

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №1 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-1>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/08EVN116.pdf>

DOI: 10.15862/08EVN116 (<http://dx.doi.org/10.15862/08EVN116>)

Статья опубликована 24.02.2016.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Боттаев А.Ю. Влияние инструментов корпоративного управления на компании нефтяной промышленности // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №1 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/08EVN116.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/08EVN116

УДК 334

Боттаев Алим Юсупович

ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления», Россия, Москва¹

Аспирант

E-mail: alimucci@gmail.com

Влияние инструментов корпоративного управления на компании нефтяной промышленности

Аннотация. Данная статья отражает научно-практическую значимость корпоративного управления для предприятий нефтяной промышленности. В статье описывается корпоративное управление в компаниях с долей государства в акционерном капитале, доказывається важность наличия эффективной структуры управления в данных компаниях. Корпоративное управление является самостоятельной научно-прикладной дисциплиной, которая берет свое начало в России с середины 90-х годов. Оно синтезировало положения традиционного западного менеджмента, сложило в отечественную практику методов текущего и перспективного планирования производственно-хозяйственной деятельности. Однако деловые связи российских и зарубежных компаний стали стремительно развиваться, что привело к увеличению роли крупных компаний в вопросах формирования стратегии экономического реформирования. Это свело корпоративное управление с менеджментом и планированием, ограничив и упростив суть задач, которые стояли перед исследователями и руководителями. Государственный сектор занимается финансированием значительной доли инфраструктурных услуг. Тем не менее, стоит обратить внимание на то, что спрос на инвестиции до сих пор остается неудовлетворенным. Это требует от правительства поиска методов, способных увеличить эффективность производства и предоставления инфраструктурных услуг. Государственно-частное партнерство (ГЧП) в данном случае стало прекрасным поводом для государства, позволяющий увеличить объем инвестиций в инфраструктуру и увеличить их эффективность.

Ключевые слова: корпоративное управление; нефтяная промышленность; государственно-частное партнерство; инвестиции; эффективность производства; государственный сектор; акционерный капитал; менеджмент; инфраструктура; научно-прикладная дисциплина

¹ 109542, Москва, Рязанский проспект, 99

Эффективное корпоративное управление является одним из решающих факторов повышения конкурентоспособности компании. Развитие компании невозможно без наличия эффективной структуры, определяющей взаимоотношения совета директоров, исполнительного органа и акционеров, уверенности инвесторов в том, что их средства разумно расходуются руководством компании и, таким образом, способствуют росту ее капитализации.

Из всех акционеров отечественных компаний наибольшей спецификой отличается государство. Особенностью государства как акционера является как размер инвестируемого капитала, так и влияние на экономику России в целом. Являясь акционером той или иной компании, государство стремится достичь следующего:

- увеличение поступлений в федеральный бюджет;
- помощь в деятельности акционерным обществам в ходе выполнения стратегических функций, связанных с суверенитетом страны, решении социальных, экономических, экологических и других задач, которые возможно реализовать через участие в акционерных обществах (АО);
- толчок к развитию производства, подъем финансовых и экономических показателей деятельности акционерных обществ;
- реализация институциональных изменений в экономике;
- привлечение инвестиций через свою (государственную) долю в АО.

В 2014 году в области корпоративного управления произошли значительные изменения: ориентиром для российских компаний стали новые стандарты корпоративного управления. Ранее эти стандарты регламентировал кодекс корпоративного поведения, рекомендованный Федеральной комиссией по рынку ценных бумаг России (ФКЦБ). Кодекс был предназначен акционерным обществам, созданным в России.

Кодекс корпоративного управления² был одобрен в марте 2014 года. Целью его принятия было применение среди акционерных обществ норм кодекса. Также решалась задача соответствия российских принципов корпоративного управления передовым стандартам корпоративного управления в других странах. Принятие нового кодекса направлено на развитие компаний с целью привлечения новых инвесторов, доступа к рынкам капитала, движение к международному сотрудничеству.

Изменения в области корпоративного управления не ограничились принятием нового кодекса. Банк России инициировал изменения в части правил листинга. Изменениям подверглись критерии независимости директоров [9].

Кодекс корпоративного управления – достаточно объемный документ, превосходящий по масштабу свои аналоги в ряде государств. Помимо рекомендаций, принципов корпоративного управления, порядка формирования совета директоров, кодекс регламентирует функционал корпоративного секретаря, содержание внутренних документов.

Анализируя смешанную собственность, важно подчеркнуть, что наряду с отнесением организаций к определенным группам по доле собственности государства, также происходит процесс отнесения организаций к двум категориям: публичным и непубличным. Публичные и непубличные акционерные общества различаются в размещении и обращении акций на фондовый рынок, что корректирует корпоративное управление. Компании, публично

² http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162007/.

обращающие свои акции на фондовом рынке, вынуждены сталкиваться с повышенными требованиями к раскрытию данных и корпоративному управлению. Также, для таких предприятий, акции которых находятся в открытом доступе, особую значимость приобретает взаимоотношения государства и миноритарных акционеров. Выступая в роли доминирующего акционера, государство может действовать вразрез с интересами миноритарных акционеров и способствовать принятию необходимых государству заключений на общем собрании акционеров при отсутствии учета мнения миноритариев. Также государство имеет возможность контролировать совет директоров и его состав. Кроме того, государство может иметь другие политические и государственные задачи, реализация которых затрагивает интересы миноритарных акционеров. Так или иначе, государство имеет интерес в восприятии его акционерами как прозрачного и предсказуемого субъекта, который всецело соблюдает их права. Уважая права миноритарных акционеров, государство положительно влияет на свою репутацию, в результате чего изменяются котировки акций и привлекаются инвестиции с внешних рынков. Также, для создания рыночных условий необходимы и другие акционеры, что является условием эффективного контроля за компаниями. Размещение акций госкорпораций на рынке привело к увеличению влияния государства на экономику, так как появилось средство воздействия на нее в более широких масштабах.

Есть предприятия, которые недопустимо переводить в частную собственность с точки зрения национальных интересов страны, или по иным причинам, зависящим от влияния на экономику и социальную сферу. Такие компании характеризуются частичной приватизацией. И, конечно же, воздействие государства на предприятия увеличивается.

На протяжении долгого времени большинство принципов корпоративного управления соблюдается организациями. В то же время, можно отметить, что ряд принципов зачастую не соблюдаются, в частности следующие:

- соблюдение критериев независимости членами совета директоров;
- отсутствие старшего независимого директора среди независимых директоров компании;
- несоответствие критериям независимости директоров кадрового комитета и комитета по аудиту;
- оценка деятельности совета директоров внешней организацией;
- разграничение функциональной и административной подотчетности подразделения, который занимается внутренним аудитом [7].

В любом совете директоров акционерных обществ (АО) понимают, что всегда есть возможность совершенствовать и систематизировать корпоративное управление для обеспечения прозрачности взаимодействия стейкхолдеров [2].

Для того, чтобы преодолеть несоответствие деятельности компаний принципам, закрепленным в кодексе корпоративного управления, в компаниях необходимо проводить преобразования, направленные на совершенствование. Изменения в локальных нормативных актах, в положениях о различных комитетах способны уменьшить расхождения с принципами корпоративного управления. Эти преобразования, наряду с принципами корпоративного управления, способны значительно повысить экономическую эффективность организации, ее инвестиционную привлекательность, оперативность в принятии ключевых решений. Формирование состава совета директоров в соответствии с принципами, правильное перераспределение функционала среди работников способствует улучшению качества управления компанией. Данная структура представлена на примере ПАО «ЛУКОЙЛ» (рис. 1).

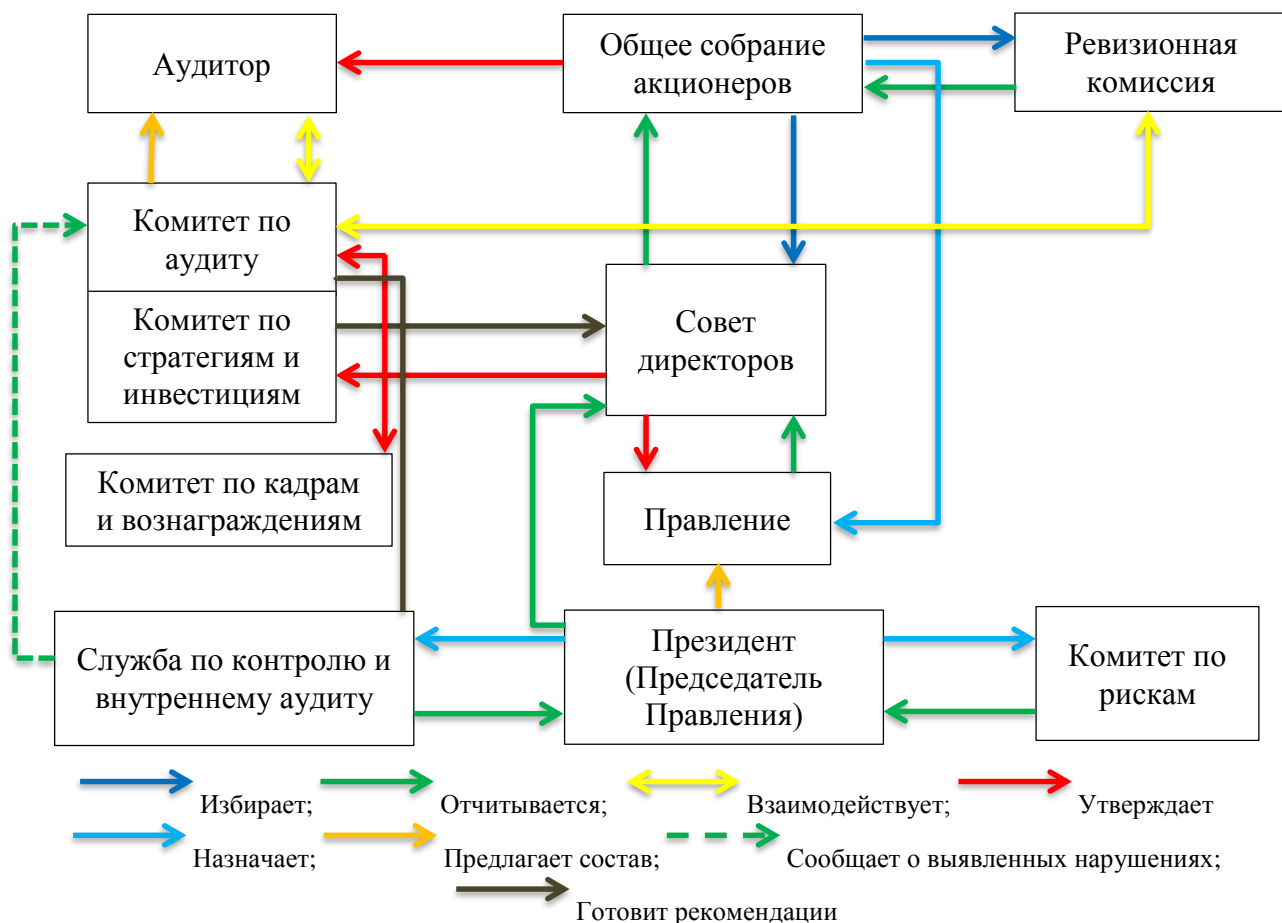


Рис. 1. Структура корпоративного управления ПАО «ЛУКОЙЛ»

Система корпоративного управления ПАО «ЛУКОЙЛ» направлена на создание и сохранение надежных и доверительных отношений с сообществом инвесторов и акционеров, что способствует дальнейшему увеличению инвестиционной привлекательности Компании.

Будучи компанией, зарегистрированной в России, ПАО «ЛУКОЙЛ» в своей деятельности руководствуется национальными принципами корпоративного управления, рекомендованными к применению регулирующими органами по рынку ценных бумаг РФ. Наряду с такими принципами, носящими рекомендательный характер, фондовая биржа, на которой обращаются ценные бумаги компании в России, устанавливает определенный набор минимальных требований по корпоративному управлению, соблюдение которых является обязательным для эмитентов. Ценные бумаги эмитентов включены в котировальный список определенного уровня [5].

Предпочтение директорскому корпусу, оказанное при чековой приватизации, сохранение крупных пакетов акций в государственной собственности и ограничения иностранного участия 25%-ной долей дали повод думать, что нефтяная отрасль достигла точки роста национального капитала, который очень нуждался в государственной защите от внешней конкуренции. Причина, ограничивающая иностранное участие, заключалась в желании создать распределение собственности так, чтобы оно было максимально закрытым.

Изначально акции нефтяных компаний покупали лишь российские инвестиционные фонды, брокерские компании и банки. Однако стратегия ПАО «ЛУКОЙЛ» стала передовой. Она заключалась в том, что компания продавала небольшие доли государственного пакета акций нескольким стратегическим инвесторам – ARCO и Conoco/Philips. Обсуждались стратегические альянсы с RD/Shell и небольшими американскими добывающими компаниями. Многие думают, что причина заключалась в попытке наиболее опытных

российских руководителей нефтяной сферы добиться баланса в разнице интересов американских и западноевропейских инвесторов. Это позволило бы получить относительную независимость.

На сегодняшний день нефтяная отрасль имеет 2-е модели собственности, среди которых:

- инсайдерская модель – имеет преимущественное влияние российского капитала;
- открытая модель – большое значение отводится западному капиталу.

Крупные компании покупали средние и мелкие, что привело к новому этапу развития нефтяной отрасли. Теперь она представлялась в виде системы территориально-производственных комплексов. А «жертвы поглощения», такие как «Оренбургская нефтяная компания» («ОНАКО»), «КомиТЭК» и «Восточная нефтяная компания» («ВНК»), имеющие большие запасы нефти, природного и попутного газа, стали регионально-ориентированными и обладали крайне слабой системой менеджмента.

Важно отметить, что капитализация крупнейших компаний растет в большем темпе, чем их производственный потенциал даже несмотря на то постоянное пополнение из-за слияний. Тем не менее, говоря о рыночной стоимости нефтяных запасов, можно сделать выводы, что они примерно в 3 раза меньше реальных затрат, которые приходится на развитие минерально-сырьевой базы. Фактически, рынок может оценить экспансионистскую стратегию компаний значительно выше, чем их деятельность в малорентабельных секторах основного производства, например, геологоразведочные работы.

Ведущие компании, среди которых «ЛУКОЙЛ», «Сургутнефтегаз», «ТНК», занимаются восполнением исчерпанных недр путем покупки подготовленных месторождений и последующей доразведки в традиционных районах добычи. Благодаря этому, их отчетность гораздо благополучнее, чем отраслевая. Иначе выглядит проблема развития ресурсной базы нефтяных компаний в динамическом аспекте.

Процесс образования холдинговых компаний представляет собой фактически присоединение новых активов, у которых рентабельность выше производства [8]. При благоприятной конъюнктуре фондового рынка рост капитализации компаний поменяется при соотношении стоимости покупки и освоения запасов нефти [4]. Соблюдая данное условие, можно привлечь инвесторов в геологоразведку. Ведь стоит учесть, что добыча нефти неизбежно требует развития минерально-сырьевой базы.

Автором отмечена важность государственно-частного партнерства в проведении работ по добыче нефти. Поддержка государства требуется в различных отраслях деятельности компаний. Но в нефтяной промышленности существует своя специфика партнерства государства и бизнеса. Структурность видоизменения общественно-хозяйственной жизнедеятельности РФ и реабилитация мировой концессионной деятельности обусловлены повышенным интересом России к ГЧП. Это подтверждается попытками ввести научные исследования и разработки концессионного законодательства, появлением публикаций по данной тематике, проведением дискуссий на разных форумах. Несмотря на длительность подготовительной работы органами государственной власти, ГЧП трудно ввести в правовой и хозяйственный оборот. В России партнерство обладает рядом проблем концептуального, институционального, организационного, хозяйственно-правового характера, связанных со становлением и развитием механизма ГЧП.

Автором выявлено, что становление ГЧП в России на современном этапе связано непосредственно с транспортным комплексом. Со временем подобное партнерство распространилось на другие сферы производственной инфраструктуры, промышленности и

энергетики. Итогом стало появление большого количества новых институтов, среди которых особые экономические зоны (2005 г.), Инвестиционный фонд РФ (2006 г.), Внешэкономбанк (2007 г.), Совет по государственно-частному партнерству при Министерстве транспорта РФ (2006 г.), Федеральный закон «О концессионных соглашениях» (2005 г.) и т.д. В этой связи Правительство России приняло постановления о типовых концессионных соглашениях. С точки зрения регионального развития, можно проследить формирование собственного законодательно-правового поля ГЧП.

Около 15-20 лет потребовалось российским компаниям, чтобы получить опыт концессий и ГЧП разных сфер зарубежных рынков. Их внедрили в развитые страны, а также приобрели акции промышленных предприятий в металлургии, нефтеперерабатывающей и иных сегментах промышленности. Развивающимся странам российские компании помогают в освоении месторождений. Кроме того, проводятся работы по строительству заводов, электростанций и иных объектов [1].

Россия переняла у СССР приличный опыт по оказанию контрактных услуг и технической помощи в сфере энергетики, железнодорожного транспорта, поисковых и геологоразведочных работ. Мы обладаем существенным профессиональным научно-техническим потенциалом. Это позволило сегодня многим российским компаниям развить собственную сырьевую базу, содействуя развитию производственных мощностей, в первую очередь в энергетике зарубежных стран. ПАО «ЛУКОЙЛ», например, следуя подобной форме ГЧП, осуществляет свою работу на объектах Египта, Азербайджана и Казахстана.

Стоит обратить внимание на то, что ПАО «ЛУКОЙЛ» является наиболее интенсивной из отечественных вертикально интегрированных нефтяных компаний (ВИНК), которая занимается осваиванием зарубежных шельфовых активов, и при этом основывается на принятых там формах сотрудничества. На условиях соглашения о разделе продукции (СРП) данная компания ведет работу в Центральной Азии, Южной Америке, на Ближнем Востоке и в Африке.

В 2007 г. компания «ЛУКОЙЛ Оверсиз» купила за 40 млн долл. США контрольный пакет (69%) в СРП-проекте на шельфе Кот-д'Ивуара, став его оператором. Блок С1-205 площадью около 2600 кв. км размещен на глубоководном шельфе Гвинейского залива в 100 км от побережья. Это позволило компании создать новый центр зарубежной нефтедобычи в данном регионе [10].

ПАО «ЛУКОЙЛ» является первой российской ВИНК, которая получила ценный опыт ведения разведочных и эксплуатационных работ на больших глубинах моря.

Неопределенные перспективы в отношениях государств, мировых лидеров нефтяной отрасли и российских предпринимателей связаны с тем, что сохранение или изменение курса развития отрасли представляется возможным лишь с ее интеграцией в мировую экономику.

Именно по этой причине последние десятилетия высшее руководство нефтяных компаний стремилось привлечь иностранные инвестиции и технологические процессы. Кроме того, важно заимствовать управленческие модели и стандарты.

Сложность заключается в том, что отрасль долгое время не имела представления о работе в условиях иностранного капитала, которое имеет весомое влияние на управление предприятием, технологией. Таким образом, мировые рынки никоим образом не могли повлиять на ценовую политику нефтяной отрасли.

Автором выявлено, что эффективное корпоративное управление и партнерство компании с государством способно давать неплохие результаты, чему являются подтверждением примеры:

- создание битумохранилищ ПАО «ЛУКОЙЛ» совместно с правительством Ленинградской области способствовало сокращению издержек при транспортировке битума;
- сотрудничество ПАО «ЛУКОЙЛ» и министерства транспорта, строительство автозаправочной станции, оборудованной системой автономного энергоснабжения на базе фотоэлектрической станции;
- сотрудничество между «Лукойлом» и правительством Ставропольского края, которое заключается в строительстве газоперерабатывающего комплекса, способного обеспечить регион 8 тысячами рабочих мест, а для компании сокращаются затраты на транспортировку сырья до места переработки.

Ожидается, что в ближайшем будущем произойдет существенное снижение мировых цен на нефть. Кроме того, крайне важно, чтобы сложная социальная ситуация в России все же смогла усилить государственное участие в управлении данной стратегически важной отраслью. Госкомпаниям нужны в большей прозрачности целей деятельности, в прозрачности принимаемых решений, в профессионализме членов совета директоров и коллегиальности его работы, в детальном обсуждении каждого вопроса и осознании уровня ответственности. Данные аспекты позволят систематизировать риски и уменьшить влияние не всегда мотивированных агентов.

Можно сделать вывод о том, что эффективная система корпоративного управления и партнерство нефтяной компании с государством в различных сферах способны увеличить прибыль компании, диверсифицировать ее деятельность, открыть пути для реализации новых проектов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алымов С.В. Стратегия инвестиционного развития нефтегазового комплекса России // ГИАБ. 2009. №11. С. 51-55.
2. Астафьев Е.В. Об управлении инновациями предприятий нефтегазового комплекса // Вестник ОГУ. 2013. №8 (157). С. 4-9.
3. Баскова М.Л. Анализ развития нефтяной отрасли России // Актуальные вопросы экономики и управления: материалы III междунар. науч. конф. (г. Москва, июнь 2015 г.). - М.: Буки-Веди, 2015. - С. 16-19.
4. Батталова А.А. Вертикально интегрированная нефтяная компания – ядро кластера // Электронный научный журнал Нефтегазовое дело. – 2012. – №2. – С. 368-380.
5. Вишневская, Н.С. Лучшая практика корпоративного управления на государственных предприятиях: европейский подход / Н.С. Вишневская // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления.–2009. – №12. – С. 15-17.
6. Костиков, И.В. Совет директоров в системе корпоративного управления компании / И.В. Костиков, Н.Н. Анникова. – Москва: Флинта, 2002. – 351 с. - ISBN 5-93255-212-3.
7. «ЛУКОЙЛ», Отчет о корпоративном управлении за 2014 год [Электронный ресурс] http://www.lukoil.ru/materials/doc/AGSM_2015/LUKOIL%20CG%20Report_Final_2014.pdf.
8. Мильнер, Б.З. Теория организации / Б.З. Мильнер. – М.: ИНФРА, 2010. – 863 с. - ISBN: 978-5-16-004038-7.
9. Минасян М.В. Роль нефтегазового комплекса в формировании инновационной экономики России // МНИЖ. 2015. №7-3 (38). С. 81-84.
10. Некрасов В.И., Колесова С.Б. Особенности организации бизнес-процессов предприятий нефтегазовой промышленности // Вестник УдмГУ. 2011. №2-4. С. 37-40.

Bottaev Alim Yusupovich

State University of a Management, Russia, Moscow
E-mail: alimucci@gmail.com

Influence of corporate governance of the oil industry

Abstract. This article reflects the scientific and practical importance of corporate governance in the oil industry. The article describes the corporate governance in companies with state shares in the share capital, shows the importance of an effective management structure in these companies. Corporate governance is an independent scientific and applied discipline, which originated in Russia in the mid 90s. It synthesized the position of the traditional Western management prevailing in the domestic practice methods of current and future planning of production and economic activity. However, the business ties of Russian and foreign companies have to evolve rapidly, leading to an increase in the role of large companies in the formation of the strategy of economic reforms. This has reduced the corporate governance with management and planning, limiting and simplifying the essence of problems that faced by researchers and managers. The public sector is financing a significant proportion of infrastructure services. Nevertheless, it is worth paying attention to the fact that investment demand is still unsatisfied. It requires the government to find methods that can increase the efficiency of the production and delivery of infrastructure services. Public-private partnership in this case was the perfect excuse for the state, allowing more investment in infrastructure and increase their efficiency.

Keywords: corporate governance; oil industry; public private partnership; investments; efficiency; government sector; equity; management; infrastructure; science and applied discipline

REFERENCES

1. Alymov S.V. Strategiya investitsionnogo razvitiya neftegazovogo kompleksa Rossii // GIAB. 2009. №11. S. 51-55.
2. Astaf'ev E.V. Ob upravlenii innovatsiyami predpriyatiy neftegazovogo kompleksa // Vestnik OGU. 2013. №8 (157). S. 4-9.
3. Baskova M.L. Analiz razvitiya neftyanoy otrasli Rossii // Aktual'nye voprosy ekonomiki i upravleniya: materialy III mezhdunar. nauch. konf. (g. Moskva, iyun' 2015 g.). - M.: Buki-Vedi, 2015. - S. 16-19.
4. Battalova A.A. Vertikal'no integrirovannaya neftyanaya kompaniya – yadro klastera // Elektronnyy nauchnyy zhurnal Neftegazovoe delo. – 2012. – №2. – S. 368-380.
5. Vishnevskaya, N.S. Luchshaya praktika korporativnogo upravleniya na gosudarstvennykh predpriyatiyakh: evropeyskiy podkhod / N.S. Vishnevskaya // Aktsionernoe obshchestvo: voprosy korporativnogo upravleniya.–2009. – №12. – S. 15-17.
6. Kostikov, I.V. Sovet direktorov v sisteme korporativnogo upravleniya kompanii / I.V. Kostikov, N.N. Annikova. – Moskva: Flinta, 2002. – 351 s. - ISBN 5-93255-212-3.
7. «LUKOYL», Otchet o korporativnom upravlenii za 2014 god [Elektronnyy resurs] http://www.lukoil.ru/materials/doc/AGSM_2015/LUKOIL%20CG%20Report_Final_2014.pdf.
8. Mil'ner, B.Z. Teoriya organizatsii / B.Z. Mil'ner. – M.: INFRA, 2010 . – 863 s. - ISBN: 978-5-16-004038-7.
9. Minasyan M.V. Rol' neftegazovogo kompleksa v formirovanii innovatsionnoy ekonomiki Rossii // MNIZh. 2015. №7-3 (38). S. 81-84.
10. Nekrasov V.I., Kolesova S.B. Osobennosti organizatsii biznes-protsessov predpriyatiy neftegazovoy promyshlennosti // Vestnik UdmGU. 2011. №2-4. S. 37-40.