

Знаменский Дмитрий Юрьевич
Znamenskiy Dmitriy Yurievich
ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления»
The State University of Management
Заместитель заведующего кафедрой
государственного управления и политических технологий
Vice-director of the department of Public Administration and Political Technologies
кандидат политических наук
E-Mail: belyferz@list.ru

Сычев Александр Владимирович
Syuchev Alexander Vladimirovich
НОУ ВПО «Институт управления и информатики»
The Institute of Management and Informatics
Доцент кафедры управления
Associate professor of the department of management
кандидат экономических наук
E-Mail: Sychev-1990@inbox.ru

08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством
(управление инновациями)

**Научный потенциал негосударственного вуза:
системный подход к исследованию**

Scientific potential of private high school organization:
system approach to it's research

Аннотация: Статья посвящена проблеме исследования научного потенциала негосударственных вузов. В ней последовательно раскрывается понятие научного потенциала негосударственного вуза, его структура, функции, факторы, влияющие на его развитие. Авторы доказывают необходимость в применении системного подхода к изучению данной категории и уделяют первостепенное внимание корреляции между структурой и функциями научного потенциала, обусловленной спецификой и функциями негосударственных вузов.

The Abstract: The article is devoted to the problem of scientific potential of private high school organizations research. It opens step-by-step the concept of scientific potential of private high school organization, it's structure, functions, and factors of it's development. Authors approve the necessity of using the system approach to research this category, and pay main attention to the correlation between structure and functions of scientific potential, that is defined by specifics and functions of private high school organization itself.

Ключевые слова: Негосударственный вуз, научный потенциал, структура научного потенциала, функции научного потенциала, факторы развития научного потенциала.

Keywords: Private high school organization, scientific potential, structure of scientific potential, functions of scientific potential, factors of development of scientific potential.

Категория «научный потенциал» широко используется в научной литературе и носит междисциплинарный характер. К данному понятию со середины XX века активно обращались философы и экономисты, социологи и представители технических наук. Думается, что относительная новизна и универсальность рассматриваемого термина обусловили трудности в плане единого понимания его сущности. Среди ученых и практиков до сих пор не сложилось единого мнения относительно определения данного понятия. Анализ зафиксированных в литературе позиций позволяет сделать следующие выводы: во-первых, на философском уровне исследования преобладают предельно общие подходы; во-вторых, попытки реализации более конкретных подходов в основном связаны с отождествлением научного потенциала с совокупностью задействуемых ресурсов (кадровых, материально-технических, информационных, организационных и др.). При этом нюансы различных авторских позиций сводятся главным образом к структуре (набору) ресурсов [Подробнее о ресурсном подходе к оценке научного потенциала см.: 2].

Представляется, что рассматриваемая позиция нуждается в серьезной доработке. Прежде всего, следует вспомнить, что с этимологической точки зрения термин «потенциал» был заимствован в XIX в. из французского языка, где *potentiel* (по лат. *potentials*) является производным от *potens* «могущий, буквально - могущий быть». В словаре иностранных слов приводится толкование данного термина как «мощь, сила». В Советском энциклопедическом словаре понятие «потенциал» трактуется как «источники, возможности, средства, запасы, которые могут быть использованы для решения какой-либо задачи, достижения определенной цели; возможность отдельного лица, общества, государства в определенной области» [6].

Что касается собственно научного потенциала, то еще советские исследователи Г.М. Добров, В.Н. Клименюк, А.Д. Савельев и др. понимали его как «способность научной системы решать стоящие перед ней задачи». Крупнейший советский ученый А.И. Анчишкин рассматривал научный потенциал как «способность накопленных ресурсов, обладающих потребительной стоимостью, служить научно-техническому развитию общества» [Цит. по: 1].

В контексте вышесказанного представляется доказанной ограниченность чисто ресурсной трактовки научного потенциала. В свете современных реалий необходимо рассматривать его и как комплекс имеющихся ресурсов, и как *способность различных субъектов эффективно использовать их в научных целях*.

Комплексный подход к исследованию научного потенциала с необходимостью предполагает определение конкретного субъекта как распорядителя ресурсов и носителя соответствующих возможностей. В свете возросшего в последние годы государственно-общественного интереса к системе высшего профессионального образования в их числе целесообразно выделить вузы как ее основополагающие элементы.

Аргументы в пользу подобного подхода таковы. Именно вузы являются «кузницей кадров» для инновационной экономики, основанной на знаниях. Они представляют собой комплексы, ведущие собственные научные исследования и разработки, в том числе с участием студентов. Например, в США более половины научных исследований и разработок осуществляются в университетах. Значительна доля вузовской науки в Германии, Великобритании, Канаде и других развитых странах. В этой связи следует отметить, что в «Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации» предусмотрено доведение к 2015 году доли вузовской науки в общем объеме научных исследований до 32% (в настоящее время по разным оценкам эта доля составляет 10-12%) [7]. В этой связи приобретают особую актуальность вопросы поиска адаптированных к современным социально-экономическим условиям России механизмов воспроизводства научного потенциала высшей школы, где работает более трети ученых страны [5].

Научный потенциал вуза приобретает ряд конкретных черт в зависимости от его организационно-правовой формы, истории, отраслевой принадлежности, ареала деятельности. Что касается первой характеристики, то она предполагает, наряду с другими, рассмотрение научного потенциала негосударственных вузов, представляющих собой растущий сектор отечественной системы высшего профессионального образования. По данным Росстата в 2012 году из 1046 вузов 437 являлись негосударственными (41,7%), а из 6073,9 тыс. студентов на долю негосударственного сектора ВПО приходилось 930,1 тыс. чел. (15,3%) [8]. Конечно же, дело не только в количественных показателях. Негосударственные вузы, как будет показано ниже, реализуют в процессе своей многогранной деятельности целый ряд важнейших социально-экономических функций.

В основу разрабатываемого в данной статье методологического подхода к исследуемым проблемам положены, во-первых, комплексное видение научного потенциала как системного единства нескольких составляющих; во-вторых, принцип неразрывной связи ресурсов и возможностей в рамках научной деятельности; в-третьих, рассмотрение научного потенциала негосударственного вуза через призму его социально-экономических функций. Первый момент обозначенного подхода был рассмотрен выше. Что касается второго, то критическое обобщение представленных в литературе позиций позволяет выделить в качестве основополагающих следующие функции негосударственных вузов:

1. «Диверсификационную», означающую способность негосударственных вузов расширять возможности личности в получении образования, обеспечение свободы и разнообразия выбора на рынке образовательных услуг.
2. «Инновационную», способствующую повышению качества образования и его инновационного характера. Необходимо подчеркнуть, что зачастую именно в негосударственных вузах происходит апробация новых подходов к организации учебного процесса, оценки знаний студентов и интеграции научно-исследовательской деятельности в учебный процесс [Подробнее см.: 4].
3. «Конкурентную», предполагающую содействие развитию конкурентных отношений в сфере высшего образования.
4. «Интеграционную», означающую укрепление прямых и обратных связей между образовательной системой, рынком труда, властными структурами и гражданским обществом.
5. «Кадрово-воспроизводственную», обеспечивающую закрепление в образовательно-научной сфере перспективных кадров за счет новых форм мотивации [Подробнее о системе воспроизводства кадрового потенциала высшей школы см.:3].

Исходя из всего вышеизложенного, научный потенциал негосударственного вуза следует определить, как *способность коллектива негосударственного вуза достигать научных результатов (зарегистрированных РИД, публикаций, воспроизводства научно-педагогических кадров, институционализации научных школ и др.) в соответствии с определенными качественными и количественными параметрами, основанная на совокупности используемых внутренних и внешних факторов. Задействование научного потенциала негосударственного вуза является необходимым условием реализации комплекса его социально-экономических функций (диверсификационной, инновационной, конкурентной, интеграционной, кадрово-воспроизводственной).*

В качестве краткой характеристики *составляющих* научного потенциала негосударственного вуза представляется необходимым сказать следующее. *Факторы формирования* научного потенциала можно представить как единство внутренних и внешних

условий его развития. К первой группе относятся: а) ресурсные факторы; б) организационно-управленческие факторы; в) социальные факторы. Во второй группе выделяются: а) политические факторы разных уровней (наднациональные, национальные региональные, отраслевые, местные); б) состояние рынка образовательных услуг; в) степень зрелости интеграционных связей между образовательной системой, рынком труда, национальной инновационной системой, институтами гражданского общества, властными структурами и т.д., а также качество международного сотрудничества негосударственного вуза.

Способность негосударственного вуза использовать данный набор факторов в целях достижения научных результатов можно определить как его научный потенциал в узком смысле слова. Последний непосредственно зависит от качества управления вузом, степени проработанности стратегии его развития, политической воли учредителей и топ-менеджеров и т.п. Здесь целесообразно вспомнить и о предпринимательских способностях как о дополнительном факторе роста.

Способности коллектива вуза трансформировать ресурсы в научные результаты предполагают оценку первых. Нелишне отметить, что в отечественной науке и практике до сих пор не выработана общепризнанная методика оценки научного потенциала вуза. Резонно предположить, что в данном смысле оценка научного потенциала представляет собой совокупность методов, методик, инструментов прогнозирования некоей нормативной (общественно-необходимой) отдачи от соответствующей совокупности ресурсов.

Реализация научного потенциала включает в себя совокупность форм «выхода» научной продукции и в принципиальном плане сопряжена с их интеграцией в национальную инновационную систему. В самом общем плане это: а) наличие фактически сформировавшихся в негосударственном вузе и признанных профессиональным сообществом научных школ; б) публикации коллектива негосударственного вуза (с учетом индекса цитируемости); в) выпуск научно-педагогических кадров; г) оформленные в установленном порядке результаты интеллектуальной деятельности.

Зачастую реализация научного потенциала отождествляется с его коммерциализацией, т.е. с исключительно рыночной эффективностью достигнутых научных результатов. В этой связи представляется, что первая проблема шире второй, поскольку направления реализации (научная школа, выпуск специалистов и т.д.) включают в себя как коммерческую (рыночную), так и некоммерческую (социальную, имиджевую и другую) составляющие. К примеру, формирование научной школы в областях фундаментальной науки может не принести немедленной финансовой выгоды, но способствует росту престижа учебного заведения, а, следовательно, возможности получения государственного финансирования.

Как известно, соотношение результатов и затрат представляет собой экономическую эффективность. Применительно к научному потенциалу негосударственного вуза в свете его многоплановых функций следует использовать разнообразные оценки результативности деятельности. Исходя из вышеизложенного, последние можно условно разделить на: *затратные*, составляющие соотношение результатов к затратам; *нормативные*, представляющие собой соотношение результатов к заданной «нормативной планке»; *комплексные*, формируемые с учетом экономических, коммерческих, социальных, политических и прочих составляющих.

Функции научного потенциала негосударственного вуза вытекают из содержания самого понятия и связаны с обеспечением фундаментальных основ как образовательной, так и инновационной деятельности вуза, его интеграцией в национальную инновационную систему.

Функции научного потенциала негосударственного вуза выражают значение, влияние научного потенциала на жизнедеятельность общества. Прямые (непосредственные) функции,

т.е. связанные с выходом научной продукции, кратко охарактеризованы выше. Что касается косвенных функций, то они сводятся к опосредованному влиянию научного потенциала негосударственного вуза на другие его подсистемы и способствуют: а) повышению качества обучения; б) усилению интеграции негосударственного вуза с различными институтами; в) повышению рейтинга, улучшение имиджа; г) повышению инвестиционной привлекательности вуза.

Резюмируя содержание статьи, необходимо подчеркнуть, что исследование научного потенциала негосударственного вуза приобретает в современных условиях особую актуальность и предполагает системный, комплексный подход, что полностью оправдано как в научном, так и в прикладном плане. Следует и в дальнейшем уделять первостепенное внимание вскрытию корреляции между структурой и функциями научного потенциала, обусловленной спецификой и функциями негосударственных вузов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гохберг Л.М., Масленников В.И., Миндели Л.Э. Международное сопоставление показателей развития науки. М. 1990.
2. Научный потенциал: оценка и моделирование влияния на экономическое развитие региона / под ред. В.И. Аверченкова, В.М. Кожухара. Брянск. 2009.
3. Организация научно-исследовательской деятельности студентов в вузах России: монография: в 4 ч. / под ред. В.В. Балашова. М.: ГУУ. 2011.
4. Плаксий С.И. Парадоксы высшего образования. М.: Национальный институт бизнеса. 2005.
5. Попов С.В. Научный потенциал и инновационная активность в России. М. 2009.
6. Советский энциклопедический словарь. Изд. Четвертое, исправленное и дополненное. М.: «Советская энциклопедия». 1990.
7. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года. Утверждена Межведомственной комиссией по научной и инновационной политике 15 февраля 2006 г.
8. www.gks.ru - официальный сайт Федеральной службы государственной статистики.

Рецензент: Круппа Александр Владимирович, к.э.н., доц., заведующий кафедрой теории и практики управления Московского государственного психолого-педагогического университета.