

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №5 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-5>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/103EVN516.pdf>

Статья опубликована 01.12.2016.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Головецкий Н.Я., Евдокимов С.Ю., Гребеник В.В. Механизмы реформирования налогообложения в нефтяной отрасли России // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №5 (2016)

<http://naukovedenie.ru/PDF/103EVN516.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**УДК 330.05**

**Головецкий Николай Яковлевич<sup>1</sup>**

ФГБОУ ВО «Финансовый университет», Россия, Москва

Профессор кафедры «Финансового менеджмента»

Кандидат экономических наук

E-mail: [nik1957@mail.ru](mailto:nik1957@mail.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=715010](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=715010)

**Евдокимов Станислав Юрьевич**

ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы

при Президенте Российской Федерации»

Фиалил в г. Красногорск, Россия, Красногорск

Доцент кафедры «Экономики и финансов»

Кандидат экономических наук

E-mail: [stanislavyurevich@list.ru](mailto:stanislavyurevich@list.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=885286](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=885286)

**Гребеник Виктор Васильевич**

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при правительстве Российской Федерации», Россия, Москва

Профессор кафедры «Финансового менеджмента»

Доктор экономических наук, доцент

E-mail: [Gvik65@yandex.ru](mailto:Gvik65@yandex.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=664895](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=664895)

## **Механизмы реформирования налогообложения в нефтяной отрасли России**

**Аннотация.** Данная статья посвящена проблеме оптимизации налогообложения в нефтяной отрасли, установлению критериев добросовестности и недобросовестности налогоплательщика. Показано, что большая часть финансовых средств инкассируется фискальным способом, отсюда одной из главных целей налоговых органов является возрастающее давление на экономическую мощь субъектов налогообложения, а именно разграничение законной налоговой оптимизации от незаконного уклонения от налогов.

В связи с этим растет актуальность исследований, связанных с разработкой конкретных механизмов налогообложения, зависящего от величины дифференциальной ренты в нефтяной отрасли. Вопросы, касающиеся дифференциации налога на добычу полезных ископаемых, а также введения налога на сверхприбыль в нефтяной отрасли, широко обсуждаются в органах исполнительной и законодательной власти РФ. При этом позиции

---

<sup>1</sup> 117042, г. Москва, ул. Адмирала Лазарева, д. 23, кв. 104

различных государственных структур в отношении механизма налогообложения нефтяной отрасли существенно различаются. Основной причиной являются опасения значительного снижения налоговых поступлений в государственный бюджет.

Учитывая важность и сложность современного российского налогообложения, целью данной статьи является рассмотрение авторами новых интерпретаций деятельности налогоплательщиков, направленных на уменьшение налогового бремени. Резкое снижение мировых цен на углеводороды и введение финансовых санкций стали серьезным вызовом для российской экономики в целом и нефтяной отрасли в частности. Государству пришлось принять ряд концептуальных решений, чтобы изменить налоговую конфигурацию и компенсировать потери.

Разумной альтернативой построения сложной и плохо администрируемой системы различных налогов и льгот была бы замена их на рентные платежи за пользование природными ресурсами.

**Ключевые слова:** налоговый режим; оптимизация налогообложения; нефтегазовый сектор; налог на финансовый результат; налог на дополнительный доход; налог на добычу полезных ископаемых

Экспортноориентированность российской нефтяной отрасли обуславливает определяющее влияние на эту отрасль мировых тенденций, что относится ко всем аспектам ее деятельности.

Наблюдаемые тенденции развития мировой энергетики говорят о том, что в долгосрочной перспективе можно ожидать сжатия мирового спроса на нефть и, как следствие, либо отсутствия роста, либо даже снижения цен на нее. Такой прогноз неблагоприятен для российской нефтяной промышленности, так как его реализация повысит конкуренцию на мировом рынке нефти и приведет к снижению стоимостного объема российского нефтяного экспорта.

Основными тенденциями развития мировой энергетики являются:

- снижение мирового энергопотребления;
- снижение доли нефти в структуре мирового энергопотребления;
- изменение географической структуры мирового рынка нефти.

Необходимо отметить долгосрочный характер перечисленных тенденций.

Нельзя не отметить, что роль нефтегазового сектора в России остается столь высокой, что от эффективного развития отраслевых компаний во многом зависит поддержание социально-экономической стабильности, сохранения окружающей среды и инновационного обновления экономики, что особенно наглядно доказал текущий мировой экономический кризис, выявивший высокую чувствительность к стратегиям развития энергетических компаний.

Резкое снижение мировых цен на углеводороды и введение финансовых санкций стали серьезным вызовом для российской экономики в целом и нефтяной отрасли в частности. Государству пришлось принять ряд концептуальных решений, чтобы изменить налоговую конфигурацию и компенсировать потери. В сложившихся условиях остро встал вопрос повышения эффективности в управлении финансовыми ресурсами, а проблема повышения производительности приобрела особенную остроту.

Нефтяные компании поняли, что для решения возникших перед ними задач необходим комплексный подход. Путь решения проблем лежит в оптимизации процессов управления и распределения ресурсов при реализации крупных инвестиционных программ. В нефтяной отрасли назрел пересмотр планируемой отдачи от инвестированных средств, и возникла необходимость качественного ранжирования проектов по основным приоритетам. Параллельно нефтяные компании должны провести внутреннюю корректировку, чтобы повысить управление оборотным капиталом и выявить ресурсы для снижения производственных издержек.

Налогообложение минерально-сырьевого сектора, с одной стороны, должно обеспечить значительные и стабильные налоговые поступления в государственный бюджет, с другой - сохранять достаточные стимулы для инвестиций в данный сектор экономики. Сформировавшаяся в России система налогообложения минерально-сырьевого сектора является недостаточно эффективной с точки зрения достижения указанных целей. Прежде всего речь идет об отсутствии реальной дифференциации налогообложения месторождений, где добыча связана с высокими затратами и месторождений, где затраты относительно низки. Более затратными по добыче являются, например, старые месторождения, месторождения на шельфе, а также месторождения в Восточной Сибири с высоким транспортным плечом. Отсутствие дифференциации налогообложения в зависимости от себестоимости добычи влечет за собой два эффекта – снижение добычи на старых месторождениях и снижения заинтересованности в повышении КИН (коэффициента извлекаемости нефти) в целом.

В связи с этим растет актуальность исследований, связанных с разработкой конкретных механизмов налогообложения, зависящего от величины дифференциальной ренты в нефтяной отрасли. В течение 2014-2016 гг. вопросы, касающиеся дифференциации налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ), а также введения налога на сверхприбыль в нефтяной отрасли (НДД), широко обсуждаются в органах исполнительной и законодательной власти РФ. При этом позиции различных государственных структур в отношении механизма налогообложения нефтяной отрасли существенно различаются. Основной причиной являются опасения значительного снижения налоговых поступлений в государственный бюджет.

Однако в сфере нефтяного бизнеса должна быть выработана такая налоговая стратегия, которая переносит центр тяжести с фискальных начал на функции регулятивного характера и обеспечивает более тесную увязку налоговых платежей в бюджетную систему страны с результатами и условиями производственной деятельности хозяйствующих субъектов.

В настоящее время наряду с общеэкономическими налогами (налог на прибыль, налог на имущество и т.д.) организации нефтяного комплекса являются налогоплательщиками специфического (отраслевого) налога на добычу полезных ископаемых, а также уплачивают в федеральный бюджет вывозные таможенные пошлины на нефть и нефтепродукты. При этом размер налоговых платежей по НДПИ и таможенной пошлине не зависит от расходов по добыче, очистке и транспортировке, не говоря уже о расходах на разведку и освоение новых месторождений.

В целом в настоящее время в зависимости от соотношения объемов добычи и переработки нефти доля налогов и сборов, а также таможенных пошлин в выручке организаций нефтяного комплекса составляет порядка 50% [2]. Нефтегазовые поступления в бюджет в 2016 году составят, согласно ожиданиям Министерства финансов РФ, 8,032 трлн. рублей, в 2017 году - 8,208 трлн. рублей. При этом доля нефтегазовых доходов в общей структуре поступлений в федеральный бюджет будет снижаться с 51% в 2015 году до 50,8% в 2016 году и до 49,6% в 2017 году [1, с. 125].

Следствием воздействия текущего налогового режима на нефтяной комплекс стало возникновение серьезной проблемы недоинвестирования как в нефтедобыче, так и в нефтепереработке. При сегодняшней налоговой системе нерентабельны для разработки 90% запасов новых месторождений и 30% на уже разрабатываемых месторождениях [6].

Для решения этих проблем отрасли необходимо внести некоторые корректировки в действующую систему налогообложения топливно-энергетического комплекса, которые путем изменения законодательства о налогах и сборах и законодательства о таможенно-тарифном регулировании, позволяющие расширить число экономически рентабельных проектов в сфере добычи нефти в новых и традиционных регионах нефтедобычи через передачу излишней прибыльности из нефтепереработки (снижением разницы в вывозных таможенных пошлинах на нефть и нефтепродукты), и которые привели бы к оптимизации налоговой нагрузки на отрасль в целом и, кроме того, увеличили бы налогооблагаемую базу нефтяного комплекса до уровня, максимизирующего доходы бюджетной системы.

В Минэкономразвития России задумались о гибридизации налога на финансовый результат (НФР) с налогом на дополнительный доход (НДД) в нефтяной промышленности, заявил в интервью «Российской газете» глава этого ведомства Алексей Улюкаев [5].

Минфин и Минэнерго продолжают согласование новой системы налогообложения нефтяной отрасли. Минэнерго ранее предлагало уже в 2016 году заменить НДС на финансовый результат на выработанных месторождениях, где высокая себестоимость добычи делает разработку низкорентабельной. Предлагается протестировать новый налог в течение трех-пяти лет на нескольких пилотных месторождениях, после чего принять решение о целесообразности распространения налога на всю отрасль [2].

Противником НФР выступает Минфин, который разработал собственный законопроект о введении налога на добавленный доход. При этом Минфин выступает против тестирования налоговых новаций на отдельных месторождениях, настаивая на распространении новой системы на всю нефтяную отрасль сразу [2].

«Те предложения, которые сейчас есть об унификации и создании единой методики со стороны Минфина, они не могут быть одинаково применены для всех месторождений. Поэтому мы согласны, что такую методику можно разработать, но она должна применяться по выбору налогоплательщика: либо в соответствии с существующей методикой, либо в соответствии с вновь разработанным налогообложением», — отметил Министр энергетики Н.А. Новак [3].

Чтобы не допустить потери выпадающих доходов в бюджете, учитывая, что доля нефтяного сектора в нем по-прежнему очень высока (хотя она снижается в доходах бюджета) Министерство финансов предлагает возможные и паллиативные решения, вроде введения НДД с сохранением пониженного НДС. Есть идеи возвращения совсем уж старой практики использования акцизов на нефть, которые ушли еще в 2002 году.

Однако эти предложения носят скорее фискальный характер и не предназначены для стимулирования развития отрасли. А напрасно – развитие новых методов добычи нефти и стимулирование ее глубокой переработки могло бы дать дополнительный импульс экономике в целом, несмотря на неблагоприятную ценовую ситуацию с ценами на нефть. То есть, это мог бы быть один из источников роста, который так упорно (и пока малоуспешно) ищут в Минэкономразвития России.

Что же касается фискальных потребностей бюджета, то их было бы крайне нецелесообразно решать за счет введения новых налогов или дифференциации ставок налогов, имеющих высокую стоимость администрирования (таких как НДС), а уж тем более если они вдобавок имеют тенденцию к снижению собираемости при повышении ставки (как,

например, подоходный налог). В этом случае затраты на администрирование и падение собираемости могут поглотить весь ожидаемый прирост. Получится как в истории прострижку поросенка – визгу много, а шерсти мало.

Напротив, даже небольшое повышение ставки НДС (до 20%), который собирается хорошо и недорого в администрировании может дать значительно больший эффект для бюджета. Правда, против этого обычно выступают лоббисты крупных корпораций, утверждая, что это снизит инвестиции. Однако этот довод экономически некорректен, НДС – идеальный налог, придуманный экономистами в конце 20 века именно для того, чтобы избежать любых негативных эффектов. В частности, НДС по инвестициям в основные средства возмещается сразу же после их ввода в эксплуатацию, а не в течение срока службы, как в налоге на прибыль.

Если речь идет об использовании разных форм налогообложения для разных типов месторождений для нефтедобычи, то для разработки шельфа был бы предпочтителен более низкий НДС, а НФР и НДС там будут не очень приемлемы. Если говорить об истощенных месторождениях, то в этом случае наиболее привлекательная форма — это НФР, а если о новых месторождениях то НДС. Нельзя найти какой-то единый механизм. То есть основной принцип, к которому сейчас пытаются прийти нефтяные компании и правительство состоит в том, что в налогообложении должны учитываться индивидуальные особенности и стоимость добычи на каждом месторождении, чего сейчас совсем нет. Сейчас это есть только в форме льгот на НДС, которых стало очень много. Это очень сложно администрировать. В общем система совсем перестала быть простой, гибкой, понятной, и мало кого устраивает.

Разумной альтернативой построения такого «зоопарка» налоговых систем и льгот был бы переход (вместо НДС) к рентным платежам за пользование природными ресурсами. Поскольку собственником ресурсов выступает государство, разумно было бы предложить одновременно с выдачей лицензии на разработку месторождения заключать контракт на рентные платежи, которые зависели бы как от цен на нефть, так и от всех индивидуальных факторов (затраты на разведку и освоение, транспортное плечо, экспортные пошлины и т.д.). За основу платежей можно взять рыночную стоимость ресурса (аннуализированную на основе рентного подхода). Эту стоимость следует рассчитывать соответствии с методами МСФО-13 (справедливая стоимость) и корректировать каждый год при изменении цен на нефть, геологических и иных рисков. При этом расходы на разведку вычитались бы из стоимости ресурса, а справедливая доходность инвестора с учетом риска закладывалась бы в коэффициент дисконтирования. В этом случае ресурсные платежи не зависели бы от ценовых и геологических рисков, что сделало бы отрасль более привлекательной для инвестиций. Эксперты считают, что переход на новую систему налогообложения, стимулирующую инвестиции, позволит повысить рентабельность всей отрасли.

Различные подходы к реформированию налоговой системы в нефтедобыче в настоящее время активно обсуждаются и в экспертном сообществе. Однако какой бы подход в итоге не был принят, он должен соответствовать, как минимум, двум условиям. Во-первых, новая налоговая система должна удовлетворять принципам целостности и универсальности, которые сейчас не соблюдаются. Во-вторых, новая система должна быть гибкой и адаптивной к конкретным условиям добычи нефти, что требует введения вместо уже существующих рентных платежей, привязанных к объемам добычи и экспорта нефти, налога, связанного с финансовым результатом работы добывающего предприятия. Необходимость выполнения обоих условий очевидна: при нынешней системе налогообложения часть нефтяной ренты не изымается государством либо из-за нерентабельности добычи (и, таким образом, остается «в земле»), либо из-за слишком низкого уровня налоговой нагрузки на нее (и, таким образом,

достается добывающим предприятиям, что может происходить как в условиях стандартного налогового режима, так и в условиях льготного налогообложения).

Государство не должно следовать только одной линии своих интересов, а учитывать интересы всех сторон. Так как налоговая система находится на стыке проблем и интересов и государства, и недропользователей, и производителей нефтепродуктов, и общества в целом.

По нашему мнению, потенциал экстенсивного роста нефтяной отрасли России в настоящее время близок к исчерпанию, и соответствие требованиям развития и реформирования отрасли возможно обеспечить только за счет сочетания высокоэффективной ее структуры, обновления основных фондов, широкого внедрения новых технологий и оборудования в сферах нефтеразведки, нефтедобычи и нефтепереработки, реформирования налоговой системы в нефтедобыче, то есть за счет перевода отрасли на инновационный путь развития при существенном повышении качества стратегического планирования.

В связи с высокой конкуренцией на мировых рынках углеводородов поддержание добычи и ввод новых месторождений для российской нефтяной промышленности становится крайне важным. Нефтяная отрасль нуждается в налоговом стимулировании для того, чтобы быть конкурентоспособной на мировых рынках.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Вильт М.В. Роль России в формировании цен на энергоносители // Вестник Университета (Государственный университет управления).- 2014. - №20.
2. Головецкий Н.Я. Оптимизация налогообложения на предприятиях малого бизнеса. Материалы II Межд. научного конгресса «Предпринимательство и бизнес: инновационный путь развития».-М.: ФУ при Правительстве РФ, 2014.
3. Гребеник В.В., Головецкий Н.Я. Налоговый менеджмент и налоговая оптимизация для предприятий нефтяной отрасли // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2015. – Выпуск 11 (644).
4. Головецкий Н.Я., Головецкий Б.Н. Роль малого бизнеса в модернизации экономики России // Вестник МГЛУ.-2012.-№541.
5. Головецкий Н.Я., Прокофьев Н.Н. Налоговый менеджмент в нефтяной отрасли России в условиях санкций. В книге: Современное предпринимательство в инновационной экономике. Алиева И.З., и др. теория и практика. – М., 2015.
6. Головецкий Н.Я., Гребеник В.В. Эффективность налогового менеджмента и оптимизация налогов предприятий нефтяной отрасли. В сборнике: Потенциал социально-экономического развития Российской Федерации в новых экономических условиях. Материалы II Международной научно-практической конференции: в 2-х частях. Под редакцией Ю.С. Руденко, Л.Г. Руденко. 2016.
7. Горбунова Е.Н. Реформирование системы налогообложения нефтяного сектора России // Налоги и финансовое право.-2015.-№4.
8. Корень А.В., Татуйко А.В. Региональная налоговая политика как инструмент формирования благоприятного инвестиционного климата на Дальнем Востоке // Глобальный научный потенциал. – 2014. – №11 (44).
9. Прокофьев Н.Н., Головецкий Н.Я. Налоговый менеджмент в нефтяной отрасли России в условиях санкций. Современное предпринимательство в инновационной экономике. Теория и практика. Москва, 2015.
10. Рашева Н.Ю. Организационные и правовые проблемы импортозамещения в топливно-энергетическом комплексе России // Народное хозяйство.-2015.-№5.

### **Goloveckij Nikolaj Jakovlevich**

Financial university under the government of the Russian Federation, Russia, Moscow  
E-mail: nik1957@mail.ru

### **Evdokimov Stanislav Yurevich**

The Russian Presidential academy of national economy and public administration  
Krasnogorsk branch, Russia, Krasnogorsk  
E-mail: stanislavyurevich@list.ru

### **Grebenik Viktor Vasil'evich**

Financial university under the government of the Russian Federation, Russia, Moscow  
E-mail: Gvik65@yandex.ru

## **Mechanisms of reforming taxation in Russian oil industry**

**Abstract.** This article deals with the problem of tax optimization in the oil industry, the establishment of the criteria of good faith and bad faith of the taxpayer. It has been shown that most of the funds collecting fiscal way, hence one of the main purposes of the tax authorities is increasing pressure on the economic power of the subjects of taxation, namely the distinction between legitimate tax optimization of illegal tax evasion.

In this regard, it is increasing the relevance of research related to the development of specific assessment mechanisms, depending on the magnitude of the differential rent in the oil industry. Questions relating to the differentiation of the tax on extraction of mineral resources, as well as imposing a tax on excess profits in the oil industry, widely discussed in the Russian executive and legislative authorities. At the same time the positions of various government agencies in respect of the taxation mechanism of the oil industry are significantly different. The main reason is the fear of a significant reduction of tax revenues to the state budget.

Given the importance and complexity of the modern Russian taxation, the aim of this article is to examine the authors of the new interpretations of the activity of the taxpayer, aimed at reducing the tax burden. The sharp decline in world prices for hydrocarbons and the introduction of financial sanctions have become a serious challenge for the Russian economy in general and the oil industry in particular. The State had to adopt a number of conceptual solutions to change the configuration of the tax and compensate for the loss.

A reasonable alternative to the construction of a complex and poorly administriruemoy system of taxes and benefits would be replacing them with rent payments for the use of natural resources.

**Keywords:** tax regime; optimization of taxation; oil and gas sector; a tax on the financial result; tax on additional income; severance tax