

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 9, №3 (2017) <http://naukovedenie.ru/vol9-3.php>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/106EVN317.pdf>

Статья опубликована 18.07.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Пашковская И.В. Развитие систем трансфертного ценообразования в коммерческих банках // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №3 (2017) <http://naukovedenie.ru/PDF/106EVN317.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 33

Пашковская Ирина Владимировна

ФГОБУ ВО «Финансовый Университет при Правительстве Российской Федерации», Россия, Москва¹
Доцент Департамента финансовых рынков и банков
Кандидат экономических наук
E-mail: i.pashkovskaya2015@yandex.ru

Развитие систем трансфертного ценообразования в коммерческих банках

Аннотация. Трансфертное ценообразование ликвидности представляет собой процесс, посредством которого банки определяют уровень доходов и затрат по отдельным направлениям своего бизнеса и по своим структурным единицам. Процесс управления ликвидностью является частью финансового менеджмента банков, способствует снижению рисков банковской деятельности. В статье рассматриваются традиционные методы расчета трансфертных цен и основные направления их совершенствования. Финансовые риски могут привести к системному кризису в банках, поэтому механизм управления рисками фондирования ликвидности следует постоянно отслеживать и совершенствовать.

Автором определены основные задачи системы трансфертного ценообразования в банке: централизованное управление рисками, оценка результатов деятельности подразделений банка, разработка механизма ценообразования клиентских продуктов и реализация бюджетного планирования в банке. Процесс трансфертного ценообразования позволяет существенно повысить эффективность банковского бизнеса за счет снижения издержек и оценить рентабельность отдельных подразделений банка, их роль в конечном результате всей банковской группы. В статье представлен анализ зарубежной практики трансфертного ценообразования в банке, перспективы использования этой системы в России.

Система трансфертного ценообразования в настоящее время только формируется в зарубежных и российских банках, её активное внедрение и развитие в банковскую практику началось после мирового экономического кризиса 2008-2010 гг. В настоящее время Базельский комитет по банковскому надзору пытается разработать единые подходы в оценке эффективности такой системы для банков, основные методы и алгоритмы расчета трансфертных ставок, а также проводит опросы и определяет положительные и отрицательные аспекты внедрения трансфертного ценообразования в коммерческих банках. Единых правил, приемлемых для большинства банков, в настоящее время пока не разработано, но определены основные концептуальные подходы в оценке рисков банков, которые могут быть использованы банками развитых и развивающихся стран. Международный опыт внедрения системы

¹ 125993, г. Москва, Ленинградский просп., 49, (ГСП-3)

трансфертного ценообразования, алгоритмы и способы оценки рисков банков полезно изучать и использовать в российской банковской практике.

Процессу трансфертного ценообразования в российских банках в настоящее время уделяется пристальное внимание, т.к. в условиях экономических санкций банкам стало сложнее привлекать ресурсы на внешних рынках, что подтолкнуло банки к необходимости рассчитывать новые модели управления ликвидностью и хеджировать новые рыночные риски.

Решающую роль в процессе трансфертного ценообразования в банке играет Казначейство банка, которое может работать на основе двух моделей: Казначейство – центр прибыли и Казначейство – центр затрат. Разница в этих моделях определяется ролью Казначейства в формировании маржи коммерческого банка. Мелкие и крупные банки по своему усмотрению могут использовать эти два метода или разрабатывать производные от них варианты управления ликвидностью. В статье рассматриваются преимущества и недостатки этих методов, перспективы развития системы трансфертного ценообразования в российских и зарубежных коммерческих банках.

Ключевые слова: коммерческие банки; риск ликвидности; система трансфертного ценообразования; казначейство банка; показатель краткосрочной ликвидности; показатель чистого стабильного фондирования; буфер ликвидности; банковская маржа

Внутреннее трансфертное ценообразование ликвидности (ТЦЛ) в настоящее время является чрезвычайно важным инструментом менеджмента банков. До финансового кризиса многие банки относились к ликвидности не достаточно внимательно, т.к. проблем привлечения средств у них не возникало. Мировой финансовый рынок в докризисные времена обеспечивал ликвидностью практически всех желающих, поэтому банки относились к этим вопросам без должного внимания. В условиях кризиса отмечались перебои с ликвидностью не только у российских, но и западных банковских институтов. Однако до настоящего времени рекомендаций, касающихся стандартов регулирования и управления вопросами трансфертного ценообразования в банках практически не выработано, даже несмотря на то, что Базельский комитет в рамках стандарта Базеля III внедрил показатели краткосрочной ликвидности (LCR) и чистого стабильного фондирования (NSFR).

Вопросы трансфертного ценообразования в банках касаются сложного процесса, связанного с затратами, прибылью и рисками ликвидности как банка в целом, так и отдельных его подразделений. В условиях финансового кризиса неудовлетворительное управление трансфертным ценообразованием в подразделениях банка отражается на ликвидности банка, снижает его финансовую устойчивость. Цель трансфертного ценообразования в банке заключается в разработке системы управления ликвидностью, позволяющей наиболее эффективно перераспределять ресурсы и риски по структуре баланса банка с тем, чтобы не потерять контроль над ситуацией в отдельных структурных подразделениях банка, а также эффективно управлять пулом средств, имеющихся в распоряжении банка. Для достижения этих целей нужно сопоставлять расходы получателей банковской ликвидности (по активам/кредитам) и прибыль, которую получают поставщики банковской ликвидности (обязательств/депозитов). Кроме того, в процессе трансфертного ценообразования следует учесть стоимость передачи и обеспечения запаса ликвидности в результате начисления условных обязательств, связанных с забалансовыми операциями, оформлением кредитных линий, запасами фондов, связанными с прогнозами поступления и использования ликвидностью банком.

В целом процесс трансфертного ценообразования обычно представляют как отражение характера взаимодействия всех его участников. [4, с. 4-5]

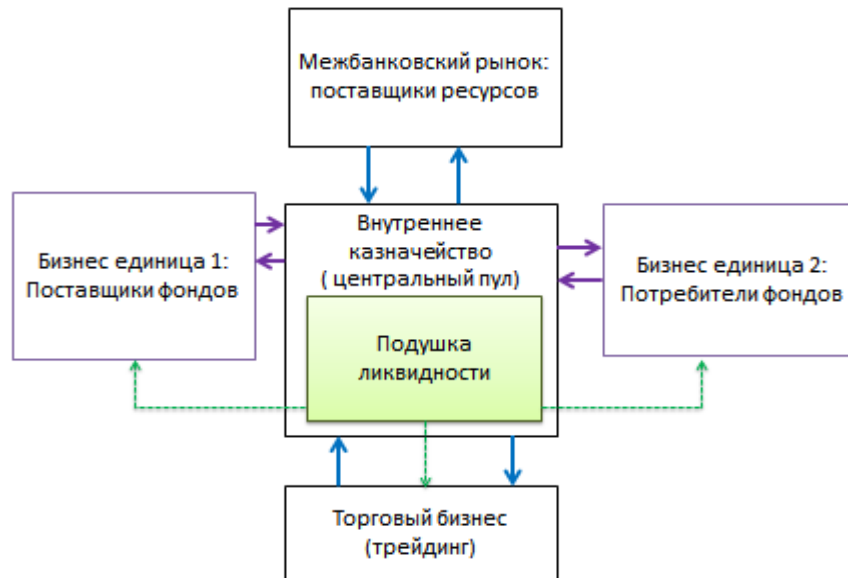


Рисунок 1. Процесс трансфертного ценообразования в банке

На рисунке 1 показан механизм взаимоотношений различных участников трансфертного ценообразования коммерческого банка. Например, бизнес единица 1 получает кредиты от Казначейства на основании обязательств из предусмотренных средств. Бизнес единица 2 берет из казначейства необходимые ей средства. Дополнительная плата, в этом случае, будет взиматься в отношении условных обязательств, таких как кредитные линии. Торговое предприятие использует денежные средства и предоставляет ликвидность (за счет операций с ликвидными ценными бумагами) и получает извещения в отношении условных обязательств, таких как производные финансовые инструменты. В докризисные годы для банков не было особых ограничений по ликвидности, это относится как к отечественным, так и зарубежным банкам. Отечественные банки могли получать ликвидность на международных финансовых рынках, а зарубежные банковские системы широко использовали возможности финансового рынка, позволяющие легко трансформировать долгосрочные кредиты банков в финансовые инструменты посредством проведения операций секьютизации. Такие условия избыточной ликвидности оказались успешными для банков и на начальных этапах гарантировали им получение значительной прибыли. Поэтому возникла иллюзия, что избыточное финансирование будет постоянным условием новой экономической реальности, т.е. рыночное финансирование будет доступно постоянно и по устойчиво низкой цене. Это заблуждение привели к недооценке системы управления рисками, что нашло отражение в их бизнес-деятельности и непризнания угрозы риска ликвидности. В 2009 г. Базельский комитет провел опрос 38 банков из 9 стран, с активами свыше 250 млрд. долларов. Проведенный опрос показал или отсутствие, или существенные недостатки действующих систем трансфертного ценообразования, используемых в крупнейших банках мира [4, с. 3-11].

Отсутствие единой системы управления ликвидностью в банке увеличивает арбитраж между подразделениями банка и Казначейством банка. Кроме того, отсутствие системы ТЦЛ приводит к необходимости работать по индивидуальному плану для отдельных подразделений, что ограничивает понимание общей потребности в финансировании, ведет к накоплению условных обязательств у банка в целом. Это деформирует балансы банков, приводит к накоплению высоко ликвидных активов, которые обеспечиваются за счет краткосрочного (часто на ночь) финансирования. Значительное число банков, допускающих погрешности в оценке рисков и дополнительных доходов от ТЦЛ, искажало показатели прибыли, а это отражалось на оценке эффективности отдельных банковских продуктов и услуг,

эффективности функционирования отдельных подразделений банка, деформировало систему премирования и мотивации сотрудников.

В условиях избыточной ликвидности многие банки рассчитывали стоимость ресурсов как среднюю стоимость денежных фондов, находящихся в их распоряжении, не классифицируя ресурсы для краткосрочных и долгосрочных активов. Кроме того, предоставление краткосрочного и долгосрочного кредита не увязывалось со стоимостью ресурсов для банков. Существенным недостатком докризисного метода управления ликвидностью являлось отсутствие запасов ликвидности при условии дестабилизации рынков. Даже те банки, которые держали определенное количество средств в качестве буфера, не предполагали возможности длительного и системного сбоя на рынках. Как правило, средняя стоимость ресурсов должна была соответствовать средней стоимости всех кредитов, рассчитанных в целом по долгосрочным и краткосрочным вложениям. Но усреднение стоимости всех активов и стоимости ресурсов могло происходить только в условиях избыточного предложения денежных средств на рынке.

Механизм эффективного управления ликвидностью требует приемлемого сочетания методов внешнего управления, таких как регулирование и конкуренция участников финансового рынка, так и эффективного внутреннего контроля и внутрибанковской системы управления рисками [1, с. 97-102]

Современная система ТЦЛ является новой практикой управления в банках и практически стала складываться в посткризисный период времени. Банки традиционно ограничивались оценкой процентных рисков, а также стандартными системами оценки эффективности отдельных продуктов и услуг, стратегическим планированием деятельности отдельных подразделений банка, проводя минимальную корректировку показателей с учетом цены, риска и доходов по отдельным операциям подразделений банка.

Рост стоимости фондирования затронул практически все финансовые учреждения развитых и развивающихся стран в условиях кризиса. В настоящее время каждый банк сам выбирает для себя модель оптимальной внутренней структуры управления ТЦЛ. Крупные банковские системы могут позволить себе оптовое фондирование и создание централизованного Казначейства, определяющего потребности отдельных подразделений. Однако в некоторых случаях для банковских групп представляется более простой система децентрализованного финансирования, в результате которой отдельные подразделения могут привлекать ресурсы самостоятельно и покрывать за счет этих источников свои потребности в ликвидности. Однако, как показывает зарубежная практика проведения децентрализованного управления, крупные банковские структуры, особенно связанные с брокерской деятельностью на финансовом рынке, в условиях такой модели больше подвержены риску сбоев ликвидности. В то же время, при централизованном управлении ликвидностью, подразделения, которые могут привлечь ресурсы оптом, а потом предоставить их Казначейству и другим подразделениям банка, получают легкий доступ к избыточным ресурсам, снижая риски ликвидности для своего банка. Это обстоятельство повышает уровень доходности данного подразделения банка, но может спровоцировать неуправляемый рост рисков для всей банковской группы, которая попадает в зависимость от источника дешевой ликвидности.

Учитывая, что современные банки проводят значительные объемы операций с ценными бумагами, их торговый портфель не должен формироваться в зависимости от потребностей в финансировании на определенный момент. Различные колебания рынка ставят под угрозу всю систему финансовой устойчивости банка. Для банков важно учитывать структуру торгового портфеля и характер активов, а также соизмерять уровни агрессивности поведения на рынке, накопленных неликвидных активов с уровнем доходности от таких операций. Отсутствие четкой системы ТЦЛ чаще всего наблюдалось у банков, которые формировали свой портфель

с горизонтом до 180 дней. В том случае, когда банкам оформляли вложения на более длительные периоды активы часто перекладывались из торгового портфеля в инвестиционный. Система оценки рисков была построена с учетом ликвидности всех активов, а потребность в финансировании складывалась в целом по всем структурным подразделениям банка. Такой метод финансирования представляет собой кредитную линию, предоставляемую под потребности торгового портфеля банка. Он не оценивает риски сбоев ликвидности на рынке, а также не учитывает интересы других подразделений банка.

Практика использования единого Казначейства для всех подразделений банка предполагает использование более детальной системы оценки и контроля потенциальных рисков ликвидности. В таких случаях банки могут устанавливать определенные лимиты на перенесение ценных бумаг из торгового портфеля в инвестиционный, учитывают затраты на обслуживание «устаревших» позиций, лимиты на операции отдельных подразделений банка. В том случае, когда торговые операции не являются приоритетными для банка, могут быть установлены лимиты превышений на финансирование отдельных операций банка в зависимости от объемов остальных видов деятельности. В этом случае могут контролироваться отдельно некоторые операции и трейдеры, цена на ресурсы по таким операциям может устанавливаться градуировано по операциям.

Система учета затрат, доходов и риска на детальном уровне является дорогостоящей и предполагает необходимость постоянного обслуживания, мониторинга и внесения изменений для поддержания её эффективности. Однако налаженная система ТЦЛ имеет существенные преимущества в определении эффективности различных подразделений банка, оценки их уровня доходности. Система ТЦЛ может показывать уровень рисков, которые берут на себя отдельные подразделения или сотрудники банка, а также степень их значимости для банка. Это может быть выражено в материальном стимулировании сотрудников. Система материального поощрения сотрудников не должна устанавливать порочных стимулов, усиливая уровень рисков. Текущие высокие доходы банка следует сопоставлять с долгосрочными прогнозами его финансовой устойчивости. Кроме того, следует сопоставлять объемы неликвидных активов банка с динамикой полученных доходов и расходов банка. Затраты, доходы и риски должны оцениваться как по отдельным структурным подразделениям, так и учитывать характер и объемы продуктов и услуг, предоставляемых банком в целом. Бонусы, получаемые сотрудниками подразделений привлекающих дополнительные ресурсы для банка, должны быть взаимоувязаны с уровнем рентабельности активов и капитала банка. Следует учитывать эффективность систем внутреннего контроля и аудита, подразделений управления рисками и других подразделений банка, которые задействованы в системе ТЦЛ.

Ежедневная деятельность банков направлена на преобразование ликвидности, т.е. предоставление долгосрочных кредитов за счет краткосрочной ресурсной базы. В результате того, что банки по своей природе подвержены рискам ликвидности по активам и пассивам, это отражается как на их собственном финансовом состоянии, так и определяет характер рынка ресурсов, который доступен для определенных банков. Более широкий доступ на рынок снимает проблемы ликвидности банков в краткосрочной перспективе, однако, как показывают результаты исследований зарубежных экономистов, привлечение в качестве ресурсов сложных финансовых инструментов и реструктурированных ценных бумаг диктует необходимость постоянно отслеживать динамику финансового рынка. Сбои ликвидности на внутреннем и международном финансовом рынке болезненно отражаются на банках, которые формируют свою ресурсную базу преимущественно за счет ресурсов, привлеченных с этих рынков. Однако вклады и депозиты клиентов в условиях кризисных ситуаций в экономике также подвержены сжатию, что может реализовать непредвиденные для банков последствия. Кроме стоимости ресурсов и их стабильных источников, для целей ТЦЛ имеет значение учет затрат, доходов, рисков в системе ценообразования банковских продуктов и услуг. Как показывает практика

зарубежных банковских систем, рост затрат и себестоимости банковских операций вызывают ответное увеличение объемов неликвидных активов и условных обязательств в отчетности банков, что снижает значительно финансовую устойчивость банков и их возможности привлечения новых финансовых ресурсов.

Методы ТЦЛ, основанные на стоимостных оценках активов и пассивов банка, должны учитывать как источники ресурсов, так и срочность активов, в которые будут вложены привлеченные средства. Банку желательно привлекать ресурсы из разных источников, чтобы снизить зависимость от провайдера ресурсов и контролировать риски ликвидности. Использование метода общего фонда при стоимостной оценке ресурсов может привести в недооценке эффективности работы некоторых подразделений банка. Например, если банк привлекает ресурсы на финансовом рынке, то тратить время и ресурсы на работу с вкладами населения у него нет стимулов. В этом случае стоит усреднять стоимость ресурсов и рассчитывать её относительно стоимости кредитов.

Расчет ресурсной базы банка методом усреднения может исказить реальную рыночную стоимость краткосрочных ресурсов. При расчете средней ставки по ресурсам банка методом усреднения большое влияние на среднюю стоимость фондирования будут иметь крупные пулы ресурсов банка. Если это дорогие среднесрочные и долгосрочные ресурсы, то средняя ставки банковского фондирования может быть выше текущей рыночной краткосрочной ставки ресурсов межбанковского рынка, что в дальнейшем сокращает кредитный потенциал банка и деформирует структуру его баланса. Это порождает конфликт между краткосрочными ресурсами денежного рынка (часто овернайт) и стабильными долгосрочными источниками фондирования. Для того чтобы банки в условиях стабильной экономики не полагались исключительно на возможности денежного рынка, а также привлекали ресурсы долгосрочного характера, Базельский комитет установил норматив чистого стабильного фондирования (NSFR), который призван снизить уровень риска ликвидности для банков на перспективу.

Несмотря на потенциальные потери для банков при использовании метода усреднения денежных ресурсов в условиях нестабильного рынка, тем не менее, некоторые банки развивающихся стран в настоящее время применяют его из-за простоты расчетов. Для того, чтобы рассчитать затраты по формированию ресурсов по отдельным статьям пассивов в соответствии с условиями заключенных договоров, а также учесть поведенческие настроения заемщиков при погашении ими полученных средств нужен большой массив информации и сложные методы анализа доступных данных. При недостатке информации такие модели будут также иметь высокий уровень погрешности расчетов. Кроме того, в условиях нестабильного рынка наблюдаются значительные колебания в стоимости ресурсов у банков на краткосрочных временных интервалах, поэтому следует исключать из расчетов промежуточные изменения стоимости банковских ресурсов, тем самым снижая волатильность чистого процентного дохода по кредитным операциям банков.

Наилучшей практикой ТЦЛ можно считать метод, рассчитанный на основе согласования маржинальной стоимости средств по активам и пассивам банка. При этом следует учитывать реальную стоимость финансирования с межбанковского рынка и затраты на обслуживание ликвидности. Предельные границы стоимости ресурсов на рынке сопоставляются со средней стоимостью ресурсов у банка, а в результате этого рассчитывается премия ликвидности у банка. Анализ кривых средней стоимости банковских фондов и предельных значений на рынке наглядно отражает наличие у банка как ресурсов, стоимость которых выше рыночной, так и наличие ресурсов по ставкам ниже рыночных. Более детальный анализ позволяет сопоставить стоимость ресурсов у банка по срокам и источникам фондирования, а также отфильтровать балансы банков по низкорентабельным операциям.

Обычно в практике западных банков премия по ликвидности оценивается по комбинации ставок ЛИБОР или Еврибор (при финансировании до года), а также процентных свопов по ресурсам свыше 1 года. Рыночные ставки по свопам являются более показательными индикаторами ликвидности, чем ставки по ресурсам, получаемым банками на основе операций с государственными ценными бумагами, т.к. отражают риски межбанковского кредитования. [5, с. 2-7]

Необходимо сопоставлять маржинальную стоимость банковских фондов, реальные ставки по ресурсам у банка и ставки по размещению привлеченных средств, учитывая сроки операций по активам и пассивам, а также уровень амортизации выданных банками кредитов, соответствие условий погашения кредитов срочности банковских ресурсов. Сопоставление ресурсов и сроков погашения кредитов – необходимое условие регулирования уровня банковской ликвидности.

Система ТЦЛ зависит как от характера ресурсной базы банков, так и определяется спецификой предоставления и размещения средств банками. Риск ликвидности и несовпадения срочности активов и пассивов банка может усиливаться за счет специфики кредитных операций, проводимых банками. Существует достаточно много факторов, которые нужно принимать во внимание, оценивая риски ликвидности банка на перспективу. Одним из них является характер погашения банковских кредитов, условия заключения договоров с клиентами и качество кредитного портфеля банка. Низкая амортизация кредита на срок действия кредитного договора увеличивает не только кредитный риск, но и снижает ликвидность банка.

В российских банках практически нет кредитов, погашение процентов и основной суммы долга по которым начинается только по истечении определенного срока (обычно до 2-х лет после предоставления кредита). Льготный период обслуживания полезен для клиентов, но стимулирует накопление рисков у банков. Со временем меняется стоимость банковского фондирования, поэтому долгосрочные кредиты, по которым нет выплат, допустимы в условиях стабильных процентных ставок на денежных рынках. Как правило, в условиях нестабильных экономик банки предпочитают заключать договора с клиентами, закладывая определенные условия их погашения или предоставляя такие кредиты по ставкам выше рыночных.

В отличие от кредитов, погашаемых в конце срока, амортизируемые займы предполагают определенные денежные потоки на протяжении всего периода кредитования. В этом случае, клиенты могут погашать или проценты или основную сумму долга, но по истечению времени такой проект для банка может быть самопокупающимся. Как показывают расчеты зарубежных экономистов, даже в условиях низких процентных ставок банкам необходимо изыскать ресурсы на первые 3-4 года кредитования, а в дальнейшем выплаты по кредитам обеспечивают средствами этот долгосрочный проект. Однако не все долгосрочные кредиты генерируют ресурсы, долгосрочные проекты лучше осуществлять траншами, корректируя ставки в зависимости от условий кредитования, а также сроки и объемы выплат по кредитам.

Иногда банки при установлении кредитных ставок основываются на методе расчета внутренней нормы доходности по банку, что позволяет изыскивать ресурсы на проекты путем аккумуляции средств от различных структурных подразделений банка.

Долгосрочные ипотечные кредиты, применяемые в отечественной и международной банковской практике, предоставляются на срок до 25 лет и погашаются, как правило, начиная с первых периодов кредитного соглашения. Учитывая, что ипотечные кредиты имеют относительно стандартные условия предоставления, в зарубежной практике широко используются методы секьюритизации ипотечной задолженности, что позволяет банкам очистить свой баланс от долгосрочных активов и получить дополнительную ликвидность за

счет реоформления задолженности. При этом пул ипотечных кредитов можно формировать за счет одного источника фондирования, в том числе стабильных остатков по счетам клиентов. Однако учитывая, что ресурсы до востребования могут быть перечислены со счета клиента без предварительного уведомления банка, следует использовать только часть таких ресурсов для финансирования долгосрочных вложений банками. Для банков ресурсы до востребования на счетах клиентов являются относительно дешевым источником ликвидности и могут быть сопоставлены со стоимостью межбанковских ресурсов овернайт.

Кроме того, следует принимать во внимание поведенческие аспекты кредитных договоров по степени их срочности. Более стабильные источники банковского фондирования (срочные депозиты) нужно использовать при расчете основной суммы долга, а все дополнительные условия по кредитным договорам можно обеспечивать за счет более волатильных ресурсов денежного рынка.

В настоящее время некоторые крупные российские банки заключают соглашения по остаткам на счетах подразделений крупных компаний, предлагая повышенный процент по депозитам овернайт. Это позволяет банку получить более стабильный источник ликвидности, что снижает риски ликвидности для банков. Использование методов кэш-пулинга помогает Казначейству банка планировать поступление и расходование ресурсов на счетах предприятий-клиентов.

По большинству статей баланса оценить фактический уровень их ликвидности достаточно просто. Однако условные обязательства, кредитные линии, сложные валютные операции могут спровоцировать всплеск спроса на ликвидность. В этом случае необходимо рассматривать сценарий стресс-тестирования развития ситуации, основанный на наихудшем варианте по результатам проводимых сделок. Для предотвращения подобного сценария банки должны, согласно рекомендациям Базельского комитета по банковскому надзору, рассчитывать буфер ликвидности, чтобы без проблем пережить неожиданный отток средств. [6, с. 5-48]

Буферы ликвидности должны состоять из наиболее надежных ликвидных активов – преимущественно денежных средств и высококачественных государственных облигаций, способных защитить банки в самых тяжелых стрессовых условиях. Ликвидность таких активов также может варьироваться в зависимости от сценария стресс-тестирования и периода погашения (т.е. все активы должны оставаться востребованными рынком в условиях серьезных сбоев в работе рынка).

Опросы, проводимые зарубежными экономистами, показали, что банки надеются в условиях кризиса привлекать ресурсы на рынке и не создают буферов ликвидности с учетом степени риска их операций. Кроме того, разрабатываемые параметры стресс-тестов были достаточно узкие и основывались на основе исторических данных прошлых кризисных ситуаций. Использование исторических сценариев стресс-тестов при расчете буферов ликвидности предполагает, что можно игнорировать такие события, которые раньше не происходили. Однако в условиях динамично развивающихся рынков представляется ошибочным полагаться только на результаты прошлых кризисов.

Некоторые ликвидные частные активы в условиях системных кризисов могут значительно снизить уровень своей ликвидности, поэтому значение их ликвидности нужно коррелировать с учетом текущих экономических условий. Наиболее ликвидные активы должны быть полностью оформлены к возможной продаже, по ним не должно быть никакого обременения и прав требований.

Формирование буфера из высоколиквидных активов является дорогостоящей для банка процедурой, поскольку стоимость формирования и отвлечения ресурсов в буфер в обычных

условиях не возмещается доходом, который они генерируют. Поэтому банки часто стремятся минимизировать размер буфера с тем, чтобы не переносить негативное влияние по отвлечению ресурсов на объем получаемых доходов. В этой связи расходы по формированию буферов не должны ложиться на Казначейство банка. В том случае, когда стоимость всех активов банка в процессе ТЦЛ усредняется, эти расходы относятся на премию ликвидности по привлекаемым ресурсам банка в целом. Кроме того, учитывая, что восстановление рынка в условиях кризиса может занять период в несколько лет, в стратегии ТЦЛ банкам следует закладывать методы управления ликвидностью с временным горизонтом свыше 1 года.

ЛИТЕРАТУРА

1. Риск-менеджмент в коммерческом банке: Монография / коллектив авторов под ред. И.В. Ларионовой. – М.: КНОРУС, 2014, 2016.
2. Мешкова Е.И. Трансфертное ценообразование в системе управления коммерческим банком // Управление в кредитной организации. 2013. № 2. С. 85.
3. Мешкова Е.И. Модели ценообразования банковских кредитных продуктов // Банковское дело. 2014. – № 4. С. 62.
4. Направления развития банковского сектора в современной экономике: монография / под. ред. О.И. Лаврушина. – Алматы: Экономика, 2016 г.
5. Новое прочтение теории кредита и банков: монография / коллектив авторов; под ред. И.В. Ларионовой. – Москва: КНОРУС, 2017 г.
6. Пашковская И.В. Управление кредитом как инструмент поддержания экономической активности. Журнал «Финансы, деньги, инвестиции» № 2 (46), 2013.
7. Пашковская И.В. Роль собственного капитала коммерческих банков в поддержании стабильности национальной экономики. Научно-практический журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики, №5-6 (май-июнь) 2016.
8. Joel Grant. Liquidity transfer pricing: a guide to better practice, Financial Stability Institute, Bank for International Settlements, Occasional Paper No 10, December 2011, режим доступа: <http://www.bis.org/search/?q=Joel+Grant.+Liquidity+transfer+pricing%3A+a+guide+to+better+practice%2C+Financial>.
9. Guidance for Supervisors on Market-Based Indicators of Liquidity, Basel Committee on Banking Supervision, Bank for International Settlements, January 2014, режим доступа: <http://www.bis.org/publ/bcbs273.htm>.
10. Liquidity stress testing: a survey of theory, empirics and current industry and supervisory practices, Basel Committee on Banking Supervision, Bank for International Settlements, Working Paper No. 24, October 2013, режим доступа: http://www.bis.org/publ/bcbs_wp24.htm.
11. Basel III: the net stable funding ratio, Basel Committee on Banking Supervision, Bank for International Settlements, October 2014, режим доступа: <http://www.bis.org/bcbs/publ/d295.htm>.

Pashkovskaya Irina Vladimirovna

Financial University under the Government of Russian Federation, Russia, Moscow

E-mail: i.pashkovskaya2015@yandex.ru

The development of a system of transfer pricing in commercial banks

Abstract. Transfer pricing of liquidity is a process by which banks determine the level of income and costs to individual lines of business and its structural units. The process of liquidity management is part of financial management of banks, reduces the risks of banking activities. The article discusses the traditional methods of transfer pricing and the main directions of their improvement. Financial risks may lead to a systemic crisis in the banks, so the mechanism of risk management of funding liquidity should be regularly monitored and improved.

The author defines the main objectives of transfer pricing system in Bank: centralized risk management, evaluation of results of activity of divisions of the Bank, development of pricing mechanism client products and implementation of budget planning in the Bank. The process of transfer pricing can significantly increase the efficiency of the banking business by lowering costs and evaluate the profitability of individual divisions of the Bank, their role in the outcome of the entire banking group. The article presents analysis of international practices to transfer pricing in the Bank, prospects for the use of this system in Russia.

The system of transfer pricing is currently being formed in Russian and foreign banks active implementation and development in banking practice began after the global economic crisis of 2008-2010. Currently, the Basel Committee on banking supervision is attempting to develop common approaches in assessing the effectiveness of such a system for banks, basic methods and algorithms of calculation of the transfer rates, as well as conducts surveys and determines the positive and negative aspects of the introduction of transfer pricing in commercial banks. Common rules acceptable to the majority banks, currently not yet developed, but defined the main conceptual approaches to risk assessment of banks, which can be used by banks in developed and developing countries. International experience of implementation of transfer pricing systems, algorithms and methods of risk assessment of banks it is useful to learn and use in the Russian banking practice.

The process of transfer pricing in the Russian banks now pay close attention, because in the conditions of economic sanctions it harder for banks to attract resources in external markets, which encouraged banks to need to calculate the new model of liquidity management and to hedge market risks of new.

A crucial role in the process of transfer pricing plays in a Bank, the Bank's Treasury, which can be run on the basis of two models: the Treasury – profit centre and Treasury-cost center. The difference in these models is determined by the role of the Treasury in the formation margin of a commercial Bank. Small and large banks have discretion to use these two methods or to develop derivatives of their liquidity management. The article discusses the advantages and disadvantages of these methods, the prospects of development of system of transfer pricing in the Russian and foreign commercial banks.

Keywords: commercial banks; liquidity risk; transfer pricing system; the Treasury of the Bank; Liquidity coverage ratio; Net Stable Funding Ratio; liquidity buffer; Bank's margins