Интернет-журнал «Науковедение» ISSN 2223-5167 http://naukovedenie.ru/
Том 7, №3 (2015) http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-3
URL статьи: http://naukovedenie.ru/PDF/107EVN315.pdf
DOI: 10.15862/107EVN315 (http://dx.doi.org/10.15862/107EVN315)

УДК 338.1

Михайлов Валерий Юрьевич
ФГБОУ ВПО «Московский государственный строительный университет»
Россия, Москва[1]
Профессор кафедры «Экономики и управления в строительстве»
Доктор экономических наук
E-mail: w220@yandex.ru
РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=807550

О развитии потенциала государственных инновационных программ

[1] 129337, г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26

Аннотация. Роль государства в современных условиях остается крайне высокой. Наличие стагнации реального сектора экономики и особенности текущей ситуации позволяют подтвердить, что становятся актуальными не какие-либо отдельные поддерживающие меры, изменение конъюнктуры мирового рынка и другие. Востребованными становятся условия деятельности, позволяющие на новом качественном уровне обеспечить эффективность национальной экономики. Поддержка инновационных преобразований оказывает решающее значение для развития национальной экономики и имеет весьма важное значение. Национальная экономика нуждается в мерах и механизмах выхода на новый виток экономического цикла. При этом деятельность только в части развития технических нововведений не имеет достаточного потенциала. Отдельные государственные программы, капиталоемкие проекты не способны создать необходимый потенциал развития. В статье обращается внимание на необходимость реализации организационных инноваций, рассматриваются соответствующе подходы и даются рекомендации. Учитываются рекомендации экспертов по кардинальному расширению платежеспособного спроса домашних хозяйств. Даются уточняющие рекомендации в части поддержки определенных инновационных секторов экономики в рамках финансовой поддержки хозяйственного механизма. Подвергается критическому анализу существующий взгляд на проблемы, задачи и способы обеспечения роста. Указывается на недостатки объективной оценки имеющихся принципов оценки препятствий активизации деловой активности.

Ключевые слова: деловая активность; инновации; строительство; стагнация экономики; технологические платформы; экономический рост.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Михайлов В.Ю. О развитии потенциала государственных инновационных программ // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №3 (2015) http://naukovedenie.ru/PDF/107EVN315.pdf (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/107EVN315

Введение

Поддержка инициатив инновационной деятельности на уровне государственных программ и проектов имеет решающее значение для осуществления модернизации в стране, а также для активизации драйверов роста в современных условиях стагнации системы хозяйствования. Согласно официальным заявлениям Министерства экономического развития Российской Федерации, в ближайшие годы ВВП страны будет иметь рост, близкий к нулевому уровню, при этом не исключается и отрицательный. Весьма негативные показатели при этом отмечаются по притоку иностранных инвестиций, мобильности капитала внутри страны, в целом по деловой активности реального сектора экономики. Банк России, вместо того, чтобы расширять денежное предложение, напротив, удерживает на весьма высоком уровне ключевую ставку, тем самым оставляя достаточно дорогим ссудный капитал для сферы хозяйствования. Эксперты отмечают, что целый год, с мая 2014-го, темпы роста денежной массы слабее инфляции на величину от двух до 24%. Это означает, что за год реальное количество денег в обращении сократилось на 7–10%. Примерно такого же масштаба спад ВВП можно ожидать по результатам 2015 года [3]. При этом происходит рост инфляционных и девальвационных ожиданий, что предопределяет существенные риски по инфляции. В целом, имеющаяся ресурсная ограниченность, в том числе финансовая обуславливает и особенности и результаты государственной промышленной политики, поддержка которой так востребована для выхода на новый рост.

Основная часть

Финансовые ограничения на повестке дня стоят очень остро. Остановка предприятий, процедуры банкротства становятся весьма частыми. Но несомненно, только лишь регулирование деловой активности с помощью финансового инструментария не позволяет надеяться на исчерпывающий результат. Государство усиленно изыскивает резервы для создания роста. Для этого пересматривает налоговое законодательство, активизирует проектное финансирование капиталоемких программ с предложением господдержки, сосредотачивает внимание на инфраструктурных проектах, предпринимает иные меры по стимулированию развития экономики. Если более детально рассмотреть налоговую систему, то следует отметить, что происходит одна из наиболее масштабных реформ за последние годы. Каждый квадратный метр недвижимости будет облагаться налогом, в том числе машино-место на автостоянке. Оформление нескольких недвижимых объектов на людей пенсионного возраста прекратится как действующая «серая» схема оптимизации налогообложения. Минфин России вводит в Налоговый кодекс перечень изменений, которые сильно увеличат налог на недвижимость как юридических, так и физических лиц. Основные направления налоговой политики на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов зафиксированы в проекте министерства финансов, который представлен на соответствующем сайте ведомства. В настоящее время юридические и физические лица платят налоги отдельно на имущество и отдельно на земельные участки. Но к 1 января 2020 года действующая система налогообложения будет отменена на всей территории страны. Уже с 1 января 2015 года налог на недвижимое имущество в Москве, Московской области и других регионах страны будет взиматься с владельцев, учитывая кадастровую стоимость объектов. Размер налоговых ставок по кадастровой стоимости недвижимости будет составлять от 0,1% до 0,5% для жилых помещений, и от 0,5% до 2% для остальных типов строений и недвижимости. Все это, в конечном счете, позволит получить дополнительные доходы в бюджеты государства, но при этом увеличит финансовую нагрузку на граждан и юридических лиц, снизив потенциал долгосрочных вложений.

Таким образом, рассмотрев современные тенденции и факторы деловой активности и экономической деятельности, по мнению автора, без новых фундаментальных и долгосрочных источников роста, способных создать базу устойчивого развития, обойтись в современны условиях невозможно. Существующие же мероприятия по оживлению экономики, явно не имеют долгосрочных перспектив. Это связано с тем, что осуществляются попытки получить дополнительные эффекты преимущественно от существующих хозяйств, без создания принципиально новых видов деятельности. В свою очередь ключевую роль в этих вопросах способны занять инновации [4].

Факты свидетельствуют, что инновации в современном мире позволяют добиваться значительных успехов отдельным странам, которые оказались способны существенно улучшить эффективность деятельности в конкретных направлениях и выйти с новыми продуктами на мировой рынок. Те же страны, которые уделяли не достаточное внимание данным аспектам, имеют риск на длительное время остаться в роли догоняющих, с относительно низким уровнем социально-экономического развития.

Общеизвестно, что в начале прошлого века, одним из основателей теории инновационной деятельности стал Йозеф Шумпетер, предложивший новую интерпретацию концепции больших циклов Кондратьева. В своей работе [11] он сформулировал два подхода к понятию инновации, в разрезе: макроэкономических и микроэкономических факторов. В макроэкономическом подходе предлагается, что инновация в экономике - это нововведение, меняющее вид производственной функции. В микроэкономическом подходе указывается, что инновация это какая-либо новая технология, которая меняет издержки производства прежнего или меньшего объема продукции при неизменных ценах факторов производства.

Данное определение априорно представляет инновацию, как нечто, улучшающее процесс производства. Если определить инновацию шире, то это в общем виде любое нововведение. В этом случае под определение подпадут, например, новые формы шоу-бизнеса (когда-то такой инновацией стало создание Cirque du Soleil [8]), а также негативные инновации, например, новые криминальные и коррупционные способы осуществления бизнеса. Также под расширенное определение подпадают нововведения, которые возникают при проведении на предприятиях управленческих и маркетинговых экспериментов, успешность которых оценивается по результатам прошедшего некоторого периода времени.

Й.А. Шумпетер идентифицировал уникальность каждого бизнес-цикла в силу различия технологических инноваций и внешних условий (войны, открытие новых месторождений золота, неурожаи). Целью же экономической теории, по его мнению, было выделение общих черт системного поведения, порождающих отклонения в развитии экономик и лежащих вне простого перечисления негативных событий. Именно инновации согласно Й.А. Шумпетеру, и являются основной такой чертой, они же есть главный источник добавленной стоимости производителей, и они же представляют основу роста капиталистических экономик. В условиях непрекращающейся конкурентной деятельности, инновации, создавая конкурентные преимущества предприятий, порождают постоянные отклонения (флуктуации) экономики от равновесного состояния, поддерживая тем самым экономический и технологический рост [10].

Кроме того, Й.А. Шумпетер научно прорабатывал один из способов объединения теории равновесия и эволюционной теории развития экономики. Развитие рассматривалось как цепь равновесных состояний, сменяющих друг друга [1].

В современной России ориентир на инновации и в целом внимание к инновациям не ослабевает. Здесь можно выделить вопросы модернизации ЖКХ, где весьма серьезно стоят задачи повышения энергоэффективности и экологичности оказываемых услуг,

совершенствование организационных подходов для снижения рисков ненадежного обслуживания жилых домов и иных объектов недвижимости [9]. Немаловажное внимание уделяется технологиям дорожного строительства в целях увеличение эксплуатационного периода без проведения ремонтов. Крайне серьезное сосредоточение также можно увидеть в области программ импортозамещения, особенно в военно-промышленном комплексе и иных стратегически важных направлениях.

Тем не менее, современная ситуация в стране свидетельствует о том, что становление экономики на инновационный путь происходит крайне медленно, во многом предлагаемые инновации являются давно пройденным этапом развитых и ряда развивающихся стран, что не позволяет и не позволит в ближайшей перспективе создать в стране устойчивую базу внутреннего роста и выйти на мировой рынок с перспективными идеями и разработками. Для преодоления современных вызовов развития необходимы организационные инновации, которые в нашей стране представлены крайне мало и которым не уделяется должного внимания.

Организационные инновации необходимы для того, чтобы повлиять на инновационный потенциал промышленной политики и драйверы роста. В условиях и процессе конкуренции происходит смещение акцентов с материально-вещественных ресурсов в пользу интеллектуальных и инновационных. Следовательно, совокупность ресурсов, которые составляют инновационный потенциал, становится ведущим звеном экономического развития. Под инновационным потенциалом (экономики страны, региона, отрасли, предприятия) следует понимать способность социально-экономической системы к переходу в новое состояние с целью удовлетворения существующих или вновь возникающих потребностей субъектов [2]. Рассматривая отрасль, предприятие очевидно, что переход к новому состоянию требует, прежде всего, наличие государственной поддержки, которая в первую очередь должна быть представлена на региональном уровне. Каждый регион имеет свои географические и экономические особенности, поэтому общий вектор развития на федеральном уровне должен сопровождаться собственным скорректированным подходом к достижению цели. Рассмотрим данный вопрос подробнее.

Как отмечают эксперты [2], субъекты Российской Федерации существенно различаются по экономическому, научно-технологическому, природно-ресурсному потенциалу, и оценку уровня социально-экономического развития регионов и его инновационного потенциала также с единым набором критериев произвести достаточно сложно.

На макро- и мезоуровне в российской практике оценку инновационного потенциала регионов проводят несколько организаций по собственным разработанным методикам. Наиболее распространенная и общедоступная оценка инновационного потенциала проводится в ежегодных исследованиях национального рейтингового агентства «Эксперт РА». Эксперты определяют инвестиционную привлекательность регионов по двум основным характеристикам: инвестиционному риску и инвестиционному потенциалу. Совокупный инвестиционный потенциал региона высчитывался из восьми частных потенциалов: трудового, потребительского, инфраструктурного, производственного, инновационного, финансового, институционального и природно-ресурсного. Общий показатель потенциала или риска рассчитывается как взвешенная сумма частных видов потенциала или риска. Их показатели суммируются, каждый со своим весовым коэффициентом. Итоговый ранг региона рассчитывался по величине взвешенной суммы частных показателей. Информация о регионах берется из данных Министерства по налогам и сборам, Госкомстата, Министерства экономического развития и торговли, Банка России, Минфина, Министерства природных

ресурсов, Центра экономической конъюнктуры при правительстве РФ, правовой базы данных «Консультант Плюс-Регионы» и др. [2].

Очевидно, что инвестиционный и инновационный рейтинг имеет очень важную роль для развития региона. Вместе с этим, потенциал региона зависит от тех показателей, которые подлежат мониторингу, как результат обращают на себя внимание и в отношении которых предлагаются определенные мероприятия. В настоящее врем, в ситуации кризиса и дефицита факторов развития экспертами отмечается, что существенную поддержку сфере хозяйствования могла бы оказать целенаправленная политика финансовых властей. Так, указывается, что сто стороны Банка России необходим выход на открытый рынок и приобретение имеющихся в наличии облигаций в объемах, позволяющих компенсировать инфляцию плюс хотя бы половину желаемого процента роста [3]. Программы и проекты государства не представляется возможным создать в таком количестве на уровне отраслей и подотраслей, чтобы можно было эффективно распределить госресурсы и активизировать массовый рост. Решающим становятся не какие-либо отдельные меры, а целенаправленные действия по активизации внутреннего спроса.

Выше было уделено большое внимание роли, особенностям, положениям развития инноваций и инновационной деятельности. По мнению автора, позиция экспертов, в которой предлагается оказать поддержку российских предприятий с помощью выхода Банка России на рынок корпоративных облигаций нуждается в уточнении. В каком бы состоянии не находилась экономика страны, учитывая необходимость увеличения спроса со стороны домашних хозяйств, значение инноваций недооценивать нельзя. Современные государственные программы либо имеют узкую целевую направленность инвестиционного характера с ориентиром на создание непосредственно фондов основных средств, либо подразумевают поддержку каких-либо отраслей и подотраслей, также с возможностью улучшить позиции роста. При этом, инструментарий поддержки не ориентирован на оценку общих возможностей к освоению инвестиций в экономике, а также на достигаемый результат в части повышения эффективности предпринимательской среды в целом. В этой связи развитие государственных инновационных программ должно происходить в первую очередь не с ориентиром на создание новых инновационных товаров, продукции, иных активов. Напротив, необходимо предполагать разработку инновационных решений, способных создать условия повышения эффективности взаимодействия различных участников деятельности [6,7] на благо роста деловой активности. В качестве таковых можно рассматривать:

- во-первых, различные государственные услуги (как пример, разрешения на строительство, различные вопросы подключения к инженерным сетям и т.д.);
- во-вторых, вопросы развития инфраструктуры (поддержка механизмов проектного финансирования, гарантийных механизмов и т.д.);
- в-третьих, поддержка научной и исследовательской среды (гранты для поддержки ВУЗовской науки в разрезе поддержки вышеотмеченных направлений, иные вопросы развития исследований и исследователей в стране);
- в-четвертых, развитие институтов экспертизы и оценки эффективности механизмов поддержки деловой активности в стране;
- в-пятых, обеспечение управляемого режима эффективности государственного заказа (в рамках ФЗ-44) [5] и др.

Заключение

Проведенное исследование основных теорий инновационного развития на основе анализа работ ученых основоположников показало, что развитие как российской экономики, так и мировой в целом продолжает подчиняться сформулированным более ста лет назад закономерностям. При этом, современные исследователи ставят актуальным вопрос значительного расширения денежного предложения в стране. В свою очередь авторская позиция позволяет уточнить и определить способы взаимосвязи процессов расширения денежной массы с обеспечением качественного развития страны. Наблюдается рассеивание внимания к базовым законом интенсификации роста, хотя в действительности сферы приложения государственной поддержки обнаруживаются и являются весьма очевидными и актуальными.

ЛИТЕРАТУРА

1. Автономов В.С. История экономических учений. - М.: ИНФРА-М, 2000. - С. 629.
2. Вертакова Ю.В., Алпеева Е.А., Рябцева И.Ф. Прогресс и инновации: анализ системной взаимообусловленности: Монография. - М.: ИНФРА-М, 2014.
3. Остановить хозяйственную трагедию // Эксперт. - 01-07 июня 2015. - №23(947).
4. Михайлов В.Ю. Сущность и проблемный анализ инноваций в строительстве // Вестник Иркутского государственного технического университета. - 2014. - №12.
5. Силка Д.Н. О мерах регулирования государственного заказа в строительстве // Региональная экономика: теория и практика. - 2011. - №28(211).
6. Силка Д.Н. Экономические интересы как побудительные мотивы предпринимательской деятельности // Приволжский научный журнал. - 2013. - №4.
7. Силка Д.Н. Принципы государственного управления циклами деловой активности в строительстве. Министерство образования и науки Росс. Федерации, ФГБОУ ВПО «МГСУ». – Москва: МГСУ, 2012.
8. Чан-Ким У., Рене Моборн. Стратегия голубого океана: Пер. с англ. – М.: HIPPO, 2005.
9. Яськова Н.Ю., Силка Д.Н. Управление инвестиционно-строительной деятельностью в циклической динамике (монография рекомендована к публикации научно-техническим советом МГСУ). М-во образования и науки Росс. Федерации, ФБГОУ ВПО «Моск. гос. строит. ун-т». М.: МГСУ, 2011.
10. Freeman C. Unemployment and Technical innovation: A Study of Long waves and economic development. - New York, Pinter, 1982. - P. 19.
11. Schumpeter J. Business cycles. A theoretical, historical and statistical analysis of the capitalist process., - New York, 1939.-V.l. PP. 87-89.

Рецензент: Ларионова Юлия Владимировна, доктор экономических наук, зам. генерального директора ООО «Научно-исследовательский центр «Стратегия»».

Mikhaylov Valeriy Yur'evich
University of Civil Engineering (MGSU)
Russia, Moscow
E-mail: w220@yandex.ru

On the development of the capacity of government innovation programs

Abstract. The role of the state in modern conditions is extremely high. The presence of stagnant real economy and especially the current situation allows to confirm that become relevant not any separate supporting measures changes in world market conditions, and others. Demand conditions are activities that enable a new level of quality to ensure the effectiveness of the national economy. Support of innovation has a crucial importance for the development of the national economy and is very important. The national economy needs measures and mechanisms to enter a new round of economic cycle. This activity only in terms of technological innovation does not have sufficient capacity. Some state programs, capital-intensive projects are not able to create the necessary capacity development. The article draws attention to the need to implement organizational innovations are considered suitable approaches and recommendations. Taking into account the recommendations of experts on radical expansion of effective demand of households. Recommendations are given in terms of clarifying certain support innovative sectors of the economy under the financial support of the economic mechanism. It is subjected to a critical analysis of the current view of the problems, challenges and ways to ensure growth. Points to the lack of objective assessment of the principles of obstacle assessment revitalization of business activity**.**

Keywords: business activity; innovation; construction; economic stagnation; technology platforms; economic growth.

REFERENCES

1. Avtonomov V.S. Istoriya ekonomicheskikh ucheniy. - M.: INFRA-M, 2000. - S. 629.
2. Vertakova Yu.V., Alpeeva E.A., Ryabtseva I.F. Progress i innovatsii: analiz sistemnoy vzaimoobuslovlennosti: Monografiya. - M.: INFRA-M, 2014.
3. Ostanovit' khozyaystvennuyu tragediyu // Ekspert. - 01-07 iyunya 2015. - №23(947).
4. Mikhaylov V.Yu. Sushchnost' i problemnyy analiz innovatsiy v stroitel'stve // Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. - 2014. - №12.
5. Silka D.N. O merakh regulirovaniya gosudarstvennogo zakaza v stroitel'stve // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. - 2011. - №28(211).
6. Silka D.N. Ekonomicheskie interesy kak pobuditel'nye motivy predprinimatel'skoy deyatel'nosti // Privolzhskiy nauchnyy zhurnal. - 2013. - №4.
7. Silka D.N. Printsipy gosudarstvennogo upravleniya tsiklami delovoy aktivnosti v stroitel'stve. Ministerstvo obrazovaniya i nauki Ross. Federatsii, FGBOU VPO «MGSU». – Moskva: MGSU, 2012.
8. Chan-Kim U., Rene Moborn. Strategiya golubogo okeana: Per. s angl. – M.: HIPPO, 2005.
9. Yas'kova N.Yu., Silka D.N. Upravlenie investitsionno-stroitel'noy deyatel'nost'yu v tsiklicheskoy dinamike (monografiya rekomendovana k publikatsii nauchno-tekhnicheskim sovetom MGSU). M-vo obrazovaniya i nauki Ross. Federatsii, FBGOU VPO «Mosk. gos. stroit. un-t». M.: MGSU, 2011.
10. Freeman S. Unemployment and Technical innovation: A Study of Long waves and economic development. - New York, Pinter, 1982. - P. 19.
11. Schumpeter J. Business cycles. A theoretical, historical and statistical analysis of the capitalist process., - New York, 1939.-V.l. PP. 87-89.