

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №3 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-3>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/118EVN316.pdf>

Статья опубликована 04.07.2016.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Лукоянов И.В. Инновационная политика России: история и современность // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №3 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/118EVN316.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**УДК 334.7**

**Лукоянов Игорь Вячеславович**

ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина»

Россия, Нижний Новгород<sup>1</sup>

Аспирант

E-mail: [lukoyanov@teleformis.ru](mailto:lukoyanov@teleformis.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=795471](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=795471)

## **Инновационная политика России: история и современность**

**Аннотация.** В статье рассматривается вопрос реализации национальной инновационной системы. Рассматривается развитие инновационной деятельности, ее влияние на социально-экономическую сферу в историческом аспекте, процесс развития инновационной политики России, современная инновационная политика и ее роль в экономике. Рассматривается и анализируется история развития инновационной системы в России, анализируется международный и отечественный опыт формирования инновационной политики. Рассмотрены этапы становления инновационной политики России, начиная с советского периода. Дается оценка зависимости этапов развития национальной инновационной системы от значимых событий в мире и внутри страны. Рассматривается понятие и особенности национальной инновационной системы, ее структурные особенности и задачи. В статье приводится информация о современном состоянии инновационной политики, ее перспектив развития, дается оценка проблем развития инновационной политики с учетом экономической и политической конъюнктуры в стране и в мире. Дается оценка методологии построения национальной инновационной системы в сравнении с общепринятыми мировыми практиками. Проведен анализ особенностей и основных проблем развития национальной инновационной системы и взаимного влияния инновационной политики и развития научно-технического потенциала государства. Сделаны основные выводы относительно перспектив развития национальной инновационной системы.

**Ключевые слова:** новация; инновация; инновационная политика; национальная инновационная система; инновационная деятельность; управление эффективностью; эффективность инновационной деятельности; стратегия инновационного развития; научно-техническая политика; инновационная экономика

---

<sup>1</sup> 603950, Россия, г. Нижний Новгород, Нижегородская область, ул. Ульянова, д. 1

## Введение

Анализ развития инновационной деятельности и инновационной политики основывается на общем базовом понятии «Инновация». Инновация – это внедренное новшество, обеспечивающее качественный рост эффективности процессов, продуктов и предоставляемых услуг. Инновация является результатом интеллектуальной деятельности человека и напрямую связана с понятием научного знания, допустимо также дать определение инновации, как внедренного научного знания.

Относительно недавно вошедшее в наш лексикон, понятие «инновация» часто воспринимается как синоним давно укоренившегося в повседневной жизни понятия «новация», которое зачастую ассоциируется с более узким понятием – «рационализаторство». В действительности, устанавливать знак равенства между понятиями «инновация» и «новация» - неверно. Во-первых, новация – более широкое понятие и применяется не только в поле производственно-экономических категорий, но и, например, в юриспруденции (Новация (юридич.) — соглашение о замене одного обязательства другим (гражданское право/обязательственное право), во-вторых и при применении к одной и той же сфере, понятия «инновация» и «новация» не тождественны, хотя и связаны: новация – новшество, которого не было раньше: новое явление, открытие, изобретение, новый метод удовлетворения общественных потребностей и т.п. С точки зрения применимости в бизнесе новация является «полуфабрикатом» или компонентом, с помощью которого можно создать товар, обладающий потребительской ценностью и пользующийся спросом у потребителей. Самостоятельной ценностью новация является только для инноваторов. Таким образом, инновация – это внедренная новация.

Инновационная деятельность – это комплекс научных, технологических, организационных, финансовых и коммерческих мероприятий, направленных на коммерциализацию накопленных знаний, технологий и оборудования.

Инновационная деятельность и инновации как таковые имели место и в «доиндустриальном» этапе. Сами того не осознавая, участники товарно-денежных отношений вели инновационную деятельность и внедряли инновации. Зачастую это происходило из прямой необходимости, при влиянии различных внешних и внутренних факторов. Предприниматели обновляли технологию добычи/обработки сырья, использовали новые средства труда, выводили на рынок принципиально новые товары, применяли новые способы продвижения товара, развивали и расширяли рынок. Процесс этот являлся реактивным на внешние изменения в социально-экономической сфере, находился под прямым влиянием научно-технического прогресса. При этом имел несистемный характер, и инновационная деятельность не выделялась как отдельная, постоянно присутствующая, составляющая предпринимательства.

С развитием индустриализации и под влиянием научно-технической революции, происходит не только повышение уровня жизни человека, повышение «плотности» рынка и влияния товарно-денежных отношений на социальную сферу; происходит качественное преобразование рынка – он находится в постоянном интенсивном движении не только с точки зрения объемов и форм взаимоотношений, постоянно меняется структура рынка и это в том числе является толчком к выделению инновационной деятельности как отдельного направления в предпринимательстве. Обновления становятся настолько интенсивными, что участникам рынка остается только два варианта: проводить конструктивную инновационную политику и самим влиять на рынок или реагировать на изменяющиеся условия, и тогда то, что эти самые условия станут неприемлемыми – лишь вопрос времени.

Со временем, государства развивающихся экономик обращают всё большее внимание на инновационную деятельность, которую проводят участники рынка, всё больше приходится государственным институтам принимать участие и влиять на развитие инноваций, а также – всё больше результативность инновационной деятельности участников рынка влияет на развитие государства, на социально-экономическую сферу. Это является предпосылками для возникновения государственной инновационной политики: Государственная инновационная политика это комплекс государственных мероприятий, направленных на создание оптимальных условий для эффективного развития научно-технологического потенциала страны как основы ее экономического роста.

В данной статье рассмотрен процесс развития инновационной политики России, современная инновационная политика и ее роль в экономике.

Рассмотрены этапы становления инновационной политики России, начиная с советского периода. Проведен анализ проблематики и перспектив развития современной инновационной политики.

### **Постановка задачи**

При рассмотрении развития инновационной политики, необходимо учитывать влияние важнейших исторических событий: Вторая мировая война, научно-техническая революция, политические, экономические и финансовые кризисы и реформы. Все это не только являлось толчком к развитию государственной инновационной политики, но и, как совокупность факторов, влияло на направление развития инновационной политики, изменения приоритетов и курса этого развития.

Разумеется, отдельные действия на государственном уровне в отношении поддержки и развития инновационной деятельности имели место и до 1940-х, но они не имели тенденции к образованию системного подхода. Именно поэтому, если говорить о инновационной политике государства, принято рассматривать период начиная с второй половины 1940-х годов – после окончания Второй мировой войны. Систематизация мер по поддержке инновационной деятельности, образование их в инновационную политику в том числе обусловлено совокупностью предшествующих значимых исторических событий, таких как Вторая мировая война, Великая депрессия в США, индустриализация в СССР, и условий, таких как окончание череды войн включая Вторую мировую, бурное развитие научно-технической сферы, начало Холодной войны.

В формировании государственной инновационной политики в индустриально развитых странах можно выделить несколько этапов:

Первый этап (вторая половина 1940-х – начало 1950-х гг.) – этап институционализации инновационной политики, то есть создание в системе государственной власти специализированных органов, отвечающих за разработку и осуществление этой политики.

Второй этап (начало 1950-х – начало 1970-х гг.) – этап бурного развития научно-технической сферы, увеличения числа ученых и инженеров, количества научных организаций.

Годы прошедшей Второй мировой войны принесли богатейший научный задел (атомная энергетика, ракетная, электронная, телекоммуникационная техника). С другой стороны, начавшаяся новая «холодная» война вызвала невиданную по масштабам гонку вооружений, что еще более ускорило научно-технологическое развитие.

Третий этап (начало 1970-х – начало 1980-х гг.) — этап формирования взвешенных подходов к решению проблем научно-технического развития, для которого характерна стабилизация.

Четвертый этап (конец 1970-х – середина 1980-х гг.) – этап интенсивного инновационного развития регионов. Большое внимание уделяется развитию малого высокотехнологичного бизнеса, чему также в немалой степени способствуют технопарковые и технополисные структуры.

Пятый, последний этап (середина 1980-х гг. – настоящее время) – этап дальнейшего совершенствования инновационной политики, которая обретает всеобъемлющий характер, охватывает все стадии инновационных процессов, включая выход новых видов технологий и продукции на рынок. [1]

В силу специфики социально-политического устройства СССР и его закрытости, отечественная инновационная политика развивалась параллельным, собственным курсом. По объективным причинам, условный «старт» формирования инновационной политики в России отложен по сравнению с другими странами, хотя в части научно-технических достижений и потенциала СССР уже не только не отставал, но и опережал многие страны, но если само развитие научно-технической сферы было вызвано срочной необходимостью, то формирование инновационной политики как таковой было всё же не так приоритетно, как восстановление страны после Великой отечественной войны.

В развитии инновационной политики России также можно выделить несколько этапов развития и проследить закономерности с внутренними и внешними значимыми событиями в истории:

Первый этап – от второй половины 50-х до 90-х годов XX века: советский период развития инновационной политики, который рассматривается как несколько этапов развития научно-технической политики СССР. [10]

Второй этап – с начала 1990-х до осени 1998-го года. Данный этап в развитии отечественной экономики характеризовался значительным спадом производства и практически полным отсутствием спроса на инновации.

Третий этап – с осени 1998-го по 2002 год. Отрасли пищевой, легкой промышленности и топливно-энергетического комплекса стали предъявлять спрос на научно-технические достижения.

Четвертый этап – с 2002 г. по 2006 г. На протяжении этого периода устойчиво обозначилась тенденция активизации государственного участия в инновационном процессе, т.е. роста спроса в «бюджетной» модели.

Пятый (современный) этап – с 2007 года и по сегодняшний день. Активизация инновационной деятельности возведена в статус национального проекта. [3]

При разделении указанных этапов развития четко прослеживается зависимость от значимых событий в мире и внутри страны: первый и второй этапы разделяют внутрисоциальные преобразования и события связанные с распадом СССР, второй и третий – экономический кризис в России 1998-го года, третий и четвертый этапы – рост спроса на энергоносители, повышения бюджетных возможностей по расширению инновационной политики, и программы инноваций, четвертый и пятый этапы – резкое повышение цен на энергоносители позволяют строить оптимистичные прогнозы и увеличивать инвестиции в инновационную политику, и даже резкое снижение цен 2008-2009 года не меняет курса развития политики, т.к. уровень цен и прогнозов становится на практически на прежний уровень.

### Описание исследования

При проведении анализа динамики развития инновационной политики, попробуем рассмотреть подробнее инновационную систему США. Разумеется, США не единственный пример национальной инновационной системы, которую можно было бы взять для сравнения или поиска удачных практик формирования инновационной политики. И дело не только в том, что инновационная система США показала свою эффективность, с этим вряд ли можно спорить. США в этом смысле более похожа на Россию, чем кажется, и рассмотрение вопроса в таком ключе сразу снимает ряд стандартных контраргументов при критике какой-либо отечественной национальной системы (не только инновационной), как то «Россия большая», «в России федеральная структура управления», «в России есть республики образованные по историко-национальному признаку» и другие. При рассмотрении в сравнении с США все указанные аргументы всерьез приниматься не могут, а учитываются только характеристики самой рассматриваемой системы и окружающая конъюнктура. И дело не только в сравнении, ведь не стоит задача доказать где лучше или хуже, следует рассматривать задачу детального рассмотрения успешной национальной инновационной системы в территориально обширном государстве, с высокоразвитой экономикой и большой численностью населения и федеративной структурой государственного управления. Попытаться понять опорные точки в этой национальной инновационной политике, позволяющие ей успешно развиваться, и в то же время обратить внимание на наличие или отсутствие этих опорных точек в отечественной национальной инновационной системе и причинах этого отсутствия. Такой подход вовсе не предусматривает полного проецирования рассматриваемой национальной инновационной системы на отечественный ландшафт, и не предполагает попыток усмотреть отсутствие применения в отечественной национальной инновационной системе успешно применяемых общемировых практик, разумеется, таковые исследуются и применяются в отечественных условиях, однако результат применения в целом почему-то совершенно отличается от зарубежного опыта. Задача стоит в структурировании тех узких мест отечественной национальной инновационной системы, которые всё больше проявляются в ходе ее развития. Она как бы созревает, и ее проблемы зреют вместе с ней, становясь всё заметнее.

Национальная инновационная система (НИС) США, созданная на уровне государства, – это объединение высоких профессионалов со стороны государства, науки, бизнеса и образования. Ее основное отличие от современного российского варианта НИС именно в практической состоятельности и высоком профессионализме организаторов и участников. Формально в России поэлементно есть все то же самое, но оно не работает, ввиду отсутствия духовного начала, отсутствия самостоятельного лидера в каждом конкретном направлении.

Главная российская проблема, во-первых, – это непрофессионализм ключевых юридических и физических лиц, выступающих в качестве генерирующих элементов российской НИС. Непонимание феномена ИС в ее технико-экономико-правовом аспекте, реализованном на разных иерархических уровнях, – основа неудач и неэффективного использования отечественного интеллектуального потенциала и огромных бюджетных средств. Во-вторых, как следствие первого недоразумения, происходит несогласованность действий, принимаемых мер и нормативных механизмов НИС, которые неполноценны и рассогласованы между собой. Создание ключевых механизмов, законов и положений – это функция ключевой личности во всей проблеме построения российской НИС, которая тоже отсутствует.

**Первый уровень: человек – инициативная личность.** НИС США на микроуровне начинается с реального человека, деятельного и творчески активного, точнее, с яркой, высококвалифицированной и инициативной личности в науке, бизнесе, общественной организации и в правительстве. Там, где нет умной, инициативной и деятельной личности, нет

и инноваций. Система вознаграждений и гарантия выплат привлекает все новых и новых разработчиков.

**Второй уровень: инновационный менеджер.** Не менее важной по значимости фигурой в инновации является личность инновационного менеджера, который продвигает новшество на рынок. Инновационный менеджер доводит НИОКР до коммерциализации через лицензию, передаваемую от авторов в конкретные предприятия, преимущественно в малый бизнес.

**Третий уровень: научные институты и образовательные учреждения.** В университетах и федеральных лабораториях договорные отношения с научными работниками как потенциальными авторами изобретений составлены так, что вновь сгенерированную и лабораторно проверенную идею автор ноу-хау или изобретения изначально обязан в виде служебной записки изложить своему руководству. Если она патентуется, то срочно готовится публикация, не раскрывающая технических деталей, и в течение года после публикации подается заявка в Патентное ведомство США. Эта публикация гарантирует приоритет и авторство изобретения.

**Четвертый уровень: государство.** В НИС США целью участия государства является обеспечение наиболее оптимальных, благоприятных условий для того, чтоб участники НИС эффективно и максимально плотно взаимодействовали между собой. Государство в этом случае не участвует в прямом смысле слова в генерации инноваций и инновационном процессе, государство инновациями не занимается, а выполняет свою прямую функцию – координацию, определения правил функционирования системы и контроль их соблюдения.

При разработке и реализации российской инновационной политики выделяются два вида проблем — методологические и организационные.

К методологическим проблемам относятся.

1) Разработка инновационной политики осуществляется, исходя из теории свободного рынка и минимизации участия государства в его функционировании, которое выражается, прежде всего, в отказе от активной промышленной политики. Эти подходы, как и широко распространенное мнение о необходимости ухода государства из экономики, на практике не нашли своего подтверждения ни в одной технологически развитой стране, включая США. Даже беглый анализ инновационной политики наиболее развитых стран показывает, что именно государство играет лидирующую роль в инновационном развитии конкретной страны.

При этом основная роль государства заключается в определении правил игры на бизнес-пространстве и строгого контроля их соблюдения. Более того, как показывает практика, в период экономических кризисов государство является единственной надеждой бизнеса на спасение.

2) До настоящего времени на государственном уровне не принят единый научно обоснованный методологический подход к переходу на инновационный путь развития. Это в свою очередь является следствием целого ряда причин: чрезмерной увлеченностью уточнением терминологии — много сил и средств тратится на уточнение понятийного аппарата инновационной деятельности, хотя за рубежом эти проблемы уже успешно решены; упованием на решение имеющихся проблем посредством введения различных, не всегда обоснованных формальных показателей, при этом зачастую показатели копируются с аналогичных зарубежных систем, однако не оценивается их применимость к российским реалиям; использование методологии индустриального общества для формирования политики, призванной обеспечить вхождение в число развитых стран, т.е. стран, уже развивающихся по законам постиндустриальной экономики.

3) В последние годы создана система институтов развития: институты предпосевного и посевного финансирования<sup>2</sup>, венчурные фонды с государственным участием (через ОАО «Российская венчурная компания»), Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк), государственная корпорация «Роснано».

Однако, до настоящего времени отсутствуют реальные оценки эффективности деятельности этих институтов. Более того, в число институтов развития не включены государственные академии наук, являющиеся основными производителями новых фундаментальных знаний. Иначе говоря, декларируется переход к экономике знаний без развития структур, эти знания получающих.

Под организационными проблемами следует понимать нескоординированность институтов участвующих в национальной инновационной системе и несвязанность методологических наработок в отдельных институтах и учреждениях. То есть с одной стороны одной из основных задач государства при формировании национальной инновационной системы является как раз обеспечение предпосылок для дальнейшей координации элементов системы, связности их действий, а с другой на деле присутствует если не разобщенность, то достаточно невнятное взаимодействие, которое не может претендовать на системность. Да в отдельных случаях происходит взаимодействие и научного сообщества с бизнесом и бизнеса с государственными структурами, в этом взаимодействии участвуют заинтересованные инвесторы, но именно в том и отличие от системы, что взаимодействия эти должны быть если не регламентированы, то хотя бы сопровождаемы рекомендациями. Да, сейчас многие инновационные проекты выполняются полностью без привлечения профессиональных ученых, особенно в ИТ-сфере и это тенденция которую нельзя не учитывать. Но принимать это за норму не стоит и тем более не стоит путать эту тенденцию с ростом дилетантизма в инновационной среде или наоборот с низкой востребованностью в ней профессиональных научных кадров. Роль научного сообщества, научных институтов по-прежнему велика в ключе инновационных процессов. Казалось бы, государству логичнее всего было бы на этой взаимосвязи с учетом того, что основу научных институтов составляют государственные учреждения, создать площадку развития инновационной системы, и действительно определенные шаги в этом направлении делаются, но при этом также не наблюдается системного подхода. Уже более 5 лет действует постановление Правительства РФ от 09 апреля 2010 г. № 218 «О развитии кооперации российских ВУЗов и производственных предприятий», которое само по себе является, конечно, позитивным явлением в развитии национальной инновационной систем, но и по его поводу в ключе эффективного развития инновационной политики возникает масса вопросов. Наиболее привлекательной для участников процесса и в то же время большой ошибкой постановления являются его условия безвозмездного субсидирования работ. Конечно, государственные меры должны быть направлены на поддержку возникающей инновационной деятельности, кооперации ВУЗов и производственных предприятий, бизнеса, но они вместе с этим не должны перемещать фокус последних с инновационной продукции как таковой и ее рентабельности на получение денежных ассигнований. При существующем подходе целью становится получение средств и их корректное расходование, а эффективность проектов не становится во главу угла. Причем, если мы говорим об инновационной деятельности, продуктом которой является внедренное научное знание, то и эффективность следует рассматривать как минимум с двух позиций:

---

<sup>2</sup> Предпосевное и посевное финансирование – две первых ранних стадии развития венчурной компании: Предпосевное финансирование – характеризуется выделением небольших сумм для обоснования концепции потенциально прибыльного бизнеса, посевное финансирование – характеризуется предоставлением финансирования для завершения разработки продукта и начала маркетинга.

- поскольку знание внедряется – в бизнес-процессы, производственные процессы, - должна быть рассчитана экономическая эффективность от этого внедрения;
- научное знание в ходе кооперации при работе над проектом ВУЗов и предприятий, формируется и совершенствуется и теоретически имеет свою ценность как таковое – научную ценность, определить которую в настоящий момент времени – несколько сложнее, но в итоге можно сделать это как минимум экспертно при наличии достаточно компетентного экспертного коллегиального органа.

И даже при наличии обеих оценок, исполнение вышеуказанного постановления является просто отдельной мерой по поддержке инновационной деятельности, в которой не отражено системного подхода. Да есть определенные требования, да участвует научный институт, да есть система отчетности, но нет четкой позиции государства в отношении полезности подобных ассигнований для развития системы в целом и нет системной модели оценки эффективности процесса – насколько субсидии способствуют развитию национальной инновационной системы или просто повышают рентабельность отдельных проектов отдельных предприятий.

Следует отметить, что при разработке Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. из рассмотрения и анализа были исключены “Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 г. и дальнейшую перспективу” (Утвержденные Президентом РФ 30.03.2002). Вместе с тем в указанном документе была поставлена задача формирования национальной инновационной системы на базе результатов фундаментальных научных исследований и важнейших прикладных исследований и разработок. Однако положения этого документа также не были реализованы в полном объеме в результате кардинального изменения государственной научно-технической политики, взявшей в 2004 г. курс на административное сокращение потенциала государственных академий наук. [4]

Таким образом, инновационная политика 2002-2010 гг. показала свою неэффективность, что объясняется принципиальными ошибками при ее формировании и, в первую очередь, отказом органов государственной власти, отвечающих за развитие сферы науки и технологий и за инновационной развитие, от конструктивного сотрудничества с научным сообществом, основная часть которого сосредоточена в государственных академиях наук.

### **Заключение**

В рамках данной статьи были рассмотрены предпосылки и история происхождения инновации и инновационной политики; произведен обзор исторического развития инновационной политики и создания инновационной системы в России; дана оценка существующей, современной инновационной системы России; обозначена проблематика, анализ перспектив развития инновационной политики и ее соотношение и зависимость от социально-экономической ситуации в стране.

Проведенный анализ исторического аспекта развития национальной инновационной системы России дает основания прогнозировать сохранение модели развития инновационной политики, реактивной (в смысле поведения и развития, характеризующегося реагированием на какие либо факторы, проблемы и их последствия) на глобальные изменения геополитической, финансовой и социально-экономической обстановки в стране и в мире. Учитывая прошедшие и продолжающиеся негативные изменения в этой сфере – можно

ожидать в скором времени проявлений нового – 6-го этапа развития инновационной политики России. Задачей действующего руководства страны и самой национальной инновационной системы в этих условиях становится формирование правильного вектора 6-го этапа развития инновационной политики, с учетом многочисленных неудачных экспериментов и нацеленного не только на развитие самой инновационной системы, но и изменения ее поведенческой модели при воздействии вышеперечисленных внешних факторов – выстроить систему таким образом, чтоб она без внесения корректировок в политику, самостоятельно реагировала на большинство изменений, изменялась одновременно с другими сферами жизни общества, становилась проактивной (то есть развивалась не по принципу реакции на внешние факторы, проблемы и их последствия, а по принципу упреждения возникновения проблем, предвосхищения изменений внешней среды).

Разумеется, анализ и составление плана мероприятий для оптимального перехода к продуктивному, рациональному 6-му этапу – многофакторная, многомерная задача требующая детального анализа, но существующие проблемы, описанные в настоящей статье, и мировые практики позволяют обозначить несколько ключевых направлений:

- Усиление влияния РАН и профессионального научного сообщества на инновационную систему;
- Переход от модели бюджетирования инновационной системы – к контролю и созданию благоприятных условий, продуктивных механизмов развития, законодательной базы;
- Координация входящих в инновационную систему институтов, в том числе с учетом территориального распределения и региональных особенностей;
- Обеспечение двусторонней открытости национальной инновационной системы по отношению к мировой инновационной системе;
- Создание системы оценки эффективности инновационной деятельности (с учетом зарубежного опыта, и особенностей российской инновационной практики и ведения бизнеса), применение оценки по ключевым, стратегическим проектам, поощрение применения системы управления эффективностью негосударственных участников инновационной системы.

Изучение перспектив и проблем развития инновационной системы России, в условиях мировой тенденции перехода развитых стран к стадии постиндустриального общества, ставит перед нами более широкую задачу – не только развития науки или увеличения доли наукоемкой продукции, - это уже вопрос качества жизни населения, вопрос конкурентоспособности в средне- и долгосрочной перспективе с ведущими странами. И в этом ключе, как ни странно, важную роль играет сохранение двусторонней открытости национальной инновационной системы, тесная интеграция ее с международной инновационной системой, систематизация этих процессов интеграции (именно не тотальная подконтрольность государству – а систематизация, то есть сопровождение этих ключевых взаимодействий на государственном уровне).

## ЛИТЕРАТУРА

1. Анищик В.М., Русецкий А.В, Толочко Н.К. Инновационная деятельность и научно-технологическое развитие: учеб. пособие; под ред. Н.К. Толочко. – Мн.: Изд. центр БГУ, – 151 с., 2005.
2. Котельников В. «Венчурное финансирование» - 2007 // <http://www.cfin.ru/investor/venture/e-coach.shtml>.
3. Гретченко А.А., Манахов С.В. Инновации в России: история, современность и перспективы // Креативная экономика. — 2011.
4. Иванов В.В. «Инновационная политика России: варианты и перспективы», «Инновации» №02 (148), 2011.
5. Лесков С. Михаил Ковальчук, директор Курчатовского института: «Для успеха инновационной экономики надо освоить парное катание» // Известия, 26.12.08 // [http://www.peoples.ru/state/politics/michael\\_kovalchuk/interview.html](http://www.peoples.ru/state/politics/michael_kovalchuk/interview.html).
6. Медведев Д.А. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. 2008. 5 ноября. 2008 г. // <http://www.rg.ru/2008/11/05/poslanie-kremlin.html>.
7. Медведев Д.А. «Вступление на церемонии вручения премий Президента Российской Федерации в области науки и инноваций для молодых ученых за 2008 год» - 09.02.2009 // <http://www.kremlin.ru/transcripts/3095>.
8. Селезнев П.С., дис. канд. полит. наук, «Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии», МГУ, 2009.
9. Под научной редакцией В.А. Мау, Я.И. Кузьминов. «Стратегия-2020: Новая модель роста - новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года» // [http://2020strategy.ru/data/2013/11/08/1214321112/Стратегия-2020\\_Книга1.pdf](http://2020strategy.ru/data/2013/11/08/1214321112/Стратегия-2020_Книга1.pdf).
10. Стрюкова Е.П. «Историография научно-технической политики в СССР в 1950-1990-е гг., - 2010.

**Lukoyanov Igor Vyacheslavovich**

Minin university, Russia, Nizhny Novgorod

E-mail: lukoyanov@teleformis.ru

## **Innovative policy of Russia: history and modernity**

**Abstract.** The article discusses realization of national innovative system. The author examines development of innovative activity, its influence on the social and economic sphere in historical aspect, development of innovative policy of Russia, modern innovative policy and its role in economy. Discusses the history of development of innovative system in Russia, the international and domestic experience of formation of innovative policy. The author considers stages of formation of innovative policy of Russia, since the Soviet period. The author gives an assessment of dependence of stages of development of national innovative system on significant events in the world and within the country. Discusses the concept and features of national innovative system, its structural features and tasks. In the article it is described an information on a current state of innovative policy, its prospects of development and the assessment of problems of development of innovative policy taking into account an economic and political conjuncture in the country and in the world. The author gives an assessment of methodology of creation of national innovative system in comparison with the standard world practices. The author has carried out the analysis of features and the main problems of development of national innovative system and mutual influence of innovative policy and development of scientific and technical capacity of the state. The author has made conclusions concerning prospects of development of national innovative system.

**Keywords:** novation; innovation; innovative policy; national innovative system; innovative activity; performance management; efficiency of innovative activity; strategy of innovative development; scientific and technical policy; innovative economy

## REFERENCES

1. Anishchik V.M., Rusetskiy A.V, Tolochko N.K. Innovatsionnaya deyatelnost' i nauchno-tekhnologicheskoe razvitie: ucheb. posobie; pod red. N.K. Tolochko. – Mn.: Izd. tsentr BGU, – 151 s., 2005.
2. Kotelnikov V. «Venchurnoe finansirovanie» - 2007 // <http://www.cfin.ru/investor/venture/e-coach.shtml>.
3. Gretchenko A.A., Manakhov S.V. Innovatsii v Rossii: istoriya, sovremennost' i perspektivy // Kreativnaya ekonomika. — 2011.
4. Ivanov V.V. «Innovatsionnaya politika Rossii: varianty i perspektivy», «Innovatsii» №02 (148), 2011.
5. Leskov S. Mikhail Koval'chuk, direktor Kurchatovskogo instituta: «Dlya uspekha innovatsionnoy ekonomiki nado osvoit' parnoe katanie» // Izvestiya, 26.12.08 // [http://www.peoples.ru/state/politics/michael\\_kovalchuk/interview.html](http://www.peoples.ru/state/politics/michael_kovalchuk/interview.html).
6. Medvedev D.A. Poslanie Federal'nomu Sobraniyu Rossiyskoy Federatsii // Rossiyskaya gazeta. 2008. 5 noyabrya. 2008 g. // <http://www.rg.ru/2008/11/05/poslanie-kremlin.html>.
7. Medvedev D.A. «Vstuplenie na tseremonii vrucheniya premiy Prezidenta Rossiyskoy Federatsii v oblasti nauki i innovatsiy dlya molodykh uchenykh za 2008 god» - 09.02.2009 // <http://www.kremlin.ru/transcripts/3095>.
8. Seleznev P.S., dis. kand. polit. nauk, «Politicheskie instituty, etnopoliticheskaya konfliktologiya, natsional'nye i politicheskie protsessy i tekhnologii», MGU, 2009.
9. Pod nauchnoy redaktsiyey V.A. Mau, Ya.I. Kuz'minov. «Strategiya-2020: Novaya model' rosta - novaya sotsial'naya politika. Itogovyy doklad o rezul'tatakh ekspertnoy raboty po aktual'nym problemam sotsial'no-ekonomicheskoy strategii Rossii na period do 2020 goda» // [http://2020strategy.ru/data/2013/11/08/1214321112/Strategiya-2020\\_Kniga\\_1.pdf](http://2020strategy.ru/data/2013/11/08/1214321112/Strategiya-2020_Kniga_1.pdf).
10. Stryukova E.P. «Istoriografiya nauchno-tekhnicheskoy politiki v SSSR v 1950-1990-eg., - 2010.