

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>
Выпуск 6 (25) 2014 ноябрь – декабрь <http://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-6-14>
URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/12EVN614.pdf>
DOI: 10.15862/12EVN614 (<http://dx.doi.org/10.15862/12EVN614>)

УДК 67.03:351/354

Надымов Денис Сергеевич

ФГБОУ ВПО «Национальный минерально-сырьевой университет «Горный»
Россия, Санкт-Петербург¹

Аспирант кафедры организации и управления
E-Mail: nadymov.ds@gmail.com

Критический анализ порядка предоставления права пользования техногенными месторождениями

Аннотация. В статье проведен критический анализ порядка, в соответствии с которым предоставляется право пользования техногенными месторождениями, для чего предложено их деление на два типа. Выделены факторы и особенности, определяющие необходимость совершенствования механизма вовлечения техногенных месторождений в переработку, а также описаны основные недостатки законодательного регулирования деятельности по их переработке. Проведен анализ чувствительности чистого дисконтированного дохода проекта по переработке техногенного месторождения к изменению величины разового платежа за пользование недрами, на основании чего выявлена нецелесообразность проведения торгов на право пользования техногенными месторождениями в форме аукционов, а так же предложена отмена разового платежа за пользование недрами. Кроме того, описана необходимость исключения техногенных месторождений из участков недр федерального значения в независимости от содержащегося полезного ископаемого. Кратко описана бюджетная эффективность предлагаемых мероприятий.

Ключевые слова: техногенные месторождения; горнопромышленные отходы; конкурсы; аукционы; право пользования недрами; разовый платеж за пользование недрами; малый горный бизнес; анализ чувствительности; инвестиционные проекты; проекты переработки техногенных месторождений; вторичные ресурсы.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Надымов Д. С. Критический анализ порядка предоставления права пользования техногенными месторождениями // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» 2014. № 6
<http://naukovedenie.ru/PDF/12EVN614.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/12EVN614

¹ 199406, Санкт-Петербург, ул. Наличная 28/16, кв. 76

С увеличением объемов добычи полезных ископаемых, условия работы горнодобывающих компаний постепенно ухудшаются, что выражается в увеличении доли трудноизвлекаемых запасов и снижении их качества. На разрабатываемых месторождениях приходится переходить на все более глубокие горизонты, новые месторождения находятся в отдаленных районах, а содержание полезного компонента в рудах постоянно снижается, что приводит к значительному увеличению инвестиционных и операционных затрат [1]. Совместно с увеличением объема добычи растет объем образования горнопромышленных отходов (ГПО), что увеличивает экологическую нагрузку, но с другой стороны, накопленные ГПО – это техногенные ресурсы, которые являются потенциальными источниками минерального сырья. По оценкам специалистов накопленные объемы горнопромышленных отходов в России варьируются от 40 до 80 млрд. т. Отходами горного и связанного с ним перерабатывающего производства занято более 300 тыс. га земли [2, 3, 4]. ГПО обладают большим потенциалом в силу того, что в период их формирования кондиции минерального сырья были значительно выше, чем сейчас.

Можно считать, что развитые страны мира и Европы добились достаточно высокого уровня использования ГПО в качестве источника сырья - в сырьевом балансе США и Японии доля отходов составляет до 26%, у большинства экономически развитых стран этот показатель колеблется от 16 до 20% [5].

Для определения оснований права пользования техногенными минеральными образованиями автором предлагается разделять их на два типа:

- Первый тип - брошенные техногенные минеральные образования, не имеющие недропользователя;
- Второй тип - техногенные минеральные образования, сформированные отходами действующего предприятия.

В соответствии с федеральным законом «О недрах» использование ГПО является видом пользования недрами, а право пользования техногенными образованиями второго типа принадлежит недропользователю, в результате деятельности которого они сформировались. Регулирование деятельности связанной с переработкой техногенных минеральных образований первого типа на данный момент ничем не отличается от природных месторождений, что вызывает критику многих специалистов [6, 7]. Таким образом, право пользования техногенным месторождением первого типа устанавливается лицензионным соглашением, выдаваемым по результатам аукциона, проводимого Федеральным агентством по недропользованию «Роснедра».

Однако действующий механизм не только не стимулирует вовлечение техногенных минеральных образований в переработку, но и затрудняет его. Существенным является тот факт, что техногенные месторождения чаще всего не обладают запасами, сравнимыми с природными месторождениями, результатом чего является отсутствие к ним интереса со стороны крупных горных компаний. Очевидно, что сырьевая база техногенных ресурсов могла бы стать основой для деятельности малых и средних субъектов предпринимательства.

Существенные денежные вложения для малого горного предприятия могут начинаться уже на стадии получения права пользования техногенным месторождением в результате торгов, которые в соответствии с законодательством РФ могут проводиться в форме аукциона или конкурса. В соответствии с Приказом Минприроды РФ от 17.06.2009 №156 победителем аукциона признается участник, предложивший наибольшую величину разового платежа за пользование недрами. А основными критериями для выявления победителя при проведении конкурса на право пользования участком недр являются научно-технический уровень программ геологического изучения и использования участков недр, полнота извлечения полезных

ископаемых, вклад в социально-экономическое развитие территории, сроки реализации соответствующих программ, эффективность мероприятий по охране недр и окружающей среды, учет интересов национальной безопасности Российской Федерации. Размер разового платежа за пользование недрами, предложенный участниками конкурса является лишь дополнительным критерием для выявления победителя конкурса на право пользования участком недр.

Минимальные (стартовые) размеры разовых платежей за пользование недрами устанавливаются на уровне не менее чем десять процентов величины суммы налога на добычу полезных ископаемых в расчете на среднегодовую мощность добывающей организации. Это правило действует и для участков недр, предоставляемых по совмещенной лицензии для геологического изучения и добычи полезных ископаемых, несмотря на то, что в таких случаях обычно нет информации о запасах полезных ископаемых, а известны лишь прогнозные ресурсы. Следовательно, расчет стартового платежа за пользование недрами носит примерный характер. Для малых горных компаний, заинтересованных в переработке техногенных месторождений, такие расчеты могут иметь критическую важность, ввиду их невысокой рентабельности. Еще более критичные значения разового платежа могут образовываться в результате его повышения на аукционе в условиях наличия конкурентов. В то же время это является существенным источником неопределённости на стадии принятия инвестиционного решения. Выполненный автором расчет чувствительности эффективности проекта к изменению величины разового платежа за пользование недрами на примере Аллареченского медно-никелевого техногенного месторождения представлен в таблице.

Таблица

Чувствительность чистого дисконтированного дохода к величине разового платежа за пользование недрами на примере проекта переработки Аллареченского техногенного месторождения

Уровень разового платежа (РП)	Величина РП, тыс. руб.	Вес РП в сумме инвестиций, %	ЧДД, тыс. руб.	Снижение ЧДД, %	Снижение ЧДД/увеличение РП
Нулевой	0	0	6722	-	-
½ х Стартовый	640	1,1	6083	9,51	8,64
Стартовый	1280	2,14	5442	10,54	10,13
2 х Стартовый	2560	4,19	4162	23,52	11,47
Конечный (фактический)	6135	9,49	587	85,90	16,21
Критический	6720	10,3	0	100,00	123,46

Составлено автором

Размер разового платежа в результате проведения аукциона увеличился более чем в пять раз, приблизившись к критическому значению, при котором ЧДД равен нулю, т.е. предприятие не получит практически никакой прибыли, а лишь обеспечит себе существование.

Как видно, из проведенного анализа, увеличение веса разового платежа за пользование недрами в общем объеме инвестиций влияет на ЧДД не линейно. Последний столбец отражает, на сколько процентов снижается ЧДД, при однопроцентном увеличении веса разового платежа в объеме инвестиций. Таким образом, проведенный анализ позволяет заключить, что в проектах переработки техногенных месторождений, которые обычно обладают невысокой

эффективностью, чувствительность ЧДД к величине разового платежа заметно возрастает по мере его увеличения.

Существенным затруднением в процессе вовлечения в переработку техногенных месторождений металлов может являться отнесение конкретного объекта к участкам недр федерального значения, что вынуждает недропользователя взаимодействовать с Федеральным агентством по недропользованию «Роснедра» а не с его территориальными органами. Это, в свою очередь, заметно увеличивает сроки всех процедур, а так же усложняет процесс согласования технических проектов проведения геологоразведочных работ и переработки месторождения. Но ключевой проблемой становится сложность включения техногенного минерального образования в перечень участков, право пользования которыми выставляется на торги, поскольку в первую очередь этот список формируется из объектов, обладающих высокими запасами, способными обеспечить государству высокие рентные платежи.

В частности среди прочих к участкам недр федерального значения относят, месторождения никеля, кобальта, металлов платиновой группы, а так же содержащие запасы коренного золота от 50 тонн и запасы меди от 500 тонн.

В конце 2012 года в закон «О недрах» внесено изменение, в соответствии с которым право пользования участками недр федерального значения может приобретаться только по результатам аукционов. Это должно обеспечить высокие поступления в бюджет за счет разовых платежей за пользование недрами. Но проведение аукционов для предоставления права пользования техногенными месторождениями нецелесообразно, поскольку существенно увеличивает неопределенность для потенциального недропользователя, снижает рентабельность проекта. В то же время эффект для бюджета не значителен по причине невеликих запасов техногенных месторождений.

Описанные проблемы могли бы быть решены путем отнесения техногенных месторождений к участкам недр местного значения вне зависимости от содержащегося в них полезного ископаемого. Это упростило бы процедуру включения техногенных месторождений в перечень участков недр, предоставляемых для пользования как по инициативе потенциального недропользователя, так и территориального органа Федерального агентства по недропользованию «Роснедра». В то же время, станет возможным проведение торгов на право пользование техногенным месторождением в форме конкурса, а не аукциона, что значительно повысит инвестиционную привлекательность проектов по их переработке, так как потенциальный недропользователь получит возможность более точно планировать финансовые показатели инвестиционного проекта в расходной части. Кроме того, это упростит процедуры согласования технических проектов проведения геологоразведочных работ и переработки месторождения и сократит время, необходимое на их проведение. Масштабы техногенных месторождений не соответствуют важности участков недр федерального значения, а отнесение к ним лишь делает практически невозможным вовлечение в переработку. В снижении негативного воздействия техногенных месторождений на окружающую среду в большей степени заинтересованы местные органы исполнительной власти.

Вызывает сомнения целесообразность назначения разового платежа за пользование недрами к такому объекту как техногенное месторождение. Как отмечено выше, точность расчета стартового платежа за пользование недрами очень низка применительно к техногенным месторождениям, по причине отсутствия достоверной информации о прогнозных ресурсах на момент проведения торгов. Завышенный размер стартового платежа за пользование недрами может пошатнуть финансовую реализуемость проекта по переработке техногенного месторождения малым горным бизнесом, поскольку он испытывает существенные затруднения в привлечении финансирования. Стоит заметить, что даже без учета разового платежа за пользование недрами, реализация проекта переработки Аллареченского техногенного

месторождения должна обеспечить поступления в бюджеты различных уровней в размере около 57 млн. рублей в течение пяти лет. Для переработки техногенного месторождения необходимы новые технологии, уровень которых обычно и является основным критерием для выявления победителя в конкурсе.

Таким образом, отнесение техногенных месторождений к участкам недр местного значения, предоставление права пользования на основании конкурсов, а не аукционов и отмена разового платежа за пользование недрами существенно повысит инвестиционную привлекательность и увеличит количество вовлекаемых в переработку техногенных месторождений, а положительный бюджетный эффект предлагаемых мероприятий подтверждается примером даже небольшого Аллареченского техногенного медно-никелевого месторождения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кныш В.А., Надымов Д.С. Инновационные аспекты экономического развития горнодобывающих компаний // Записки Горного института. - 2014. Том 208. С. 114 – 118.
2. Аксенов Е.М., Садыков Р.К., Алискеров В.А., Киперман Ю.А., Комаров М.А. Техногенные месторождения – проблемы и перспективы вовлечения в хозяйственный оборот // Разведка и охрана недр. - 2010. - №2. С.17-20.
3. Беневольский Б.И. Два аспекта проблемы утилизации горно-промышленных отходов. / Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. - 2011. - №1. С. 37-42.
4. Быховский Л.З., Спорыхина Л.В. Техногенные отходы как резерв пополнения минерально-сырьевой базы: состояние и проблемы освоения // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. - 2011. - №4. С.15-20.
5. Михайлов Б.К. Техногенные минерально-сырьевые ресурсы. М.: Научный мир, 2012. -236 с.
6. Карпенко Н.Б. Правовые аспекты учета и переработки техногенных месторождений. // Золотодобыча. – 2010. - №140. <http://zolotodb.ru/articles/docs/discuss/10401> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус.
7. Таракановский В.И. Лицензирование отработки техногенных месторождений. // Золотодобыча. – 2010. - №140. <http://zolotodb.ru/articles/mining/future/10257> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус.
8. Селезнев С.Г. Отвалы Аллареченского месторождения медно-никелевых руд – специфика и проблемы освоения: дис. ...канд. гео.-мин. наук: 25.00.11 / Селезнев Сергей Геннадьевич. – Екатеринбург, 2013. – 147 с.
9. Экономика, организация, управление природными и техногенными ресурсами: Учеб. пособ. / В.Г Гридин, А. Р. Калинин, А. А. Кобяков и др. М.: Издательство «Горная книга», 2012. – 752 с.
10. Надымов Д.С., Надымова М.А. Факторы инвестиционной привлекательности проектов отработки техногенных месторождений // Современное состояние экономики России и экономический механизм инновационного развития. Сборник научных трудов II Всероссийской научной конференции с международным участием. Тверь: ТвГТУ, 2014. С. 172-176.

Рецензент: Масловский Александр Павлович, кандидат экономических наук, начальник отдела по контролю за деятельностью структурных подразделений Университета по обеспечению работы сайта, Национальный минерально-сырьевой университет «Горный».

Nadymov Denis Sergeevich

Federal government budgetary institution of higher education «National university of mineral resources «Mining»
Russia, Saint-Petersburg
E-Mail: nadymov.ds@gmail.com

Criticality analysis of grant of mineral rights for mining waste

Abstract. Criticality analysis of grant of mineral rights formation for mining waste is carried out in the article and their division offered. Disability factors for development of technogenic resources are eliminated. Particulars of technogenic deposits for process of development are underlined in addition main defects of mining legislation related to development of mining waste are described. Sensitivity analysis of net present value of technogenic deposit development project for onetime mineral payment degree is provided. Cancellation of auctions and onetime mineral payment for technogenic deposit development project are suggested. Exclusion of technogenic deposits from federal subsoil block is defended. Budget effectiveness of suggest measures are described.

Keywords: technogenic deposits; mining waste; tenders; auctions; mineral rights; onetime mineral payment; small mining businesses; sensitivity analysis; investment projects; technogenic deposit development project; secondary resources.

REFERENCES

1. Knysh V.A., Nadymov D.S. Innovatsionnye aspekty ekonomicheskogo razvitiya gornodobyvayushchikh kompaniy // Zapiski Gornogo instituta. - 2014. Tom 208. S. 114 – 118.
2. Aksenov E.M., Sadykov R.K., Aliskerov V.A., Kiperman Yu.A., Komarov M.A. Tekhnogennye mestorozhdeniya – problemy i perspektivy вовлечения v khozyaystvennyy оборот // Razvedka i okhrana neдр. - 2010. - №2. S.17-20.
3. Benevol'skiy B.I. Dva aspekta problemy utilizatsii gorno-promyshlennykh otkhodov. / Mineral'nye resursy Rossii. Ekonomika i upravlenie. - 2011. - №1. S. 37-42.
4. Bykhovskiy L.Z., Sporykhina L.V. Tekhnogennye otkhody kak rezerv popolneniya mineral'no-syr'evoy bazy: sostoyanie i problemy osvoeniya // Mineral'nye resursy Rossii. Ekonomika i upravlenie. - 2011. - №4. S.15-20.
5. Mikhaylov B.K. Tekhnogennye mineral'no-syr'evye resursy. M.: Nauchnyy mir, 2012. -236 s.
6. Karpenko N.B. Pravovye aspekty ucheta i pererabotki tekhnogennykh mestorozhdeniy. // Zolotodobycha. – 2010. - №140. <http://zolotodb.ru/articles/docs/discuss/10401> (dostup svobodnyy). Zagl. s ekrana. Yaz. rus.
7. Tarakanovskiy V.I. Litsenzirovaniye otrabotki tekhnogennykh mestorozhdeniy. // Zolotodobycha. – 2010. - №140. <http://zolotodb.ru/articles/mining/future/10257> (dostup svobodnyy). Zagl. s ekrana. Yaz. rus.
8. Seleznev S.G. Otvaly Allarechenskogo mestorozhdeniya medno-nikelevykh rud – spetsifika i problemy osvoeniya: dis. ...kand. geo.-min. nauk: 25.00.11 / Seleznev Sergey Gennad'evich. – Ekaterinburg, 2013. – 147 s.
9. Ekonomika, organizatsiya, upravlenie prirodnymi i tekhnogennymi resursami: Ucheb. posob. / V.G Gridin, A. R. Kalinin, A. A. Kobyakov i dr. M.: Izdatel'stvo «Gornaya kniga», 2012. – 752 s.
10. Nadymov D.S., Nadymova M.A. Faktory investitsionnoy privlekatel'nosti proektov otrabotki tekhnogennykh mestorozhdeniy // Sovremennoe sostoyanie ekonomiki Rossii i ekonomicheskii mekhanizm innovatsionnogo razvitiya. Sbornik nauchnykh trudov II Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem. Tver': TvGTU, 2014. S. 172-176.