

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №3 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-3>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/137EVN316.pdf>

Статья опубликована 06.07.2016.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Лисицкая Т.С., Самойленко М.Г. Проблемы оценки информационной прозрачности российских компаний // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №3 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/137EVN316.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 336.64

Лисицкая Татьяна Сергеевна

ФБГОУ ВО «Донской государственный технический университет», Россия, Ростов-на-Дону¹

Доцент кафедры «Финансы и кредит»

Кандидат экономических наук

E-mail: tania_lisitskaia@rambler.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=243031

Самойленко Марина Геннадьевна

ФБГОУ ВО «Донской государственный технический университет», Россия, Ростов-на-Дону

Магистрант 1 года обучения

E-mail: sm00721@mail.ru

Проблемы оценки информационной прозрачности российских компаний

Аннотация. В условиях высокой информатизации мирового сообщества, информация играет все более важную роль в развитии компании. За последние годы информационная прозрачность приобрела высокую популярность и широкое применение в различных областях. Однако разнообразие практик и методов определения уровня информационной прозрачности говорит об отсутствии единого подхода к определению оптимальной информационной прозрачности. Данный фактор в условиях неопределенности затрудняет принятие решений экономическими агентами. В результате информационная прозрачность не выполняет своей главной функции – снижения рисков взаимодействия. Отсутствие единых установленных требований к оценке уровня информационной прозрачности затрудняет сравнение компаний по критерию «информационная прозрачность».

В статье рассмотрены методики оценки информационной прозрачности, используемые различными организациями. Анализ показал, что критерии оценки информационной прозрачности у каждого объекта исследования являются индивидуальными. Авторами предложено направление совершенствования снижения транзакционных издержек путем введения интегрированного отчета. Данный отчет представляет документ, отражающий существенную информацию о компании. В основе составления данного отчета лежат следующие принципы: достоверность, полнота, существенность, стратегическая ориентация, краткость, сопоставимость. Внедрение унифицированных форм отчетности позволит стейкхолдерам упростить работу с корпоративной информацией.

¹ 344038, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская 176, кв. 92

Ключевые слова: информационная прозрачность; оценка информационной прозрачности; критерии информационной прозрачности; корпоративный имидж; раскрытие информации; информационное взаимодействие; репутационный риск

Неоднозначность влияния информационной прозрачности на деятельность компании определяет необходимость изучения данной проблемы с точки зрения критериев оценки уровня раскрытия информации. Существует множество практик: рейтинги, конкурсы, исследования корпоративной прозрачности и отчетности, оценивающие уровень информационной прозрачности компании. С одной стороны, термин «информационная прозрачность» является достаточно популярным, в современных условиях возрастания неопределенности, но с другой – отсутствует точное (объективное) определение этого термина. Другими словами, какими характеристиками должна обладать компания, чтобы называться «информационно прозрачной» - единственного ответа на этот вопрос нет. В силу множества организаторов таких практик присвоения уровня информационной прозрачности, существует большое количество различных методик, и также отсутствует единый подход к определению оптимального уровня информационной прозрачности компании.

В современных условиях высокой информатизации мирового сообщества, информация играет все большую роль в развитии компании. Существуют две важные особенности понятия «информационная прозрачность»: быстрый рост популярности и широкое применение в различных областях [10, с. 1]. В первую очередь это вызвано тем, что в условиях неопределенности информационная прозрачность влияет на скорость и качество принимаемых решений. Другие эффекты информационной прозрачности представлены на рисунке 1.



Рисунок 1. Влияние информационной прозрачности на корпоративные процессы (составлено авторами)

На основе полученных данных о компании, инвесторы и кредиторы рассчитывают уровень риска, поэтому для них прозрачность информации особенно важна [1, с. 86]. Низкий уровень прозрачности может говорить о возможном наличии оппортунистического поведения компании. Отсутствие прозрачности и ответственности разрушает доверие и ухудшает деловую среду [3, с. 50]. С точки зрения кредиторов и инвесторов низкий уровень информационной прозрачности повышает риски вложений в компанию и ведет к снижению капитализации. Инвесторы и кредиторы рассматривают информационную прозрачность корпорации как индикатор устойчивости компании в долгосрочной перспективе.

Прозрачность представляет собой своевременное раскрытие достоверной информации относительно результатов деятельности компании для всех экономических субъектов [11, с. 302]. Чтобы информационная прозрачность приносила максимум пользы для корпорации как инструмент привлечения финансирования, она должна отвечать некоторым требованиям. Любая раскрываемая информация должна быть доступна заинтересованным лицам в самый короткий срок, с момента ее появления. В случае если информация становится доступной спустя слишком долгое время, она может потерять свою актуальность и последствия принятых решений на ее основе могут отличаться от ожидаемых. Информация, раскрываемая корпорацией должна быть обязательно достоверной. Недостоверность информации, даже в малых объемах, может нанести большой вред корпоративному имиджу.

При привлечении финансирования есть множество важных факторов, помимо информационной прозрачности, но именно она формирует мнение о финансовом положении компании. Высокий уровень прозрачности формирует высокое доверие кредиторов и инвесторов. Достоверность, существенность и актуальность раскрываемой компанией информации о различных аспектах деятельности уменьшает степень неопределенности и снижает вероятность возникновения негативных последствий [7, с. 32]. Зная ожидания заинтересованных сторон и понимая как правильно ответить на все интересующие их вопросы, корпорации могут регулировать объем и содержание раскрываемой информации, что снизит риски, улучшит репутацию и увеличит капитализацию. Эффективная стратегия в раскрытии информации должна быть основана на понимании информационной потребности заинтересованных сторон [2, с. 9]. Основные требования к информационной прозрачности как инструмента привлечения финансирования компании представлены на рисунке 2.

Особенно важным является содержание информационной прозрачности, которое включает в себя различные процессы, происходящие в компании и за ее пределами: взаимоотношения между собственниками и менеджерами; внутренняя технология управления компанией; прозрачность финансовых потоков; взаимоотношения между компанией и ее партнерами (в частности финансово-инвестиционными); отношения с органами государственной власти и др.



Рисунок 2. Требования к информационной прозрачности как инструмента привлечения финансирования компании (составлено авторами)

Для компании информационная прозрачность и подробная финансовая подотчетность не является целью как таковой. Для того чтобы, соответствовать ожиданиям кредиторов и инвесторов, компаниям необходимо поддерживать с ними «диалог», что является наиболее эффективным способом снижения репутационных рисков и выявления новых возможностей для бизнеса. Для достижения этой цели компаниям необходимо выбрать наиболее оптимальный путь раскрытия информации. Форму информационного взаимодействия, частоту обновления информации, объем раскрываемой информации устанавливает сама компания, учитывая интересы круга пользователей раскрываемой информации и целей по привлечению инвесторов и кредиторов.

Открытость компании перед третьими лицами является как положительным, так и отрицательным фактором [9, с. 51]. Информационная прозрачность, при ее высоком уровне, граничит с таким понятием как конфиденциальность. Одной из главных причин сдерживания раскрытия информации, является вероятность возникновения преимущества у конкурентов. Разглашение информации, граничащей с конфиденциальностью, может повлечь значительные последствия для компании. Вопрос о рациональной прозрачности организации до настоящего времени не решен, что связано с неоднозначностью эффекта от раскрытия информации. Риски информационной прозрачности могут быть следующие:

- 1) использование корпоративной информации для разных целей (не только для тех, для которых раскрывается);
- 2) бесконтрольный круг пользователей раскрытой информации (особенно в сети Интернет на сайте компании);
- 3) подробная информация о структуре и деятельности компании делает ее уязвимой перед конкурентами;
- 4) использование раскрытой информации в целях дискредитации компании.

Единого набора критериев, отвечая которым компания может называться информационно прозрачной, не существует, из-за отсутствия единых установленных требований в оценке уровня информационной прозрачности. На сегодняшний день оценка тех или иных характеристик компаний проводится преимущественно экспертами, это также относится и к информационной прозрачности. В силу отсутствия четких границ определения транспарентности компании существует большое количество различных экспертных мнений по этому вопросу.

Рассмотрим методики оценки информационной прозрачности, используемые различными экспертными организациями (табл. 1). Рассматриваются критерии оценки информационной прозрачности: международного рейтингового агентства Standard&Poor's (S&P), рейтингового агентства «Эксперт РА», «Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р²». Все выбранные организации имеют отличительные особенности. Международное рейтинговое агентство «Standart&Poor's» - мировой лидер в области предоставления независимой финансовой информации. Рейтинговое агентство «Эксперт-РА» является крупнейшим в России рейтинговым агентством. «Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси интернешнл-Р²» - некоммерческая организация, нацеленная на противодействие коррупции. Все эти организации проводят исследования в области корпоративной прозрачности, но используют индивидуальный подход.

Индекс информационной прозрачности, разрабатываемый службой рейтингов Standart&Poor's, является наиболее детально и качественно сформированным. Но при расчете данного показателя уделяется мало внимания оценке информации об инвестиционной деятельности и уровня доступности информации. Оцениваются данные, содержащиеся в трех источниках: годовые отчеты, информация на сайтах в сети Интернет и предоставляемая в регулирующие органы.

«Центр антикоррупционных исследований инициатив «Трансперенси интернешнл-Р²» фокусирует свое внимание на прозрачности компании, с точки зрения раскрываемой ею информации на собственном сайте в сети Интернет. Оценка уровня информационной прозрачности компании проводится с целью принятия мер по противодействию коррупции [8, с. 4]. Источники получения информации: сайт компании и официальный сайт раскрытия информации.

Рейтинговое агентство «Эксперт РА» проводит оценку уровня информационной прозрачности в рамках составления рейтингов годовых отчетов³. Анализируется «прозрачность» информации содержащейся в годовых отчетах. Основной акцент делается на будущем устойчивом развитии компании и позиции на рынке. Недостаточно внимания уделяется содержанию финансовой информации. Таким образом, критерии оценки информационной прозрачности, в зависимости от целей их составителя, могут существенно отличаться. Вследствие чего совершенно разные по степени прозрачности компании, могут называться «информационно прозрачными».

² Организация признана иноагентом Министерством юстиции Российской Федерации

³ Обзор лучших практик подготовки годовых отчетов в 2014 году: в поисках целевой аудитории. Рейтинговое агентство «Эксперт РА». Режим доступа: http://raexpert.ru/researches/year_report/go_2014/, свободный.

Таблица 1

Критерии степени информационной прозрачности (составлено авторами)

Название организатора	Применяемые критерии
Международное рейтинговое агентство Standart&Poor's	<ol style="list-style-type: none">1. Информация о структуре собственности;2. Перечень прав акционеров;3. Финансовые данные и учетная политика, годовые отчеты;4. Операционная информация;5. Информация о Совете директоров и менеджменте;6. Информация о вознаграждении Совета директоров и менеджмента.
«Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси интернешнл-Р ⁴ »	<p>Наличие следующей информации на сайте компании:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Устав;2. ФИО, биографии и информации о смене состава Совета директоров и Генерального директора;3. Информация об осуществлении коммерческой деятельности с иностранными контрагентами;4. Информация о безвозмездной поддержке проектов реализуемых государственными органами;5. Краткие версии отчетов;6. Участие в государственных закупках;7. Наличие англоязычной версии сайта.
Рейтинговое агентство «Эксперт РА»	<ol style="list-style-type: none">1. Позиционирование на рынке;2. Стратегия бизнеса;3. Деятельность по созданию стоимости;4. Устойчивое развитие;5. Наличие формальной информации.

На сегодняшний день в системе отчетности не всегда есть четко прослеживаемые внутренние взаимосвязи, что требует как от сторонних лиц, так и от менеджмента компании приложения серьезных усилий по поиску нужных данных [6, с. 64]. Одним из решений снижения транзакционных издержек является интегрированная отчетность. Интегрированный отчет – это документ, отражающий существенную информацию о компании [4, с. 132]. Главное внимание при составлении такого отчета уделяется способности создания стоимости в различных периодах. Основной акцент делается на краткость, стратегическую и перспективную направленность, связность информации, капиталы и их взаимосвязанность. Целью интегрированного отчета является создание приложения, позволяющего объяснить кредиторам и инвесторам, как создается стоимость в течение длительного периода времени. В основе составления интегрированного отчета лежат следующие принципы предоставления информации: достоверность, полнота, существенность, стратегическая ориентация на будущее, связанность информации, взаимодействие с заинтересованными, краткость и сопоставимость.

⁴ Организация признана иноагентом Министерством юстиции Российской Федерации

Внедрение унифицированных стандартов интегрированной отчетности позволит упростить работу внешним пользователям корпоративной информации. Но с другой стороны составление такой отчетности повысит требования к составителям таких отчетов. Принципы составления интегрированной отчетности соответствуют требованиям информационной прозрачности. Главным достоинством интегрированной отчетности является то, что если составление интегрированной отчетности станет обязательным требованием, то появится единый унифицированный стандарт информационной прозрачности.

При росте информационной прозрачности происходит формирование стабильных партнерских отношений и корпоративного имиджа, что позволяет не только удерживать позицию на рынке сбыта, но и формирует устойчивое предложение на финансовом рынке. Информационная прозрачность расширяет возможности компании в получении финансовых ресурсов и дает мультипликативный эффект относительно условий получения таких ресурсов. Таким образом, компания может усилить лояльность кредиторов и инвесторов по отношению к себе. Это в купе с высокопрофессиональным менеджментом и рядом прочих факторов, интересных для финансирующей стороны, поможет корректировать условия финансирования в пользу компании.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арутюнова А.С. Проблемы информационной прозрачности российских компаний. //«ОМЕГА САЙНС»: мат. междунар. науч. – практ. конф. Уфа: РИО МЦИИ, 2014. С. 85-87.
2. Бочарова И.Ю. Раскрытие информации и транспарентность компаний // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. №7 (49). С. 9-15.
3. Грачева Н.А. Оценка уровня информационной прозрачности российских компаний: состояние и проблемы // «Современное состояние и перспективы развития бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита»: мат. всероссийской науч. – практ. конф. Иркутск: Байкальский государственный университет, 2012. – С. 49-54.
4. Зиннатуллина Э.Р. Интегрированная отчетность как новое направление отражения деятельности бизнеса // Инновационная наука. №1 (2). 2015. С. 131-133.
5. Лисицкая Т.С. Управление финансовыми ресурсами подрядных организаций: монография / Лисицкая, Татьяна Сергеевна. - Ростов н/Д.: Ростовский гос. строит. университет, 2013. - 145 с.
6. Мануйленко В.В., Шихвалиева Д.Х. Интеграция риск-менеджмента и внутреннего контроля, аудита – альтернативное направление регулирования рисков финансовой отчетности в корпоративной организации. // Финансовый бизнес. 2015. №4. С. 64-71.
7. Нугуманова Д.Р. Транспарентность как фактор этичности корпоративных финансов // Управленческие науки. 2012. №2. С. 31-36.
8. Примаков Д.Я. Прозрачность и антикоррупционная политика российских частных компаний. Комплаенс как конкурентное преимущество. М.: Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Транспаренси интернешнл-Р», 2014. 35 с. Режим доступа: <http://www.transparency.org.ru>, свободный.⁵
9. Цверов В.В., Пермичев Н.Ф., Марушенкова С.И., Сиволов Н.В. Обоснование рациональной информационной прозрачности организаций на транспорте / Вестник СамГУПС. 2012. №2. С. 51-56.

⁵ Организация признана иноагентом Министерством юстиции Российской Федерации

10. Jenny Ahlberg, Karin JonnerGard. The success story of transparency within research on corporate account and EU policy - A conceptual analysis // Working papers series in corporate governance. 2014. 44 p. Режим доступа: http://lnu.se/polopoly_fs/1.99154!20141.pdf.
11. Tal Zarsky. Transparency in Data Mining: From Theory to Practice // Discrimination and Privacy in the Information Society. 2013. V 3. pp. 301-324.

Lisitskaya Tatiana Sergeevna

Don state technical university, Russia, Rostov-on-Don
E-mail: tania_lisitskaia@rambler.ru

Samoylenko Marina Gennadevna

Don state technical university, Russia, Rostov-on-Don
E-mail: sm00721@mail.ru

Problems of information transparencyvaluation in Russian companies

Abstract. Information played a pivotal role in the development of the company in the conditions of the world community informatization. In recent years information transparency has got rapid growth in popularity and broad application in various areas. Many practice and methods of assessing the level information transparency showed no single way in the determining optimum levels information transparency. Under uncertainty this factor makes solutions of economic agents very difficult. Therefore, transparency information, intelligence does not reduce the risk of interaction. Company cannot be compared above any other with regard to level information transparency due to not requiring.

Assessment tool of information transparency is considered in the article. Analysis identified personalized criteria the research subjects is used. The authors suggested enter a integrated report for lower transactions costs. The report is a document, which contains essential information about company. Principles of the report: credibility, completeness, materiality, strategic direction, conciseness, comparability. Introduction common forms will facilitate regulates information for stakeholders.

Keywords: information transparency; evaluation of information transparency; requirement of information transparency; corporate image; disclosure of information; communication; reputational risk

REFERENCES

1. Arutyunova A.S. Problemy informatsionnoy prozrachnosti rossiyskikh kompaniy. //«OMEGA SAYNS»: mat. mezhdunar. nauch. – prakt. konf. Ufa: RIO MTsII, 2014. S. 85-87.
2. Bocharova I.Yu. Raskrytie informatsii i transparentnost' kompaniy // Finansovaya analitika: problemy i resheniya. 2011. №7 (49). S. 9-15.
3. Gracheva N.A. Otsenka urovnya informatsionnoy prozrachnosti rossiyskiy kompaniy: sostoyanie i problemy // «Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya bukhgalterskogo ucheta, ekonomicheskogo analiza i audita»: mat. vserossiyskoy nauch. – prakt.konf. Irkutsk: Baykal'skiy gosudarstvennyy universitet, 2012. – S. 49-54.
4. Zinnatullina E.R. Integrirovannaya otchetnost' kak novoe napravlenie otrazheniya deyatel'nosti biznesa // Innovatsionnaya nauka. №1 (2). 2015. S. 131-133.
5. Lisitskaya T.S. Upravlenie finansovymi resursami podryadnykh organizatsiy: monografiya / Lisitskaya, Tat'yana Sergeevna. - Rostov n/D.: Rostovskiy gos. stroit.universitet, 2013. - 145 s.
6. Manuylenko V.V., Shikhvalieva D.Kh. Integratsiya risk-menedzhmenta i vnutrennego kontrolya, audita – al'ternativnoe napravlenie regulirovaniya riskov finansovoy otchetnosti v korporativnoy organizatsii. // Finansovyy biznes. 2015. №4. S. 64-71.
7. Nugumanova D.R. Transparentnost' kak faktor etichnosti korporativnykh finansov // Upravlencheskie nauki. 2012. №2. S. 31-36.
8. Primakov D.Ya. Prozrachnost' i antikorrupsionnaya politika rossiyskikh chastnykh kompaniy. Komplaens kak konkurentnoe preimushchestvo. M.: Tsentr antikorrupsionnykh issledovaniy i initsiativ «Transparensi interneshnl-R», 2014. 35 s. Rezhim dostupa: <http://www.transparency.org.ru>, svobodnyy.
9. Tsverov V.V., Permichev N.F., Marushenkova S.I., Sivovolov N.V. Obosnovanie ratsional'noy informatsionnoy prozrachnosti organizatsiy na transporte / Vestnik SamGUPS. 2012. №2. S. 51-56.
10. Jenny Ahlberg, Karin JonnerGard. The success story of transparency within research on corporate account and EU policy - A conceptual analysis // Working papers series in corporate governance. 2014. 44 p. Rezhim dostupa: http://lnu.se/polopoly_fs/1.99154!20141.pdf.
11. Tal Zarsky. Transparency in Data Mining: From Theory to Practice // Discrimination and Privacy in the Information Society. 2013. V 3. pp. 301-324.