

УДК 330.34

Васильев Владимир Львович

ФГАУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», филиал
Россия, Елабуга¹
Доцент
Кандидат экономических наук
vasvladlev@mail.ru

Рузанов Федор Николаевич

ФГБОУ ВПО «Казанский национальный исследовательский технический университет им.
А.Н.Туполева – КАИ»
Россия, Елабуга
Доцент
Кандидат экономических наук
ruzanovfn@mail.ru

Ганиев Ильдар Махмутович

ФГБОУ ВПО «Казанский национальный исследовательский технический университет им.
А.Н.Туполева – КАИ»
Россия, Елабуга
Доцент
Кандидат экономических наук
imganiev@mail.ru

**Основные показатели и институты
экономической безопасности**

¹ 423604, Елабуга, ул. Казанская, д. 89

Аннотация. В статье представлены основные теоретические определения категории «экономическая безопасность». Проведен обзор появления понятия «экономическая безопасность» в официальных законодательных и исполнительных документах. Рассмотрены состав и структура факторов экономической безопасности. Представлены основные качественные и количественные показатели экономической безопасности России за период 2007-2013 гг. Отдельное внимание уделено инвестиционным показателям, таким как инвестиции в основной капитал и чистый приток (отток) капитала в частный сектор. На основе анализа динамики объемов производства в реальном секторе экономики выявлены тенденции ухудшения экономической безопасности России. Раскрыты результаты бюджетной и социальной политики, которые характеризуются замедлением роста реальных доходов населения, доходов консолидированного бюджета и налоговых поступлений. Проведено сравнение и выявлена зависимость темпов роста активов банковского сектора и величины валового внутреннего продукта. Сформулированы текущие проблемные зоны системы экономической безопасности, связанные с негативными эффектами существующей финансовой модели развития экономики. Применение институционального подхода позволило сформулировать необходимый состав и структуру институционального механизма укрепления экономической безопасности. Среди институтов экономической безопасности автором выделены такие как институт оценки уровня риска и доверия в экономических отношениях, институт качества рыночных и государственных отношений, нормы управления уровнем экономической безопасности, нормы обмена факторами экономической безопасности на разных уровнях экономики.

Ключевые слова: экономическая безопасность; социально-экономическое развитие; динамика инвестиций; реальный сектор; финансовый капитал; институты; рекомендации; эффективность.

Исследование проведено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда и Правительства Республики Татарстан по региональному конкурсу «Волжские земли в истории и культуре России» (№ заявки 14-12-16002, название гранта «Исследование инвестиционной привлекательности региона в контексте повышения его экономической безопасности»).

Актуальность темы исследования обусловлена увеличением внешних и внутренних угроз экономической безопасности российских регионов. В условиях снижения темпов экономического роста, обострения международной политической обстановки, необходимости резкого перехода на собственные технологические платформы, продукты и услуги возрастает актуальность и задачи привлечения инвестиций на территорию, увеличения ее экономической безопасности.

В этой связи цель данного исследования - раскрыть социально-экономическую сущность категорий «экономическая безопасность», провести анализ ее эмпирических показателей, разработать рекомендации по улучшению качества и повышению эффективности социально-экономического развития.

Проведем обзор теоретико-методологических основ научной категории «экономическая безопасность». В 1996 году термин национальная безопасность впервые прозвучал в послании Президента РФ Федеральному собранию, где отмечалось, что национальная безопасность понимается как состояние защищенности национальных интересов от внутренних и внешних угроз, обеспечивающее прогрессивное развитие личности, общества и государства. [8] Позже была разработана Концепция национальной безопасности РФ, где было дано определение национальных интересов России как совокупности сбалансированных интересов личности, общества и государства в экономической, внутривластной, социальной, международной, информационной, военной, пограничной, экологической и других сферах. [12] Реализация национальных интересов России возможна только на основе устойчивого развития экономики. [11] Угрозы экономической безопасности имеют комплексный характер и обусловлены во многом снижением инвестиционной и инновационной активности и научно-технического потенциала, а также тенденцией к преобладанию в экспортных поставках топливно-сырьевой и энергетических составляющих, а в импортных поставках – продовольствия и предметов потребления при одновременной деградации подразделений экономики, отвечающих за производство средств производства.

Экономическая безопасность занимает в структуре национальной безопасности особое место. Это обусловлено тем, что все виды безопасности так или иначе не могут быть в достаточной степени реализованы без экономического обеспечения. Экономическая безопасность в свою очередь это состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, социальная направленность политик, достаточный оборонный потенциал даже при неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов. [13] К элементам экономической безопасности относятся человеческие ресурсы, технико-производственный, научно-технический, продовольственный, энергетический, управленческий и информационный потенциал.

Для придания описанным определениям практического понимания рассмотрим основные показатели экономической безопасности России за 2013 год.

При этом оценим взаимосвязь инвестиционной активности и других показателей экономической безопасности в российском народном хозяйстве.

Согласно статистике динамика инвестиций в основной капитал впервые с 2009 года (-15,6%) в 2013 году показала отрицательную величину: -0,2%. За период 2010-2012 год средние темпы роста инвестиций составляли 6-9%. [5] В абсолютном выражении продолжается отток

инвестиций в среднем от -40 до -60 млрд. долл. в год. Максимальный отток инвестиций наблюдался в 2008 году (-133 млрд. долл.), а в 2013 году он составил -65,2 млрд. долл. (см. рис. 1).

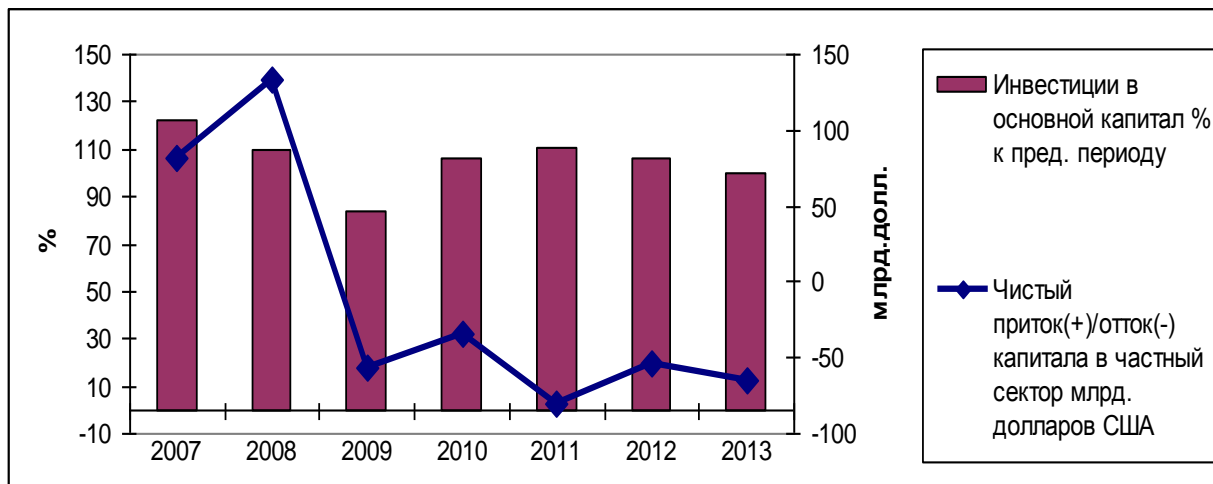


Рис. 1. Инвестиционные показатели России [5]

На фоне снижения инвестиционной активности снизил темпы роста и реальный ВВП: +1,3% в 2013 году против +4,5 в 2010 году. В реальном секторе производства негативные тенденции проявились более отчетливо. Все базовые отрасли (промышленность, сельское хозяйство, транспортные услуги, строительство, торговля), показывающие в 2010 году порядка 5% роста в 2013 году выросли в среднем менее чем на 1% (см. рис. 2).

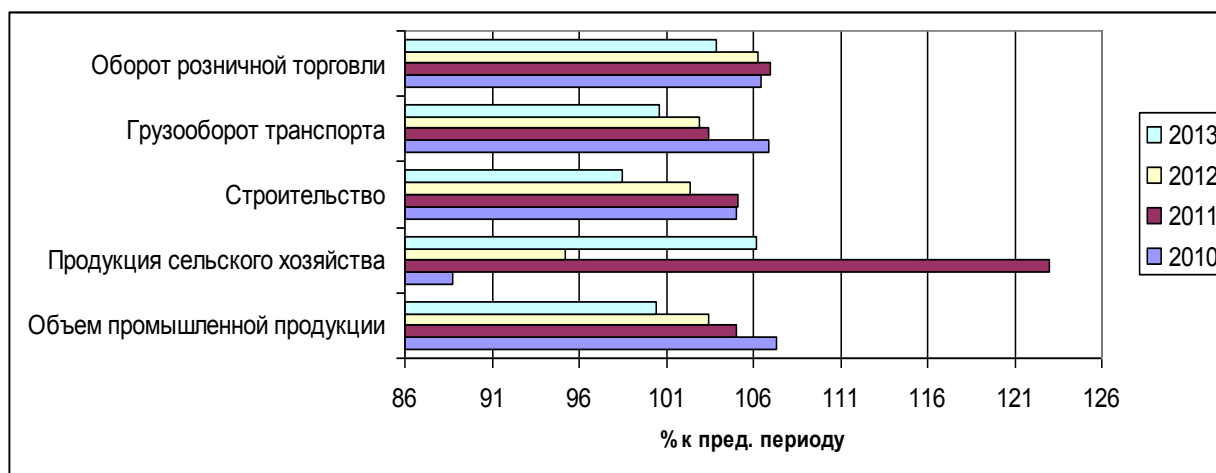


Рис.2. Показатели реального сектора экономики России [5]

Как результат, в 2013 году произошло снижение роста золотовалютных резервов (-5,2%), а денежная база выросла на скромные 6% по сравнению с 26% в 2010 году и 14% в 2012 году. Между тем, снижение динамики денежных агрегатов не привело к снижению индекса потребительских цен. На протяжении 2010-2013 годов инфляция стабильно держалась на уровне 8-6%.

Все это привело к замедлению роста реальных доходов населения с 4% в 2012 году до 3% в 2013 году. Однако, стоит отметить, что централизованная государственная политика по перераспределению и повышению доходов населения позволила остановить рост показателя расслоения населения, который на протяжении последних четырех лет держался на одном

уровне и даже несколько снизился (коэффициент фондов упал с 16,6 в 2010 году до 16,2 в 2013 году).

Выбранная монетарная политика позволила также удерживать рост валютного курса рубля за последние четыре года в пределах от -5 до +5% в год по отношению к американскому доллару, что также является положительной тенденцией. С другой стороны, на фоне некоторого снижения цен на нефть (с 110 долл. за баррель в 2012 году до 107 долл. за баррель 2013 году) происходит снижение темпов роста экспорта (-0,8%) и увеличение темпов роста импорта (+2,1%). Это привело к снижению темпов роста доходов консолидированного бюджета с 32% в 2011 году до 4% в 2013 году. При этом темп роста налогов снизился с 26,8% в 2011 году до 3,4% в 2013 году (см. рис. 3)

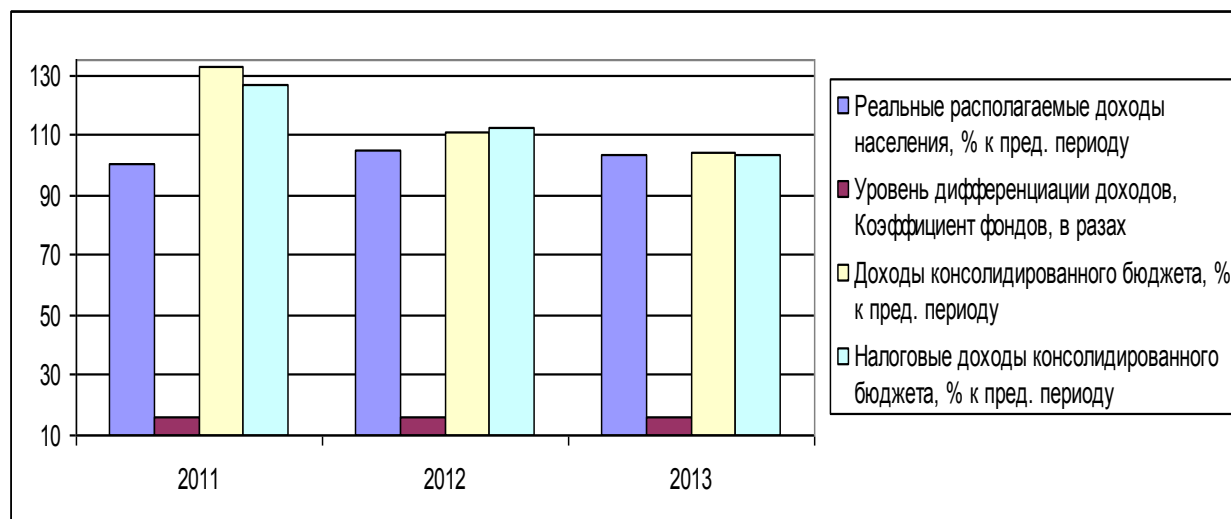


Рис. 3. Бюджетные и социальные показатели России [5]

В итоге происходит значительное наращивание внешнего долга (в 2010, 2011 и 2012 годах на 40,4%, 42,5% и 18% соответственно), который по отношению к ВВП вырос с 5% в 2009 году до 8% в 2012 году. В условиях роста государственного долга, снижения темпов роста реального сектора производства и налоговых поступлений, начинает происходить рост банковского капитала (+26% в 2011 году, [15] тогда как на протяжении 2000-2008 годов активы банков росли в среднем на 30-40% в год)

Можно сделать вывод, что прослеживается похожая тенденция как и перед финансовым кризисом 2008 года (см. рис. 4). Выполняя социальные обязательства и пытаясь поддержать доходы населения, государство, используя все имеющиеся возможности (монетарная, валютная, фискальная политики), пытается увеличить показатели денежного предложения в экономике и соответственно сформировать инвестиционные источники для модернизации экономики.

График 4

Сравнение темпов роста реального сектора и банковских активов

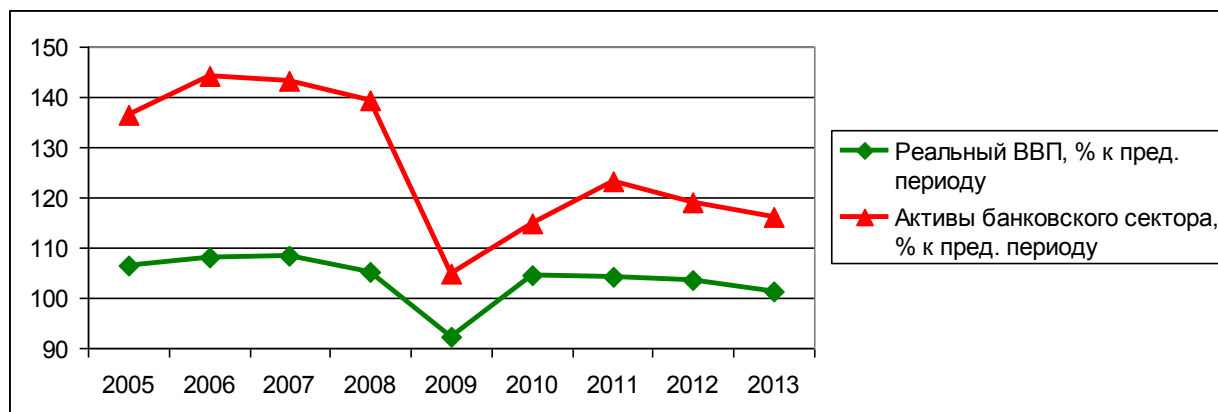


Рис. 4. Сравнение темпов роста реального сектора и банковских активов [5]

Однако, данные мероприятия необходимо проводить параллельно с реформированием структуры экономики и в частности мотивационного механизма рыночных агентов. До сих пор не сформирован действенный институциональный механизм стимулирования производительного труда с высокой долей добавленной стоимости и научных результатов. Общеизвестно, что до сих пор финансовый и торговый сектора получают большую рентабельность, чем реальный сектор производства и рост его активов как показано на графике 4 значительно выше. [10]

Как отмечают эксперты в российской экономике на протяжении 2000-2010 гг. сложилась определенная финансовая модель в бюджетном регулировании: финансовый «пылесос», откачивающий ресурсы из экономики страны через профицит бюджета. Данная модель соединила недостатки сугубо либеральной модели с низкой долей государственных расходов и социальной модели с высокой налоговой нагрузкой. Образующийся в этих условиях профицит бюджета направлялся в Фонд национального благосостояния и Резервный фонд, где вкладывался в ценные бумаги других стран под 1-2%. С другой стороны, государственные и частные компании активно занимали финансы на внешних рынках под 7-8%. Прямые потери такой модели, по расчетам экспертов, составили 150-250 млрд. руб. в год. Косвенные потери в виде упущенной макроэкономической выгоды вследствие искусственного торможения экономического роста и дестимулирования предпринимательской активности оцениваются на уровне 1,5 трлн. руб. [3]

Выделяемые государством инвестиционные средства в существующих условиях «вымываются и оседают» в непроизводительных секторах, а модернизационные задачи не выполняются. Соответственно стоит цель формирования источников инвестиционных ресурсов с инновационной (продуктивной, производственной) направленностью. Необходимы соответствующие институты развития. [14]

Для повышения эффективности системы экономической безопасности, мониторинга новых и существующих институтов развития и в целом динамики российской экономики, необходимо использовать определенную систему показателей. По нашему мнению данная система показателей должна быть взаимосвязана с текущими и стратегическими мероприятиями социально-экономической политики. Выбранные индикаторы помогут определить направления совершенствования социально-экономической политики, «усилить или перестроить» те или иные институты развития народного хозяйства. В этой связи возникает вопрос о составе и структуре институционального механизма обеспечения экономической

безопасности. [1, 2] По нашему мнению он должен состоять из следующих элементов (См. рис.5)

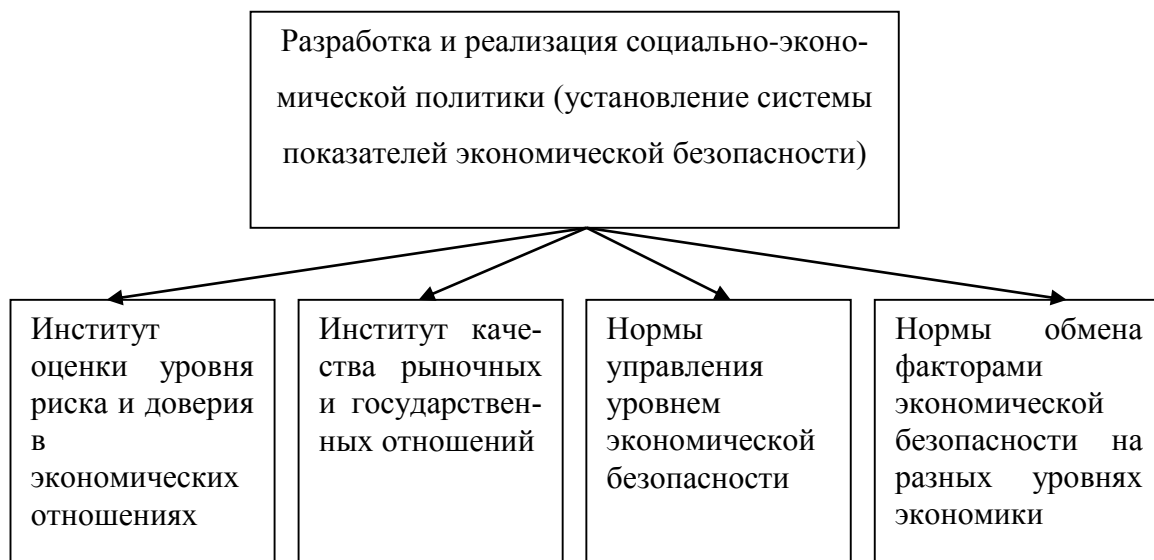


Рис. 5. Институциональный механизм экономической безопасности
(составлено автором)

В итоге институциональный механизм обеспечения экономической безопасности может иметь следующую структуру:

1. Институт оценки уровня риска и доверия в экономических отношениях.

Успех экономической политики во многом определяется принимаемым в расчет экономическими субъектами уровнем риска и доверия. В процессе перехода к рыночной экономике в России с появлением новых институтов и укреплением роли государства повышался уровень доверия между рыночными агентами. С другой стороны, от уровня внешнего доверия к экономике и низком риске зависит приток иностранных инвестиций и соответственно другие макроэкономические показатели такие как валютный курс, стоимость кредитных ресурсов, уровень ликвидности, бюджетная обеспеченность, государственный и корпоративный долг, инфляция, покупательная способность национальной валюты, возможности для модернизации, конкурентоспособность отечественных предприятий и в конечном итоге благосостояние населения. Государство должно выбрать гибкую политику, направленную на снижение рисков обесценения, вложенных в экономику внутренних или внешних инвестиций путем повышения уровня доверия в экономической системе. При этом должны решаться вопросы самодостаточности развития реального сектора экономики. В противном случае достигнутый уровень доверия и риска за чет краткосрочной финансовой стратегии накопления резервов может упасть вследствие отсутствия объективной базы расширенного воспроизводства богатства в лице индустриального сектора.

2. Институт качества рыночных и государственных отношений.

В контексте глобализации и ужесточения конкурентной борьбы за ограниченные ресурсы на планете Земля государства (народы) вынуждены отстаивать свой суверенитет. Успех такой борьбы во многом определяется наличием в стране как эффективного государственного начала, так и сплочением людей за достижение общей цели, существованием сильных социальных институтов (традиций, культуры, религии).

Поэтому очевидно, что кроме рыночного механизма (конкуренции) необходимо рассматривать другие доминанты развития государства: институты гражданского общества. Ситуация, в которой рынок не может обеспечить эффективного развития общественного сектора и это приходится делать государству, в научной литературе получила название «провал рынка». Особенно это проявляется в начальных этапах инновационного развития, когда необходимо инвестировать в фундаментальную науку и потенциальной рыночной прибыли еще не видно.

С другой стороны государства борются за привлечение иностранных инвестиций на свою территорию путем либерализации рынка, льготной налоговой и таможенной политики, что обеспечивает доступ к технологиям мирового уровня и создает рабочие места. Это вступает в противоречие с традиционной ролью государства как стража интересов национальных компаний. Возникает вопрос, что является общественным благом – привлечение иностранных инвестиций и технологий или поддержка отечественного производства и развитие своей науки. Однозначного ответа, по нашему мнению, нет. Необходимо обеспечить гибкую, всестороннюю государственную политику, основной целью которой должно стать повышение общественного благосостояния населения.

3. Нормы управления уровнем экономической безопасности.

В зависимости от проведенного мониторинга и оценки уровня экономической безопасности вырабатывается стратегия по глубине выстраивания горизонтальной или вертикальной интеграции, поддержки тех или иных секторов экономики или групп интересов, выбирается адекватная валютная и денежно-кредитная политика. В теории различают два доминирующих подхода, определяющие взаимосвязь денежно-кредитной (текущей) и промышленной (модернизационной) политики.

В литературе можно встретить различные названия данных подходов. Например, один из вариантов – мониторингистский и кейнсианский. [4] Другой вариант – финансово-счетный и организационно-технологический. [9] Третий согласно терминологии классической политэкономии – меркантилистский и физиократический.

Различия данных подходов проявляются во многом, но главное отличие, на наш взгляд, в целевом векторе управления экономикой. Представители монетаристского направления в качестве главной цели видят борьбу с инфляцией и обосновывают чисто денежную природу ее возникновения. Классическая формула денежного обращения ($MV=PQ$), по их мнению, полностью самодостаточна и отражает сбалансированность развития экономики. Для того, чтобы развивалось производство, необходимо обеспечить стабильность цен, а, следовательно, ограничить денежное предложение на рынке. Только в этом случае низкой инфляции страна будет привлекательной для иностранных капиталов и технологий. В этом случае легко будет обеспечить и инновационное развитие. Вместе с тем, изъятая из экономики «лишняя» денежная масса будет служить финансовым буфером в случае возможных кризисных явлений.

Сторонники кейнсианского подхода в качестве главной цели экономики видят обеспечение условий для промышленного производства на инновационной основе с выходом на перспективные рыночные ниши нового технологического уклада. Борьба с инфляцией считается второстепенной задачей, которая может самоустраниться при опережающем росте товаров и услуг над денежной массой. Самое главное, что должно сделать государство, по их мнению, сделать доступными кредитные ресурсы для бизнеса и создать конкурентные (благоприятные) условия в целом. Вместо этого, как считают ученые, проводимая политика стерилизации денежной массы, является основным фактором торможения экономического роста. Размещение Центральным банком собственных облигаций и привлечения на депозиты средств коммерческих банков – изымает необходимые для экономики инвестиционные

средства, выталкивая российских заемщиков за рубеж. В таких условиях, считают сторонники кейнсианского подхода, об инновационном развитии не может быть и речи. По крайней мере, в условиях борьбы с инфляцией должны применяться меры ограничения не только денежных факторов (сугубо монетарная политика), но и мероприятия по нейтрализации неденежных факторов. К таким факторам можно отнести: неденежные обмены (бартер), сделки с отсрочкой платежа (задолженности), крупные структурные диспропорции (значительная зависимость воспроизводства от топливно-сырьевого сектора), монопольные эффекты в ценообразовании, сегментация денежного оборота, «вымывание» денег из реального сектора и концентрация их в транзакционном, замещение национальной денежной единицей в обороте иностранной валютой. Однако, до настоящего времени монетарные методы борьбы остаются приоритетными.

4. Нормы обмена факторами экономической безопасности на разных уровнях экономики.

Существуют различные подходы к управлению экономическими ресурсами (факторами экономической безопасности) в условиях увеличения вероятности повторения мирового финансового кризиса.

Сторонники монетаристского подхода видят причины кризиса в возникновении излишков ликвидности в экономике США, возникших вследствие низкого доверия к развивающимся рынкам, перетока капитала из стран с возрастающими валютными резервами, политики низких процентных ставок, что в совокупности привело к формированию рыночных пузырей – искаженной, завышенной оценки различных видов активов. [6]

Сторонники кейнсианского подхода в анализе причин кризиса акцент делают на эгоистические интересы группы влиятельных людей – виновников кризиса, на природу капитализма с периодически возникающими кризисами, на мыльный пузырь деривативов, на глобализацию и на монетаризм. [7] Для того, чтобы преодолеть последствия наступившего кризиса, автор рекомендует усилить роль централизованного государственного планирования в управлении экономикой и переориентировать государственную политику на поддержку отечественной промышленности, сферы науки и образования. При этом приводятся убедительные факты о целесообразности института планирования, который уже давно функционирует в развитых капиталистических (Франция, Германия, Япония) и социалистических (Китай) странах.

Для того, чтобы выйти на устойчивую траекторию модернизации страны необходимо в первую очередь создать условия (стимулы) для инновационного бизнеса. Например, как показывают расчеты при условии 7% инфляции и 15% стоимости кредита для проекта с 2-х летним сроком инвестиционных вложений нужно в 1,5 раз больше кредитов, для 5-ти летнего уже в 3 раза, для 10-ти летнего в 7,5 раза. В таких условиях приоритет в инвестиционных вложениях будет отдаваться краткосрочным проектам, в течении которых вероятность появления радикальных инноваций минимальна.

Обладая серьезным интеллектуальным потенциалом в российской экономике не выстроены воспроизводственные процессы инноваций на расширенной основе. Циклические процессы имеют определенные свойства, основное из которых – достаточное обеспечение запасами ресурсов и факторов производства и постоянное их пополнение. Отсутствие налоговых стимулов, значительные финансовые издержки, низкая привлекательность изобретательства и продуктивной деятельности – уменьшают запасы инновационного воспроизводственного цикла.

В заключении можно отметить, что процесс разработки социально-экономической политики должен опираться на формирование институтов обеспечения экономической

безопасности, а система показателей социально-экономического развития страны должна учитывать состав, структуру и динамику институциональных факторов современной, конкурентоспособной, государственно-рыночной экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васильев В.Л., Ахметшин Э.М. Контроль как инструмент менеджмента и институт экономической безопасности // Наукоедение, – №4(23), – июль – август, – 2014, – <http://naukovedenie.ru>.
2. Васильев В.Л., Туктарова Э.М. Сбалансированная система показателей и уровни экономической безопасности // Наукоедение, – №4(23), – июль – август, – 2014, – <http://naukovedenie.ru>.
3. Дмитриева О.Г. Экономические кругообороты и финансовые «пылесосы» // Финансовый бизнес, - 2013, - №6, - С.2-12.
4. Илларионов А. Инфляция – денежное явление // Вопросы экономики. - №12, - 1997, - С.149-156.
5. Институт комплексных стратегических исследований <http://www.icss.ac.ru/macro/>.
6. Кудрин А. Мировой финансовый кризис и его влияние на Россию // Вопросы экономики, - 2009, - №1, - С.9 – 28.
7. Кузнецов Б.Л. Кризис 2008: Кто виноват? Что делать? – Набережные Челны: Изд-во торгово-промышленной палаты региона «Закамье» Республики Татарстан, 2008.
8. О национальной безопасности. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию // Независимая газета. 1996. 14 июня.
9. Организационно-технологический подход к макроэкономическим системам - ключ к успеху экономического и общекультурного развития общества // Внутренний Предиктор СССР 1 - 8 января 2010 г., www.vodaspb.ru.
10. Примаков Е. Об угрозе идей неоллиберализма для развития российской экономики // Финансовый бизнес, – №3, – 2014.
11. Смирнов Ю.Г., Орлова Н.С., Биткова И.В. Национальная безопасность российской федерации в сфере науки и технологий. – М.: ИНИЦ Роспатента. 2004. – 103 с.
12. Указ Президента Российской Федерации от 17 декабря 1997 г. №1300.
13. Экономическая безопасность. Производство – финансы – банки. М.: ЗАО «Финстатинформ», 1998. – 305 с.
14. Юлдашев Р. Т., Фирсов Ю. В. Управление организационным развитием на базе системы корпоративных знаний // Финансовый бизнес, – №4, – 2014.
15. Russian Economic Developments, Volume 19, №6, June-July, 2013 // http://www.vedi.ru/bank_sys/bank6012_bs.pdf.

Рецензент: Удачина Елена Борисовна, кандидат экономических наук, доцент, декан факультета Экономики, менеджмента и права Негосударственного образовательного частного учреждения высшего образования «Московская академия предпринимательства при Правительстве Москвы».

Vladimir Vasilev

Kazan (Volga region) Federal University
Russia, Elabuga
vasvladlev@mail.ru

Fedor Ruzanov

Kazan National Research Technical University Named after A.N.Tupolev - KAI
Russia, Elabuga
ruzanovfn@mail.ru

Ildar Ganiev

Kazan National Research Technical University Named after A.N.Tupolev - KAI
Russia, Elabuga
imganiev@mail.ru

Highlights and institutes of economic security

Abstract. The article presents the main theoretical definition of the category «economic security». An overview of the emergence of the concept of «economic security» in official legislative and executive documents is carried out. The composition and the structure of the factors of economic security are presented. The main qualitative and quantitative indicators of economic security of Russia for the period 2007-2013 are prepresented. Special attention is paid to the investment indicators, such as investment in fixed assets and an inflow (outflow) of capital in the private sector. Based on the analysis of the dynamics of production in the real economy tendencies of deteriorating of economic security of Russia are revealed. The results of fiscal and social policies are disclosed, characterized by a slowdown of real income, the consolidated revenues and tax revenues. The comparison is made and as a result the dependence of the growth rate of assets of the banking sector and the value of the gross domestic product is revealed. Current problem areas of economic security are formulated, associated with the negative effects of the existing financial model of economic development. Application of the institutional approach has allowed to formulate the necessary composition and structure of institutional mechanism to strengthen economic security. Among the institutions of economic safety, highlighted by the author, are such as the Institute of estimating the level of risks and trust in economic relations, the institution of market quality and public relations, the norms, controlling the level of economic security, the exchange rate of the factors of economic security at different levels of the economics.

Keywords: economic security; social and economic development; the dynamics of investments; real sector; financial capital; institutions; recommendations; efficiency.

REFERENCES

1. Vasiliev V.L., Akhmetshin E.M. Control as a management tool and the Institute of Economic Security // *Naukovedenie*, - №4 (23) - July - August, 2014, - <http://naukovedenie.ru>.
2. Vasiliev V.L., Tuktarova E.M. Balanced Scorecard and the levels of economic security // *Naukovedenie*, - №4 (23) - July - August, 2014, - <http://naukovedenie.ru>.
3. Dmitrieva O.G. The economic and financial circuits "vacuums" // *Finance business*, - 2013, - №6, - S.2-12.
4. Illarionov A. Inflation - monetary phenomenon // *Problems of Economics*, - №12, - 1997 - S.149-156.
5. Institute for Complex Strategic Studies <http://www.icss.ac.ru/macro/>.
6. Kudrin A. Global financial crisis and its impact on Russia // *Questions of economics*, - 2009, - №1, - C.9 - 28.
7. Kuznetsov B.L. 2008 crisis: Who is to blame? What to do? - Naberezhnye Chelny: Publishing House of the chamber of commerce of the region "Zakamye" Tatarstan 2008.
8. On national security. Message from the President of the Russian Federation Federal Assembly, *Fede // Nezavisimaya Gazeta*. 1996. June 14th.
9. Organizational and technological approach to macroeconomic systems - key to the success of economic and general cultural development of society // *Internal predicatorus USSR 1* - January 8, 2010, www.vodaspb.ru.
10. Primakov E. The threat neoliberal ideas for development of the Russian economy // *Finance business*, - №3, - 2014.
11. Smirnov G., Orlova N., Bitkova I. The national security of the Russian Federation in the sphere of science and technology. - M.: INIC Rospatent. 2004. - 103 p.
12. Decree of the President of the Russian Federation of December 17, 1997 №1300.
13. Economic Security. Manufacturing - Finance - banks. M.: ZAO "Finsta-tinform", 1998. - 305 p.
14. Yoldashev R.T., Firsov V. management of organizational development based on the system-theme corporate knowledge // *Financial business*, - №4, - 2014.
15. Russian Economic Developments, Volume 19, №6, June-July, 2013 // http://www.vedi.ru/bank_sys/bank6012_bs.pdf.