

Интернет-журнал «Науковедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №5 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-5>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/31EVN516.pdf>

Статья опубликована 17.10.2016.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Просалова В.С. Влияние инновационной деятельности кластера на уровень инновационного развития региона // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №5 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/31EVN516.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 332.1

Просалова Вероника Сергеевна

ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Минздрава России, Россия, Владивосток¹

Кандидат экономических наук, доцент

E-mail: prosalova@mail.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=633760

Влияние инновационной деятельности кластера на уровень инновационного развития региона

Аннотация. В представленной статье проводится анализ Российских инновационных кластеров и их влияние на инновационное развитие региона. Рассматривается структурная специализация зарубежных и российских кластеров, занимающихся производством инновационных продуктов. Выявлена прямая зависимость между формированием инновационного рейтинга региона и нахождением на его территории инновационного кластера. Автором были проведены исследования по выявлению зависимости между динамиками показателей рейтинга инновационного развития региона и динамиками отдельных групп индексов, входящих в него. Одним из наиболее наглядных результатов, доказывающих отсутствие корреляции между отдельными индексами и рейтингом инновационной деятельности региона является анализ динамики индекса инновационной деятельности. Было доказано, что методика, разработанная Институтом статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» не отражает влияние инновационных кластеров на уровень инновационного развития регионов. Автором был разработан и предложен к использованию совокупный рейтинг интенсивности инновационной деятельности в субъектах РФ, который формируется из рейтингов следующих показателей: объем внутренних затрат на научные исследования и разработки, количество разработанных передовых технологий, количество используемых передовых производственных технологий, объем затрат на технологические инновации, объем инновационных товаров, работ, услуг.

Ключевые слова: кластер; инновации; инновационный кластер; инновационная деятельность; инновационное развитие региона; инновационный рейтинг региона; интенсивность инновационной деятельности

Инновационная деятельность кластера является основным фактором для социально-экономического развития территорий. В рамках стратегий инновационных развитий регионов

¹ 690002, Россия, Приморский край, г. Владивосток, Океанский пр-т, 165, кафедра «Экономики и менеджмента»

заложены механизмы создания комплексов инновационных кластеров, которые должны являться центром объединения производства, инвесторов и потребителей инновационной продукции и услуг. Согласно «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года», утвержденной распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. №1662-р, в течение 2013-2020 гг. одним из основных направлений стратегического развития РФ является повышение глобальной конкурентоспособности экономики регионов, посредством перехода на использование инновационных технологий, которые будут формироваться на базе центров опережающего развития, в т.ч. кластеров.

Инновационное развитие российских регионов обусловлено необходимостью устранения диспропорций в уровне социально-экономического развития с зарубежными странами. Преимущество кластерного развития в данном случае заключается в том, что предполагает комплексное воздействие на все уровни региональной экономической системы. Кроме того, как уже было отмечено в проводимом исследовании, кластеры, обладая активным инновационным потенциалом могут его транспонировать на микро-, макро- и мезо-экономические уровни. При этом не обязательно, чтобы кластер принадлежал к разряду инновационных, достаточно создания условий, для развития инновационной деятельности кластера, чтобы он мог распространять сформированный синергетический эффект на территорию соответствующего региона, на котором он размещается.

Потенциал инновационной деятельности кластеров давно используется в зарубежных странах. Во всем мире уже два десятилетия практически внедряется идея формирования кластеров как ядра, обеспечивающего конкурентоспособность регионов, их экономического роста и перехода от сырьевой к инновационной экономике [2]. На сегодняшний день кластерную теорию, как наиболее эффективный путь внутритерриториального развития используют США, Япония, Германия, Швеция, Финляндия, Нидерланды.

Реализация кластерной политики в регионе, стимулирование инновационной деятельности кластеров, посредством эффективного экономического взаимодействия государства, бизнеса и населения позволяет достичь социально-экономического развития региона, повысить его конкурентоспособность и инновационный потенциал.

В тоже время региональная политика должна обеспечивать формирование инвестиционных потоков и устранение бюрократических барьеров для стимулирования инновационной деятельности кластеров.

Согласно результатам зарубежных исследований именно деловая активность экономики, насыщенность финансовых потоков является базой для регионального инновационного развития [10]. Проводя анализ формирования инновационного индекса региона необходимо отметить, что данный показатель не зависит от уровня социального благополучия региона, а именно таких параметров, как: уровень образования, уровень экономического развития, развитость информационно-компьютерных технологий, благосостояние населения, развитие инфраструктуры. Основным фактором, формирующим данный индекс является уровень развития экономики региона, его составляющие, в том числе наличие инновационных кластеров.

При реализации стратегического управления регионом необходимо в рамках стратегии учитывать стратегии кластеров, определяя их взаимную согласованность. Это позволяет добиться большего эффекта при реализации данных стратегий не только для кластеров, но и для региона.

Отмечая в качестве негативного влияния кластеров, как создание мононаправленности региона, необходимо отметить здесь и положительные моменты для его развития,

формируемые со стороны кластера. В процессе своей деятельности участники инновационного кластера создают социально-экономическую инфраструктуру для региона.

В настоящее время в России функционирует ряд инновационных кластеров, получаемых поддержку на федеральном уровне. В рамках данной программы осуществляются проекты развития кластеров в Приволжском федеральном округе, в Центральном, в Сибирском, в Северо-Западном, в Уральском и в Дальневосточном (таблица 1). Отраслевая структура инновационных кластеров свидетельствует о развитии инноваций в таких направлениях как: ядерные и радиационные технологии, производство летательных и космических аппаратов, судостроение, фармацевтика, биотехнологии и медицинская промышленность, новые материалы, химия и нефтехимия, информационные технологии и электроника. Наибольшее количество участников, в представленном перечне у инновационных кластеров работающих в области биотехнологий и фармацевтики.

Таблица 1

Структурный анализ российских кластеров, специализирующихся на производстве инновационных продуктов

Субъект РФ	Название кластера	Количество предприятий, входящих в кластер
Сибирский федеральный округ	Алтайский биофармацевтический кластер	30
	Комплексная переработка угля и техногенных отходов (Кемеровская область)	15
	Кластер инновационных технологий ЗАТО г. Железногорск (Красноярский край)	6
	Инновационный кластер информационных биофармацевтических технологий (Новосибирская область)	31
	Фармацевтика, медицинская техника и информационные технологии (Томская Область)	20
Северо-Западный федеральный округ	Судостроительный инновационный территориальный кластер (Архангельская область)	18
	Развитие информационных технологий, радиоэлектроники, приборостроения, средств связи и инфотелекоммуникаций Санкт-Петербурга	18
	Кластер медицинской, фармацевтической промышленности, радиационных технологий (Санкт-Петербург / Ленинградская область)	13

Субъект РФ	Название кластера	Количество предприятий, входящих в кластер
Центральный федеральный округ	Новые материалы, лазерные и радиационные технологии (г. Троицк)	20
	Кластер «Зеленоград» (г. Москва)	11
	Биотехнологический кластер Пущино	36
	Кластер «Физтех XXI» (г. Долгопрудный, г. Химки)	25
	Кластер ядерно-физических и нанотехнологий (г. Дубне)	8
	Калужский фармацевтический кластер	42
Приволжский федеральный округ	Ядерно-инновационный кластер (г. Димитровград)	13
	Консорциум «Научно-образовательно-производственный кластер «Ульяновск-Авиа»	7
	Инновационный территориальный аэрокосмический кластер (г. Самара)	14
	Камский инновационный территориально-производственный кластер (Республика Татарстан)	30
	Энергоэффективная светотехника и интеллектуальные системы управления (Республика Мордовия)	23
	Нефтехимический территориальный кластер (Республика Башкортостан)	17
	Инновационный территориальный кластер ракетного двигателестроения «Технополис «Новый Звездный» (Пермский край)	6
	Нижегородский индустриальный инновационный кластер в области автомобилестроения и нефтехимии (Нижегородская область)	3
	Саровский инновационный кластер (Нижегородская область)	22
Уральский федеральный округ	Титановый кластер (Свердловская область)	9
Дальневосточный федеральный округ	Инновационный территориальный кластер авиастроения Хабаровского края	6

Составлено авторами

Столь небольшое количество инновационных кластеров в большинстве регионов на сегодняшний день, когда инновации являются основным фактором развития экономики, объясняется рядом причин. Во-первых, отсутствие в большинстве регионов научной базы, и инфраструктуры, позволяющей обеспечить инновационное производство. Во-вторых, отсутствие инвестиционных ресурсов для финансирования инновационных проектов, которые в большинстве случаев требуют значительных сумм финансовых вложений. В-третьих, наличие административных и бюрократических барьеров при лицензировании и проведении патентной работы участниками инновационного процесса в кластере. Сложность во взаимодействии между участниками инновационных процессов в кластере.

В основе выбора отраслевой направленности кластеров заложен уровень развития основного капитала, наличие производственной базы, инвестиционная привлекательность. Большинство из этих факторов были сформированы для ряда отраслей еще в советское время (ядерная промышленность, космическая отрасль, химическая промышленность).

Представленная отраслевая структура инновационных кластеров характерна для большинства зарубежных стран. Развитие инновационных кластеров, специализирующихся в области биомедицины и фармацевтики осуществляется в таких странах, как Дания, Голландия, Индия, Иран, США, Германия, Швейцария, Нидерланды, Польша, Финляндия, Франция. Кроме того, для инновационных зарубежных кластеров характерна специализация в области нанотехнологий.

Например, в Индии широкую государственную поддержку получили инновационные кластеры биомедицины и фармацевтики («Фармацевтические исследования» (Drugs and Pharmaceuticals Research), проект по развитию фармацевтики (Open Source Drug Discovery), «Программа биотехнологического промышленного партнерства» (Biotechnology Industrial Partnership Programme) и др.

В Иране развиты кластеры в области биотехнологии и производства медицинских препаратов (технопарк «Парадиз»). В США крупные инновационные кластеры специализируются на производстве медицинского оборудования и биотехнологиях, фармацевтики (Минеаполис, Канзас-Сити, Бостон, Трингл-Парк). В Германии и Баварии инновационные кластеры занимаются разработкой медицинских препаратов. Международный инновационный кластер в Швеции и Дании (Medicon Valley Alliance) занимается биотехнологиями и занимает второе место в мире по количеству изобретений в этой области. Основной специализацией инновационных кластеров Литвы является биотехнология, молекулярная медицина, биофармацевтика, производство медицинских изделий. В Нидерландах, по примеру «Силиконовой долины» была создана «Долина здоровья», с целью развития инновационных кластеров в области фармацевтики и медицинских услуг. В Польше несколько основой кластерного развития экономики являются инновационные кластеры, специализирующиеся в области медицинских технологий («Польская медицина», Лодзинский медиакластер, технопарк «Нутриобиомед»). В Финляндии инновационный медицинский кластер является базой, аккумулирующей инновационные разработки, направленные на создание лекарственных средств и совершенствование методов лечения различных тяжелых заболеваний. Широко развита инновационная кластерная система во Франции, специализирующаяся на биомедицине и включает в себя «BioValley» - совместный международный кластер (Франция, Германия, Швейцария); «Technopole Rennes Atalante» - технополис, занимающийся биотехнологиями в здравоохранении; «Генополь» - инновационный кластер, занимающийся исследованиями в области биотерапии, биофизики, биохимии, биофармацевтики, биоматематики.

В Италии инновационные кластеры специализируются на нанотехнологиях, самый крупный и конкурентоспособный из них «Veneto Nahotech» [1]. Особенностью деятельности кластера является стимулирование заинтересованности компаний в инновационной деятельности и передача им новейших технологий в этой области. Предприятия – участники кластера сотрудничают научными институтами в Канаде, Германии, Великобритании, Индии, кластером нанотехнологий в Японии.

Во Франции инновационный кластер «Minalogic», занимающийся нанотехнологиями обеспечил региону второе место по показателю ВРП, четвертое место в Европе и первое место во Франции по количеству занятости в НИОКР [9]. Данный регион (Гренобль) входит в 15 регионов мира с самыми высокими показателями инновационного индекса. В настоящее время он является одним из наиболее конкурентоспособных и эффективных в мире. Является

логичным, что наличие на своей территории кластера такого уровня положительно отражается на развитии экономики региона, формирования научно-исследовательской и социальной инфраструктуры.

Региональные органы власти обращают внимание на инвестиционные перспективы развития региона, за счет инновационной деятельности кластеров. На их политическое значение, как экономических посредников с международными организациями. В связи с этим, особое значение приобретают подготовка регионами инновационных кластерных проектов для финансирования их из средств федерального бюджета (Инвестиционного фонда и пр.). Однако, возможность привлечения финансовых ресурсов из внешних источников повлекла за собой негативные последствия. Практически любое территориальное объединение предприятий стали получать статус кластеров (например, в Приморском крае). При разработке проектной документации не учитывается тот фактор, что отсутствует необходимая инфраструктура для возможности осуществления инновационной деятельности, промышленные площадки, отсутствуют актуальные, комплексные расчеты по обоснованию производственной деятельности кластеров. Все эти факторы формируют барьеры для создания, развития и успешной деятельности инновационных кластеров.

Проводя анализ региональной структуры инновационных кластеров в России, необходимо отметить прямую зависимость между формированием инновационного рейтинга региона и нахождением на его территории инновационного кластера. Согласно данным, представленным в Рейтинге инновационных регионов, составленном Ассоциацией инновационных регионов России за 2015 г., все регионы, в которых размещаются инновационные кластеры, относятся к одной из четырех групп: «сильных инноваторов», «средних инноваторов», «среднесильных инноваторов» или «среднеслабых инноваторов». При этом большинство территорий относится к группе «сильные инноваторы» (рисунок 1).

Анализ динамики Рейтинга инновационного развития субъектов Российской Федерации (таблица 2.) свидетельствует об отсутствии прямой зависимости между показателями развития инновационной деятельности кластера в регионе и его инновационным рейтингом. В качестве объекта исследования нами были выбраны инновационные кластеры получившие государственную поддержку.

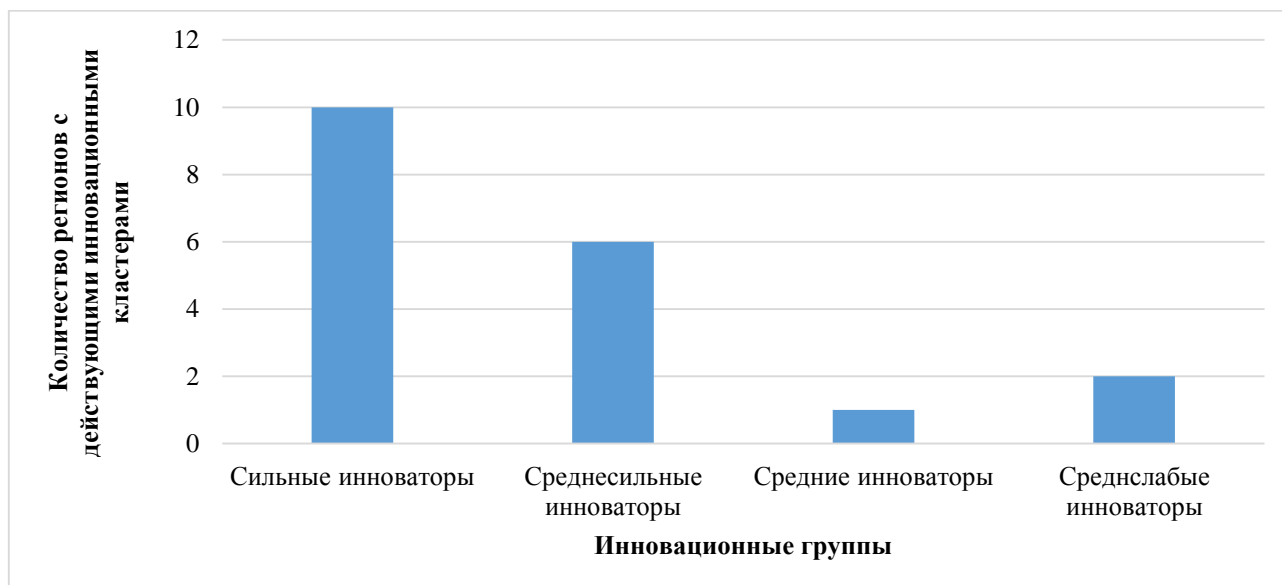


Рисунок 1. Структурный анализ регионов с инновационными кластерами в составе рейтинга инновационных регионов для целей мониторинга и управления (версия 2015-1.0) (источник: составлено автором по материалам 7, 8)

Таблица 2
Динамика Рейтинга инновационного развития в отдельных регионах субъектов РФ за 2008, 2010, 2012 – 2015 гг.

Регион с действующим инновационным кластером		Рейтинг инновационного развития					
		2008 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Сибирский федеральный округ	Томская область	9	9	10	9	8	7
	Новосибирская область	17	7	7	8	12	10
	Кемеровская область	42	44	32	40	32	32
	Алтайский край	29	35	39	35	39	54
Северо-Западный федеральный округ	Санкт-Петербург	2	2	3	4	3	2
	Ленинградская область	23	33	31	28	31	33
	Архангельская область	74	76	55	38	32	56
Центральный федеральный округ	Калужская область	14	6	5	3	5	5
	Московская область	3	8	9	14	9	6
	г. Москва	1	1	1	1	1	1
Приволжский федеральный округ	Ульяновская область	7	13	11	11	10	12
	Самарская область	13	15	20	25	20	20
	Республика Татарстан	11	11	2	2	2	3
	Республика Мордовия	70	26	18	17	18	20
	Республика Башкортостан	15	12	13	20	13	16
	Пермский край	4	4	9	13	11	11
Уральский федеральный округ	Нижегородская область	5	3	4	4	4	4
	Свердловская область	6	14	12	6	7	8
Дальневосточный федеральный округ	Хабаровский край	32	30	25	19	25	24

Источник: составлено автором по материалам 7, 8

Приведенные данные показывают, что поступление федерального финансирования и соответственно повышение эффективности деятельности кластера, увеличение его инновационной активности не получило отражение в повышении инновационного рейтинга региона. Как уже отмечалось выше практически все первые места в рейтинге занимают регионы, в которых располагаются инновационные кластеры, в тоже время не происходит повышение инновационного рейтинга остальных регионов, в которых кластеры также осуществляют инновационную деятельность.

Российский региональный инновационный рейтинг разработан Институтом статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). Российский региональный инновационный индекс рассчитывается на основе следующих групп индексов социально-экономические условия инновационной деятельности (ИСЭУ) (основные макроэкономические показатели, образовательный потенциал населения, уровень развития информационного общества), научно-технический потенциал (ИНТП) (финансирование научных исследований и разработок, кадры науки, результативность научных исследований и разработок), инновационная деятельность (ИИД) (активность в сфере технологических и нетехнологических инноваций, малый инновационный бизнес, затраты на технологические инновации, результативность инновационной деятельности), качество инновационной политики (ИКИП) (качество нормативной правовой базы инновационной политики, качество организационного обеспечения инновационной политики, затраты консолидированного бюджета).

Автором были проведены исследования по выявлению зависимости между динамиками показателей рейтинга инновационного развития региона и динамиками отдельных групп индексов, входящих в него. Одним из наиболее наглядных результатов, доказывающих отсутствие корреляции между отдельными индексами и рейтингом инновационной деятельности региона является анализ динамики ИИД (таблица 3).

Таблица 3

**Динамика Индекса инновационной деятельности в отдельных регионах субъектов РФ
за 2008, 2010, 2012 – 2013 гг.**

Регион с действующим инновационным кластером		Индекс инновационной деятельности			
		2008 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.
Сибирский федеральный округ	Томская область	6	8	26	12
	Новосибирская область	52	50	39	36
	Кемеровская область	68	77	65	61
	Алтайский край	45	44	28	24
Северо-Западный федеральный округ	Санкт-Петербург	18	10	4	9
	Ленинградская область	57	48	45	15
	Архангельская область	58	59	12	6
Центральный федеральный округ	Калужская область	26	26	35	20
	Московская область	27	47	43	50
	г. Москва	35	19	7	13
Приволжский федеральный округ	Ульяновская область	7	14	44	40
	Самарская область	4	17	23	34
	Республика Татарстан	9	7	2	3
	Республика Мордовия	23	2	5	2
	Республика Башкортостан	13	13	15	35
	Пермский край	1	1	9	11
Уральский федеральный округ	Нижегородская область	8	4	3	8
	Свердловская область	5	11	11	7
Дальневосточный федеральный округ	Хабаровский край	54	46	33	23

Источник: составлено автором по материалам 7, 8

Аналогичные результаты демонстрирует сравнительный анализ рейтинга инновационного развития региона с другими, входящими в него индексами.

Таким образом мы видим, что методика, разработанная ИСИЭЗ НИУ ВШЭ не отражает влияние инновационных кластеров на уровень инновационного развития регионов.

Автором был разработан и предложен к использованию совокупный **рейтинг интенсивности инновационной деятельности в субъектах РФ (ИИД)**, который формируется из рейтингов следующих показателей: объем внутренних затрат на научные исследования и разработки (ОВЗНИР), количество разработанных передовых технологий (КРПТ), количество используемых передовых производственных технологий (КИППТ), объем затрат на технологические инновации (ОЗТИ), объем инновационных товаров, работ, услуг (ОИТ).

Для проведения исследования автором использовалась статистическая база социально-экономических показателей Субъектов РФ за 2005 – 2014 гг.

Первый показатель, который нами был исследован, это объем внутренних затрат на научные исследования и разработки, что позволило выстроить рейтинг данного показателя. Необходимо отметить, что 6 первых мест рейтинга за исследуемый период занимают регионы с инновационными кластерами. Из 110 исследуемых субъектов РФ, самый низкий рейтинг у Республики Мордовия – 50 – 54 за исследуемый период.

Следующий исследуемый показатель, это количество разработанных передовых производственных технологий. Из всех Субъектов РФ только у 43 ежегодно имелись завершённые передовые производственные технологии, из них 44% приходится на регионы с инновационными кластерами. Построенный по данному показателю рейтинг, показал, что из

10 первых мест, 7 занимают регионы с инновационными кластерами. Самый низкий показатель у Алтайского края 50 - 59 место за исследуемый период. Большинство кластеров занимают места в первой двадцатке рейтинга.

Анализ рейтинга показателя количества используемых передовых производственных технологий также показал, приоритетное положение субъектов РФ с инновационными кластерами, как и у рейтинга предыдущего показателя из 10 первых мест, 7 занимают регионы с инновационными кластерами. Самый низкий рейтинг у Архангельской области, с 24 по 46 позицию за исследуемый период.

Анализ показателя затрат на технологические инновации показал, что у всех субъектов РФ с инновационными кластерами наблюдается положительная динамика за исследуемый период, темп прироста за 2014 г относительно 2005 г. составляет не менее 89%, а в среднем по данным регионам 700%. Результаты показателей рейтинга, аналогичны предыдущим, самый низкий рейтинг у Кемеровской области, с 50 – 56 позиции.

Динамика показателя объема инновационных товаров, работ и услуг также является положительной и темп прироста за 2014 г относительно 2005 г. составляет не менее 21%, в среднем около 200%. Что касается рейтинга, то из 10 первых позиций – 8 принадлежат регионам с инновационными кластерами, большинство из них первые 20 мест. Самый низкий рейтинг у Архангельской области, с 45 по 52 позицию за исследуемый период.

На основе расчетных данных рейтингов, нами был сформирован итоговый рейтинг активности использования инновационных технологий в Субъектах РФ с инновационными кластерами за анализируемый период. Пример расчета итогового рейтинга за 2014 г. приведен в таблице 4.

Таблица 4

Формирование рейтинга интенсивности инновационной деятельности в отдельных субъектах РФ за 2014 г. (составлено авторами)

Субъект РФ		Рейтинг ОВЗНИР	Рейтинг КРПТ	Рейтинг КИШПТ	Рейтинг ОЗТИ	Рейтинг ОИТ	Рейтинг ИИД
Сибирский федеральный округ	Томская область	15	30	34	26	36	28
	Новосибирская область	6	13	24	37	17	19
	Кемеровская область	41	46	26	55	29	39
	Республика Алтай	36	58	32	46	39	42
Северо-Западный федеральный округ	Санкт-Петербург	3	1	5	5	7	4
	Ленинградская область	19	27	39	25	18	26
	Архангельская область	40	23	46	43	52	41
Центральный федеральный округ	Калужская область	14	14	33	19	31	22
	Московская область	2	5	1	2	4	3
	г. Москва	1	2	2	1	1	1
Приволжский федеральный округ	Ульяновская область	16	15	38	41	23	27
	Самарская область	7	10	6	8	5	7
	Республика Татарстан	8	8	9	3	3	6
	Республика Мордовия	54	43	21	30	20	34
	Республика Башкортостан	17	39	7	12	8	17
	Пермский край	12	19	12	7	9	12
Уральский федеральный округ	Нижегородская область	4	4	3	9	6	5
	Свердловская область	5	6	4	14	10	8
Дальневосточный федеральный округ	Хабаровский край	42	31	25	28	19	29

Согласно результатам расчета рейтинга ИИД в 2014 г. из 10 первых мест, 7 позиций занимают Субъекты РФ с инновационными кластерами, данные регионы располагаются в первых 42 позициях рейтинга из 110 возможных, причем большинство из них входят в первые 20 показателей рейтинга.

Аналогично нами был сформирован рейтинг АИИТ за 2005, 1010-2014 гг. (таблица 5). Динамика данного рейтинга свидетельствует о том, что инновационная деятельность анализируемых регионов остается стабильной на протяжении анализируемого периода.

Таблица 5

Динамика рейтинга интенсивности инновационной деятельности в отдельных субъектах РФ за 2005 г., 2010-2014 гг. (составлено авторами)

Субъект РФ		Рейтинг интенсивности инновационной деятельности					
		2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Сибирский федеральный округ	Томская область	33	31	30	30	30	28
	Новосибирская область	18	15	16	19	19	19
	Кемеровская область	39	39	38	38	39	39
	Республика Алтай	37	38	39	41	42	42
Северо-Западный федеральный округ	Санкт-Петербург	4	2	2	4	3	4
	Ленинградская область	28	28	27	26	26	26
	Архангельская область	43	42	43	42	41	41
Центральный федеральный округ	Калужская область	23	22	21	22	22	22
	Московская область	2	3	3	1	3	3
	г. Москва	1	1	1	2	1	1
Приволжский федеральный округ	Ульяновская область	30	31	29	28	27	27
	Самарская область	7	7	7	8	7	7
	Республика Татарстан	6	6	4	5	6	6
	Республика Мордовия	36	36	34	33	34	34
	Республика Башкортостан	17	17	17	17	17	17
	Пермский край	10	12	13	14	13	12
	Нижегородская область	5	4	5	6	5	5
Уральский федеральный округ	Свердловская область	9	9	8	7	8	8
Дальневосточный федеральный округ	Хабаровский край	32	31	29	30	29	29

Составлено авторами

Как показали результаты проведенных расчетов, инновационные кластеры оказывают положительное влияние на инновационное развитие регионов, практически по всем Субъектам РФ наблюдается положительная динамика показателя рейтинга ИИД.

Преимущество использования ИИД заключается в том, что он отражает непосредственное влияние инновационной деятельности организаций, функционирующих в

данном регионе на его инновационное развитие. Количество используемых показателей не велико, все они непосредственно связаны с эффективностью деятельности хозяйствующих субъектов.

В заключении можно отметить, что инновационная деятельность кластеров оказывает положительное влияние на инновационное развитие региона. В качестве оценки влияния на инновационную деятельность нами рекомендовано применять, разработанный индекс интенсивности инновационной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белоглазова С.А. Развитие нанотехнологических кластеров как элементов инфраструктуры наноиндустрии: европейский опыт // Вестн. Волгогр. гос. ун-та, 2015, №1 (30), С. 134.
2. Волков В., Малицкая Е. Кластер как инструмент повышения конкурентоспособности и инновационной активности регионов // Самоуправление, 2012, №10, С. 10.
3. Капранова Л.Д. Финансово-экономические механизмы развития инновационных кластеров: западный опыт // Управленческие науки, 2015, №1, С. 56 – 60.
4. Мингалева Ж.А. О роли институциональных факторов в формировании восприимчивости региона к инновациям // Проблемы современной экономики, 2011, №4-1, С. 229 – 233.
5. Просалова В.С. Принципы стратегического управления инновационной деятельностью кластера // Успехи современной науки и образования, 2016, №7, С. 43 - 45.
6. Просалова В.С. Влияние этапов жизненного цикла инновационного кластера на его стратегическое управление//Успехи современной науки, 2016, №7, С. 83 - 86.
7. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 3 / под ред. Л.М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2015. – 248 с.
8. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 2 / под ред. Л.М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2014. – 88 с.
9. Иншакова, Е.И. Мегакластеры: сущность и роль в формировании сетевой инфраструктуры наноиндустрии / Е.И. Иншакова, А.Ю. Волошина // Экономика: теория и практика, 2014, №4 (36), С. 25–32.
10. Шеридан Тацуно. Стратегия-технополисы. М, Прогресс, 1989.

Prosalova Veronika Sergeevna

Pacific state medical university of the Ministry of Healthcare of the Russian Federation, Russia, Vladivostok
E-mail: prosalova@mail.ru

Effect of the cluster innovation activity on the level of innovation development of region

Abstract. The present article analyzes the Russian and foreign innovation clusters and their impact on the innovative development of the region. The structural specialization of the Russian and foreign clusters involved in the production of innovative products is considered. A direct relationship between formation of the innovation rating of the region and presence of the innovation cluster within its territory was exposed. The author has been conducted the studies to identify the relationship between the dynamics of rating factors of the innovation development of region and the dynamics of individual groups of indices included in it. The analysis of dynamics of the innovation activity index is one of the most visible results proving the lack of correlation between the individual indices and ratings of innovative activity in the region. It was proved that the technique developed by the Institute of Statistical Studies and Economics of Knowledge, National Research University "Higher School of Economics", does not reflect the impact of innovation clusters on the level of innovation development of regions. The author developed and proposed to use the overall rating of the intensity of innovation activity in the territorial entities of Russia, which is formed from the ratings of the following indicators: amount of domestic spending on research and developments, number of developed advanced technologies, number of used advanced production technologies, volume of expenditures on the technological innovations and volume of innovative products, works and services.

Keywords: cluster; innovations; innovation cluster; innovation; innovative development of the region; innovative rating of the region; intensity of innovation activity