

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 9, №4 (2017) <http://naukovedenie.ru/vol9-4.php>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/32EVN417.pdf>

Статья опубликована 15.08.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Чадова Т.В., Некрасов А.Е., Бабаева А.Е. Особенности таможенного контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №4 (2017)

<http://naukovedenie.ru/PDF/32EVN417.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 347.779

Чадова Татьяна Владимировна

ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

Школа экономики и менеджмента, Россия, Владивосток¹

ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»

Владивостокский филиал, Россия, Владивосток²

Доцент кафедры «Товароведения и экспертизы товаров»

Кандидат технических наук

E-mail: chadovav@yandex.ru, chadova.tv@dvfu.ru

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=470575

Некрасов Алексей Евгеньевич

ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

Школа экономики и менеджмента, Россия, Владивосток

Ассистент

E-mail: a-nek@bk.ru

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=655961

Бабаева Алена Евгеньевна

ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

Школа экономики и менеджмента, Россия, Владивосток

Магистр

E-mail: babaeva.ae@dvfu.ru

**Особенности таможенного контроля товаров,
содержащих объекты интеллектуальной собственности**

Аннотация. В статье рассматриваются основные аспекты защиты прав правообладателей товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, что является одним из приоритетных направлений деятельности Федеральной таможенной службы России при перемещении данных товаров через таможенную границу. Одним из постоянных вопросов при рассмотрении арбитражными судами дел о незаконном использовании товарного знака на товаре является вопрос сравнения обозначения, используемого юридическим лицом или предпринимателем, с зарегистрированным товарным знаком либо другим средством индивидуализации. Авторами проведен анализ нормативно-правовых документов, регламентирующих требования к объектам интеллектуальной собственности, анализ арбитражных судебных дел, в которых участники внешнеэкономической деятельности

¹ 690091, Россия, г. Владивосток, ул. Суханова, 8

² г. Владивосток о. Русский, поселок Аякс – 10, кампус ДВФУ, корпус G, ШЭМ, кафедра «Товароведения и экспертизы товаров»

использовали товарные знаки без разрешения правообладателя, а также особенности таможенной экспертизы товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: товар; объект интеллектуальной собственности; обувь; таможенная экспертиза; товарный знак; таможенный орган; таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности; контрафакт; декларирование; участники внешнеэкономической деятельности

Введение

На мировом рынке, в настоящее время, наиболее ценится наукоемкая продукция, при изготовлении которой вложена значительная доля самого дорогостоящего, умственного и интеллектуального труда. Одно из приоритетных направлений деятельности Правительства Российской Федерации – защита прав на интеллектуальную собственность, а также вовлечение в хозяйственный оборот *объектов интеллектуальной собственности (ОИС)*³.

Интеллектуальная собственность – важнейший инструмент повышения конкурентоспособности как отдельных отечественных компаний на внутреннем и внешнем рынках, так и государства в целом в единой системе мировой экономики. В современном постиндустриальном мире в глобальной экономике интеллектуальная собственность приобретает все большее значение. Сегодня – это международный язык общения технологических лидеров, показатель развития всей экономики [1].

В соответствии с законодательством ОИС – произведения науки, литературы, искусства и других видов творческой деятельности в сфере производства, в том числе открытия, изобретения, рационализаторские предложения, промышленные образцы, компьютерные программы, базы данных, экспертные системы, ноу-хау, торговые секреты, товарные знаки, фирменные наименования и знаки обслуживания [2].

В мире растет доля товаров, содержащих ОИС. При ввозе на таможенную территорию Евразийского экономического союза (ЕАЭС) товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, импортерам необходимо особое внимание уделять вопросам расчета лицензионных платежей, а также учитывать возможность принятия таможенными органами мер по защите прав на объекты интеллектуальной собственности. Согласие правообладателя на ввоз таких товаров позволяет избежать проблем при совершении таможенных операций, а в целях оптимизации расходов по ввозу товаров необходимо предъявить в таможенный орган детальный расчет осуществляемых платежей за использование объектов интеллектуальной собственности³. А в условиях сложившейся в настоящее время экономической ситуации, характеризующейся в том числе, снижением объема импорта и ужесточением требований по взиманию таможенных платежей, со значительным сокращением предоставления всякого рода льгот по таможенным платежам вопрос усиления контроля за товарами, содержащими ОИС сегодня является особенно актуальным.

В условиях глобализации и мировых тенденций по гармонизации и упрощению таможенных процедур перспективными направлениями совершенствования таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности являются развитие методологических основ определения таможенной стоимости товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, и формирование комплексной системы таможенной оценки таких товаров и защиты объектов интеллектуальной собственности. Реализация на практике указанных перспективных направлений совершенствования таможенного регулирования

³ Валентина Ионичева. Интеллектуальная собственность: таможенный аспект [Электронный ресурс]: URL: <http://www.tks.ru> (дата обращения: 10.04.2017).

внешнеэкономической деятельности позволит не только повысить наполняемость федерального бюджета, но и улучшить администрирование защиты объектов интеллектуальной собственности в целях достижения «равновесия интересов личности, общества и государства» [3].

С целью эффективного решения проблем, связанных с нарушениями таможенных правил в случаях выявления в результате таможенного контроля и целевых проверок внешнеторговых операций участников ВЭД фактов недостоверного декларирования в части указания на ОИС, и тем самым неверной таможенной стоимости, что влечет недоначисление таможенных платежей и другие нарушения таможенного законодательства авторами проведен анализ нарушений участниками ВЭД таможенного законодательства.

Через таможенную границу ЕАЭС перемещается все больше товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, которая составляет значительную часть стоимости товаров. По некоторым оценкам, 80 % мировой торговли приходится на товары, содержащие интеллектуальную собственность [1].

Несовершенство законодательной базы в рамках защиты интеллектуальной собственности приводит к развитию торговли контрафактной продукцией. Мировой опыт показывает, что число и виды охраняемых результатов интеллектуальной деятельности неуклонно расширяются, а состав ОИС уточняется и конкретизируется.

Контроль за обеспечением защиты прав интеллектуальной собственности в таможенных органах Российской Федерации ведется по трем направлениям: выявление и контроль ОИС при перемещении товаров через таможенную границу ТС (работа с изъятыми товарами в рамках возбужденных дел по административным правонарушениям); выявление и контроль ОИС в ходе декларирования товаров с подачей таможенной декларации на товары; внутренний рынок [4].

В последнее время наблюдается устойчивая тенденция роста количества правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, связанных с производством и распространением контрафактной и фальсифицированной продукцией. Проблема фальсификации и контрафакта приобрела национальные масштабы и ставит под угрозу экономическую безопасность государства. Контроль над соблюдением положений законодательства в сфере ИС осуществляется Таможенными органами, Федеральной антимонопольной службой России (ФАС), Роспотребнадзором, МВД и Прокуратурой. Но, несмотря на достаточно эффективную работу сотрудников Таможни, полиции, судебных приставов и т. д., российская правовая система имеет ряд несовершенств, снижающих эффективность защиты ИС.

Обзор законодательных актов в области ОИС

Правовые основы административного механизма трансграничной защиты интеллектуальных прав представляет собой систему правовых норм различного уровня (национальное законодательство и международные соглашения – конвенции и договора) и отраслевой принадлежности, которые регулируют порядок и условия перемещения товаров, содержащих результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, через таможенную границу [5, 6].

В сфере охраны интеллектуальной собственности на международном уровне существует два основных института – Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) и Всемирная торговая организация (ВТО), а также целый ряд региональных организаций, крупнейшей из которых является ЕС [7]. Проблемные вопросы по интеллектуальной

собственности, связанные с членством России в ВТО, создание Суда по интеллектуальным правам, с совершенствованием системы правовой охраны рассмотрены в монографии «Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы» [8].

Национальное законодательство РФ в области охраны ИС основывается на части IV Гражданского кодекса РФ ст. 1229 и 1250, в которых описано право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации. Особенности же совершения таможенных операций в отношении товаров, содержащих ОИС, прописаны в Таможенном кодексе Таможенного союза (ТК ТС) в главе 46. В соответствии со статьей 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе и способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака на товарах. Согласно статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением)⁴. Поэтому одной из важнейших функций таможенных органов РФ является обеспечение в пределах своей компетенции защиты прав на объекты интеллектуальной собственности (п. 1 ст. 12 Федерального закона (ФЗ) от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации») ⁵.

Основным механизмом реализации данной функции является ведение Федеральной таможенной службой России Таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности (ТРОИС). Основной задачей включения товаров в ТРОИС является предупреждение противоправных действий при пересечении товаров через границу России, с последующим информированием правообладателя (представителя) о данном факте. Действия таможенных органов осуществляется в форме приостановки выпуска товара. Данный вопрос регулируется ТК ТС; ФЗ РФ № 311 «О таможенном регулировании в Российской Федерации»; информационными письмами, инструкциями Федеральной таможенной службы Российской Федерации (ФТС РФ).

Включая свою торговую марку в ТРОИС, правообладатель получает право на защиту своих интересов и может требовать приостановления выпуска товаров, обладающих

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18 дек. 2006 г. N 230-ФЗ [по состоянию на 01 января 2017 г.]: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 нояб. 2006 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 8 дек. 2006 г.: ввод. Федер. законом Рос. Федерации от 18 дек. 2006 г. N 231-ФЗ: [Электронный ресурс]: Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2017).

⁵ Федеральный закон от 27.11.2010 N 311-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "О таможенном регулировании в Российской Федерации" [по состоянию на 01 января 2017 г.: принят Государственной Думой 19 ноября 2010 года: одобрен Советом Федерации 24 ноября 2010 года. [Электронный ресурс]: Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2017).

признаками контрафактных товаров. Эта форма показала свою высокую эффективность. На начало 2017 года в ТРОИС зарегистрировано 3435 товарных знаков⁶.

В соответствии со ст. 308 № 311-ФЗ таможенные органы осуществляют защиту не только объектов интеллектуальной собственности, включенных в ТРОИС, но и любого другого объекта интеллектуальной собственности при наличии информации о правообладателе (его представителе на территории РФ), необходимой для уведомления о приостановлении товара⁵.

Таможенные органы в настоящее время располагают доступом к базе Федеральной службы по интеллектуальной собственности России (Роспатент), которую Роспатент представляет на договорной основе. Роспатент формирует и ведет Государственный реестр товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров РФ.

Стоит отметить, что в настоящее время Владивостокская таможня в рамках защиты прав интеллектуальной собственности осуществляет как контрольные, так и проверочные мероприятия. Контрафактная продукция попадает в поле зрения таможни в следующих случаях:

- при ввозе товара, обладающего признаками контрафактности, на таможенную территорию РФ;
- при вывозе товара, обладающего признаками контрафактности, с территории РФ;
- при совершении иных действий с товарами, находящимися под таможенным контролем (в течение 3-х лет со дня выпуска товаров согласно ст. 99 ТК ТС), реализуемых на территории РФ и обладающих признаками контрафактности, с учетом установления фактов их перемещения (ввоза) через таможенную границу РФ.

Научный анализ основных категорий права интеллектуальной собственности и комментариев действующих законоположений, регулирующих сферу интеллектуальных прав, порядок их защиты, компетенцию Суда по интеллектуальным правам рассмотрела в своей монографии Новоселова Л. А. [9]. Правовой механизм защиты от недобросовестной конкуренции в комплексе существующих правовых механизмов охраны исключительных прав на средства индивидуализации и анализ соотношения норм законодательства о защите конкуренции и законодательства об интеллектуальной собственности проводится в работе Гаврилова Д. А. [10].

В таблице 1 представлено нормативно-правовое регулирование приостановления таможенными органами выпуска товаров, обладающих признаками контрафактных.

Таблица 1

Основные нормативно-правовые акты, регламентирующие приостановление товаров, обладающих признаками контрафактных [5]

№ п/п	Нормативно-правовые акты	Положения, регламентирующие приостановление таможенными органами выпуска товаров, обладающих признаками контрафактных
1	Соглашение о торговых аспектах прав на интеллектуальную собственность (ТРИПС)	Раздел 4 «Особые требования в отношении пограничных мер» (статьи 51-58)

⁶ Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности [Электронный доступ]. URL: <https://www.alta.ru> (дата обращения: 21.04.2017).

№ п/п	Нормативно-правовые акты	Положения, регламентирующие приостановление таможенными органами выпуска товаров, обладающих признаками контрафактных
2	Таможенный кодекс таможенного союза	Глава 46 «Особенности совершения таможенных операций в отношении товаров, содержащих ОИС» (статьи 331-332)
3	Соглашение от 09.12.2010 «О единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав ИС»	Раздел III Пограничные меры (статья 21)
4	Решение Комиссии Таможенного Союза «О Регламенте взаимодействия таможенных органов государств-членов таможенного союза по вопросам ведения единого таможенного реестра ОИС»	Регламент взаимодействия таможенных органов государств-членов таможенного союза по вопросам ведения единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности (пункты 1-18)
5	Федеральный закон от 27.11.2010 №311-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»	Глава 42 «Меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности» (статьи 305-310)
6	Постановление Правительства РФ №809 от 16.09.2013 «О федеральной таможенной службе»	Пункты: 5.2.8. порядок ведения таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности; 5.2.9. порядок подачи заявления о включении ОИС в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, требования к заявляемым сведениям и представляемым документам в зависимости от вида ОИС
7	Приказ ФТС РФ от 25.03.2011 №626 «Об утверждении порядка действий таможенных органов РФ при принятии мер по защите прав на объекты интеллектуальной собственности»	Раздел II Меры, принимаемые таможенными органами при выявлении товаров, содержащих ОИС, включенные в Реестр, и обладающие признаками контрафактных

Хотелось бы отметить, что согласно исследованиям [7] стремительное развитие инновационных процессов в различных сферах политической, социально-экономической, культурной и правовой жизни приводит в последнее время к дефициту законодательной базы в сфере охраны ИС.

Одной из наиболее актуальных проблем защиты ИС в мире и в России является производство контрафактной продукции. Объем данной продукции на российском рынке значительно сократился с 70-80 % (1990-х гг.), но его доля все еще остается весомой и составляет 30 % и больше для некоторых сегментов. Контрафактная продукция ежегодно наносит ущерб в \$ 30 млрд., или около 6 % от объема розничных продаж в России.

Одним из главных недостатков являются срок рассмотрения заявлений правообладателей таможенными органами РФ. Сегодня он составляет один месяц с момента подачи заявления. Срок может быть также продлен в случае необходимости предоставления дополнительных документов или информации. Это значительным образом тормозит работу всего механизма защиты прав ИС.

Кроме того, в условиях евразийского экономического союза между Россией, Беларуссией и Казахстаном эффективность правового регулирования на границе также снижается. Во-первых, система правозащиты ИС в странах-партнерах значительно слабее, чем в РФ. И открытые для них границы ведут к несдерживаемому потоку контрафактных товаров на территорию России.

Таможенная экспертиза объектов интеллектуальной собственности

Должностным лицам таможенных органов визуально отличить контрафактную продукцию от оригинала крайне сложно. Уполномоченное должностное лицо таможенного органа для разъяснения возникающих вопросов при совершении таможенных операций согласно ТК ТС ст. 138⁷ имеет право принять в письменной форме решение о назначении таможенной экспертизы, в котором указываются основания для ее проведения. Согласно Приложению №1 к приказу ЦЭКТУ ФТС России ОТ 12.03.2014 г. №95 экспертиза объектов интеллектуальной собственности проводится с целью исследования ОИС (объектов авторского права, смежных прав товарных знаков, знаков обслуживания, наименования мест происхождения товара), а также товаров и документов, содержащих указанные ОИС. Перед таможенными экспертами ставятся такие основные вопросы как:

- Установление однородности товаров (услуг), в отношении которых обозначения заявлены (зарегистрированы);
- Установление сходства до степени смешения или тождества исследуемых обозначений зарегистрированным;
- Установление соответствия исследуемых товаров оригинальной продукции.

Согласно статьи 1515 ГК РФ⁴ товары признаются контрафактными в случае, когда на товары, этикетки, упаковки товаров незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение⁴. Из данного определения можно вывести признаки контрафактного товара, определенные законодательно:

- сходство до степени смешения или тождество обозначения, нанесенного на однородный товар, с зарегистрированным товарным знаком;
- отсутствие разрешения правообладателя на использование зарегистрированного товарного знака.

Обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах. Следовательно, сравниваемые обозначения признаются тождественными, если они полностью совпадают, т. е. являются одинаковыми⁸.

Согласно приказа Роспатента от 31.12.2009 N 198 обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия⁹.

⁷ Таможенный кодекс Таможенного союза (ред. от 08.05.2015) (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 N17) [Электронный ресурс]: Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2017).





⁸ Приказ Роспатента от 31.12.2009 N 197 «Об утверждении Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство». [Электронный ресурс]: «Методические рекомендации по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2017).

⁹ Приказ Роспатента от 31.12.2009 N 198 (ред. от 27.10.2015) «Об утверждении Методических рекомендаций по определению однородности товаров и услуг при экспертизе заявок на государственную регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания». [Электронный ресурс]: «Методические рекомендации по определению однородности товаров и услуг при экспертизе заявок на государственную регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2017).

В таблице 2 представлены примеры сравнения зарегистрированного товарного знака «Адидас АГ» («Adidas AG») № 426376 и № 836756 с «конкурирующим» обозначением на товаре, выпуск которого был приостановлен таможенным органом¹⁰.

Таблица 2

Сравнение товарного знака № 426376 и № 836756 с конкурирующими обозначениями

№ п/п	Товарный знак	Конкурирующее обозначение	Результат
Общее впечатление при сравнении			
1	 № 426376		Сходство
	Три параллельные полосы одинаковые по ширине, равноудаленные друг от друга, наклоненные в одну сторону. Полосы с ровными краями. Соблюдены пропорции, формы элементов. Обозначения образуют контрастное сочетание с основным цветом верха. Товарный знак зарегистрирован в черно-белом исполнении. Контрастное сочетание является значимым сходством.		Сходство
	В расположении полос, в товарном знаке полосы расположены от надблочника до подошвы, в конкурирующем обозначении полосы смещены к пяточной части и изменен наклон полос в сторону пяточной части. Отличия не влияют на общее впечатление от восприятия обозначения, не меняют его смысла.		Отличие
	Изображения абстрактные. Симметрия сравниваемых обозначений одного характера.		Тождество
2	 № 836756	Скрытые обозначения на образцах 	Сходство
	В состав изображения входит изображение трилистника, который пересекают три горизонтальные полосы; расположение элементов взаимное; соблюдены пропорции в общем виде; рисунки изображают растительные элементы – листья и геометрические фигуры – полосы.		Сходство
	Ширина полос, в товарном знаке одинаковой ширины, в конкурирующем обозначении – разная. Отличия незначительные, в том числе и тоне, не изменяют восприятия обозначения, не меняют его смысла.		Отличие
	рисунки изображают растительные элементы – листья и геометрические фигуры – полосы. графическое изображение и его характер идентичны.		Тождество

По статистике таможенных органов России, наибольшее количество подделок выявляется в отношении игрушек, одежды и обувных товаров (пример которых представлен в таблице 2). В Дальневосточном регионе самый большой объем товара обувной

¹⁰ Материалы экспертиз товаров как объектов интеллектуальной собственности, предоставленные ЭКС-филиалом ЦЭКТУ г. Владивостока.

промышленности ввозится из Китая. Это можно объяснить близко расположенной границей с КНР и производством обуви по выгодной стоимости для осуществления внешнеэкономической деятельности участников *внешнеэкономической деятельности (ВЭД)*. Что касается экспорта, то самый большой объем товара экспортируется в КНДР. Возможно, это обусловлено низким уровнем производства легкой промышленности, так как КНДР считается страной с мало развитой экономикой.

Количество таможенных экспертиз, выполненных в интересах таможенных органов за 2015 г. составило 5688, а в 2016 г. – 4535. Из них доля на экспертизу ОИС, в том числе перемещаемых незаконно составила в количестве 205 экспертиз – это 3,57 % от общего числа, а в 2016 г. – 186, что составило 4,02 % (таблица 3).

Таблица 3

**Экспертизы и исследования, выполненные
в интересах таможенных органов за 2015-2016 гг.¹¹**

Наименование показателя	Количество, шт.	
	2015 год	2016 год
Количество исследованных объектов (общее)	69749	80758
Общее количество выполненных экспертно-исследовательских работ или выданных документов в т. ч.:	5746	4631
Количество экспертиз и исследований, выполненных в интересах таможенных органов, в т. ч.:	5688	4535
а) на стадиях таможенного контроля, в т. ч.:	3541	2032
- таможенных экспертиз	3365	1791
- таможенных исследований	176	241
- по профилям риска	3188	1772
б) по делам об административных правонарушениях	1818	2155
в) по уголовным делам	89	81
г) определение стоимости конфискованных товаров	-	-
д) заключений специалиста по предварительным решениям о классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС	-	-
е) заключения специалиста при таможенном контроле	-	-
ж) заключения специалиста в рамках ОРМ	146	219
з) иные (досмотр, запрос)	94	48

Анализ таблицы 3 показывает, что большинство экспертиз в интересах таможенных органов проводилось по вынесению определения об административном правонарушении, это в 2015 г. – 1818, а в 2016 г. – 2155, на стадии уголовного дела – 89 и 81, соответственно. Количество же экспертиз на стадии таможенного контроля в 2015 году проводилось в большем количестве, по сравнению с 2016 г. – 3541 и 2032, соответственно.

В таблице 4 представлены данные о видах экспертиз, выполненных в интересах таможенных органов за 2015-2016 гг. Анализ данной таблицы показал, что за 2015 год должностными лицами таможенных органов было проведено больше всего товароведческих стоимостных экспертиз (2831) – доля от общего числа проведенных экспертиз составила 49,27 %, экспертиз по ОИС проведено 205, что составило 3,57 % от общего объема таможенных экспертиз, а в 2016 г. – 186 экспертиз ОИС (4,02 %).

¹¹ Статистические данные по Отчетам ЭКС филиала Центрального экспертно-криминалистического управления (ЦЭКТУ) г. Владивосток.

Таблица 4

Виды таможенных экспертиз, проведенных за 2015-2016 гг.¹¹

№ п/п	Наименование экспертизы	2015 г.		2016 г.	
		кол-во	%	кол-во	%
1	Диагностическая	333	5,79534	41	0,89
2	Идентификационная	1510	26,2792	1176	25,39
3	Материаловедческая	161	2,80	0	0,00
4	Товароведческая стоимостная (оценочная)	2831	49,27	2805	60,57
5	Криминалистическая	365	6,35	259	5,59
6	Технологическая	0	0,00	1	0,02
7	Химическая, в т. ч.: экспертиза наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров	261	4,54	111	2,40
	возбуждено уголовных дел по результатам экспертиз	64	1,11	73	1,58
		4	0,07	2	0,04
8	Экологическая	0	0,00	0	0,00
9	Геммологическая	16	0,28	9	0,19
10	Искусствоведческая	34	0,59	15	0,32
11	Экспертиза информационных объектов	30	0,52	28	0,60
12	Экспертиза объектов интеллектуальной собственности, в т. ч.	205	3,57	186	4,02
	перемещаемых незаконно	0	0,00	0	0,00
Итого по службе (экспертному отделу):		5746	100,00	4631	100,00

В таблице 5 представлена динамика показателей деятельности таможенных органов РФ по защите ОИС.

Таблица 5

Основные показатели деятельности таможенных органов Российской Федерации по защите интеллектуальной собственности в 2013-2016 гг.¹²

Показатель (ед. измерения)	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Количество объектов интеллектуальной собственности в таможенном реестре (ед. на конец года)	3053	3556	3860	4295
Включено объектов интеллектуальной собственности в таможенный реестр (ед.)	457	503	304	435
Выявлено контрафактной продукции (млн ед.)	9,4	9,5	18,1	20,4
Сумма предотвращенного ущерба правообладателей (млрд руб.)	5,0	2,4	3,9	7,7
Заведено дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности (всего, дел)	1188	1270	1040	1027

Исходя из статистических данных, представленных Центральным экспертно-криминалистическим таможенным управлением для филиала г. Владивостока, в основном производители обувных товаров, импортируемых с Китая, нарушали права интеллектуальной собственности. Проанализировав обзор практики рассмотрения арбитражными судами дела, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности – право на

¹² Федеральная таможенная служба участникам ВЭД [Электронный ресурс]: Основные показатели деятельности таможенных органов Российской Федерации по защите интеллектуальной собственности в 2013-2016 гг. URL: <http://ved.customs.ru> (дата обращения: 19.04.2017).

товарный знак самыми распространенными торговыми марками, оказавшихся под влиянием недобросовестных производителей, явились товарные знаки «ADIDAS», «LANGPAI», «TRIOSHOES», «DAGENI», «NIKE»¹¹.

В ходе исследования выявления проблем нарушения прав ОИС авторами было проанализировано несколько арбитражных судебных производств по делам, в которых участниками ВЭД были использованы товарные знаки на обувных товарах без разрешения правообладателя и привлеченных вследствие разбирательств к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях^{13,14}. Данный анализ позволил сформулировать следующие тезисы:

- на практике представляются случаи неправомерного использования товарного знака, определенных по количеству фотографий страниц Интернет-сайта, на которых был размещен спорный товарный знак;
- отсутствует схожесть до степени смешения между нанесенным на спорные товары изображением и зарегистрированными товарными знаками (например, NIKE INTERNATIONAL LTD), примеры которых представлены на рисунке 1;
- товарный знак спорного товара может не содержать точного воспроизведения охраняемого товарного знака, также имеет место фонетическое отличие словесных элементов, обусловленное их различным произношением (например, «FELERO»/«FILERRO»);
- спорный товар был ввезен в рамках внешнеторгового контракта, согласно которому одна сторона разрешает другой стороне ввозить и реализовать на территории Российской Федерации продукцию с определенным товарным знаком (например, «М. Мичи»).



Рисунок 1. Зарегистрированный товарный знак «NIKE INTERNATIONAL LTD»
(а – товарный знак № 00398/00063-004/ТЗ-241204; б – товарный знак № 00396/00063-002/ТЗ-241204; в, г – пример использования товарного знака «NIKE INTERNATIONAL LTD»)^{15,16}

¹³ Обзор судебной практики по вопросам интеллектуальной собственности [Электронный доступ]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2017).

¹⁴ «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.06.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.06.2017): [по состоянию на 01 января 2017 г.]: принят Гос. Думой РФ 20 декабря 2001 г.: одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года [Электронный ресурс]: Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2017).

¹⁵ Основы экспертизы, связанной с исследованием объектов интеллектуальной собственности (товарных знаков, знаков обслуживания и наименования места происхождения товаров): Методическое пособие. – М.: ЦЭКТУ ФТС России. – 52 с., 2012.

¹⁶ Материалы экспертиз товаров как объектов интеллектуальной собственности, предоставленные ЭКС-филиалом ЦЭКТУ г. Владивостока.

Авторами проанализировано судебное дело, в котором общество "N" осуществляло хранение товаров, маркированных обозначением "SALOMON", сходным до степени смешения с товарными знаками третьего лица (рисунок 2).



Рисунок 2. Зарегистрированный товарный знак «SALOMON» (а – зарегистрированный товарный знак № 67096; б – пример использования товарного знака «SALOMON»)^{15,16}

Действия лица, привлекаемого к административной ответственности, не имели своей целью введение спорного товара в гражданский оборот на территории Российской Федерации. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ, поскольку действия общества «N» не образуют объективной стороны состава правонарушения. Доказательств вынесения таможенным органом определения о назначении экспертизы, разъяснении эксперту его прав и обязанностей, о предупреждении эксперта об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения административным органом не представлено^{13,14}.

Заключение

В заключении хотелось бы отметить, что ключевым фактором, определяющим порядок и защиту товаров, содержащих ОИС, является таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, а основными направлениями выявления и пресечения правонарушений в области ОИС можно выделить достоверное декларирование участниками ВЭД товаров, содержащих ОИС и контроль после выпуска товаров таможенными органами. Это позволит не допустить введения в оборот контрафактных товаров, которые могут быть опасны для здоровья потребителей.

В действующем таможенном законодательстве меры по защите прав могут применяться лишь в отношении товаров, которые содержат объекты авторского права и смежных прав, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товара, включенные в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности. Следовательно, правовая защита иным объектам интеллектуальной собственности не предоставляется из-за отсутствия таких полномочий у таможенных органов.

У таможенного органа может по тем или иным причинам отсутствовать информация о правообладателе или признаках нарушения прав интеллектуальной собственности. Именно эти два условия прописаны в Федеральном законе «О таможенном регулировании в РФ»³ в качестве оснований для приостановления выпуска товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, не внесенные в реестр. В соответствии с частью 1 статьи 308 Закона таможенные органы вправе приостанавливать выпуск товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, не внесенные в реестр, при обнаружении признаков нарушения прав интеллектуальной собственности и при наличии информации о

правообладателе (его представителе) на территории Российской Федерации. В отношении информации о правообладателе это может быть отсутствие информации о правообладателе вообще, либо отсутствие информации о представителе иностранного правообладателя на территории России.

Меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, принимаемые таможенными органами, не препятствуют правообладателю прибегать к любым средствам защиты своих прав в соответствии с законодательством ЕАЭС.

Все чаще тесное взаимодействие по многим вопросам осуществляется между таможенными органами и правообладателями. Существует практика, при которой представители правообладателей консультируют сотрудников таможни в части распознавания подделок, в проведении экспертиз, по техническим аспектам, потому что таможенные органы, как и владельцы товарных знаков, заинтересованы в пресечении деятельности по изготовлению и торговле контрафактными товарами. Следует отметить, что большим плюсом в защите ОИС является непрерывное тесное сотрудничество между правоохранительными и таможенными органами государств, заинтересованных в снижении потока контрафактной продукции.

Международное сотрудничество предполагает развитие правовых, технических и административных основ для упрощения таможенных процедур, в частности, создание единой международной информационной системы, которая будет способствовать обмену оперативно значимой информацией.

Еще одной из не малозначимых проблем на данный момент является неактивное участие правообладателей при применении мер таможенными органами по защите прав интеллектуальной собственности. Срок приостановления выпуска товаров составляет 10 (+10) рабочих дней, если товар зарегистрирован в ТРОИС, или 7 (+10) рабочих дней, если товар не зарегистрирован в ТРОИС (зарегистрирован в Роспатент). На момент приостановления выпуска товара, содержащего признаки контрафактности, таможенный орган извещает об этом правообладателя. Дальнейшие действия таможенного органа зависят от ответа правообладателя. Если в период приостановления выпуска товаров информация от правообладателя в таможенный орган не поступила, то таможенный орган обязан выпустить товар в соответствии с заявленной таможенной процедурой, т.е. товар, возможно, обладающий признаками контрафактности, будет выпущен в свободное обращение на внутренний рынок и представлять угрозу здоровью и жизни людей. Так же такая проблема возникает и на стадии проведения экспертизы, отсутствие информации у эксперта при установлении факта тождественности или сходности до степени смешения обозначения, применяемого участником внешнеэкономической деятельности и зарегистрированного товарного знака. Это связано с технологическими особенностями производства, в ряде случаев составляющими коммерческую тайну производителя, которые не могут быть выявлены таможенным экспертом. Поэтому, целесообразно предложить вносить в ТРОИС, при регистрации товарного знака, более подробную информацию о месте нанесения товарного знака и о товарных характеристиках. Также в перспективе на законодательном уровне предоставлять таможенному органу, по его запросу, необходимую информацию о товаре. Необходимо тесное сотрудничество с правообладателями товарных знаков, строжайший контроль качества товаров, перемещаемых через таможенную границу ТС. Стратегия инновационного развития России до 2020 года предполагает коммерциализацию интеллектуальной собственности. В бюджетах российских предприятий, работающих в сфере науки и производства, статья затрат на фундаментальную науку не значительна. Инновационное развитие возможно при условии развития научной отрасли, привлечения инвестиций, зарубежного сотрудничества, правильной мотивации ученых. Зарубежные страны, такие как США, Германия, Япония, Корея, в разработке инновационных технологий особое внимание уделяют фундаментальной науке.

Таким образом, важно более активно взаимодействовать с правообладателями товарных знаков для получения от них необходимой информации. Кроме этого, необходимо разрабатывать методические пособия, которые позволят выявлять контрафактную продукцию, так как отличить визуально контрафактную продукцию от оригинальной становится все труднее.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сумин, А. В., Харламова, В. Н., Абрамова, А. В. Международная торговля объектами интеллектуальной собственности: учебное пособие. – Москва: Проспект, 2010. – 132 с.
2. Богданова Е. Л., Юсова В. В. Новые формы научного сотрудничества в сфере интеллектуальной собственности и инноватики // Международный научный журнал. 2011. № 5. С. 42-48.
3. Панова, Е. Н. Товары, содержащие объекты интеллектуальной собственности: защита и оценка таможенными органами Российской Федерации: Учебное пособие.: Издательство «Юстицинформ», 2011. – 144 с.
4. Гокинаева, И. А., Папочкина, Ю. А. Таможенный контроль товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности // Журнал правовых и экономических исследований, №2. 2015. С. 141-143.
5. Агамагомедова, С. А., Таможенный контроль товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности: монография / С. А. Агамагомедова. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 160 с.
6. Ларионов И. К. Защита интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]: Учебник для бакалавров / Под ред. проф. И. К. Ларионова, доц. М. А. Гуреевой, проф. В. В. Овчинникова. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2015. – 256 с.
7. Казаченок, С. Ю. Право интеллектуальной собственности объединенной Европы // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция, №3 (28), 2015, С. 35-38.
8. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: монография / под ред. Е. А. Моргуновой. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – 175 с.
9. Новоселова, Л. А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования: монография / Л. А. Новоселова, М. А. Рожкова. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – 126 с.
10. Гаврилов, Д. А. Правовая защита от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации и иные объекты промышленной собственности / Д. А. Гаврилов – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – 190 с.

Chadova Tatyana Vladimirovna

Far Eastern federal university, school of economics and management, Russia, Vladivostok
E-mail: chadovatv@yandex.ru, chadova.tv@dvfu.ru

Nekrasov Aleksey Evgenevich

Far Eastern federal university, school of economics and management, Russia, Vladivostok
E-mail: a-nek@bk.ru

Babaeva Alyona Evgen`evna

Far Eastern federal university, school of economics and management, Russia, Vladivostok
E-mail: babaeva.ae@dvfu.ru

Protection of the rights of goods containing objects of intellectual property

Abstract. The article discusses the main aspects of the protection of the rights of the holders of the goods containing objects of intellectual property, which is one of the priority directions of activities of Federal customs service of Russia when moving goods across the customs border. One of the persistent issues when arbitration courts consider cases of illegal use of a trademark on a product is the question of comparing the designation used by a legal person or an entrepreneur with a registered trademark or other means of individualization. Authors analyzed the normative legal documents regulating the requirements for intellectual property objects and analysis of arbitration cases in which participants in foreign economic activities used trademarks without the permission of the right holder and peculiarities of customs examination of goods containing objects of intellectual property.

Keywords: goods; intellectual property; shoes; customs examination; the trademark; the customs authority; the customs register of intellectual property objects; counterfeit goods; customs Declaration; commodity; participants of foreign economic activity