

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 9, №4 (2017) <http://naukovedenie.ru/vol9-4.php>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/36EVN417.pdf>

Статья опубликована 28.08.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Буриков М.А. Проблемы государственного регулирования инвестиций в лесопромышленном комплексе // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №4 (2017) <http://naukovedenie.ru/PDF/36EVN417.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 33

Буриков Михаил Александрович

ФГБУ «Всероссийский научно-исследовательский институт труда»
Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, Россия, Москва
Соискатель аспирантуры
E-mail: brkvmisha@gmail.com

Проблемы государственного регулирования инвестиций в лесопромышленном комплексе

Аннотация. В статье оценивается степень влияния государственных институтов на развитие лесопромышленного комплекса через описание фактических механизмов прямого и косвенного государственного участия и контроля при реализации инвестиционных проектов, а также последствия несовершенства механизмов государственного контроля или его отсутствия.

Автором представлен, как анализ механизмов реализации инвестиционных проектов в российском лесопромышленном комплексе, так и описание перечня льгот, предоставленных хозяйствующим субъектам при реализации проектов, для перевода лесозаготовительной отрасли в качественно иное состояние и повышение конкурентоспособности, в том числе, и на внешнем рынке.

На основании приведенных статистических данных приоритетных инвестиционных проектов Автор делает вывод о реализации большинства проектов с нарушением обязательств по объёмам и срокам строительства.

В качестве причин неисполнения обязательств по реализации инвестиционных проектов, Автор приводит:

- отсутствие эффективной системы контроля со стороны государства при реализации инвестиционных проектов на территории страны;
- пробелы системе коммуникаций между государственными институтами и хозяйствующими субъектами.

Актуальность темы, выбранной Автором, подтверждают, как постоянные дискуссии о чрезмерном влиянии государства на российскую экономику, так и необходимость принятия эффективных мер для повышения инвестиционной привлекательности российской экономики.

Ключевые слова: государственное регулирование инвестиций; реализация инвестиционных проектов; управление государственной собственностью; государственная система контроля; сырье; конъюнктура рынка; ограничение конкуренции

В последнее время в научных кругах с регулярностью отмечается дискуссия о якобы излишнем присутствии государства в экономике. Как правило, в ходе рассуждений о его негативном влиянии и болезненной трансформации «естественных» рыночных отношений в ход идут такие аргументы, как невозможность делать бизнес и добиваться успеха без надёжных связей и контактов в государственном аппарате всех уровней. Однако, по мнению автора, эта зависимость бизнеса от чиновников является не принципом государственного регулирования, а скорее его скрытым коррупционным проявлением. Не обоснованно относиться к деятельности коррумпированного чиновника как к форме государственного регулирования и рассматривать увеличение коррупции как форму усиления роли государства. Так же наивно думать, что в принципе существует совершенный независимый от субъективных устремлений механизм выявления и определения приоритетов структурной политики. Как не существует в реальности «совершенного рынка», обеспечивающего оптимальную аллокацию ресурсов, так и нет оптимального «научно-обоснованного» механизма установления иерархии в структурно-корректирующих потребностях общества, для удовлетворения которых требуется систематическое государственное вмешательство¹. По мнению д.э.н. О. Г. Дмитриева её присутствие в экономике России следует анализировать с точки зрения исполнения традиционных функций государственного регулирования. К примеру, для удобства их можно классифицировать как прямые и косвенные².

К прямым формам государственного регулирования можно отнести:

- бюджет и бюджетное финансирование;
- государственная собственность и управление государственной собственностью – бюджетные, казенные учреждения, государственные унитарные предприятия, государственные корпорации, пакеты государства в акционерных обществах.

К косвенным формам государственного регулирования следует отнести:

- налоговые и таможенные инструменты;
- предоставление инфраструктурных услуг;
- финансовая политика, кредитование;
- административное регулирование: лицензирование, сертификация, разрешения;
- продажа (предоставление) факторов производства.

В данной статье на примере развития лесопромышленного комплекса страны в последние годы автором делается попытка в первом приближении выявить, какое влияние на конкретную отрасль могло оказать прямое и косвенное государственное регулирование и к чему приводит его несовершенство либо вовсе отсутствие.

Так, стратегическим документом, в котором описано текущее состояние отрасли, первоочередные задачи, угрозы, вызовы и потенциал, цели, а также способы их достижения является «Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года», утверждённый совместным приказом Минпромторга России и Минсельхоза России в 2008 году. В частности, документом предусмотрен ряд мер, направленных на:

¹ Доклад Р. С. Гринберга на конференции «Государственно-частное партнерство в инновационных системах» (<http://do.gendocs.ru/docs/index-74348.html>).

² «Российский экономический журнал» №2 за 2012 год, д.э.н. О. Г. Дмитриев «Особенности управления государственной собственностью в Российской Федерации», с. 30.

- устранение структурных ограничений;
- содействие повышению конкурентоспособности российских предприятий, укрепление их позиций на внутреннем и внешнем рынках;
- социально-экономическое развитие регионов;

Одним из инструментов достижения поставленных государством и, что немаловажно, предпринимательским сообществом задач, по мнению автора, стал механизм реализации приоритетных инвестиционных проектов, основанный на принципе государственно-частного партнёрства, предоставления государством экономических преимуществ участникам рынка, желающим перейти к более высокому переделу продукции на своих предприятиях в целях получения дополнительной добавленной стоимости. Так, в настоящее время в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2007 года № 419 «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов» на территории 31-го региона России выполняется 99 приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов (по состоянию на 2012 год). Законодателем для развития отрасли и стимулирования инвестиций в лесоперерабатывающий комплекс были предоставлены хозяйствующим субъектам льготы по аренде лесных участков (1/2 от установленной стоимости), выплатам налогов и сборов, предусмотрен механизм субсидирования процентных ставок кредитов. Таким образом, государство фактически консолидировало усилия хозяйствующих субъектов и государственных институтов для перевода отрасли в качественно иное состояние, способное обеспечить ей конкурентоспособность в ближайшее десятилетие. В настоящее время по данным Минпромторга России в перечень приоритетных проектов включено проектов с объемом заявленных инвестиций 411,8 млрд руб. и объемом перерабатываемого сырья 72,0 млн куб. м.

Таблица 1

Сводные параметры приоритетных инвестиционных проектов в России

Федеральный округ	Количество	Инвестиции, млрд	Размер лесосеки, млн куб м
Северо-Западный	29	101	11,5
Сибирский	24	171	34,1
Приволжский	15	28	5,8
Центральный	13	66	6,1
Дальневосточный	12	31	4,8
Уральский	5	4	2,1
Южный	1	9	0,6
ВСЕГО	99	411	65,1

Источник: данные Минпромторга России (<http://www.minpromtorg.gov.ru/industry/wood/48>)

В то же время анализ статистических данных выявляет тот факт, что большинство проектов осуществляются инвесторами с нарушением обязательств по объемам и срокам строительства. При этом часть из них реализуется с отставанием от графика работ более чем на 1 год. В частности, по 12 проектам, сроки ввода которых уже истекли, работы, предусмотренные концепциями приоритетных инвестиционных проектов, до сих пор не выполнены.

Исследовав предпосылки неисполнения взятых экономическими субъектами обязательств, автор пришёл к выводу, что в целом это связано с отсутствием эффективной системы контроля со стороны государства реализации инвестиционных проектов на территории страны и пробелами в системе выдачи стимулирующих сигналов для предпринимателей – как экономических, так и не экономических.

В результате в настоящее время компании лесного комплекса, к примеру, в Сибирском федеральном округе сосредоточили свои усилия не на выполнении взятых на себя обязательств, а на заготовке древесины в целях её последующего сбыта, ускоряя тем самым оборачиваемость своих средств и краткосрочно увеличивая прибыль.

Реализуя заготовленную таким образом древесину предприятия фактически привели в 2010-2012 годах отрасль к упадку. Объёмы и цена вырубленного на льготных условиях леса стала оказывать давление на рыночную конъюнктуру и привела к общему снижению стоимости российского сырья, в том числе и для зарубежных потребителей. Так, например, в Иркутской области, где более 50 % лесного фонда передано под реализацию приоритетных инвестиционных проектов, китайские предприниматели скупают древесину у лесозаготовителей за 1,1 тыс. руб. за 1 куб. м. (ранее – не менее 2 тыс. руб.). Зарубежные игроки не преминули воспользоваться ситуацией, что позволило им удерживать цены на свою продукцию на уровне спроса и не испытывать затруднения с сырьём от заградительных таможенных пошлин на необработанную древесину. То есть рынок был стремительно приведён к ещё более примитивному состоянию, нежели он находился, бюджеты всех уровней лишились части налоговых поступлений, государственная политика по перемещению экономическими агентам перерабатывающих мощностей на территорию страны была дискредитированная, а многие добросовестные компании лесной отрасли фактически стали убыточными. Это вынудило их не выполнять предусмотренные законодательством обязательные лесоустроительные работы, вести незаконную рубку и пр. Кроме того, передача такого рода «инвесторам» наиболее ликвидных площадей лесного фонда вне аукционов существенно ограничило им доступ к заготовке леса, что стало рассматриваться предпринимателями как форма ограничения конкуренции.

По мнению специалистов, сложившаяся ситуация может быть скорректирована соответствующими воздействиями со стороны государственных институтов. К примеру, корректировка сроков реализации проектов, объём выделенных лесных ресурсов, штрафные санкции и пр. – те параметры, которые могли регулироваться Министерством промышленности и торговли Российской Федерации и Федеральным агентством лесного хозяйства. Однако указанные федеральные органы исполнительной власти полномочий по активному администрированию проектов, вплоть до приостановки мер их поддержки (что равносильно их ликвидации) до декабря 2012 года не имели.

В сложившейся ситуации в целях совершенствования механизма реализации приоритетных инвестиционных проектов Министерством совместно с Рослесхозом и Минэкономразвития России внесены изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2007 года № 419 «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов». По мнению автора, это позволит конкретизировать условия резервирования лесных участков, более четко и однозначно установить плату за лесные ресурсы после завершения льготного периода. Однако в целом он полагает, что в настоящее время механизм государственного регулирования инвестиций в лесной сфере далёк от того состояния, в котором он оздоровит отрасль и может вывести её из пассивного состояния, а поэтому требует продолжения корректировки. В следующих статьях после получения статистических данных о состоянии рынка после внесённых в законодательство изменений автор продолжит исследование обозначенной проблемы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бирюков А. П. Зарубежный опыт государственного регулирования инвестиционной деятельности // Журнал «Вестник Университета», 2014, стр. 201-205.
2. Егорова Т. Е. Современный уровень развития лесопромышленного комплекса России: основные преимущества и первоочередные проблемы // Журнал «Лесной вестник», 2009, № 4, стр. 108-111.
3. Загускин Н. Н. Методологические подходы к трактовке механизма саморегулирования и его содержания // Журнал «Современное право», 2013.
4. Лескова Ю. Г. Саморегулирование как экономическое и правовое явление // Журнал «Журнал российского права», 2011, № 5, стр. 48-56.
5. Литягин Н. Н. Саморегулирование и государственное регулирование инвестиционных отношений. Специфика правовой регуляции в инвестиционной сфере // Журнал «Современное право», 2011.
6. Литягин Н. Н. Актуальные проблемы государственного регулирования инвестиций. Правовые предпосылки активизации инвестиционной деятельности // Журнал «Государственная власть и местное самоуправление», 2014, № 4, стр. 24-27.
7. Литягин Н. Правовые основы государственного регулирования инвестиционной деятельности. Становление и развитие российского инвестиционного права. М.: РГГУ, – 2014. – 220 с.
8. Синдеева И. Ю., Черникова Е. В. Особенности представительства юридических лиц в административном производстве // Журнал «Современное право», 2017, № 5.
9. Харсеева А. В. Государственное регулирование и государственная политика в инвестиционной сфере // Теория и практика общественного развития, 2005, стр. 109-116.
10. Филатова С. Э. Особенности государственного регулирования инвестиционной деятельности в России и за рубежом // Журнал «Молодой ученый», 2016, №14, стр. 405-407.
11. Чуйко В. А., Аким Э. Л., Глобальные вызовы лесопромышленному комплексу // 2010, № 10.

Burikov Michael Alexandrovich

«All-Russian research institute of labor» Of the ministry of labor and social protection of the Russian Federation, Russia, Moscow
E-mail: brkvmisha@gmail.com

Problems of state regulation of investments in the timber industry complex

Abstract. The article assesses the degree of influence of state institutions on the development of the timber industry complex by describing the actual mechanisms of direct and indirect state participation and control in the implementation of investment projects, as well as the consequences of imperfect mechanisms of state control or its absence.

The author presents both an analysis of the mechanisms for implementing investment projects in the Russian timber industry complex and a description of the list of benefits granted to business entities in the implementation of projects, for transferring the logging sector to a qualitatively different state and increasing competitiveness, including in the foreign market.

Based on the above statistics of priority investment projects, the author concludes that most of the projects have been implemented with a violation of their obligations in terms of volume and duration of construction.

As reasons for non-fulfillment of obligations to implement investment projects, the author cites:

- lack of an effective system of state control when implementing investment projects in the country;
- gaps in the system of communication between state institutions and business entities.

The relevance of the topic chosen by the author is confirmed by constant discussions about the excessive influence of the state on the Russian economy and the need to take effective measures to increase the investment attractiveness of the Russian economy.

Keywords: state regulation of investments; implementation of investment projects; management of state property; state control system; raw materials; market conditions; restriction of competition