

УДК 376.5

Искрин Никита Сергеевич

ГАОУ ВПО ДПО (ПК) «Самарский государственный институт
повышения квалификации работников образования»
Россия, Самара¹

Доцент кафедры педагогики и психологии
Кандидат педагогических наук
E-Mail: iskrin_ns@mail.ru

Социальное сиротство в России: актуальность комплексного подхода к проблеме

Аннотация. В статье описывается состояние и динамика социального сиротства в России, проблемы современного общества, среди которых выделяются кризис института семьи, недостаточность усилий существующей системы социальных учреждений и необходимость коррекции форм и видов их деятельности, деформация нравственных ценностей в контексте происходящих социальных процессов. Несмотря на то, что сегодня существует довольно широкая правовая база, развита сеть учреждений и организаций по защите интересов детей, оставшихся без попечения родителей, достаточно активно действуют благотворительные организации, прежняя (традиционная) система работы с детьми этой особой категории оказалась малопродуктивной в изменившихся условиях последних десятилетий. В статье обращается внимание на зависимость динамики численности детей сирот от социально-культурной ситуации, продиктованной нравственными устоями общества и социально-экономическими предпосылками. На основе анализа деятельности институтов семьи, общественных организаций, государственных структур, исследований в области обеспечения защиты сирот и организации их жизнедеятельности автор статьи приводит аргументацию в пользу комплексного подхода к решению этой многоуровневой проблемы, которая включает сложный конгломерат социальных, психологических, правовых, материально-технических, общеобразовательных, организационных и кадровых условий.

Ключевые слова: сироты; социальное сиротство; благотворительность; семья; приемная семья; общество; система попечения и поддержки сирот; социальные и общественные учреждения.

Идентификационный номер статьи в журнале 42PVN414

¹ 443099, г. Самара, Московское шоссе, 125а, ауд. 305.

В научных исследованиях, официальных изданиях, средствах массовой информации сиротство и социальное сиротство признается одной из острейших социально-экономических и психолого-педагогических проблем и в России, и на всем постсоветском пространстве. Росту этого «заболевания» активно способствовали характерные для переходного периода утрата духовных ценностей, забвение традиций, снижение экономического благосостояния общества, асоциальное поведение родителей, конфликтная обстановка в семьях, жестокое обращение с детьми. Существовало мнение, что «сиротство» – явление временное, и оно само постепенно «изживет». Эта точка зрения, как показывает практика, оказалась ошибочной и привела к свертыванию исследований по данной проблематике, ослаблению внимания к этому проблемному вопросу со стороны государства. В результате, столкнувшись с новой волной «сиротства» в новых социокультурных, социально-экономических и политических условиях, представители науки и практики оказались к ней не готовы.

Конституция Российской Федерации статьей 38 предусматривает, что материнство и детство, а также семья находятся под защитой государства². В Семейном кодексе Российской Федерации определен круг лиц, обязанных защищать права и интересы детей, основания и способы защиты. Приоритет семейного воспитания детей, забота об их благосостоянии и развитии, обеспечение приоритетной защиты их прав и интересов государством как принцип семейного права детализируются в нормах Семейного кодекса, регулирующих правовое положение ребенка в семье в ст. 54-60 СК РФ³. Однако число детей, брошенных родителями, не только не уменьшается, но и растет, соответственно проблемы усугубляются.

По статистическим данным, в России без попечения родителей остались на сегодняшний момент от 700 тыс. до 3 млн или даже 5 млн детей [8, с. 5-12]. Ежегодно находится в розыске от 50 до 55 тыс. несовершеннолетних, самовольно ушедших от родителей либо из детских воспитательных учреждений. Ставится на учет более 100 тыс. неблагополучных семей и около 170 тыс. – несовершеннолетних. При этом лишь небольшая часть этих детей (по некоторым данным, не более 12%) остались без попечения родителей в результате их смерти. Остальные являются сиротами при живых родителях, при отсутствии надлежащего попечения с их стороны [14, с. 109-111]. Сегодня в России около 18 млн детей (а это почти 50% детского населения) находится в зоне социального риска, 1 млн – беспризорных, 330 тыс. преступлений совершено подростками, 2 тыс. детей в год заканчивают жизнь самоубийство. [11]. «Состоянием на январь 2013 года, на учете по России стояли 643 тысячи детей-сирот, брошенных родителями или ставших социальными сиротами», – отмечает уполномоченный при президенте РФ по правам ребенка П.А. Астахов [4]. Для сравнения: после Великой Отечественной войны в СССР таких детей было 680 тыс., в 1990 г. – 400 тыс.

Каковы же причины распространения в современном российском обществе «социального сиротства»? П.А. Астахов видит основные источники этой проблемы в следующем: «Во-первых, социальные сироты – продукт асоциальной семьи, алкоголизма родителей, наркомании и, как следствие, жестокого обращения с детьми. Во-вторых, они продукт семьи, попавшей в тяжелую, кризисную жизненную ситуацию – потеря родителями работы, болезнь, ребенок-инвалид и т.д. Третий источник – педагогическая несостоятельность многих отцов и матерей, утрата традиций семейного воспитания, безнадзорность детей из-за чрезмерной занятости или безразличия родителей. Четвертый –

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

³ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (в ред. от 30.11.2011 № 363-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

психологическая и материальная неготовность к материнству, особенно среди юных одиноких мам, отказывающихся от своего ребенка еще в роддоме или, что еще страшнее, подкидывающих его к чужим дверям» [1].

Анализируя причины «одиночества детей» в России, теоретики и практики используют понятия «сироты», «сиротство», «социальное сиротство». Согласно существующим нормативно-правовым актам, сиротами являются: собственно сироты – это дети, чьи родители умерли; дети родителей, отказавшихся от родительских прав; дети родителей, лишенных родительских прав; дети, чьи родители очень редко принимают участие в воспитании. Биологическое и социальное сиротство – разные проблемы. В первом случае сироты – это дети в возрасте до 18 лет, у которых умерли оба родителя или их воспитывает единственный родитель [7, с. 624]. «Социальное сиротство» – социальное явление, обусловленное наличием в обществе детей, оставшихся без попечения родителей, которые были лишены родительских прав или были признаны недееспособными, безвестно отсутствующими и др. Такие дети воспитываются в учреждениях, далеко от родителей. Можно говорить и о «домашнем сиротстве», когда родители проявляют равнодушие к жизни и интересам ребенка, живущего рядом с ними: в лучшем случае они – чужие друг другу люди, в худшем — находятся в активных антагонистических отношениях. Когда родители по каким-то причинам не занимаются воспитанием ребенка, заботу о детях берет на себя общество и государство [12].

Впервые о социальном сиротстве как широкомасштабном явлении в России было заявлено в октябре 1987 г. на конференции Советского детского фонда в докладе его президента А.А. Лиханова. В научный оборот понятие «социальные сироты» было введено в 1992 г. во вступлении, открывающем сборник «Проблемы семьи и детства в современной России» [10]. За последние десятилетия понятие «сиротство» усложнилось и «мифологизировалось»: «дети улицы», «лишние дети», «дети с трудной судьбой», «дети системы» – это лишь часть современных эпитетов. Сиротство, по словам А.А. Лиханова, – не опухоль, ее не вырежешь. Сиротство – это такой диагноз, что лечить надо весь организм. Все общество [6].

Сиротство имеет древнюю историю. Первые попытки призрения в России относятся к XIV-XV вв., когда нуждающихся стали поддерживать церкви и монастыри – давали кров и еду. Но главное в их помощи было «духовное наставничество» в процессе понимания, осознания важности и ценности жизни, – особое общение, спасавшее от сиротства душу человека, ведь «осиротеть» может не только человек, но и душа.

Сегодня общение – самое «слабое звено» в жизнедеятельности субъектов, общительность как индивидуальное свойство личности и само умение общаться теряет самостоятельное существование. Родители перестают общаться с детьми, понимая воспитание как формальные условия отношений: одет, накормлен, в сад (школу, вуз) отправлен. Контакты в виртуальных средах и социальных сетях осваиваются детьми и взрослыми быстро и качественно, а общение «лицом к лицу» по разным причинам избегается. Общаться некогда. Постоянно. Учителям некогда потому, что у них другие цели и задачи, за которые с них спрашивают. Родителям некогда, потому что кто-то работает, кто-то занят другими «важными» делами. Все больше для процесса общения нужен *посредник* – в виде виртуальной среды, потока деловых бумаг, гаджетов... Энтузиастов, открытых и готовых к общению «в живую», единицы. И счастливы те дети, которым выпадает удача встретить таких людей.

Свидетельства глубины проблемы ежедневные и пугающие. Согласно данным А.Гудковой («Областные власти обеспокоены волной самоубийств среди подростков» (21 марта 2014. Самара. Волга Ньюс) [2]), «В Самарской области за последнюю неделю зафиксировано шесть фактов самоубийств среди несовершеннолетних. Всего же с начала года счеты с жизнью свели 11 детей и подростков. Сложившейся ситуацией всерьез обеспокоились

региональные власти. «В прошлом году было зафиксировано 13 фактов суицидов среди несовершеннолетних, произошедших из-за ссор с родителями или в детском коллективе, из-за несчастной любви или проблем с обучением, – рассказала на брифинге министр социально-демографической и семейной политики Самарской области Марина Антимонова. Важно отметить, что дети из неблагополучных семей самоубийств не совершают». Сиротство «при живых родителях» (теряем детей не только с проблемами, но и вполне благополучных, которые «на учете не состояли», «положительно характеризовались», «опасений не вызывали» и т.д.) – еще одна сторона проблемы, в причинах которой еще предстоит разобраться.

Последнее десятилетие со стороны **государственных структур** проблеме «сиротства» уделяется активное внимание: многое меняется, пересматривается, уточняется, ведется подробный учет, собираются массивы статистической информации о положении различных групп и категорий населения. Сегодня предлагаются формы содержания ребенка вне семьи: приюты, центры социально-психологической реабилитации, учебно-реабилитационные центры, школы социальной реабилитации, социальные гостиницы, кризисные центры, интернаты, детские дома и т.д. Разработан механизм поддержки детей, направленных на воспитание в семье. Создана и развивается сложная система опеки и интеграции: сироты находятся на полном государственном содержании, имеют возможность учиться за счет государства, в том числе в вузах, обеспечиваются социальным жильем. При этом игрушки, одежда, питание, медицинский уход за детьми в государственных учреждениях часто заметно лучше, чем в иных «родных», биологических семьях, и даже лучше, чем в среднестатистической семье вообще. Для работы с детьми-сиротами целенаправленно готовят педагогов, воспитателей, психологов, социальных работников. Пропедевтическая работа с приемными семьями ведется в школах приемных родителей и центрах «семья». Но проблема по-прежнему остается острой, состояние детских учреждений и качество работы с детьми не обеспечивают ее разрешения. Почему? Не только на межличностном уровне, но и на государственном хорошо просматривается тот самый «посредник» в общении: «мероприятия», «меры», «отчеты» и «структуры», за которым теряются реальные люди. И в результате многие усилия направляются «куда-то», для «чего-то», на «какого-то» ребенка, благие намерения оборачиваются реализацией модели «почти-помощи», обезличенной, усредненной, нежизнеспособной.

Общество и общественные организации стали информированнее, голос «общественников» окреп, и их вклад стал более заметен. Список социально ориентированных фондов и организаций растет. Нарбатывается опыт административной деятельности, планирования, привлечения средств. Парадокс заключается в том, что при активизации отдельных граждан и социально ориентированных организаций их представления о сиротах по-прежнему основываются на укоренившихся стереотипах: именно несовершеннолетние матери-одиночки «пополняют» армию детей-сирот; сами сироты – «инфантильные потребители», которые воспринимают помощь государства как данность, даже обязанность (для них это как вода из крана – есть кран, значит, вода должна литься); дети не умеют готовить, не приспособлены к быту, не способны строить отношения в обществе. Даже разницу между усыновлением, опекой и приемной семьей осознают далеко не все.

Л.В. Петрановская, один из ведущих специалистов в области семейного устройства в России, Украине и Белоруссии, автор книг, методических материалов и тематических статей, лауреат Премии Президента РФ в области образования [9] ситуацию с отношением со стороны фондов к сиротам характеризует как полярную: с одной стороны наблюдается «бездумная» благотворительность, с другой, – классическое «никому не верю, все они жулики». Для выхода из ситуации, когда объем работы бесконечно увеличивается (задача

«вышей море»), Л.В. Петрановская предлагает разобраться в видах благотворительности и сосредоточиться на наиболее эффективных из них:

1. безадресный сбор денег «на что-то хорошее» (акции в Макдоналдсе (купи браслет и эти деньги пойдут детям из детских домов), «отправь смс», купи подарок);
2. адресная материальная помощь (сбор денег на операцию конкретному ребенку, поддержку конкретной семьи или на оборудование учреждению);
3. создание механизма постоянной материальной и другой поддержки (фонды уже не просто покупают и привозят подарки, но регулярно решают проблемы учреждения; или выявляют и анализируют нужды и организуют «устойчивый поток»; со временем они переходят от покупки лекарств к приобретению оборудования, ремонту помещений, обучению специалистов, изданию литературы, созданию условий для обучения и работы людей с ограниченными возможностями и т.п.);
4. конкретная непосредственная помощь (стать волонтером в больнице, стать шефом ребенка из детского дома, помогать знакомой малоимущей семье и т.п.);
5. создание инфраструктур социальной деятельности (сайтов, СМИ, центров, мест встреч, систем грантов и фандрайзинга, обучение волонтеров и т.п.);
6. создание и распространение новых технологий социальной деятельности, системно решающих проблемы получателей (экспериментальные площадки, аналитические группы по подготовке изменений в законодательстве, программы переобучения специалистов социальной сферы, исследовательские проекты, система грантов и фандрайзинга для новых видов деятельности).

Семья. Сейчас родителями стали те, кто вырос в «переходный период», а дедушками и бабушками – воспитанники советского времени. Тогда воспитывали детский сад, школа, пионерская, а потом и комсомольская организации. Сегодня этой системы уже нет. За прошедшие десятилетия многое изменилось, что-то приобретено, но очень многое утрачено. Ответственность за воспитание ребенка от «общества» в широком смысле перешла семье. Но современная семья оказалась неготовой к этому. Прежняя модель «взрослого» разрушена, а новая пока не сформировалась. По мнению экспертов, необходим глубокий анализ, без которого невозможно выделить тип семей, относящихся к «группе риска» и тем более сложно прогнозировать наиболее устойчивый и эффективный тип семьи будущего. Семья сегодня потеряла свой авторитет, ослабли семейные устои, традиционно защитные функции семьи «сходят на нет» или превращаются в свою противоположность, перерождаясь в серьезную угрозу для незрелой личности ребенка [5, с. 70-73]. Процессы, происходящие в современной семье, недостаточно изучены в силу динамики социального процесса [3]. Одной из основных причин репродукции семейного неблагополучия и социального сиротства в следующих поколениях является опыт проживания детей в дезадаптивных семьях с родителями, ненадлежащим образом исполнявшими свои обязанности и искаженное представление о моделях семейно-брачных отношений [15].

Навыки общения ребенка со старшими детьми и умение вступать в контакт со взрослыми – необходимое условие развития и становления социального интеллекта. Интегрирующей причиной нарушений в развитии детей считается искаженность жизненно важных потребностей в любви и признании, чувства стабильности и защищенности. Мальчики, не получая «долю мужества» в общении с отцом, лишены «образца» для полноценной реализации функции отцовства, девочки приобретают черты излишней «мужественности» в условиях отсутствия примера матери и им сложно создать семью и

наладить семенные отношения. Дети, которые живут вне семьи или в семье с «одинокими» (как и взрослые, теряя в ребенке «собеседника»), становятся «осиротевшими». Нельзя же согласиться с призывом А.В. Суворова: «Участвуйте в ребячьей жизни, не пускайте её на самотёк, не отмахивайтесь от ребят, как от назойливых мух, не уставайте отвечать им на всё то, с чем они к вам обращаются, и не игнорируйте их существования, обращайтесь к ним почаще сами - и с самым лучшим, что у вас есть, и за самым лучшим, что есть у них. Преодолев тем самым своё сиротство во всепланетном масштабе» [13].

Наука. В основе явлений и процессов сиротства лежат особые причинно-следственные связи, раскрытие которых и составляет одну из задач современной психолого-педагогической науки наряду с осмыслением и поиском путей преодоления этого явления. Жизнь постоянно выдвигает требования и проблемы, требующие новых подходов. Сложность разработки общего педагогического подхода заключается в том, что индивидуальные случаи бесконечно многообразны, они требуют каждый раз «своего» – с большой долей субъективности – решения. Не следует забывать и о необходимости стабильного финансирования и подготовки высококвалифицированных кадров.

Сиротство изучается не только в привычном контексте – психолого-педагогическом, но и с точки зрения других общественных наук. Так, Центр социально-экономических исследований CASE Belarus провел исследование сиротства в контексте «затрат-выгод» для общества. Базовая гипотеза заключалась в том, что дети, которым учреждения образования и общественные объединения оказывают различного рода услуги и поддержку семьям, с меньшей вероятностью попадут в статус социальных сирот. В ином случае это повлечет за собой негативные последствия для них самих и потребует дополнительных издержек государства. При определении инвестиций показатели измерялись не только в финансовом выражении, но и в затраченном времени родителей. В качестве оценки затрат были приняты затраты на содержание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских интернатных учреждениях всех типов и детей, воспитывающихся в замещающих семьях. В ходе исследования были выявлены условия предотвращения и противодействия развитию негативных социальных явлений, связанных с сиротством: совершенствование кадрового потенциала и сотрудничество государственных структур и организаций гражданского общества в сфере охраны детства. В результате были рассчитаны два сценария. Когда при инвестировании в профилактику численность социальных сирот сокращается на 33% и 100%. В ситуации, если профилактика дает идеальную, 100-процентную результативность (когда предотвращается появление новых социальных сирот), то инвестиции в сохранение одного ребенка в семье могут составлять порядка 13 тыс. долларов в год. Если же сокращение происходит всего на 33%, то минимально инвестиции вырастают до 39 тыс. долларов. И это все равно остается выгодным для общества, поскольку дети, которые росли в семье, проявляют себя как более производительные работники, они здоровее, менее склонны к преступности⁴. В западных странах подобные исследования проводятся уже десятки лет. В России подобных исследований пока не проводилось.

О преодолении «сиротства» говорить можно и нужно с позиций системного подхода. Наступил момент принятия за факт наличие «критической точки»: лебедю, раку и жуке пора объединить усилия и найти решение проблемы, отказаться от «атрибутики» и направить внимание не на следствия, а на причины и в одну сторону. Генезис предупреждения социального сиротства определяет приоритет социально-педагогической деятельности – создание условий для позитивной социализации детей, включающих индивидуализацию,

⁴ Данные этого исследования открыты для широкого доступа на сайте www.case-belarus.eu.

адаптацию и интеграцию в социум. Цель – действительная социальная адаптация и сопровождение «живого» ребенка как субъекта, а не объекта, с учетом его индивидуальных потребностей, интересов, особенностей бывшей или настоящей семьи, национального менталитета и т.д. Что заслуживает сохранения как добрая (и конструктивная) традиция? Что требует обновления? Что необходимо проектировать вновь? И, главное, какие ценностные установки станут основой развиваемой и создаваемой системы отношений, которая должна предусматривать поддержку не только ребенку, но и взрослому, чтобы завтра не появились дети, требующие помощи?

Таким образом, современное «социальное сиротство» необходимо рассматривать как комплексную, многоуровневую проблему, включающую сложный конгломерат социальных, психологических, правовых, материально-технических общеобразовательных, организационных и кадровых условий. Решать проблемы необходимо. Но решать их нужно грамотно и системно, не «для» ребенка, не «за» ребенка, а обязательно «совместно с ребенком».

А.В. Суворов назвал сиротство «детским одиночеством». Доктор психологических наук, профессор Университета Российской академии образования, непростая судьба которого и жизнь «вопреки» придают особый вес его словам, уверен, что сиротство «может вынудить становящуюся личность к самозащите – и личность может, спасаясь от одиночества, уединиться для интенсивного труда души, продолжая саморазвиваться, и даже ускоренными темпами, вопреки сиротству. Если же механизмы самозащиты не вырабатываются, сиротство, как и всякое одиночество, может привести к глубокому недоразвитию личности» [13]. Что добавить? «Цена» сиротства в таком контексте – жизни наших детей. И мы продолжаем их терять...

ЛИТЕРАТУРА

1. Брынцева Г. Детям пора домой. Самая больная проблема России решается не в детдоме, а в семье // Российская газета — Федеральный выпуск. № 6003 (27). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/02/08/astahov.html> [архивировано в WebCite].
2. Гудкова А. Областные власти обеспокоены волной самоубийств среди подростков // Информационное агентство «Волга Ньюс». – 2014. – 21 марта. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vninform.ru/293588/article/oblastnye-vlasti-obespokoeny-volnoj-samoubijstv-sredi-podrostkov-.html>.
3. Исаакович Е.И. Изменение словарного значения статуса семьи и ребенка за последние 150 лет // Знание. Понимание. Умение. – 2009. – № 3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2009/3/Isakovich/index.php?sphrase_id=123690.
4. Количество детей-сирот в России уже насчитывает 650 тысяч // Россия-онлайн – новости России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.russia-on.ru/45366>.
5. Лебединская В.П. Права ребенка в семье // Вестник Ессентукского институт управления, бизнеса и права. – 2011. – № 4. – С. 70-73.
6. Лиханов А.А. Сироту пристроить – что храм построить // Наш современник. – 2002. – №10. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nash-sovremennik.ru/p.php?y=2002&n=10&id=10>.
7. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / Под ред. чл.-корр. АН СССР. Н.Ю. Шведовой. – 17-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1985. – 797 с.
8. Озеров В.А. Детская беспризорность и безнадзорность как один из факторов угрозы национальной безопасности России // Право и образование. – 2002. – № 1. – С.5-12.
9. Петрановская Л.В. Про уровни благотворительности. // МИЛОСЕРДИЕ.RU: Православный портал о благотворительности и социальной деятельности (miloserdie.ru) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.miloserdie.ru/articles/pro-urovni-blagotvoritelnosti>.
10. Проблемы семьи и детства в современной России. Департамент проблем семьи, женщин и детей Минсоцзащиты населения РФ. Научно-исследовательский центр социальной защиты детства, семейной и демографической политики. - М.: Прометей, 1992. - Ч. 1. – 136 с.
11. Сиротство в России // Официальный сайт Благотворительного фонда поддержки и развития детских домов, детских специализированных учреждений и оставшихся без попечения родителей несовершеннолетних Вологодской области «Мир детства». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://childrworld.ucoz.ru/publ/sirotstvo_v_rossii/1-1-0-1.
12. Социальное сиротство в России // Союз благотворительных организаций России - сиротство в России как социальная проблема, причины детского сиротства, понятие, статистика, психология, последствия, виды социального сиротства. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sbornet.ru/publics/show-1.htm>.

13. Суворов А.В. Интернет с точки зрения совместной педагогики (статья из цикла работ об интернете) // Сайт Суворова А.В., доктора психологических наук, действительного члена Международной академии информатизации при ООН. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.avsuvorov.ru/r_pedagogics.html.
14. Титенко Ю.А. Вечная проблема «отцы и дети» // Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. – 2012. – № 5. – С. 109-111.
15. Тихомиров Д. А. Состояние и динамика проблемы социального сиротства в России // Знание. Понимание. Умение. – 2014. – №1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2014/1/Tikhomirov_Social-Orphanhood/.

Рецензент: Черноиванов Владимир Борисович, кандидат педагогических наук, директор ГБОУ СПО Самарского социально-педагогического колледжа (ССПК).

Nikita Iskrin

Samara Regional Institute of Further Training and Re-Training of Educators

Russia, Samara

E-Mail: iskrin_ns@mail.ru

Social orphanhood in Russia: the actuality of integrated analysis problem

Abstract. The article describes the situation and specific dynamics of child social orphanhood in Russia, problems of the modern society, among which are a family crisis, the crisis of the efforts of the existing system of social institutions and the need for correction of forms and types of their activities, analyzed deformation of moral values in the context of current social processes. Today there is a large legal base, and a developed network of institutions and organizations for protection of interests of children that remained without parental care, a very active charitable organization. But the previous (traditional) system of work with children of this special category is not effective in the new conditions of the last decades of development our state. The article considers the dependence of the dynamics of the number of children orphan from the socio-cultural situation and the moral foundations of society and the socio-economic base. The author makes conclusions based on the results of the analysis of family institutions, public organizations, state structures, research in the field of protection of orphans and organization of their activity. The author makes the case for an integrated approach to the solution of multi-level problems. The scientific problem and practical task include multicomponent complex social, psychological, legal, material and technical conditions, educational, organisational conditions and staff reshuffle.

Keywords: fatherless child; social orphanhood, charitable activity; family; adopted family; society; the system of care and support of orphans; social and public institutions.

Identification number of article 42PVN414

REFERENCES

1. Brynceva G. Detjam pora domoj. Samaja bol'naja problema Rossii reshaetsja ne v detdome, a v sem'e // Rossijskaja gazeta — Federal'nyj vypusk. № 6003 (27). [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.rg.ru/2013/02/08/astahov.html> [arhivirovano v WebCite].
2. Gudkova A. Oblastnye vlasti obespokoeny volnoj samoubijstv sredi pod-rostkov // Informacionnoe agentstvo «Volga N'jus». – 2014. – 21 marta. [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.vninform.ru/293588/article/oblastnye-vlasti-obespokoeny-volnoj-samoubijstv-sredi-podrostkov-.html>.
3. Isaakovich E.I. Izmenenie slovarnogo znachenija statusa sem'i i rebenka za poslednie 150 let // Znanie. Ponimanie. Umenie. – 2009. – № 3. [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2009/3/Isakovich/index.php?sphrase_id=123690.
4. Kolichestvo detej-sirot v Rossii uzhe naschityvaet 650 tysjach // Rossiya-onlajn – novosti Rossii. [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.russia-on.ru/45366>.
5. Lebedinskaja V.P. Prava rebenka v sem'e // Vestnik Essentukskogo institut upravlenija, biznesa i prava. – 2011. – № 4. – S. 70-73.
6. Lihanov A.A. Sirotu pristroit' – chto hram postroit' // Nash sovremennik. – 2002. – №10. [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.nash-sovremennik.ru/p.php?y=2002&n=10&id=10>.
7. Ozhegov S.I. Slovar' russkogo jazyka: Ok. 57 000 slov / Pod red. chl.-korr. AN SSSR. N.Ju. Shvedovoj. – 17-e izd., stereotip. – M.: Rus. jaz., 1985. – 797 s.
8. Ozerov V.A. Detskaja besprizornost' i beznadzornost' kak odin iz faktorov ugrozy nacional'noj bezopasnosti Rossii // Pravo i obrazovanie. – 2002. – № 1. – S. 5-12.
9. Petranovskaja L.V. Pro urovni blagotvoritel'nosti. // MILOSERDIE.RU: Pravoslavnyj portal o blagotvoritel'nosti i social'noj dejatel'nosti (miloserdie.ru) [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.miloserdie.ru/articles/pro-urovni-blagotvoritelnosti>.
10. Problemy sem'i i detstva v sovremennoj Rossii. Departament problem se-m'i, zhenshhin i detej Minsoczhshity naselenija RF. Nauchno-issledovatel'skij centr social'noj zashhity detstva, semejnoj i demograficheskoj politiki. - M.: Prometej, 1992. - Ch. 1. – 136 s.
11. Sirotstvo v Rossii // Oficial'nyj sajt Blagotvoritel'nogo fonda pod-derzhki i razvitija detskih domov, detskih specializirovannyh uchrezhdenij i ostavshih-sja bez popechenija roditel'nej nesovershennoletnih Vologodskoj oblasti «Mir detstva». [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://childrworld.ucoz.ru/publ/sirotstvo_v_rossii/1-1-0-1.
12. Social'noe sirotstvo v Rossii // Sojuz blagotvoritel'nyh organizacij Rossii - sirotstvo v Rossii kak social'naja problema, prichiny detskogo sirotstva, ponja-tie, statistika, psihologija, posledstvija, vidy social'nogo sirotstva. [Jelektronnyj re-surs]. – Rezhim dostupa: <http://www.sbornet.ru/publics/show-1.htm>.
13. Suvorov A.V. Internet s tochki zrenija sovmestnoj pedagogiki (stat'ja iz cikla rabot ob internete) // Sajt Suvorova A.V., doktora psihologicheskikh nauk, dejstvi-tel'nogo

- chlenu Mezhdunarodnoj akademii informatizacii pri OON. [Elektronnyj re-surs]. – Rezhim dostupa: http://www.avsvorov.ru/r_pedagogics.html.
14. Titenko Ju.A. Vechnaja problema «otcy i deti» // Vestnik Essentukskogo in-stituta upravlenija, biznesa i prava. – 2012. – № 5. – S. 109-111.
 15. Tihomirov D. A. Sostojanie i dinamika problemy social'nogo sirotstva v Rossii // Znanie. Ponimanie. Umenie. – 2014. – №1. [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dos-tupa: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2014/1/Tihomirov_Social-Orphanhood/.