

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 9, №4 (2017) <http://naukovedenie.ru/vol9-4.php>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/53EVN417.pdf>

Статья опубликована 21.08.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Коокуева В.В. Размер минимальной зарплаты и конституционные социальные гарантии в Российской Федерации // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №4 (2017)

<http://naukovedenie.ru/PDF/53EVN417.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

Статья написана при поддержке РФФИ в рамках гранта № 16-06-00327 «Совершенствование методологии определения минимального размера оплаты труда в целях реализации социальной защиты работающих граждан»

УДК 331.2

Коокуева Виктория Владимировна

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», Россия, Москва¹

Доцент кафедры «Финансового менеджмента»

Кандидат экономических наук

E-mail: kookueva.vv@gmail.com

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9766-5118>

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=583925

Размер минимальной зарплаты и конституционные социальные гарантии в Российской Федерации

Аннотация. В статье поднимаются проблемы невысокого размера минимальной заработной платы в России. Отражены проблемы нормативно-правового характера, подчеркиваются несоответствия провозглашенных в Конституции социальных гарантий работающих граждан, в том числе и изменения в законодательстве, ухудшающих положение работающих. Проведен анализ динамики изменения размера минимального размера оплаты труда, прожиточного минимума в динамике за ряд лет, индекса потребительских цен, минимального и фиксированного набора товаров. При моделировании ситуации, когда величина прожиточного минимума индексируется на темп инфляции его величина бы сегодня была в несколько раз выше. Выявлено несоответствие размера минимальной заработной платы нормам Конституции Российской Федерации, в тоже время наблюдается положительная тенденция роста. Автором была составлена корреляционно-регрессионная модель зависимости размера среднедушевых доходов населения от размера минимальной заработной платы и номинального размера зарплаты, в результате которой было доказано, что размер минимальной зарплаты оказывает незначительное влияние на рост доходов. Это свидетельствует о низкой социальной функции минимальной зарплаты. Данная модель имеет высокий R^2 , также модель проверена на гетероскедастичность и автокорреляцию, что доказывает качество разработанной модели.

Ключевые слова: минимальный размер оплаты труда; прожиточный минимум; социальные гарантии; анализ; социальная политика; Конституционные гарантии; работающие граждане

¹ 119977, г. Москва, стрелянный переулок, 36

Одной из нерешенных исполнительными органами власти проблем является несоответствие минимальной зарплаты нормам Конституции. Так, в статье 37 Конституции РФ закреплено, что каждый имеет право на труд, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы². Трудовой кодекс РФ, с одной стороны устанавливает, что минимальный размер оплаты труда не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения³. Однако Федеральным законом №54-ФЗ от 20.04.2007 были внесены изменения, который значительно ухудшили положение работников. Так, теперь компенсационные, стимулирующие и социальные выплаты включаются в величину минимального размера оплаты труда. На этом основании организации пользуются этим и лишают работников, которые работают в тяжелых и опасных условиях труда, за работу в ночное время не доплачивать заработную плату. Так, например, в школах, детских садах, обслуживающему и вспомогательному персоналу за минимальную заработную плату были вменены дополнительные функции (например, сторож должен был выполнять функции кочегара).

В теоретической части исследования нами были изучены правовые аспекты утверждения размера минимального заработка, его повышения, также соответствие его размера стоимости потребительской корзины, фиксированного и минимального набора товаров. В аналитической части нами были проанализированы размер минимального заработка, его динамика и соотношение с прожиточным минимумом, среднедушевыми доходами в целом по стране и по федеральным округам.

Считается, что МРОТ должен выполнять социальную функцию и содействовать исполнению социальных гарантий работников, но на наш взгляд, в России эта функция не реализуется. Ситуация углубляется еще и тем, что в числе бедных граждан большой процент людей с высшим образованием, высока дифференциация между регионами, отраслями, руководящим персоналом и работниками.

С 1 июля 2016 года повышен МРОТ до 7500 рублей, спустя 1 год с 1 июля 2017 повысился на 300 рублей и составил 7800 рублей⁴. Динамика размера МРОТ за период с 2000 по настоящее время показана на рисунке 1.

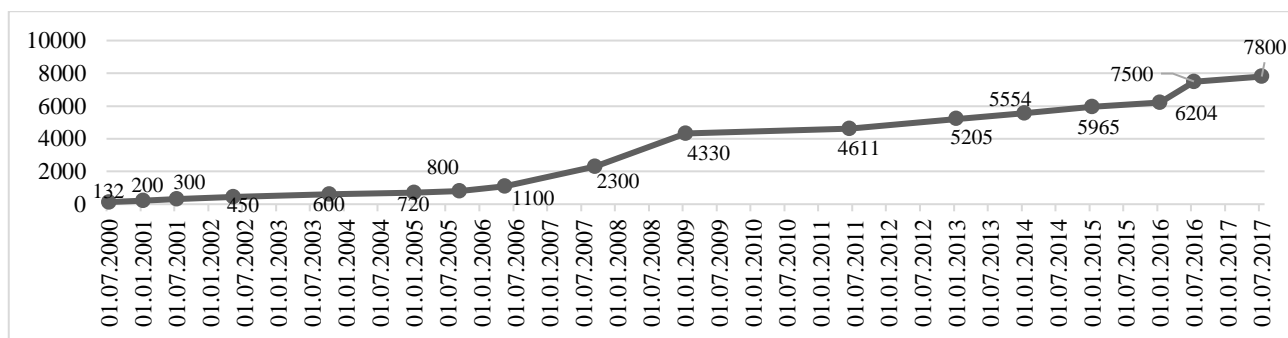


Рисунок 1. Динамика величины МРОТ в России за период с 2000-2017 годы, руб. (составлено автором)

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ.

³ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ.

⁴ Федеральный закон от 19.06.2000 N 82-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «О минимальном размере оплаты труда».

Видно, что минимальный размер оплаты труда возрастает, но необходимо сравнить динамику роста величины прожиточного минимума трудоспособного населения и их соотношение. На рисунке 2 видна динамика роста величины прожиточного минимума за период в 2000 по 2017 годы. Положительная динамика роста установленного размера прожиточного минимума не дает объективной информации. Наиболее наглядно рисунок 3 представляет отношение величины МРОТ к величине прожиточного минимума.

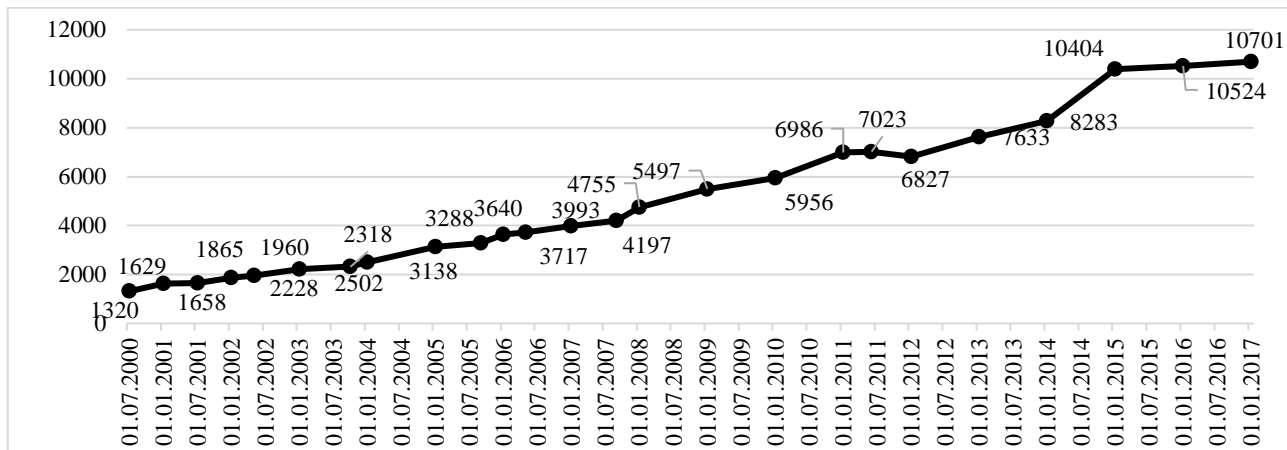


Рисунок 2. Динамика величины прожиточного минимума в России в 2000-2017 годах, руб. (составлено автором)

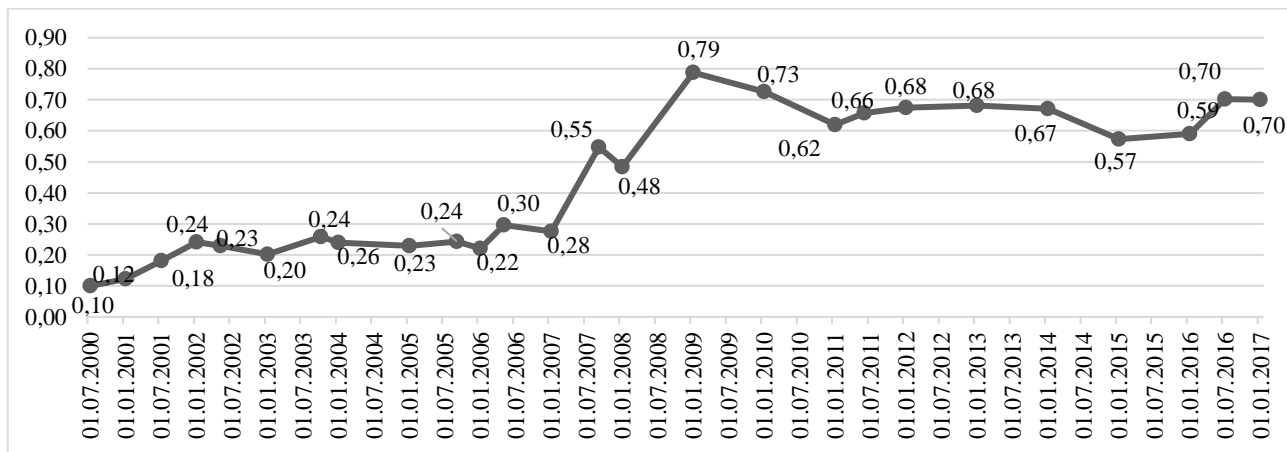


Рисунок 3. Отношение МРОТ к прожиточному минимуму в 2000-2017 годах (составлено автором)

Рисунок 3 демонстрирует относительную стабильность в 2000-2006 годы, хотя и заметен незначительный рост с 0,1 до 0,3. Это очень низкий уровень, при том, что в эти годы в стране экономика развивалась и наблюдался профицит федерального бюджета. Затем был заметный рост и в 2009 году соотношение было максимальным – 0,79, более этого уровня больше не наблюдалось. Затем было снижение до 0,68-0,66, в 2015 году коэффициент понизился до 0,57, на 1 января 2016 года – 0,59. На 1 января 2017 года показатель достиг 70 % ПМ, что можно отметить как положительную тенденцию.

С 1 января 2013 года произошли изменения в расчете потребительской корзины, на основе которой определяется прожиточный минимум⁵. Изменения коснулись норм

⁵ Федеральный закон от 03.12.2012 N 227-ФЗ "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации".

потребления на отдельные продовольственные товары, а доля непродовольственных товаров была установлена в размере 50 % от стоимости продовольственных, причем независимо от категории населения.

Рассмотрим каким образом соотносятся минимальный и фиксированный набор потребительских товаров, которые были утверждены в Постановлении Правительства РФ от 28 января 2013 г. N 54⁶. Так, первый зависит от природно-климатических и экономических условия в регионе, национальных традиций, структуры питания. В состав фиксированного набора включено 30 наименований продовольственных товаров, 42 – непродовольственных товаров и 12 – платных услуг населению. Сравним их стоимости. В таблице 1 приведены данные о стоимости наборов за январь каждого года и приведено кратное превышение фиксированного набора над минимальным. Видно, что за период с 2002 по 2017 годы стоимость фиксированного набора возросла в 5 раз, а стоимость минимального набора в 3,9 раза. Высокая разница свидетельствует о высоком уровне дифференциации стоимости товаров внутри страны. Также видно, что МРОТ ниже прожиточного минимума, стоимости фиксированного набора.

Таблица 1

Сравнение стоимостей фиксированного, минимального наборов товаров, прожиточного минимума и МРОТ по данным за январь

годы	Фиксированный набор	Минимальный набор	Превышение фиксированного над минимальным набором, раз	Прожиточный минимум за 1 квартал	Размер МРОТ
2002	2812,12	936,71	3,0	1719	450
2003	3232,84	1044,78	3,1	2047	450
2004	3680,67	1116,6	3,3	2293	600
2005	4298,22	1254,28	3,4	2910	720
2006	4913,78	1406,65	3,5	3374	800
2007	5421,2	1506,78	3,6	3696	1100
2008	6334,12	1879,99	3,4	4402	2300
2009	7292,01	2159,42	3,4	5083	4330
2010	8014,17	2192,72	3,7	5518	4330
2011	9072,71	2768,69	3,3	6473	4330
2012	9208,83	2437,44	3,8	6307	4611
2013	10046,71	2662,15	3,8	7095	5205
2014	10952,88	2922,88	3,7	7688	5554
2015	12506,72	3592,51	3,5	9662	5965
2016	13517,06	3627,07	3,7	9776	6204
2017	14383,4	3726,36	3,9	10524	7500

Составлено автором

Как видно минимальная заработная плата за прошедшие годы систематически повышалась, изменилась трактовка понятия минимальной заработной платы, однако до настоящего времени она так и не достигла величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

⁶ Постановление Правительства РФ от 28 января 2013 г. N 54 «Методические рекомендации по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации».

Размер прожиточного минимума на протяжении последних 15 лет возрос в 8 раз. Однако если учесть влияние инфляции проведем сопоставление размера прожиточного минимума (ПМ) на основе индекса потребительских цен за анализируемый период. В таблице 2 представлен анализ динамики ПМ. Видно, что совокупный темп роста ПМ в фактических ценах за 17 лет составил 812 %. Самые высокие темпы роста ПМ к предыдущему году наблюдались в 2005, 2008, 2015 годах. Индекс потребительских цен был наивысшим в 2001 году – 118,5 %, 2002 г. – 115 %, 2015 – 112,9 %. В таблице 2 приведен расчет размера ПМ в ценах 2000 года. Так, если в 2000 году ПМ составлял 1210 рублей, в 2015 году – 2070,4 рублей в ценах 2000 года, а в 2016 году снизился до 1990 рублей в ценах 2000 года. ПМ в 2016 году в ценах 2000 года возрос по сравнению с 2000 годом на 64,46 %, в то время как фактор инфляции на основе индекса потребительских цен за 17 лет составил 4,94 раза. Если взять в качестве базового значения размер прожиточного минимума 2000 года, далее применить индекс потребительских цен как рекомендуемый темп роста, то в 2016 году мы бы имели размер прожиточного минимума – 48536,9 рублей. Учитывая какой размер прожиточного минимума в 2016 году – 9828 рублей, то полученные нами результат путем индексации на индекс потребительских цен размер ПМ 2000 года является достаточно высоким.

Таблица 2

Динамика размера и темпов роста ПМ в фактических и сопоставимых ценах (2000 года)

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
ПМ по РФ	1210	1500	1808	2112	2376	3018	3422	3847	4593	5153	5688	6369	6510	7306	8050	9701	9828
индекс потребительских цен	100	118,58	115,06	111,99	111,73	110,92	109,00	111,87	113,28	108,80	108,78	106,10	106,57	106,47	111,35	112,91	105,4
фактор инфляции	1	1,19	1,36	1,53	1,71	1,89	2,06	2,31	2,62	2,85	3,10	3,28	3,50	3,73	4,15	4,69	4,94
ПМ в сопоставимых ценах (в ценах 2000 года)	1210	1265,0	1325,1	1382,2	1391,8	1593,8	1657,9	1666,0	1755,9	1810,7	1837,4	1939,1	1859,8	1960,4	1939,8	2070,4	1990,0
темп роста ПМ в фактических ценах к пред. году, %	100	123,97	120,53	116,81	112,50	127,02	113,39	112,42	119,39	112,19	110,38	111,97	102,21	112,23	110,18	120,51	101,31
темп роста ПМ в фактических ценах к базисному 2000 году, %	100	123,97	149,42	174,55	196,36	249,42	282,81	317,93	379,59	425,87	470,08	526,36	538,02	603,80	665,29	801,74	812,23
темп роста ПМ в сопоставимых ценах 2000 года к предыдущему году	100	104,54	104,76	104,31	100,69	114,52	104,02	100,49	105,40	103,12	101,47	105,53	95,91	105,41	98,95	106,73	96,12
темп роста ПМ в сопоставимых ценах 2000 года к базисному году	100	104,54	109,52	114,23	115,02	131,72	137,02	137,69	145,12	149,64	151,85	160,25	153,70	162,01	160,32	171,11	164,46
Индексация размера ПМ с учетом индекса потребительских цен	1210	1778,7	2466,8	3227,1	4056,3	5715,0	7063,2	8882,9	12013,9	14664,8	17608,6	20919,6	22787,5	27228,5	33406,4	45455,1	48536,9

Составлено автором

Рассмотрим влияние МРОТ на размер среднедушевых доходов. Рассмотрим выполняется ли МРОТ воспроизводственную функцию, т. е. какова роль МРОТ в формировании среднедушевых доходов населения. В качестве второго фактора возьмем номинальный размер средней заработной платы по стране в целом.

Проведем статистический анализ, построим корреляционно-регрессионную модель, где в качестве Y возьмем размер среднедушевых доходов населения, а в качестве переменных x_1 – размер МРОТ, x_2 – номинальный размер средней заработной платы. В таблице 1 отражены

результаты статистического регрессионного анализа зависимости среднедушевых доходов от размера МРОТ и номинального размера заработной платы.

Таблица 3

Результаты регрессионного анализа⁷

<i>Регрессионная статистика</i>									
Множественный R	0,999367262								
R-квадрат	0,998734924								
Нормированный R-квадрат	0,998540297								
Стандартная ошибка	356,0848563								
Наблюдения	16								
	<i>Коэффициенты</i>	<i>Стандартная ошибка</i>	<i>t-статистика</i>	<i>P-Значение</i>	<i>Нижние 95 %</i>	<i>Верхние 95 %</i>	<i>Нижние 95,0 %</i>	<i>Верхние 95,0 %</i>	
Y-пересечение	694,6580657	193,2517757	3,594575332	0,003265567	277,1629868	1112,153145	277,163	1112,153	
Переменная X 1	0,321349213	0,205722775	1,562049768	0,1422829	-0,123087822	0,765786248	-0,12309	0,765786	
Переменная X 2	0,795832338	0,041544682	19,15605814	6,53943E-11	0,70608051	0,885584166	0,706081	0,885584	

Рассчитано автором

В результате расчетов получилось уравнение:

$$Y=694,65+0,3213x_1+0,7958x_2$$

Видно, что влияние факторов положительное, при этом влияние МРОТ невысокое, а влияние номинального размера заработной платы достаточно высокое – 0,7958. Можно сделать, что размер среднедушевых доходов не сильно зависит от размера МРОТ, видимо по причине его низкого размера.

Проверим полученные результаты. Коэффициент детерминации – R² равен 0,99, это очень высокое значение, что может свидетельствовать о статистической значимости исследуемых факторов. Модель прошла проверка на автокорреляцию с помощью критерия Дарбина – Уотсона, Бреша-Годфри теста и выявлено, что автокорреляция остатков отсутствует. Кроме того, был проведен анализ данных на гетероскедастичность с помощью теста Уайта. В результате проведенного анализ были получены статистически значимые коэффициент детерминации – 0,72, выявлено, что гетероскедастичность отсутствует.

Таким образом, данные расчеты показали, что полученная регрессионная модель статистически значимая. Анализ данной модели позволяет сделать вывод о низкой роли МРОТ в формировании средних душевых доходов населения России.

Все выше изложенное позволяет сделать вывод о том, что минимальная заработная плата не соответствует необходимому уровню оплаты труда, позволяющему удовлетворять свои первоочередные потребности. По своей природе минимальная заработная плата, прежде всего, должна выполнять воспроизводственную функцию, создавая условия для работника восстанавливать свои способности к труду. При этом она должна быть достаточной для нормального воспроизводства способности к труду работника, выполняющего простые (неквалифицированные) работы в нормальных условиях труда.

⁷ Коокуева В. В. Соотношение прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда в России // Теория и практика современной науки. 2016. № 11 (17). С. 440-446.

Размер минимального заработка не индексируется в соответствии с ростом потребительских цен, следовательно, его размер обесценивается с каждым годом. Социальная и регулирующая роль минимального заработка сведена к нулю. Минимальный заработок не превышает прожиточный минимум, хотя по Конституции он должен быть не меньше последнего. При этом величина прожиточного минимума также растет медленнее, чем растет инфляция. При моделировании ситуации, когда величина прожиточного минимума индексируется на темп инфляции его величина бы сегодня была в несколько раз выше. Анализ влияния размера минимального заработка и номинального размера зарплаты на среднедушевые доходы показал большее влияние роста номинального заработка на величину среднедушевых доходов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Коокуева В. В. Методологические аспекты соотношения минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума в России // Успехи современной науки. 2016. Т. 1. № 8. С. 85-89.
2. Гладков Н. Г. МРОТ-конституционная гарантия в системе заработной платы // Труд и социальные отношения. – 2010. – №11. – с. 44-60.
3. Кулагина Н. М. Функционирование института минимальной заработной платы в России и за рубежом // Труд и социальные отношения. – 2012. – №10. – с. 3-19.
4. Поллак А. П. О реформировании минимального размера оплаты труда в период экономического кризиса // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». – 2015. – №1, Т.7.
5. Федосеева Ю. А. Теоретические аспекты финансового регулирования заработной платы // Вестник Оренбургского государственного университета. 2010. № 13. С. 208-214.

Kookueva Viktoria Vladimirovna

Plekhanov Russian university of economics, Russia, Moscow

E-mail: kookueva.vv@gmail.com

The minimum wage and social guarantees in the Russian Federation

Abstract. This article problematizes questions of low-level minimum salary in the Russian Federation, covers problems of legal and regulatory nature, accents on social guarantees discrepancy of working citizens declared by the Constitution of the Russian Federation, including Russian regulation changes which worsen working people situation. In the context of this article the dynamics of changes of wages rate and minimum living wage in its dynamics for several years and consumer prices index and minimum and fixed assortment have been studied.

When modeling the situation when the subsistence minimum is indexed by the rate of inflation, its value would be several times higher today.

We identified a discrepancy between the size of the minimum wage and the norms of the Constitution of the Russian Federation, while at the same time there is a growth trend. The author compiled a correlation-regression model of the dependence of the average per capita income of the population on the size of the minimum wage and the nominal wage, because of which it was proved that the minimum wage had a negligible impact on income growth.

This indicates a low social function of the minimum wage. This model has a high R^2 , also the model is tested for heteroscedasticity and autocorrelation, which proves the quality of the developed model.

Keywords: minimum wage; subsistence minimum; social guarantees; analysis; social policy; Constitutional guarantees; working citizens