

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №6 (2016) <http://naukovedenie.ru/vol8-6.php>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/57EVN616.pdf>

Статья опубликована 12.01.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Околышев Д.А. Совершенствование инвестиционной привлекательности регионов на основе государственно-частного партнерства // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №6 (2016)

<http://naukovedenie.ru/PDF/57EVN616.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 33

Околышев Даниил Анатольевич

ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления», Россия, Москва¹

Аспирант

E-mail: daniilokolyshev@mail.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-9502-4037>

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=896049

Совершенствование инвестиционной привлекательности регионов на основе государственно-частного партнерства

Аннотация. В статье исследуются тенденции развития инвестиционной привлекательности Российской Федерации в 2010-2015 гг. Автором выявлено, что в результате кризисных явлений, в 2015 г. Россия продемонстрировала наибольшее падение прямых иностранных инвестиций в мире. В ходе анализа инвестиционной привлекательности РФ в разрезе регионов обнаружено, что они имеют разный уровень развития. В частности, только 18 регионов имели высокий инвестиционный рейтинг, в то время как остальные 66 регионов обладали рейтингом с пониженным потенциалом. Автором также было выявлено, что высокий уровень инвестиционной привлекательности регионов был обусловлен более активным развитием в них государственно-частного партнерства. В настоящее время уровень развития ГЧП ниже 30% наблюдался в 56 регионах, что составляет 65,9% от общего числа регионов. Обозначены наиболее приоритетные сферы ГЧП в России, так, чаще всего проекты ГЧП заключаются в сфере жилищно-коммунального хозяйства, реже в транспортной и энергетической сферах. Сформулированы выводы о повышении инвестиционной привлекательности на основе государственно-частного партнерства.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность; государственно-частное партнерство; инвестиции; рейтинг; регион

Экономический рост и развитие Российской Федерации, как державы, занимающей позиции лидера среди других государств, в значительной степени зависит от уровня ее инвестиционной привлекательности, то есть её способности привлекать инвестиции, как от иностранных, так и национальных инвесторов.

В 2015 г. наблюдался рост объемов прямых иностранных инвестиций (ПИИ) по всему миру, сумма которых увеличилась на 36% по сравнению с 2014 г. и составила 1,7 трлн. долл., что явилось самым высоким показателем после глобального мирового кризиса 2008-2009 гг.

¹ 109542, Москва, Рязанский проспект, 99

При этом если в развивающиеся страны наблюдался приток инвестиций порядка 5%, то страны с переходной экономикой, наоборот, продемонстрировали сокращение инвестиций на 54%. Наибольшее падение прямых иностранных инвестиций наблюдалось в России и Казахстане, 92% и 66%, соответственно, что было обусловлено конфликтами и сокращением цен на сырьевые товары².

Отметим также, что в соответствии с рейтингом инвестиционной привлекательности (Foreign Direct Investment Confidence Index)³ в 2016 году по данным компании А.Т. Kearney наибольший интерес для инвесторов представляли такие страны как США, Китай и Канада, Россия же в первую десятку стран не вошла. Более того, несмотря на беспрецедентный рост инвестиционных проектов на 60,8% в 2015, количество созданных рабочих мест сократилось на 25,1%, а показатель среднего количества созданных рабочих мест на проект упал на 53,4% по сравнению с предыдущим годом (табл. 1).

Таблица 1

Показатели инвестиционной привлекательности РФ⁴

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Количество проектов ПИИ	201	128	128	114	125	201
темпы прироста, %	18,2	-36,3	0,0	-10,9	9,6	60,8
Количество созданных рабочих мест	8058	8362	13356	13621	18248	13672
темпы прироста, %	-31,9	3,8	59,7	2,0	34,0	-25,1
Среднее количество созданных рабочих мест на проект	40	65	104	119	146	68
темпы прироста, %	-42,9	62,5	60,0	14,4	22,7	-53,4

Необходимо отметить, что уровень инвестиционной привлекательности в разрезе регионов РФ также характеризуется неравномерностью (рис. 1).

Так, по оценке рейтингового агентства «Эксперт-РА» в 2015 г. всего 18 регионов имели высокий инвестиционный рейтинг (1А-2В), в то время как остальные 66 регионов обладали рейтингом с пониженным потенциалом.

² Топ-10 стран по объему иностранных инвестиций. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/66544?page=1> (дата обращения 12.11.2016).

³ The 2016 A.T. Kearney Foreign Direct Investment Confidence Index. URL: <https://www.atkearney.com/documents/10192/8064626/2016+A.T.+Kearney+Foreign+Direct+Investment+Confidence+Index%E2%80%93FDI+on+the+Rebound.pdf/e61ec054-3923-4f96-b46c-d4b4227e7606> (дата обращения 11.11.2016).

⁴ Рассчитано автором по данным EY Global Investment Monitor, 2016. URL: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-european-attractiveness-survey-russia/\\$FILE/EY-european-attractiveness-survey-russia.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-european-attractiveness-survey-russia/$FILE/EY-european-attractiveness-survey-russia.pdf) (дата обращения 11.11.2016).

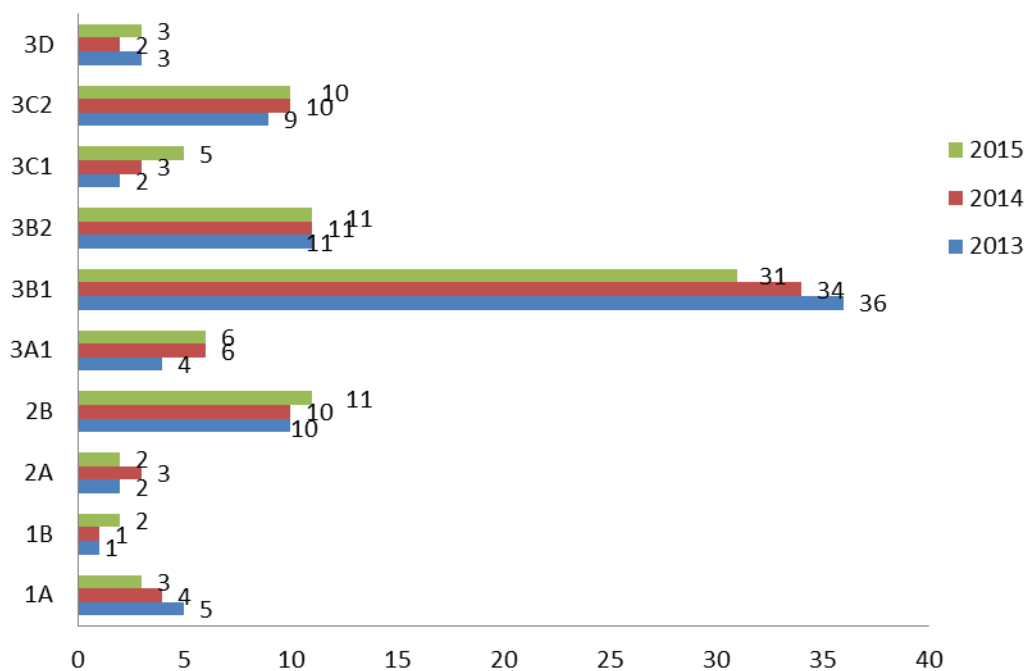


Рисунок 1. Инвестиционный рейтинг регионов РФ в 2013-2015 гг.⁵

В 2015 г. среди регионов с высоким рейтингом (1А) традиционно остаются Московская область, Санкт-Петербург, Краснодарский край. Рейтинг (1В) в 2015 г. получили Москва, Свердловская область, рейтинг (2А) - Белгородская область, Татарстан, рейтинг (2В) - Иркутская, Кемеровская Нижегородская, Новосибирская, Ростовская, Самарская, Челябинская области, Красноярский и Пермский край, Республика Башкортостан и Ханты-Мансийский автономный округ - Югра.

Высокий инвестиционный рейтинг указанных регионов был обусловлен развитием партнерских отношений между государственным и частным сектором.

О том, что государственно-частное партнерство является одной из наиболее эффективных форм реализации инвестиционной деятельности, утверждает и С.В. Сивакова, Е.А. Киреева, И.Р. Руйга, Н.Н. Бондарь [1, 4, 8, 9].

В современной литературе представлено значительно число различных определений ГЧП. Так, Всемирный банк, определяет ГЧП как соглашения между государственным и частным партнерами в процессе производства и оказания инфраструктурных услуг, которые заключаемые для привлечения дополнительных инвестиций, а также увеличения эффекта бюджетного финансирования [2]. Данный подход является узким, поскольку рассматривает ГЧП преимущественно с точки зрения контрактного подхода и в качестве основных функций ГЧП выделяет только оптимизацию средств бюджета государства и перераспределение благ, принадлежащих обществу от государства к частным партнерам.

В свою очередь, как отмечает С.В. Ковригина [5], в странах с переходной экономикой (таких как РФ, Беларусь, Украина) используется более широкий подход к определению сущности ГЧП, согласно которому его основными функциями являются: 1) с позиции стратегического аспекта - социальное, экономическое, инновационное развитие страны и ее регионов, внедрение наиболее важных для общества проектов; 2) с институциональной точки

⁵ Составлено автором по данным компании «Эксперт-РА». Инвестиционные рейтинги регионов России. URL: <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/> (дата обращения 13.11.2016)

зрения - формирование условий для создания рынков, выявление форм взаимодействия государства и частных партнеров.

На уровне законодательства в России понятие государственно-частного партнерства было недавно закреплено в Федеральном законе № 224-ФЗ от 13.07.2015 «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁶. В соответствии с этим законом, государственно-частное партнерство, муниципально-частное партнерство - это оформленное юридически на указанный период и сформированное на объединении средств, делении разных рисков, сотрудничестве публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой, которое осуществляется путем заключения договора о государственно-частном партнерстве (муниципально-частном партнерстве). Основная цель такого партнёрства заключается в привлечении в экономику страны инвестиций от частных инвесторов, обеспечения государственными органами власти и местного самоуправления доступности товаров (работ, услуг), а также повышения их качества.

На данный момент в соответствии с данным законом объектами соглашения ГЧП являются:

- 1) транспортная инфраструктура (дороги, мосты, объекты дорожного сервиса; общественный транспорт, кроме метро; железнодорожный транспорт; объекты трубопроводного, морского, речного, воздушного транспорта; аэропорты и др.);
- 2) объекты по производству, передаче и распределению электрической энергии;
- 3) гидротехнические сооружения, острова, сделанные искусственным способом;
- 4) технические сооружения, используемые под водой и под землей, переходы, линии связи и коммуникации;
- 5) объекты здравоохранения, санаторно-курортного лечения и др.;
- 6) объекты образования, культуры, спорта, объекты для отдыха и туризма, объекты социального обслуживания населения;
- 7) объекты, используемые для обработки, обезвреживания, утилизации твердых коммунальных отходов;
- 8) объекты, используемые для благоустройства территорий, включая их освещение;
- 9) мелиоративные системы и объекты их инженерной инфраструктуры;
- 10) объекты для производства, переработки и хранения продукции сельского хозяйства.

В зарубежной практике используется значительно более широкий перечень отраслей для государственно-частного партнерства (экологическая отрасль, поддержание общественного порядка, сфера обороны, объекты научных исследования, финансовый сектор) [3, 6].

Чаще всего проекты ГЧП заключаются в сфере ЖКХ, так в целом в 2015 г. в отрасли жилищно-коммунального хозяйства было заключено 626 ГЧП договоров, несмотря на то, что

⁶ О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации. Федеральный закон № 224-ФЗ от 13.07.2015 URL: http://pppi.ru/sites/default/files/zakon_o_gchp_29-12-2015.pdf (дата обращения 14.11.2016).

объемы инвестиций со стороны частных инвесторов по большинству договоров не превышали 100 млн. руб. (рис. 2).

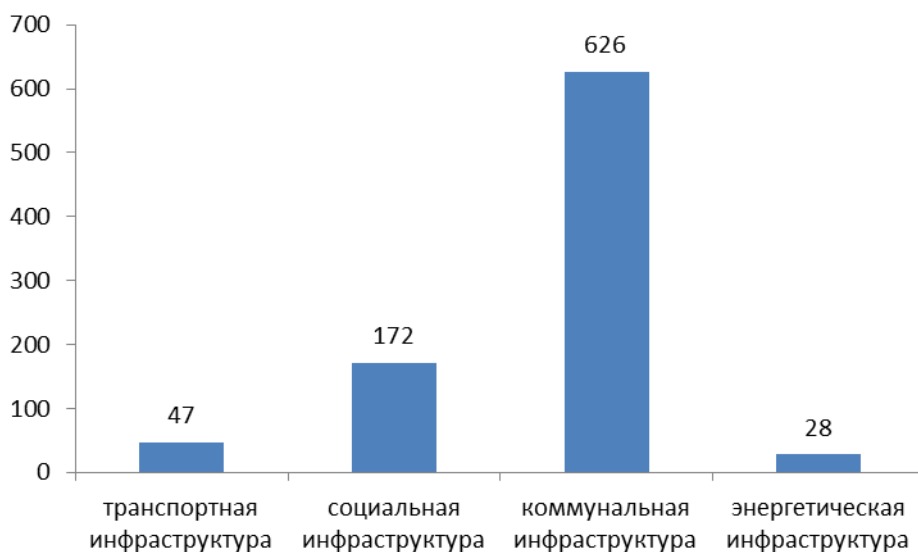


Рисунок 2. Количество проектов ГЧП в 2015 г. в разрезе отраслей инфраструктуры⁷

Наименее популярными для ГЧП проектов в РФ являются такие сферы как: энергетика и транспорт, демонстрирующие наименьшее число заключенных ГЧП договоров.

Среди проектов в других регионах в 2015 г. можно выделить: 1) создание полигона по утилизации ТБО в Челябинской области, концессионное соглашение было подписано между ЗАО «Управление отходами» и правительством Челябинской области; 2) строительство четвертого моста через реку Обь в Новосибирске; 3) меморандум о намерениях строительства моста через реку Лена в Якутске подписанного корпорацией «СиноГидро» (Китай) и «Росавтодор»; 4) строительство онкорadiологических центров в г. Балашиха и г. Подольск Московской области; 5) подготовлен проект концессионного соглашения по строительству ВСМ Москва - Казань⁸.

В 2015 г. средний общероссийский показатель по уровню развития ГЧП составил 24,4%, против запланированных 29,2%, что было обусловлено тем, что: 1) уменьшился интерес инвесторов к инвестиционным проектам в результате сокращения темпов экономического развития России; 2) некоторые регионы так и не запустили планируемые объекты; 3) регионы-аутсайдеры не приняли основных мероприятий по созданию базиса сферы ГЧП, которые были запланированы в 2014 г.⁹ В целом по России в 2015 г. в 14 регионах не были введены в действие проекты ГЧП, а в 13 - не внедрены меры по развитию нормативно-правовой базы региона в сфере ГЧП.

Так, самый высокий уровень развития ГЧП наблюдался только в г. Москва (60,2%), от 50% до 60% - в 4 регионах (г. Санкт-Петербург - 59,9%, Самарская область - 59,6%, Новосибирская область - 57,4%, Нижегородская область - 53,6%), от 40% до 50% в 8 регионах (Свердловская область - 49,7%, Ленинградская - 48,4%, Московская - 47,9%, Ульяновская -

⁷ Исследование «Развитие государственно-частного партнерства в России в 2015-2016 годах. Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП» / Ассоциация «Центр развития ГЧП», Министерство экономического развития Российской Федерации. - М.: Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2016. - С. 11.

⁸ Там же.

⁹ Там же.

44,6%, Республика Татарстан - 43%, Республика Башкортостан - 41,2%, Тамбовская область - 40,4%, Удмуртская республика - 40%) (рис. 3).

Отметим, что в регионе-лидере Санкт-Петербурге в 2015 г. были проведены два крупных конкурса на реализацию проектов ГЧП: 1) концессия на создание трамвайной сети в Красногвардейском районе, победителем которой стал ООО «Транспортная концессионная компания»; 2) соглашение о ГЧП по строительству нового корпуса ГБУЗ «Городская больница № 40 Курортного района», где в качестве частного партнера выступило ООО «Новая медицинская инфраструктура».

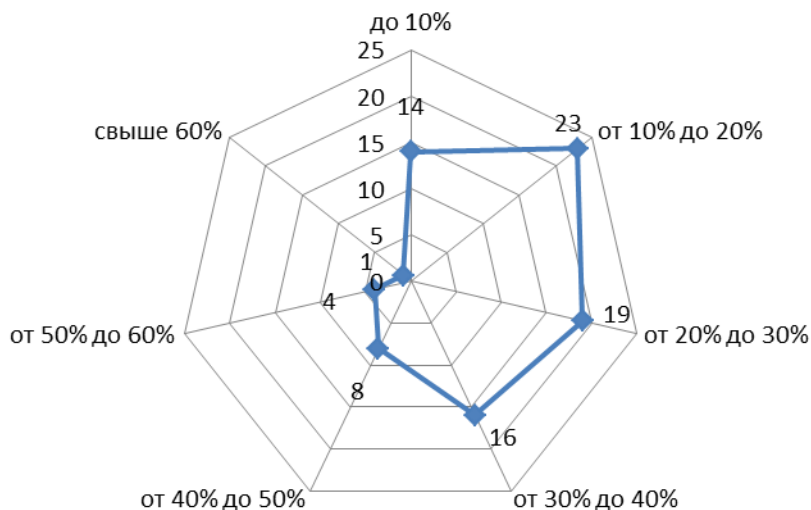


Рисунок 3. Рейтинг уровня развития ГЧП в регионах в 2015 г.¹⁰

Ниже 30% уровень развития ГЧП наблюдался в 56 регионах, что составляет 65,9% от общего числа регионов.

Аутсайдерами (с рейтингом ниже 10%) являлись: Республика Северная Осетия Алания - 0%, Чукотский автономный округ - 1,8%, Карачаево-Черкесская Республика - 1,8%, Чеченская Республика - 2,1%, Республика Адыгея - 4,5%, Ингушетия - 5%, Севастополь - 5,7%, Магаданская область - 6%, Республика Хакасия - 7,8%, Ненецкий автономный округ - 8%, Тверская область - 8,3%, Приморский край - 9,0%, Республика Калмыкия - 9%, Республика Марий Эл - 9,6%.

Таким образом, уровень развития ГЧП в регионах России практически совпадал с их инвестиционным рейтингом, что еще раз подтверждает существенную роль государственно-частного партнерства в повышении инвестиционной привлекательности регионов.

Ряд авторов отмечают, что повышение уровня развития ГЧП в России, а соответственно и уровень их инвестиционной привлекательности, будет зависеть от завершения в регионах процесса приведения нормативно-правовых документов в соответствие с требованиями федерального закона о ГЧП, после чего следует запускать концессионные проекты и проекты ГЧП на уровнях муниципальных и региональных образований [7]. О.А. Шилкина делает акцент на необходимости более четкого разграничения

¹⁰ Составлено автором по данным исследования «Развитие государственно-частного партнерства в России в 2015-2016 годах. Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП» / Ассоциация «Центр развития ГЧП», Министерство экономического развития Российской Федерации. - М.: Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2016. - С. 22.

форм и моделей ГЧП, создании единой понятийной базы с другими нормативно-правовыми актами, которые регулируют отношения государства и частных партнеров в ГЧП проектах, [10], И.Р. Руйга об увеличениях объемов государственной поддержки, повышении образовательного уровня специалистов, занимающихся проектам ГЧП [8].

На наш взгляд все указанные мероприятия должны применяться в комплексе, с учетом региональных особенностей и долгосрочных планов по развитию регионов. Однозначно должно быть усилено государственное регулирование проектов в сфере ГЧП с целью сокращения различного рода рисков, смягчения последствий спорных моментов между партнерами. Более того важное место в развитии ГЧП проектов должно отводиться поощряющим мероприятиям в регионах, активно внедряющих такие проекты, а в регионах-аутсайдерах - больше внимания уделять информационному обеспечению участников государственно-частных проектов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бондарь, Н.Н. Место государственно-частного партнерства в инвестиционном обеспечении развития отраслей экономики // Вестник Гомельского государственного технического университета им. П.О. Сухого. - 2012. - №4. - С. 80-86.
2. Государственно-частное партнерство: теория и практика / В.Г. Варнавский, А.В. Клименко, В.А. Королев и др.; Государственный университет - Высшая школа экономики. М.: Изд. дом Государственного университета - Высшей школы экономики, 2010. - 287 с.
3. Дадеркина Е. Финансирование проектов государственно-частного партнерства / Е. Дадеркина // Банкаўскі веснік. - 2013. - №1. - С. 33-41.
4. Киреева, Е.А. Государственно-частное партнерство: финансовая поддержка развития экономики региона // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. - 2013. - №1. - С. 24-28.
5. Ковригина, С.В. Государственно-частное партнерство: подходы и классификация // Фундаментальные исследования - 2014. - №11 - С. 1-5.
6. Колесникова, К.И. Частно-государственное партнерство: опыт зарубежных стран и перспективы для России / К.И. Колесникова, URL: <http://vestnik.uara.ru/ru/issue/2008/03/16/> (дата обращения 15.11.2016).
7. Косинова, Н.Н. Основные стратегические направления совершенствования механизма государственно-частного партнерства (на примере Волгоградской области) / Н.Н. Косинова, А.И. Заруднев // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2010. - №26. - С. 22-31.
8. Руйга, И.Р. Государственно-частное партнерство как механизм активизации инвестиционной деятельности в регионах сибирского федерального округа / И.Р. Руйга, Д.Е. Кацик // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. - 2012. - №5. - С. 1-6.
9. Сивакова, С.Ю. Государственно-частное партнерство как форма реализации инвестиционной деятельности в регионе // Интернет-журнал Науковедение. - 2015. - №2. - С. 1-13.
10. Шилкина, О.А. Совершенствование механизма государственно-частного партнерства в регионе: дис. ... канд. экон. наук. - М., 2015. - 168 с.

Okolyshev Daniil Anatolevich

State university of management, Russia, Moscow

E-mail: daniilokolyshev@mail.ru

Improving the investment attractiveness of regions on the basis of public-private partnership

Abstract. The article examines trends in the investment attractiveness of the Russian Federation in 2010-2015. The author found that because of the crisis, in 2015, Russia showed the largest drop in foreign direct investment in the world. During the RF Investment Analysis by region revealed that, they have different levels of development. In particular, only 18 regions had the highest investment rating, while the remaining 66 regions had a lower rated capacity. The author also found that a high level of investment attractiveness of the region was driven by a more rapid development in these public-private partnerships. Currently, the level of development of the PPP is below 30% was observed in 56 regions, accounting for 65,9% of the total number of regions. Identify the most priority areas of PPPs in Russia, most PPP projects are the sphere of housing and communal services, at least in the transport and energy sectors. Conclusions on increasing the investment attractiveness based on public-private partnership.

Keywords: investment attraction; public-private partnerships; investment; rating; region