

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 9, №2 (2017) <http://naukovedenie.ru/vol9-2.php>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/64EVN217.pdf>

Статья опубликована 17.04.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Гайфуллина М.М., Костомарова Е.В. Методический подход к оценке экономической безопасности нефтяной компании // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №2 (2017)
<http://naukovedenie.ru/PDF/64EVN217.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 332

Гайфуллина Марина Михайловна

ГОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет», Россия, Уфа¹
Доцент кафедры «Экономики и управления на предприятии нефтяной и газовой промышленности»

Кандидат экономических наук

E-mail: marina_makova@list.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=704317

Костомарова Екатерина Валерьевна

ГОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет», Россия, Уфа
Магистрант кафедры «Экономики и управления на предприятии нефтяной и газовой промышленности»

E-mail: dimitrieva.katerina@mail.ru

Методический подход к оценке экономической безопасности нефтяной компании

Аннотация. В статье рассмотрен подход к оценке экономической безопасности нефтяных компаний, дано описание алгоритма оценки экономической безопасности нефтяных компаний, который обеспечивает своевременное выявление различных опасностей, прогнозирование их последствий, определение методов сбора и предоставления информации до управляющего центра, который принимает решение относительно дальнейших действий. В расчете уровня экономической безопасности используется методика расчета комплексного показателя. Формирование комплексной оценки экономической безопасности предприятия производится в виде корректировки величины достаточности ресурсов нефтяных компаний, выраженных показателем микроуровня для обеспечения экономической безопасности на величину полученных уточняющих коэффициентов макроуровня.

Предложены пороговые значения показателей экономической безопасности для детерминантов микроуровня и макроуровня в целях определения характера экономической безопасности компании (стабильный, предкризисный, кризисный, критический).

Представлена шкала оценки уровня экономической безопасности нефтяной компании исходя из значения комплексного показателя экономической безопасности.

На примере нефтяных компаний «Роснефть», «Башнефть» и «Лукойл» осуществлена оценка экономической безопасности нефтяных компаний, определен уровень их экономической безопасности, выявлены проблемы обеспечения стабильного уровня экономической безопасности и предложен комплекс мероприятий по повышению уровня их экономической безопасности.

¹ 450062, Республика Башкортостан, Уфа, Космонавтов, 1

Ключевые слова: экономическая безопасность; угроза; оценка экономической безопасности; методика оценки; детерминанты экономической безопасности; пороговые значения; нефтяная компания

Введение

В научных исследованиях экономическая безопасность предприятия является довольно распространенным предметом рассмотрения. Среди исследований можно выделить два основных подхода:

1. Связь экономической безопасности предприятия с экономическим потенциалом предприятия. В данном подходе экономическая безопасность предприятия рассматривается через эффективное использование его экономического потенциала.
2. Связь экономической безопасности предприятия с экономической устойчивостью предприятия, поскольку характеристиками обоих понятий являются развитие, стабильность, сохранение, которые проявляются как в динамике, так и во времени.

При этом при рассмотрении экономической устойчивости речь идет о допустимых пределах устойчивости или жизненно важных параметрах деятельности, позволяющих предприятию поддерживать эффективность. При рассмотрении экономической безопасности предприятия данные параметры должны иметь некоторые пределы (пороговые значения), выраженные количественно [1].

Проведенный анализ точек зрения на сущность и содержание понятия «экономическая безопасность предприятия» позволил сформулировать следующее определение данного понятия: экономическая безопасность предприятия - это такое состояние экономической системы, которое характеризуется стабильностью и устойчивостью к внешним и внутренним угрозам, способностью самостоятельно определять пути и формы своего развития, постоянно находиться на уровне готовности для создания различных систем и механизмов для защиты от любых видов угроз.

Для обеспечения экономической безопасности нефтяной компании выделены ее характерные особенности и угрозы, влияющие на методический подход к оценке экономической безопасности, в том числе нестабильность геополитической обстановки в мире (падение цен на нефть заставляет многие крупные нефтегазодобывающие компании сдвигать сроки разработки месторождений, так как цены на нефть не обеспечивают нефтяникам устойчивого возврата затрат) [2], а также недостаточно развитая технико-технологическая составляющая на большинстве нефтеперерабатывающих предприятиях, значительно отстающая от мирового уровня [3], [4], [5], [9].

Методика исследования

Разработка механизма управления экономической безопасностью является индивидуальной для каждой нефтяной компании, что требует учета его стратегических целей и решения комплекса сложных и многоаспектных задач. Все это обуславливает необходимость системного и комплексного подхода к формированию механизма управления экономической безопасностью нефтяной компании.

На рисунке 1 представлена обобщенная структура механизма управления экономической безопасностью нефтяной компании.

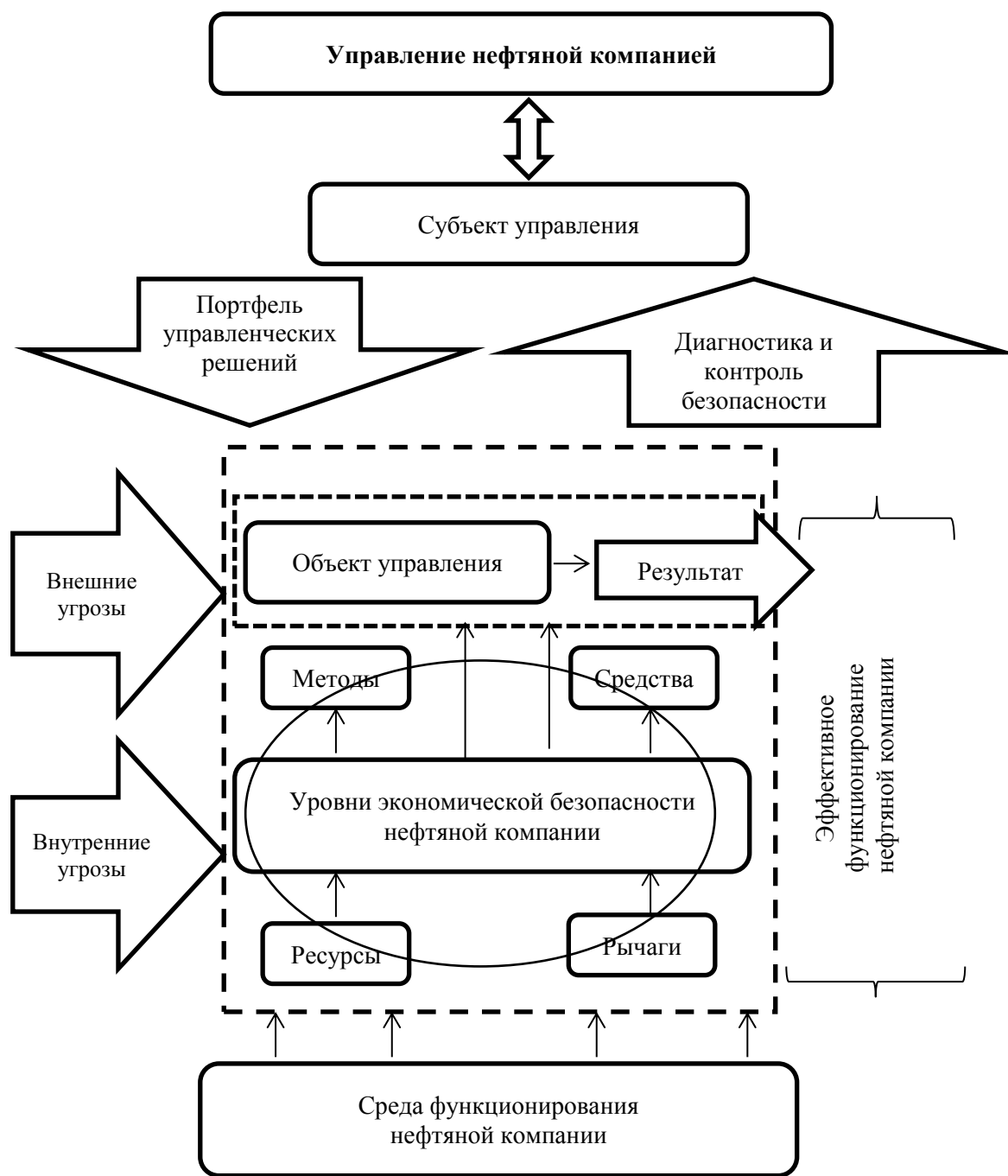


Рисунок 1. Структура механизма управления экономической безопасностью нефтяной компании (источник: разработано авторами на основе [12])

Для эффективного функционирования механизма управления экономической безопасностью нефтяной компании нужны соответствующие средства, обеспечивающие условия функционирования.

Механизм управления экономической безопасностью нефтяной компании должен обеспечивать своевременное выявление различных опасностей, прогнозирование их последствий, определение методов сбора и предоставления информации до управляющего центра, который принимает решение относительно дальнейших действий [6], [7].

Механизм управления экономической безопасностью нефтяной компании - это система, которая состоит из субъекта и объекта управления, которые используют разнообразные

методы, рычаги, средства, ресурсы для своевременного решения комплекса задач с целью защиты, поддержания и улучшения хозяйственной деятельности в условиях постоянного изменения внешней среды [22].

Экономическая безопасность предприятия является комплексной характеристикой, учитывающей совокупность финансового, социального, производственного, инвестиционного, инновационного, ресурсного, промышленно-экологического и других потенциалов [8], [10], [18], [21].

Для обеспечения экономической безопасности необходимо иметь четкую методику оценки экономической безопасности [11].

Состав ключевых детерминантов в системе экономической безопасности нефтяной компании приведен в таблице 1.

Таблица 1

Состав ключевых детерминантов в системе экономической безопасности нефтяной компании

Уровень воздействия	Ключевые детерминанты	Характеристика ключевых детерминантов
Микро-уровень	финансовая	достаточность собственных и заемных финансовых ресурсов
	социальная	достаточность трудовых ресурсов и уровень их квалификации
	производственная	соответствие технической оснащенности и технологического обеспечения потребностям развития
	инвестиционная	поддержание уровня инвестиционной активности для достижения стратегических планов
	ресурсная	достаточность ресурсного обеспечения для бесперебойного функционирования
	промышленно-экологическая	достаточность собственных ресурсов для обеспечения экологической и промышленной безопасности при организации производства.
Макро-уровень	политические	характер воздействия конкретных изменений в политической сфере
	экономические	характеристика макроэкономической ситуации, воздействие изменения макроэкономических характеристик
	социальные	характер воздействия на экономическую деятельность изменений социального характера
	технологические	динамика нововведений; темпы научно-технического прогресса
	институциональные	характер влияния на предприятие конкретных изменений в законодательстве
	природно-экологические	характер влияния изменений природных условий, изменение экологической обстановки

Источник: разработано авторами на основе [11], [12], [19]

Предлагаются следующие уровни экономической безопасности нефтяной компании:

- стабильный (С);
- предкризисный (ПК);
- кризисный (К);
- критический (КР).

В таблице 2 и таблице 3 представлены пороговые значения показателей экономической безопасности нефтяной компании от минимального до максимального значения, для определения того, какому уровню энергетической безопасности соответствует значение каждого показателя.

Например, если уровень износа равен 0,4, то это соответствует стабильному уровню экономической безопасности; если уровень износа равен 0,5, то это соответствует предкризисному уровню экономической безопасности; если уровень износа равен 0,8, то это соответствует кризисному уровню экономической безопасности; если уровень износа равен 0,95, то это соответствует критическому уровню экономической безопасности.

Разработка пороговых значений осуществлялась на основе рекомендаций исследователей с учетом общемировых тенденций и средних значений показателей по нефтяной отрасли [9], [13], [14], [15], [16], [17].

После расчета всех показателей исходя из таблиц 2 и 3 определяют уровень экономической безопасности для каждого показателя: С, ПК, К или КР. Далее проставляются балльные оценки. Если уровень экономической безопасности характеризуется как стабильный (С) - то ему дается 0 баллов; для ПК - 5 баллов, для К - 10 баллов, для КР - 15 баллов.

Комплексный показатель экономической безопасности нефтяной компаний определяется:

$$\text{ЭБ} = \frac{U_{\text{микро}} + U_{\text{макро}}}{2}, \quad (1)$$

где: ЭБ - показатель уровня экономической безопасности;

$U_{\text{микро}}$ - показатель совокупного воздействия детерминантов микроуровня;

$U_{\text{макро}}$ - показатель совокупного воздействия детерминантов макроуровня.

Величины $U_{\text{микро}}$, $U_{\text{макро}}$ рассчитываются как средние арифметические.

Показатель совокупного воздействия детерминантов микроуровня:

$$U_{\text{микро}} = \frac{\sum_{i=1}^N X_i}{N}, \quad (2)$$

где: X_i - балльная оценка i -го показателя детерминантов микроуровня;

N - число показателей, входящих в детерминанты микроуровня ($N=18$).

Показатель совокупного воздействия детерминантов макроуровня:

$$U_{\text{макро}} = \frac{\sum_{j=1}^M Y_j}{M}, \quad (3)$$

где: Y_j - балльная оценка j -го показателя детерминантов макроуровня;

M - число показателей, входящих в детерминанты макроуровня ($M=18$).

Таблица 2

Пороговые значения показателей экономической безопасности для детерминантов микроуровня

Детерминанты	Показатель	С	ПК	К	КР
Производственный	Коэффициент износа	$K_{и} \leq 0,5$	$0,5 < K_{и} \leq 0,7$	$0,7 < K_{и} \leq 0,9$	$K_{и} > 0,9$
	Фондоотдача, руб./руб.	$\Phi O \geq 3$	$2 \leq \Phi O < 3$	$1 \leq \Phi O < 2$	$\Phi O < 1$
	Темп роста среднегодовой стоимости основных средств, %	$T_{ос} \geq 110$	$100 \leq T_{ос} < 110$	$90 \leq T_{ос} < 100$	$T_{ос} < 90$
Ресурсный	Темп роста добычи нефти, %	$T_{доб} \geq 110$	$100 \leq T_{доб} < 110$	$90 \leq T_{доб} < 100$	$T_{доб} < 90$
	Темп роста переработки нефти, %	$T_{пер} \geq 110$	$100 \leq T_{пер} < 110$	$90 \leq T_{пер} < 100$	$T_{пер} < 90$
	Темп роста уровня доказанных запасов, %	$T_{ур.д.з.} \geq 110$	$100 \leq T_{ур.д.з.} < 110$	$90 \leq T_{ур.д.з.} < 100$	$T_{ур.д.з.} < 90$
Финансовый	Коэффициент текущей ликвидности	$1,5 \leq K_{тл} \leq 2,5$	$1,3 < K_{тл} \leq 1,5$ или $2,5 < K_{тл} \leq 2,7$	$1,3 < K_{тл} \leq 1,0$ или $2,7 < K_{тл} \leq 2,9$	$K_{тл} < 1,0$ или $K_{тл} > 2,9$
	Коэффициент платежеспособности	$K_{пл} \geq 0,7$	$0,6 \leq K_{пл} < 0,7$	$0,5 \leq K_{пл} < 0,6$	$K_{пл} < 0,5$
	Рентабельность продаж, %	$R_{пр} \geq 15$	$10 \leq R_{пр} < 15$	$5 \leq R_{пр} < 10$	$R_{пр} < 5$
Социальный	Темп роста уровня средней заработной платы, %	$T_{ср.зп.} \geq 110$	$100 \leq T_{ср.зп.} < 110$	$90 \leq T_{ср.зп.} < 100$	$T_{ср.зп.} < 90$
	Текучесть кадров, %	$K_{тек} \leq 5$	$5 < K_{тек} \leq 7$	$7 < K_{тек} \leq 10$	$K_{тек} > 10$
	Доля сотрудников с высшим образованием, %	$D_{во} \geq 60$	$45 \leq D_{во} < 60$	$30 \leq D_{во} < 45$	$D_{во} < 30$
Инвестиционный	Темп роста капитальных вложений, %	$T_{кап.вл.} \geq 110$	$100 \leq T_{кап.вл.} < 110$	$90 \leq T_{кап.вл.} < 100$	$T_{кап.вл.} < 90$
	Коэффициент инвестирования	$I \geq 0,4$	$0,3 \leq I < 0,4$	$0,2 \leq I < 0,3$	$I < 0,2$
	Коэффициент инвестиционной активности	$IA \geq 0,6$	$0,4 \leq IA < 0,6$	$0,2 \leq IA < 0,4$	$IA < 0,2$
Промышленно-экологический	Темп роста затрат на охрану окружающей среды, %	$T_{ох.ср.} \geq 110$	$100 \leq T_{ох.ср.} < 110$	$90 \leq T_{ох.ср.} < 100$	$T_{ох.ср.} < 90$
	Темп роста затрат на промышленную безопасность, %	$T_{пр.б.} \geq 110$	$100 \leq T_{пр.б.} < 110$	$90 \leq T_{пр.б.} < 100$	$T_{пр.б.} < 90$
	Темп роста затрат на охрану труда, %	$T_{ох.тр.} \geq 110$	$100 \leq T_{ох.тр.} < 110$	$90 \leq T_{ох.тр.} < 100$	$T_{ох.тр.} < 90$

Источник: разработано авторами

Таблица 3

Пороговые значения показателей экономической безопасности для детерминантов макроуровня

Детерминанты	Показатель	С	ПК	К	КР
Политический	Темп роста экспорта нефти, %	$T_{\text{экс. н.}} \geq 110$	$100 \leq T_{\text{экс. н.}} < 110$	$90 \leq T_{\text{экс. н.}} < 100$	$T_{\text{экс. н.}} < 90$
	Темп роста экспорта нефтепродуктов, %	$T_{\text{экс. н/пр}} \geq 110$	$100 \leq T_{\text{экс. н/пр}} < 110$	$90 \leq T_{\text{экс. н/пр}} < 100$	$T_{\text{экс. н/пр}} < 90$
	Темп роста цены на нефть сорта Brent, %	$T_{\text{цена на нефть}} \geq 110$	$100 \leq T_{\text{цена на нефть}} < 110$	$90 \leq T_{\text{цена на нефть}} < 100$	$T_{\text{цена на нефть}} < 90$
Экономический	Уровень инфляции за год, %	$I_{\text{инф}} \leq 5$	$5 < I_{\text{инф}} \leq 8$	$8 < I_{\text{инф}} \leq 11$	$I_{\text{инф}} > 11$
	Темп роста среднегодового курса рубля к доллару, %	$T_{\text{руб./долл.}} \leq 110$	$110 < T_{\text{руб./долл.}} \leq 130$	$130 < T_{\text{руб./долл.}} \leq 150$	$T_{\text{руб./долл.}} > 150$
	Индекс производства по добыче, %	$I_{\text{пр. доб.}} \geq 100$	$95 \leq I_{\text{пр. доб.}} < 100$	$90 \leq I_{\text{пр. доб.}} < 95$	$I_{\text{пр. доб.}} < 90$
Социальный	Отношение средней заработной платы по компании к средней заработной плате по промышленности, раз	$I_{\text{зп. комп./зп. пром.}} \geq 0,8$	$0,6 \leq I_{\text{зп. комп./зп. пром.}} < 0,8$	$0,4 \leq I_{\text{зп. комп./зп. пром.}} < 0,6$	$I_{\text{зп. комп./зп. пром.}} < 0,4$
	Уровень занятости по РФ, %	$Y_{\text{зан.}} \geq 70$	$65 \leq Y_{\text{зан.}} < 70$	$60 \leq Y_{\text{зан.}} < 65$	$Y_{\text{зан.}} < 60$
	Текучесть кадров по промышленности, %	$K_{\text{тек.}} \leq 15$	$15 < K_{\text{тек.}} \leq 20$	$20 < K_{\text{тек.}} \leq 25$	$K_{\text{тек.}} > 25$
Технологический	Доля затрат на НИОКР в ВВП РФ, %	$D_{\text{ниокр/ввп}} \geq 2$	$1,5 \leq D_{\text{ниокр/ввп}} < 2$	$1 \leq D_{\text{ниокр/ввп}} < 1,5$	$D_{\text{ниокр/ввп}} < 1$
	Коэффициент обновления основных фондов по добыче в РФ, %	$K_{\text{обн. оф}} \geq 10$	$7 \leq K_{\text{обн. оф}} < 10$	$5 \leq K_{\text{обн. оф}} < 7$	$K_{\text{обн. оф}} < 5$
	Темп роста затрат на технологические инновации в РФ, %	$T_{\text{затр. на инн.}} \geq 110$	$100 \leq T_{\text{затр. на инн.}} < 110$	$90 \leq T_{\text{затр. на инн.}} < 100$	$T_{\text{затр. на инн.}} < 90$
Институциональный	Темп роста НДПИ (нефть), %	$T_{\text{ндпи}} \leq 105$	$105 < T_{\text{ндпи}} \leq 110$	$110 < T_{\text{ндпи}} \leq 115$	$T_{\text{ндпи}} > 115$
	Темп роста пошлины на экспорт нефти, %	$T_{\text{пошл. экс. н.}} \leq 105$	$105 < T_{\text{пошл. экс. н.}} \leq 110$	$110 < T_{\text{пошл. экс. н.}} \leq 115$	$T_{\text{пошл. экс. н.}} > 115$
	Ставка рефинансирования, %	$C_{\text{реф}} \leq 8$	$8 < C_{\text{реф}} \leq 10$	$10 < C_{\text{реф}} \leq 12$	$C_{\text{реф}} > 12$
Природно-экологический	Темп роста затрат на экологические инновации в расчете на 1 организацию, %	$T_{\text{затр. на эк. инн.}} \geq 110$	$100 \leq T_{\text{затр. на эк. инн.}} < 110$	$90 \leq T_{\text{затр. на эк. инн.}} < 100$	$T_{\text{затр. на эк. инн.}} < 90$
	Доля затрат на охрану окружающей среды в ВВП РФ, %	$D_{\text{охр. ос/ввп}} \geq 1,0$	$0,7 \leq D_{\text{охр. ос/ввп}} < 1,0$	$0,5 \leq D_{\text{охр. ос/ввп}} < 0,7$	$D_{\text{охр. ос/ввп}} < 0,5$
	Темп роста затрат на использование и обезвреживание отходов производства и потребления по добыче в РФ, %	$T_{\text{обез.отх.}} \geq 110$	$100 \leq T_{\text{обез.отх.}} < 110$	$90 \leq T_{\text{обез.отх.}} < 100$	$T_{\text{обез.отх.}} < 90$

Источник: разработано авторами

После расчета комплексного показателя экономической безопасности определяют характер экономической безопасности (таблица 4).

Таблица 4

Критерии оценки экономической безопасности нефтяной компании

Характер экономической безопасности	Значение комплексного показателя экономической безопасности (ЭБ)
Стабильный	$0 \leq \text{ЭБ} \leq 5$
Предкризисный	$5 < \text{ЭБ} \leq 10$
Кризисный	$10 < \text{ЭБ} \leq 15$
Критический	$\text{ЭБ} \leq 15$

Источник: разработано авторами

Апробация методики

Апробация методического подхода к оценке экономической безопасности предприятия была осуществлена на примере нефтяных компаний ПАО «НК «Роснефть», ПАО «АНК «Башнефть» и ПАО «Лукойл». Результаты расчетов приведены в таблице 5.

Таблица 5

Результаты оценки уровня экономической безопасности нефтяных компаний

Компания	2013 г.	2014 г.	2015 г.
ПАО «АНК «Башнефть»	5,42	4,72	5,42
ПАО «НК «Лукойл»	4,44	3,75	4,86
ПАО «НК «Роснефть»	4,44	4,17	5,42

Источник: рассчитано авторами на основе официальной отчетности нефтяных компаний, размещенной на Интернет-сайтах: <http://www.bashneft.ru/> (ПАО «АНК «Башнефть»); <http://www.lukoil.ru> (ПАО «НК «Лукойл»); <https://www.rosneft.ru> (ПАО «НК «Роснефть»)

И таблицы 5 видно, что ситуация по оценке экономической безопасности выбранных анализируемых нами компаний меняется. Так в 2013 году наилучшую оценку экономической безопасности имеют компании ПАО «Лукойл» и ПАО «НК «Роснефть», а в 2014-2015 году - компания ПАО «Лукойл».

Необходимо отметить, что в 2013 году компания ПАО «АНК «Башнефть» находилось на предкризисном этапе экономической безопасности.

На рисунке 2 представлена сравнительная динамика показателей уровня экономической безопасности анализируемых нефтяных компаний.

Рассматриваемые нами компании являются самыми крупными вертикально-интегрированными компаниями в своем сегменте, активы которых находятся не только на территории Российской Федерации, но и за рубежом.

Выбор данных компаний был сделан на основе наибольшего влияния введенных санкций на результаты их деятельности.

Проведенный анализ экономической безопасности выбранных нефтяных компаний показал, что в 2015 году, несмотря на введение санкций и кризисное состояние российской экономики, они обладают стабильным уровнем экономической безопасности, что характеризуется высокими значениями показателей детерминантов, что отражает использованием в полной мере технических, технологических, финансовых и социальных возможностей исследуемых компаний.

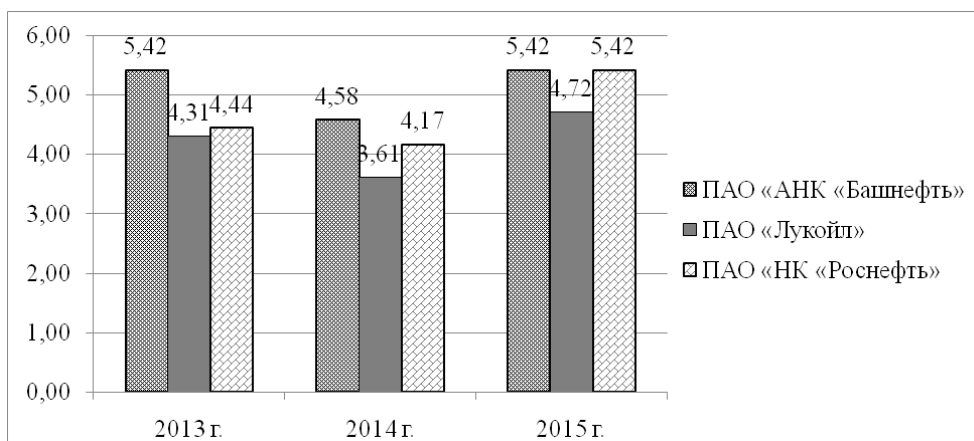


Рисунок 2. Динамика показателей уровня экономической безопасности нефтяных компаний (источник: составлено авторами)

Тем не менее, оценка экономической безопасности каждой нефтяной компании в отдельности показала слабые стороны каждой анализируемой компании, которые представлены в таблице 6.

Таблица 6

Основные проблемы снижения экономической безопасности нефтяных компаний

Наименование нефтяной компании	Основные проблемы снижения экономической безопасности
ПАО «АНК «Башнефть»	1. Высокий показатель износа основных средств
	2. Снижение объемов переработки нефти
	3. Снижение ликвидности компании
	4. Снижение среднего уровня заработной платы
	5. Снижение затрат на промышленную безопасность
	6. Снижение темпа роста экспорта нефти
ПАО «Лукойл»	1. Снижение темпа роста добычи нефти
	2. Снижение объема переработки нефти
	3. Снижение темпа роста капитальных вложений
	4. Снижение затрат на охрану окружающей среды
	5. Снижения темпа роста затрат на промышленную безопасность
	6. Снижения темпа роста затрат на охрану труда
ПАО «НК «Роснефть»	1. Снижение объема добычи нефти
	2. Снижение объема переработки нефти
	3. Снижение темпа роста уровня доказанных запасов
	4. Снижение рентабельности продаж
	5. Снижение средней заработной платы
	6. Снижение коэффициента инвестирования
	7. Снижение темпа роста затрат на промышленную безопасность
	8. Снижения темпа роста затрат на охрану труда

Источник: разработано авторами на основании расчетов по данным официальной отчетности нефтяных компаний, размещенной на Интернет-сайтах: <http://www.bashneft.ru/> (ПАО «АНК «Башнефть»); <http://www.lukoil.ru> (ПАО «НК «Лукойл»); <https://www.rosneft.ru> (ПАО «НК «Роснефть»)

В таблице 7 представлены основные направления повышения экономической безопасности каждой анализируемой нефтяной компании в отдельности.

Таблица 7

Направления повышения экономической безопасности нефтяных компаний

Основные проблемы компании	Основные направления повышения экономической безопасности компании	Результат (прогноз 2017 г.)
ПАО «АНК«Башнефть»		
1. Высокий показатель износа основных средств	1. Модернизация добывающего комплекса: - проведение своевременного обслуживания оборудования; - проверка качества проведенного ремонта; - оптимизация насосного оборудования. 2. Проведение модернизации перерабатывающего комплекса: - строительство установки ЭЛОУ-АВТ (Уфанефтехим); - строительство установки замедленного коксования (УНПЗ); - реконструкция комплекса по производству ароматических углеводородов (Уфанефтехим); - реконструкция биологических очистных сооружений (Уфанефтехим); - строительство установки по переработки нефтешламов (Уфанефтехим); - строительство 5-й нитки установки производства серы (УНПЗ); - строительство 6-й нитки установки производства серы (УНПЗ). 3. Проведение модернизации нефтехимического комплекса: - увеличение мощности пиролиза (Уфаоргсинтез); - увеличение мощностей полимеризации этилена (Уфаоргсинтез); - реконструкция установки по производству кумола (Уфаоргсинтез); - реконструкция комплекса ароматики (Уфаоргсинтез); - реализация проекта извлечения дополнительного количества сниженных УВ газов из топливных газов НПЗ (Единый НПЗ) [20].	Снижение коэффициента износа основных средств до 0,41 (18%) по сравнению с 2015 годом.
2. Снижение объемов переработки нефти	1. Повышение эффективности НПЗ - рост операционной и энергоэффективности, глубины переработки и выхода светлых нефтепродуктов. 2. Реализация проектов модернизации нефтеперерабатывающих и нефтехимических мощностей. 3. Эффективное обеспечение НПЗ сырьем с рынка.	Позволит увеличить объем переработки нефти до 20,5 млн. т., что выше чем в 2015 году на 7,1%.
3. Снижение ликвидности компании	1. Увеличение прибыльности компании путем роста уровня эффективности производства. 2. Рост объема производства, снижение себестоимости, за счет строгой системы управления затратами. 3. Совершенствование методов управления контроля за запасами и дебиторской задолженностью.	Повышение коэффициента ликвидности компании до 1,55, что на 38,4% выше, чем в 2015 году.
4. Снижение уровня заработной платы	1. Увеличение прибыльности компании, для увеличения премиальных выплат сотрудникам. 2. Совершенствование комплексной системы управления персоналом и мотивации. 3. Оптимизация и контроль за численностью компании.	Увеличение численности персонала на 2 %, увеличение средней заработной платы до 63 000 рублей (на 6,8%) по сравнению с 2015 годом.

Основные проблемы компании	Основные направления повышения экономической безопасности компании	Результат (прогноз 2017 г.)
5. Снижение контроля за обеспечением промышленной безопасности, охраной труда и экологией	1. Систематический контроль за соблюдением промышленной безопасности опасных производственных объектов. 2. Контроль за условиями труда на рабочих местах, анализ системных причин происшествий на производстве и выработка мер по их устранению. 3. Обучение персонала вопросам охраны труда и внедрение методики оценки знаний и навыков сотрудников. 4. Применение рационального и бережного подхода к извлечению природных ресурсов и стремление к максимальной реализации их экономического потенциала.	Увеличение затрат на промышленную безопасность до 1,5 млрд.руб. (на 25%). Увеличение затрат на охрану труда на 7,1%, и охрану окружающей среды на 9% по сравнению с 2015 годом.
6. Снижение темпа роста экспорта нефти и нефтепродуктов	1. Увеличение добычи нефти, за счет открытия новых и интенсификации добычи на существующих месторождениях. 2. Расширение границ экспортных поставок и поиск новых каналов продвижения нефти и нефтепродуктов за рубеж.	Увеличение экспорта нефти на 6% по сравнению с 2015 годом.
ПАО «Лукойл»		
1. Снижение темпа роста добычи нефти	1. Увеличение доказанных запасов за счет геологоразведочных работ и связанных с ними открытий, эксплуатационного бурения в традиционных регионах деятельности в России и за рубежом. 2. Обеспечение стабильности производства в традиционных регионах деятельности. 3. Ввод в промышленную эксплуатацию месторождения им. В. Филановского на Каспии. 4. Ввод в промышленную эксплуатацию Пякяхинского месторождения в Большехетской впадине. 5. Повышение технологической эффективности разработки и внедрение новых высокоэффективных технологий по рентабельному вовлечению в разработку трудно извлекаемых запасов.	Увеличение добычи нефти до 110,0 млн. тн., на 9,2% выше по сравнению с 2015 годом.
2. Снижение объема переработки нефти	1. Своевременное завершение строительства, ввод в эксплуатацию и выход на проектную мощность крупнейших в сегменте инвестиционных проектов. 2. Повышение эффективности производственно-хозяйственной деятельности. 3. Обеспечение оптимальной загрузки перерабатывающих мощностей на основе формирования сбалансированной производственной программы с учетом складывающейся рыночной конъюнктуры.	Увеличение объема переработки до 67,00 млн. т, что на 3,9% выше по сравнению с 2015 годом.
3. Снижение темпа роста капитальных вложений	1. Внедрение программы ранжирования проектов по инвестиционной привлекательности. 2. Анализ соответствия инвестиционных проектов стратегическим целям компании.	Увеличение капитальных вложений на 7% по сравнению с 2015 годом.
4. Снижение контроля за обеспечением промышленной безопасности, охраной труда и экологией	1. Повышение уровня использования ПНГ, сокращение воздействия на окружающую среду. 2. Развитие природоохранных проектов - строительство газоперерабатывающих мощностей и предприятий собственной генерации, замена трубопроводов. 3. Внедрение инновационных подходов на основе риск-ориентированных принципов обеспечения безопасного ведения работ на объектах организаций Группы «ЛУКОЙЛ».	Затраты на охрану окружающей среды вырастут на 4%, на промышленную безопасность на 3%, на охрану труда на 8,0%.

Основные проблемы компании	Основные направления повышения экономической безопасности компании	Результат (прогноз 2017 г.)
ПАО «НК «Роснефть»		
1. Снижение объема добычи нефти	1. Стабилизация добычи на зрелых месторождениях. 2. Рост добычи нефти за счет новых проектов, разработки трудно извлекаемых запасов и месторождений со сложными коллекторами. 3. Участие в международных проектах, обладающих потенциалом долгосрочного роста.	Увеличение добычи нефти до 205,0 млн. т., на 1,1% выше по сравнению с 2015 годом.
2. Снижение объема переработки нефти	1. Оптимальная конфигурация НПЗ, отвечающая потребностям рынка и устойчивая к изменениям налогового режима. 2. Модернизация нефтеперерабатывающих мощностей компании.	Увеличение объема переработки до 97,5 млн. т, что на 0,6% выше по сравнению с 2015 годом.
3. Снижение темпа роста уровня доказанных запасов	1. Эффективное восполнение ресурсной базы. 2. Проведения эффективных геологоразведочных работ с современным оборудованием и техникой для открытия новых месторождений и залежей. 2. Реализация ГРП в поддержание эффективной добычи. 3. Выполнение лицензионных соглашений и повышение качества и объемов подготовленных запасов.	Увеличение уровня доказанных запасов до 35,2 млрд. б.н.э., что на 2,1% выше, чем в 2015 году.
4. Снижение рентабельности продаж	1. Повышение прибыльности компании за счет оптимизации и усовершенствования контроля за затратами компании. 2. Увеличение прибыльности компании путем роста уровня эффективности производства. 3. Увеличение добычи и переработки нефти за счет оптимальной конфигурации НПЗ и применения новых технологий и инноваций.	Увеличение показателя рентабельности продаж до 6,42%. Рост данного показателя к 2017 году составит 2,7%.
5. Снижение средней заработной платы	1. Усиление контроля и автоматизации в области управления персоналом, расчета заработной платы и социального развития на базе единой информационной платформы (SAP). 2. Совершенствование системы компетентностной оценки и развития всех категорий персонала. 3. Увеличение премиального фонда оплаты труда за счет увеличения прибыльности компании.	Увеличение средней заработной платы до 64 000 рублей, что на 6,8% выше, чем в предыдущем году.
6. Снижение коэффициента инвестирования	1. Увеличение собственного капитала компании за счет увеличения прибыли. 2. Увеличение валюты баланса за счет запланированных проектов по модернизации добывающего, перерабатывающего комплексов.	Увеличение коэффициента до 0,16, что на 5,7% чем в 2015 году.

Источник: разработано авторами

Вывод

Предложенный подход к оценке экономической безопасности нефтяных компаний характеризуется доступностью и простотой использования, в виду того, что все расчеты основываются на официальной отчетности компаний. Предлагаемая методика оценки экономической безопасности хотя и учитывает отраслевую специфику нефтяного комплекса, но при необходимых дополнениях и изменениях может быть применена для оценки экономической безопасности предприятий других отраслей промышленности и видов экономической деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. - 1994. - №12. - С. 4-12.
2. Буренина И.В., Бирюкова В.В., Евтушенко Е.В., Котов Д.В., Абуталипова Е.М., Авренюк А.Н. Программа повышения эффективности нефтегазодобывающего производства // Нефтяное хозяйство. - 2017. - №2. - С. 13-17.
3. Буренина И.В., Гайфуллина М.М., Сайфуллина С.Ф., Евтушенко Е.В., Зац А.С. Стратегический анализ и оценка потенциала развития производства нефтепродуктов и химического производства в Республике Башкортостан // Интернет-журнал «Наукovedение» Том 7, №6 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/105EVN615.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.
4. Буренина И.В., Евтушенко Е.В. Экономика отрасли в схемах и таблицах. - Уфа: РИЦ, 2015. - 133 с.
5. Гайфуллин А.Ю. Методический подход к оценке социальной устойчивости территориальных образований // Известия Уфимского научного центра РАН. - 2016. - №1. - С. 104-109.
6. Гайфуллин А.Ю., Гайфуллина М.М. Методический подход к оценке социальной безопасности региона // Фундаментальные исследования. - 2015. - №12-5. - С. 1001-1006.
7. Гайфуллина М.М., Ибрагимова Н.В. Управление персоналом и интеллектуальной собственностью в инновационном малом и среднем бизнесе: учеб. - метод. комплекс. - Уфа: Изд-во УГНТУ, 2010. - 385 с.
8. Гайфуллина М.М., Маков В.М. Оценка развития нефтеперерабатывающего сектора Российской Федерации // Нефтегазовое дело. - 2016. - Т. 14. - №4. - С. 208-214.
9. Гарипов Ф.Н., Макова М.М. Современные проблемы развития территориальной энергетической системы (на примере Республики Башкортостан) // Экономика региона. 2007. №4. С. 168-179.
10. Гильфанов М.Т. Организационно-методический инструментарий оценки детерминантов и обеспечения экономической безопасности предприятия // Социально-экономические явления и процессы. - 2013. - №8 (054). - С. 19-27.

11. Колесниченко Е.А., Гильфанов М.Т. Методические аспекты оценки и обеспечения экономической безопасности предприятия // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2013. - №11 (127). - С. 56-62.
12. Комплексная методика диагностики экономической безопасности территориальных образований Российской Федерации / Татаркин А.И., Куклин А.А., Мызин А.И. и др. Препринт - Москва-Екатеринбург: УРО РАН, 1998. - 121 с.
13. Маков В.М. Анализ системы управления инновационной деятельностью предприятий нефтегазового комплекса // Экономический анализ: теория и практика. - 2010. - №15. - С. 13-22.
14. Маков В.М. Использование методов стратегического моделирования для отбора приоритетных направлений финансирования инновационной деятельности предприятий нефтегазового комплекса // Транспортное дело России. - 2009. - №8. - С. 173-176.
15. Маков В.М. Риск-менеджмент на нефтеперерабатывающем предприятии / Нефтегазопереработка-2016: Международная научно-практическая конференция (Уфа, 24 мая 2016 г.): Материалы конференции. - Уфа: Изд-во ГУП ИНХП РБ, 2016. - С. 14-15.
16. Маков В.М. Территория инноваций. Анализ инновационно-инвестиционной деятельности предприятий нефтегазового комплекса // Креативная экономика. - 2010. - №1. - С. 126-129.
17. Маков В.М., Зайцев Б.Ф. Стратегический анализ в системе управления инновационной деятельностью предприятия // Инновации и инвестиции. - 2010. - №1. - С. 96-100.
18. Макова М.М. Активизация инвестиционных процессов как основа устойчивого развития предприятия (на примере нефтяного комплекса) // Экономика и управление: научно-практический журнал. - 2012. - №1. - С. 77-83.
19. Макова М.М. Нефтегазовое товароведение и сбыт продуктов нефтегазопереработки: учебное пособие / М.М. Макова. - Уфа: ООО «Монография», 2010. - 64 с.
20. Макова М.М. Энергоэффективное развитие предприятия // Вестник торгово-технологического института. - 2011. - №1 (4). - С. 104-111.
21. Сафина А.А., Гайфуллина М.М. Оценка устойчивого развития малых нефтяных компаний // Нефтегазовое дело: электрон. науч. журн. / УГНТУ. 2015. - №1. - С. 364-381.
22. Фролов В.Е., Маков В.М., Земцова В.Д. Экономическая сущность и виды кадровых рисков нефтегазового предприятия // Вестник молодого ученого УГНТУ. - 2015. - №2. - С. 66-72.

Gayfullina Marina Mikhajlovna

Ufa state petroleum technological university, Russia, Ufa
E-mail: marina_makova@list.ru

Kostomarova Ekaterina Valerievna

Ufa state petroleum technological university, Russia, Ufa
E-mail: dimitrieva.katerina@mail.ru

Methodical approach to assessment of the economic safety of the oil company

Abstract. In article approach to assessment of an economic safety of the oil companies is considered, the description of an algorithm of assessment of an economic safety of the oil companies which provides timely detection of various dangers, forecasting of their consequences, determination of methods of collection and provision of information to the managing center which makes the decision of rather further actions is this. In calculation of level of an economic safety the method of calculation of a complex indicator is used. Forming of complex assessment of an economic safety of the entity is made in the form of adjustment of size of sufficiency of resources of the oil companies expressed by a microlevel indicator for ensuring an economic safety at a size of the received specifying macrolevel coefficients.

Threshold measure values of an economic safety for determinants of microlevel and macrolevel for the purpose of determination of nature of an economic safety of the company are offered (stable, pre-crisis, crisis, critical).

The rating scale of level of an economic safety of the oil company proceeding from value of a complex indicator of an economic safety is provided.

On the example of the Rosneft, Bashneft and Lukoil oil companies assessment of an economic safety of the oil companies is performed, the level of their economic safety is determined, problems of ensuring stable level of an economic safety are revealed and the complex of actions for increase in level of their economic safety is offered.

Keywords: economic safety; threat; assessment of an economic safety; technique of assessment; determinant of an economic safety; threshold values; oil company