

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №4 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-4>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/64EVN416.pdf>

Статья опубликована 23.08.2016.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Самофеев Н.С., Шильдт Л.А., Шкалей М.А. Анализ социально-экономического положения монопрофильных территориальных образований Республики Башкортостан // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №4 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/64EVN416.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 332.143

Самофеев Никита Святославович

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный нефтяной технический университет», Россия, Уфа¹
Институт Экономики
Кафедра «Экономики и управления на предприятии нефтяной и газовой промышленности»
Кандидат технических наук, доцент
E-mail: volvita@inbox.ru

Шильдт Лилия Абулаисовна

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный нефтяной технический университет», Россия, Уфа
Институт Экономики
Кафедра «Экономики и управления на предприятии нефтяной и газовой промышленности»
Кандидат экономических наук, старший преподаватель
E-mail: volvita@inbox.ru

Шкалей Мария Александровна

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный нефтяной технический университет», Россия, Уфа
Институт Экономики
Кафедра «Экономики и управления на предприятии нефтяной и газовой промышленности»
Инженер
E-mail: volvita@inbox.ru

**Анализ социально-экономического положения
монопрофильных территориальных образований
Республики Башкортостан**

Аннотация. В настоящее время моногорода испытывают множество трудностей. Данная критическая ситуация во многом объясняется историческими особенностями развития территорий нашей страны в течение длительного периода времени. Кроме того, проблемам моногородов уделялось крайне мало внимания на протяжении последних двадцати лет. Резкое обострение социально-экономических проблем является закономерным итогом развития экономики.

В статье выявляются основные характерные черты социально-экономического развития моногородов.

Статья посвящена проблемам оценки состояния городов с монопрофильной экономикой. Авторами рассмотрены факторы, определяющие состояние моногорода, стадию

¹ 450062, Республика Башкортостан, Уфа, Космонавтов ул., 1

его развития. В статье авторы используют алгоритм оценки социально-экономической ситуации моногорода с помощью рейтингового оценочного показателя.

Для устранения проблемы моногородов в России необходимо решить систему социально-экономических задач: недопущение роста безработицы; диверсификация хозяйственной деятельности градообразующего предприятия; привлечение частных инвестиций; адресная помощь со стороны государства; оптимизация системы управления городом; помощь объектам системы образования.

Анализ социально-экономического положения моногородов Республики Башкортостан выявил достаточно сложное их состояние, но наличие трудового потенциала и сложившейся производственно-технической базы градообразующих предприятий позволяет адаптивно предложить мероприятия, способствующие обеспечить не только поддержание их текущего уровня развития, но и сформировать точки экономического роста монопрофильных территорий.

Ключевые слова: моногорода; монофункциональность; региональное развитие; социально-экономическое развитие; рейтинговый оценочный показатель; факторы состояния территориальных образований; проблемы моногородов

В настоящее время исследования по социальному и экономическому развитию монопрофилированных городских образований достаточно мало представлены в разнообразных современных научно-методических базах по развитию регионов страны [1, 2, 3].

Полипрофилированные города, особенно с широким спектром видов производственной деятельности, гораздо свободнее монопрофильных в выборе стратегий социально-экономического развития в силу большей диверсификации экономических факторов роста, учета организационных преобразований, конъюнктурных изменений рынков сбыта и предложения. Особенно остро требуется разработка мер и поддержки монопрофильных территорий в условиях кризисных экономических явлений, характерных в последнее время, а также мер, направленных, в том числе, и на снижение социальной напряженности [4, 5].

Стратегическое планирование социально-экономического роста территорий с градообразующими предприятиями в обязательном порядке должно учитывать возможное возникновение и набор мер профилактики, направленных на снижение влияния негативных процессов в экономической плоскости развития и, связанных с ними, социальных проблем региона или района [5, 6].

Исследования различных авторов [1, 2, 7] позволяют следующим образом отнести населенные пункты к моногородам:

- на самом крупном предприятии занято более четверти трудоспособного населения данного населенного пункта;
- уровень доходов крупного предприятия не должен быть менее 1/4 доходной части бюджета населенного пункта;
- мало диверсифицированная область занятости населения с преобладанием одной или нескольких профессий.

В последнее время проблеме моногородов уделяется пристальное внимание, и Правительство РФ подбирает соответствующую политику развития таких городов и выделяет средства с целью повышения уровня их социально-экономического развития.

Применение данного подхода позволит оценить факторы, влияющие на перспективность населенных пунктов и наметить наиболее приоритетные пути развития монопрофильных населенных пунктов.

Для проведения анализа большого числа объектов с разнообразными характеристиками различными исследованиями разработаны требования, которым должны соответствовать оценочные показатели по комплексности, однозначности и наглядности.

В качестве оценочного показателя предлагается использовать рейтинговый оценочный комплексный показатель (R) как единый критерий оценки, сведенный в оценочную шкалу, где значения показателей располагаются в интервале от 0 до 1. В предложенной шкале: 0 – наименее перспективный монопрофильный населенный пункт; 1 – наиболее перспективный населенный пункт.

Для определения рейтингового показателя используются корректирующие коэффициенты, которые позволяют учитывать не только количественные параметры населенных пунктов и коэффициент привлекательности, но и качественные характеристики населенных пунктов.

Расчет рейтингового оценочного комплексного показателя (R), характеризующий уровень не перспективности населенных пунктов по развитию, осуществляется по следующей формуле, представленной в общем виде:

$$R=R_j * K_1 * K_2 * K_{sp}, \quad (1)$$

где: R_j - условная величина, являющаяся множителем для более наглядного вида в результатах оценки рейтинговых показателей, характеризует максимальное число мест или рангов в рейтинговом перечне населенных пунктов, определяемых как неперспективные (в нашем случае принято $R_j = 1000$);

K_1 и K_2 - корректирующие коэффициенты, учитывают количественные характеристики населенных пунктов;

K_{sp} - коэффициент, характеризующий уровень конкурентоспособности по параметрам жизнедеятельности и обеспечения качества жизни граждан, учитывающий определенные параметры социального и экономического уровня развития населенного пункта в балльной системе, доли единиц.

Расчеты корректирующих коэффициентов (K_1 и K_2) производятся по формулам 2 и 3 [3]:

$$K_1 = (N - \sum nq) \setminus N, \quad (2)$$

где: N – общая численность жителей тестируемого населенного пункта; nq – численность групп населения (np – пенсионеров, ni – инвалидов, nb – безработные) тестируемого населенного пункта;

$$K_2 = N_c \setminus N_{lim}, \quad (3)$$

где: N_c – в общем случае, суммарная численность жителей оцениваемого населенного пункта и структурных групп ограниченного контингента. В частном случае, при отсутствии структурных групп, $N_c = N$ [3];

N_{lim} – допустимая общая численность населенного пункта, характеризующая, при превышении которой, что переселение жителей нецелесообразно экономически (в расчетах принято 2500 чел.).

Для определения коэффициента привлекательности необходим выбор показателей (параметров), которые характеризуют стабильность, длительность по времени (не менее трех лет) происходящих процессов.

Учет обобщенных параметров с использованием коэффициента привлекательности производится в соответствии с градуированными шкалами экспертного уровня, формируемых для всех параметров, отражающих уровень конкурентоспособности для данной территории, и имеющих балльную величину.

Расчет коэффициента K_{sp} производится с использованием методики анализа свойств социального и экономического состояния территорий [8] по следующей формуле (4):

$$K_{sp} = (\sum (Z_m * k_i)) / Z \quad (4),$$

где: Z_m - отражает достигнутый уровень социального и экономического состояния анализируемых городских территорий в баллах; k_i - количество показателей принятых для характеристики состояния пунктов (принято 10); Z - совокупность свойств, отражающие достаточность условий конкурентоспособности по параметрам жизнедеятельности и обеспечения качества жизни в анализируемых пунктах (принята максимальная величина - 100 баллов).

В таблице 1 показана шкала экспертной оценки (Z_m) для анализа общего состояния моногородов и монопрофилированных пунктов, где учитываются факторы по соответствующим (социальным и экономическим) показателям населенных пунктов и их инфраструктуры, где они могут быть признаны не перспективными.

Для проведения оценки состояния территорий предложены 10 шкал, где совокупность результатов по этим шкалам покажет общий уровень состояния территории, при этом важно провести оценку по всей совокупности параметров, влияющих на проведение расчетов с возможным ранжированием территорий (населенных пунктов) по перспективности.

Таблица 1

Ранжирование шкал экспертной оценки состояния территорий по социальным и экономическим параметрам (составлено автором)

| № п/п | Фактор | Показатель | Балльная оценка |
|-------|----------------------------------|---|-----------------|
| 1 | Наличие промышленных предприятий | 1. Наличие предприятий промышленного производства | 10 |
| | | 2. Градообразующие предприятия любых видов промышленного производства, включая сельскохозяйственные предприятия | 9 |
| | | 3. Малые промышленные предприятия, крестьянские и фермерские хозяйства | 1 |
| | | 4. Отсутствие предприятий промышленного производства | 0 |
| | | 5. Отсутствие сведений | 0 |
| 2. | Обеспеченность населения жильем | 1. Обеспеченность благоустроенным жильем | 10 |
| | | 2. Обеспеченность благоустроенным муниципальным жильем, включая приватизированное, более 60% | 7 |
| | | 3. Частный жилищный сектор, более 40% | 3 |
| | | 4. Бараки, неблагоустроенное жилье и ветхий жилищный фонд (в т.ч. разрушенный) | 0 |
| | | 5. Отсутствие сведений | 0 |

| № п/п | Фактор | Показатель | Балльная оценка |
|-------|--|---|-----------------|
| 3. | Обеспеченность предприятиями жилищно-коммунального хозяйства | 1. Энергообеспечение, теплоснабжение, газоснабжение, водоснабжение. | 10 |
| | | 2. Наличие энергообеспечения и автономного отопления | 6 |
| | | 3. Наличие печного отопления | 2 |
| | | 4. Наличие коммунально-бытового обслуживания | 2 |
| | | 5. Отсутствие предприятий ЖКХ | 0 |
| | | 6. Отсутствие сведений | 5 |
| 4. | Наличие близлежащих населенных пунктов, имеющих предложения по трудоустройству и их транспортная доступность | 1. Транспортная доступность ближайших населенных пунктов, имеющих предложения по трудоустройству с хорошим расположением до 10 км | 10 |
| | | 2. Автомобильный транспорт (рейсовый автобус до 30 км) | 6 |
| | | 3. Железнодорожный транспорт автотранспорт (от 30 до 100 км) | 4 |
| | | 4. Ближайший населенный пункт, далее 100 км | 0 |
| | | 5. Отсутствие сведений | 0 |
| 5. | Транспортная удаленность от районных (областных) центров | 1. Транспортная удаленность от районных (областных) центров с автомобильным (рейсовым) и железнодорожным сообщением (до 100 км) | 10 |
| | | 2. Наличие автомобильного и железнодорожного сообщения до районного центра (до 150 км) | 7 |
| | | 3. Наличие железнодорожного районного центра сообщения (до 500 км) | 2 |
| | | 4. Наличие водного и авиасообщения | 1 |
| | | 5. Отсутствие регулярного сообщения (сезонное сообщение) | 0 |
| | | 6. Отсутствие сведений | 0 |
| 6. | Наличие средств связи | 1. Все виды связи (круглосуточно) | 10 |
| | | 2. Наличие почты, телеграфа, телефона | 9 |
| | | 3. Отсутствие регулярной связи | 0 |
| | | 4. Отсутствие сведений | 0 |
| 7. | Обеспечение медицинским обслуживанием | 1. Медицинское обслуживание (все виды обслуживания) | 10 |
| | | 2. Больницы, поликлиники, аптека | 6 |
| | | 3. Фельдшерско-акушерский пункт (ФАП), амбулаторно-поликлиническое обслуживание | 3 |
| | | 4. Приписка к другому населенному пункту, обслуживание медицинской скорой помощью | 1 |
| | | 5. Отсутствие медицинского обслуживания | 0 |
| | | 6. Отсутствие сведений | 0 |
| 8. | Обеспечение образовательными, дошкольными детскими учреждениями и учреждениями культуры | 1. Образовательные, дошкольные детские учреждения и учреждения культуры | 10 |
| | | 2. Наличие школы, школы-интерната, учебных центров | 5 |
| | | 3. Наличие дошкольных детских учреждений (детские сады, ясли) | 3 |
| | | 4. Наличие учреждений культуры библиотеки | 2 |
| | | 5. Отсутствие образовательных учреждений и учреждений культуры | 0 |
| | | 6. Отсутствие сведений | 0 |

| № п/п | Фактор | Показатель | | Балльная оценка |
|-------|---|------------|---|-----------------|
| 9 | Обеспечение предприятиями торговли, общественного питания и коммерческими предприятиями | 1. | Обеспечение предприятиями торговли, общественного питания и коммерческими предприятиями | 10 |
| | | 2. | Магазины, столовая, пекарня | 7 |
| | | 3. | Выездная торговля | 3 |
| | | 4. | Отсутствие постоянного снабжения и снабжения по сезонному завозу | 0 |
| | | 5. | Отсутствие сведений | 0 |
| 10. | Бюджетно-финансовое состояние | 1. | Наличие в составе бюджета доли собственных финансовых средств (при условии доходы больше расходов) | 10 |
| | | 2. | Наличие в составе бюджета доли собственных финансовых средств более 40 (при условии доходы равны расходам) | 8 |
| | | 3. | Наличие в составе бюджета доли собственных финансовых средств 20 – 40% (при условии: доходы равны расходам) | 2 |
| | | 4. | Отсутствие в составе бюджета доли собственных финансовых средств, наличие в составе бюджета только дотаций | 0 |
| | | 5. | Отсутствие сведений | 0 |

Результаты общего анализа территориальных образований, относящихся или близких к понятиям монопрофильных городов для условий РБ показаны в таблице 2, основными данные для анализа были приняты из действующих нормативных актов, ежегодных статистических отчетов и официальных публикаций в СМИ по исследуемым субъектам региона.

Таблица 2

Интегральная балльная экспертная оценка социально-экономического состояния монопрофильных населенных пунктов Республики Башкортостан (составлено автором)

| Фактор | Белебей | Кумертау | Нефтекамск | Белорецк | Учалы | Благовещенск |
|---|---------|----------|------------|----------|-------|--------------|
| Наличие промышленных предприятий | 10 | 9 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| Обеспеченность населения жильем | 7 | 10 | 10 | 10 | 3 | 10 |
| Обеспеченность предприятиями жилищно-коммунального хозяйства | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| Транспортная доступность близлежащих населенных пунктов, имеющих предложения по трудоустройству | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| Транспортная удаленность от районных центров | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| Наличие средств связи | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| Обеспечение медицинским обслуживанием | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| Обеспечение образовательными дошкольными детскими учреждениями и учреждениями культуры | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |

| Фактор | Белебей | Кумертау | Нефтекамск | Белорецк | Учалы | Благовещенск |
|---|---------|----------|------------|----------|-------|--------------|
| Обеспечение предприятиями торговли, общественного питания и коммерческими предприятиями | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| Бюджетно-финансовое состояние | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Итого: | 77 | 75 | 76 | 76 | 69 | 82 |

В зависимости от значений, полученных после проведения расчетов рейтинговых показателей, производится дифференциация населенных пунктов согласно классификации населенных пунктов по уровню их социально-экономического развития.

В таблице 3 представлены параметры социального и социально-демографического среза данных по исследуемым территориальным образованиям.

Таблица 3
Численность и социально-демографический состав жителей в населенных пунктах
(составлено автором)

| №№ п/п | Наименование монопрофильного территориального образования | Численность жителей населенного пункта, чел | | | | |
|--------|---|---|-------------|-------------|---------------------|-----------------------------|
| | | Всего | В том числе | | | |
| | | | пенсионеры | безработные | инвалиды I-II групп | остальные категории граждан |
| 1 | Белебей | 59430 | 3938 | 1582 | 5192 | 48718 |
| 2 | Кумертау | 65879 | 3484 | 1351 | 4576 | 56468 |
| 3 | Нефтекамск | 136732 | 9170 | 3521 | 12056 | 111985 |
| 4 | Белорецк | 66584 | 4441 | 1162 | 5808 | 54673 |
| 5 | Учалы | 37480 | 2502 | 963 | 3256 | 30759 |
| 6 | Благовещенск | 35013 | 2335 | 772 | 3080 | 28826 |

Результаты оценки уровня развития тестируемых территорий по социальным и экономическим параметрам приведены в таблице 4 где видно, что монопрофильные территориальные образования Белебей, Кумертау, Нефтекамск, Белорецк находятся в кризисном состоянии и требуют принятия оперативных управленческих решений по стабилизации социально-экономического состояния.

Таблица 4
Результаты анализа развития по социально-экономическим параметрам
территориальных образований Республики Башкортостан (составлено автором)

| № п/п | Наименование населенного пункта | Рейтинговой комплексный показатель, в долях единицы |
|-------|---------------------------------|---|
| 1 | Белебей | 0,07 |
| 2 | Кумертау | 0,06 |
| 3 | Нефтекамск | 0,03 |
| 4 | Белорецк | 0,06 |
| 5 | Учалы | 0,12 |
| 6 | Благовещенск | 0,11 |

Очевидно, что для эффективного менеджмента в городах с монопрофильным направлением развития требуется консолидация ресурсов с целью повышения эффективности действующих производств и их инфраструктуры, рост которых, обеспечит или как минимум, сохранит необходимый темп роста социально-экономических показателей и, в целом, будет способствовать привлечению трудового потенциала в населенные пункты. По результатам работы Комиссии по вопросам создания территорий опережающего развития были рассмотрены и одобрены конкурсные заявки городов Кумертау и Белебей на получение статуса Территорий опережающего развития. В будущем этим городам будут присвоены статусы - Территории опережающего социально-экономического развития и после соответствующих консультаций и обучения специалисты приступят к реализации предложенных программ развития в этих городах.

Отметим, что в таких монопрофильных городах, как Учалы и Благовещенск, отмечается по данным проведенной оценки стабильное и удовлетворительное состояние, несмотря на достаточно средние уровни параметров социально-экономического развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Задворцова Л.В. Регулирование труда монопрофильной территории: дис. ... канд. экон. наук – В.: 2014. 216 с.
2. Иваньковский С.Л., Былинская А.А., Иваньковская Н.А. Моногорода в народном хозяйстве страны: развитие, проблемы, перспективы // Вестник ННГУ. 2011. №5-2. <http://cyberleninka.ru/article/n/monogoroda-v-narodnom-hozyaystve-strany-razvitiye-problemy-perspektivy> (доступ свободный) Загл. с экрана. Яз. рус.
3. Луняков М.А. Методология управления строительством объектов монопрофильной недвижимости на территориях опережающего развития: дис. ... докт. экон. наук – М.: 2015. 358 с.
4. Воложанин, В.В. Государственное регулирование предприятий в промышленных комплексах: монография / В.В. Воложанин. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2003. 241 с.
5. Скопин, А.Ю. Введение в экономическую географию: Базовый курс для экономистов, менеджеров, географов и регионоведов: учебник для вузов А.Ю. Скопин. - М.; Владос, 2001. 272 с.
6. Луняков, М.А. Проблемы функционирования неперспективных объектов монопрофильной недвижимости и пути их решения // Международный научно-технический журнал «Недвижимость: экономика, управление». – 2014. – №3-4.
7. Градов А.П., Кузин Б.И., Медников М.Д., Соколицын А.С. Региональная экономика. Принципы и модели управления предпринимательским климатом. СПб.: Питер. – 2003. – С. 411.
8. Поповичева Н.Е., Полянин А.В. Проблемы развития моногородов в современных условиях // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. №4. <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-razvitiya-monogorodov-v-sovremennyh-usloviyah> (доступ свободный) Загл. с экрана. Яз. Рус.
9. Бирюков, А.П. Проектное управление развитием и эксплуатацией городского жилищного фонда: автореферат дис. ... докт. экон. наук. – М.: ГУУ, 2008. 45 с.
10. Любовный В.Я. Монопрофильные города в условиях кризиса: состояние, проблемы, возможности реабилитации. М.: Институт макроэкономических исследований; Российская академия архитектуры и строительных наук, 2009. 104 с.
11. Рыженков А.В. Современные проблемы диверсификации моногородов // Известия УрГЭУ. 2011. №6. С. 62-65.

Samofeev Nikita Svyatoslavovich

Ufa state petroleum technological university, Russia, Ufa
E-mail: volvita@inbox.ru

Shildt Lilia Abulaisovna

Ufa state petroleum technological university, Russia, Ufa
E-mail: volvita@inbox.ru

Shkaley Mariya Alexandrovna

Ufa state petroleum technological university, Russia, Ufa
E-mail: volvita@inbox.ru

Social economic analysis of the situation of single-industry territorial entities of the Republic of Bashkortostan

Abstract. Nowadays monocities undergo many difficulties. This critical situation is largely explained by historical peculiarities of development of our country's territory for the long period of time. Besides, the problems of monocities have been paid very little attention during the last twenty years. The marked aggravation of social and economic problems is a natural result of Russian economy development.

The article reveals fundamental peculiarities of monocities' social and economical development. The article considers problems of evaluation of single-industry cities. The authors analyzed factors which help to determine the state of cities with single-industry economy, the stage of development. The authors use an algorithm to analyze the whole social and economic situation with rating evaluation index.

To eliminate the problem of monocities in Russia it is necessary to solve a complex of social and economic tasks: non-admission of growth of unemployment; diversification of economic activity of the enterprise that determines the situation in a city; attraction of private investments; targeted government aids; optimization of the system of city management; assistance to educational institutions.

Analysis of the socio-economic situation of single-industry towns of the Republic of Bashkortostan revealed quite a complex condition, but the presence of labour potential and existing technological base backbone enterprises allows to offer adaptive activities to help to ensure not only maintaining their current level of development, but to generate the economic growth points of the single-industry territories.

Keywords: company towns; monofunctionality; regional development; socio-economic development; the rating estimate; factors state territorial entities; the problems of single-industry towns

REFERENCES

1. Zadvortsova L.V. Regulirovanie truda monopofil'noy territorii: dis. ... kand. ekon. nauk – V.: 2014. 216 s.
2. Ivan'kovskiy S.L., Bylinskaya A.A., Ivan'kovskaya N.A. Monogoroda v narodnom khozyaystve strany: razvitie, problemy, perspektivy // Vestnik NNGU. 2011. №5-2. <http://cyberleninka.ru/article/n/monogoroda-v-narodnom-hozyaystve-strany-razvitie-problemy-perspektivy> (dostup svobodnyy) Zagl. s ekrana. Yaz. rus.
3. Lunyakov M.A. Metodologiya upravleniya stroitel'stvom ob"ektov monopofil'noy nedvizhimosti na territoriyakh operezhayushchego razvitiya: dis. ... dokt. ekon. nauk – M.: 2015. 358 s.
4. Volozhanin, V.V. Gosudarstvennoe regulirovanie predpriyatiy v promyshlennykh kompleksakh: monografiya / V.V. Volozhanin. – Chelyabinsk: Izd-vo YuUrGU, 2003. 241 s.
5. Skopin, A.Yu. Vvedenie v ekonomicheskuyu geografiyu: Bazovyy kurs dlya ekonomistov, menedzherov, geografov i regionovedov: uchebnyk dlya vuzov A.Yu. Skopin. - M.; Vldos, 2001. 272 s.
6. Lunyakov, M.A. Problemy funktsionirovaniya neperspektivnykh ob"ektov monopofil'noy nedvizhimosti i puti ikh resheniya // Mezhdunarodnyy nauchno-tekhnicheskii zhurnal «Nedvizhimost': ekonomika, upravlenie». – 2014. – №3-4.
7. Gradov A.P., Kuzin B.I., Mednikov M.D., Sokolitsyn A.S. Regional'naya ekonomika. Printsipy i modeli upravleniya predprinimatel'skim klimatom. SPb.: Piter. – 2003. – S. 411.
8. Popovicheva N.E., Polyaniin A.V. Problemy razvitiya monogorodov v sovremennykh usloviyakh // Srednerusskiy vestnik obshchestvennykh nauk. 2015. №4. <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-razvitiya-monogorodov-v-sovremennykh-usloviyakh> (dostup svobodnyy) Zagl. s ekrana. Yaz. Rus.
9. Biryukov, A.P. Proektnoe upravlenie razvitiem i ekspluatatsiy gorodskogo zhilishchnogo fonda: avtoreferat dis. ... dokt. ekon. nauk. – M.: GUU, 2008. 45 s.
10. Lyubovnyy V.Ya. Monopofil'nye goroda v usloviyakh krizisa: sostoyanie, problemy, vozmozhnosti rehabilitatsii. M.: Institut makroekonomicheskikh issledovaniy; Rossiyskaya akademiya arkhitektury i stroitel'nykh nauk, 2009. 104 s.
11. Ryzhenkov A.V. Sovremennye problemy diversifikatsii monogorodov // Izvestiya UrGEU. 2011. №6. S. 62-65.