

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 9, №4 (2017) <http://naukovedenie.ru/vol9-4.php>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/67EVN417.pdf>

Статья опубликована 27.08.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Булаева А.В. Методы оценки эффективности МСФО // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №4 (2017) <http://naukovedenie.ru/PDF/67EVN417.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 657

Булаева Анна Викторовна

АНО «Международный учебно-методический центр финансового мониторинга», Россия, Москва¹

Координатор

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», Россия, Москва

Аспирант Департамента учета, анализа и аудита

E-mail: Bulaeva@mumcfm.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=814943

Методы оценки эффективности МСФО

Аннотация. Актуальным вопросом современности является повышение эффективности деятельности и обеспечение устойчивого роста бизнеса в рамках долгосрочной перспективы.

Для современной России повышение эффективности, результативности чрезвычайно важно, непосредственно от данных показателей зависит социальная стабильность и экономическая безопасность страны. Неэффективность применения МСФО приводит к увеличению расходов, что в свою очередь уменьшает доходы предприятия и отражается на прибыли.

В нормативных документах Российской Федерации отсутствует методы оценки эффективности МСФО. В статье рассмотрены методы оценки эффективности МСФО. В целях разработки методов оценки эффективности МСФО автором определена система показателей (критериев) оценки эффективности применения МСФО. Оценка эффективности российской системы МСФО рассмотрена автором с позиции целесообразности и результативности контроля. Результативность в данном случае отражает степень достижения целей по внедрению МСФО в России и взаимосвязь между прогнозируемым и реальным применением МСФО.

Ключевые слова: МСФО; методы оценки; результативность; применение МСФО.

Повышение эффективности, результативности государственного управления чрезвычайно важно для современной России. От этого непосредственно зависит и социальная стабильность, и экономическая безопасность страны.

Важнейшей научно-практической задачей, непосредственно затрагивающей интересы инвесторов и менеджмент компании, является оценка эффективности. Эффективность является показателем результативности и предполагает соизмерение затрат с полученным результатом. Результат является широким понятием, его можно рассмотреть с разных позиций: действенность, экономичность, качество, прибыльность, производительность, качество жизни или внедрение инноваций. Для оценки действенности используются три критерия: качество,

¹ 119017, г. Москва, Старомонетный пер., д. 31, стр. 1.

количество, своевременность. В свою очередь, экономичность отражает степень использования ресурсов. Качество связано с понятием качественных признаков, которые отражают конкретные свойства.

По мнению ряда ученых-экономистов, экономическая эффективность – это способность системы в процессе функционирования генерировать экономический эффект (потенциальная эффективность) и действительное создание такого эффекта (фактическая эффективность) или способность системы производить при ее изменении (и при изменении условий ее функционирования) больший экономический эффект, чем в других условиях, то есть это реализация этой способности [1].

При проведении оценки эффективности главной задачей является корректное определение системы критериев и показателей. При выборе критериев эффективности необходимо соблюдать следующие требования:

- соответствие цели;
- полнота отражения последствий функционирования выбранному критерию;
- измеримость составляющих критерия;
- ясность экономического и социального смысла;
- минимизация набора составляющих;
- чувствительность к изменениям управляемых характеристик.

Для эффективного перехода компаний на МСФО необходимо разработать план перехода, создать рабочую группу, разработать контрольные процедуры и правила учета. Внедрение в компании МСФО предоставляет возможность перестроить внутренние бизнес-процессы на основании требований текущей деятельности и бизнес-среды.

Для обеспечения процесса перехода на составление отчетности по МСФО необходимо составить внутренний регламент организации (приказ, положение и др.), определяющий порядок взаимодействия всех подразделений по предоставлению необходимой информации, срокам, функциям, ответственности и др. [2].

В соответствии с накопленным опытом и озвученном PWC в научном исследовании «МСФО в движении»², компании, создавшие рабочие группы по переходу на МСФО добились максимального успеха в достижении целей перехода на МСФО. Рабочая группа по переходу на МСФО должна включать не только представителей финансового отдела, но и экспертов из отделов информационных технологий, отдела по работе с персоналом, взаимоотношений с инвесторами, отделов по работе с клиентами, отдела внутреннего контроля (аудита), казначейства и отдела управления рисками, а также юридического отдела. Участие специалистов из разных направлений компании благотворно влияет на процесс принятия грамотных решений.

Группировка методов оценки эффективности

Методы оценки эффективности с точки зрения роли в процессе оценки подразделяются на:

² URL: <http://www.pwc.ru/ru/ifrs/assets/e-ifrs-in-motion-rus.pdf>.

- методы учета связи социальных и политических факторов с оценкой экономической эффективности;
- методы выбора критериев оценки эффективности управленческих решений;
- методы выбора эффектов реализации управленческих решений;
- методы определения значений критериев;
- методы расчета эффектов.

Анализ методов оценки эффективности позволяет сделать вывод о необходимости определения критериев экономической оценки эффективности, а также эффектов описания последствий, полученных в результате реализации положений МСФО.

Оценить результативность внедрения российскими компаниями МСФО возможно с помощью метода экспертных оценок. Данный метод применяют большинство международных консалтинговых компаний для прояснения текущей ситуации о внедрении и применении в российской и международной практике применения стандартов по МСФО.

Метод экспертных оценок

Метод экспертных оценок заключается в проведении опроса экспертов, разработке альтернатив и количественной оценке их качества. Содержательные высказывания (суждения) экспертов служат основанием для: определения состава возможных событий, установления вероятностей событий и временных интервалов в множестве событий, определения приоритетности решения проблем и др. [3, с. 132].

В последние годы глобальные исследования по практике применения МСФО, используя метод экспертных оценок (опроса), ежегодно проводят международные консалтинговые компании. Краткий обзор глобальных исследований по практике применения МСФО представим в таблице 1.

Таблица 1

Глобальные исследования по практике применения МСФО – Составлено (разработано) автором

Компания	Название исследования	Цель исследования	Количество участников опроса	Год
1	2	3	4	5
Журнал «МСФО на практике» совместно с аудиторско-консалтинговой компанией «Бейкер Тилли Русаудит»	Практика применения МСФО в России	выявление основных причин применения отчетности по МСФО отечественными компаниями, оценки сроков подготовки отчетности и проведения аудита, выяснения наиболее актуальных задач в области применения МСФО и подходов к выбору программных продуктов и других особенностей подготовки отчетности по МСФО	более 200 российских компаний	2009-2011 ³
			300 российских компаний	2010-2012 ⁴
			300 российских компаний: • 13 % респондентов – это компании с выручкой свыше 50 млрд рублей; • 5 % – компании с выручкой от 15 до 50 млрд рублей; • 11 % – с объемом выручки от 6 до 15 млрд рублей; • 18 % – от 3 до 6 млрд рублей, и 53% респондентов – компании с выручкой до 3 млрд рублей	2014-2016 ⁵

³ URL: <http://msfo-practice.ru/article.aspx?aid=285088>.

⁴ URL: <http://m.msfo-practice.ru/288798>.

⁵ URL: http://www.bakertilly.ru/media/923900/MSFO_01_00-00_issled.pdf.

Компания	Название исследования	Цель исследования	Количество участников опроса	Год
1	2	3	4	5
EY	Система подготовки отчетности: шагая в ногу со временем ⁶	выявление потребности в инновационных технологиях при подготовке отчетности по МСФО	1000 финансовых директоров со всего мира, в том числе 40 респондентов из России	2016
	Будущее корпоративной отчетности: готовы ли вы к идеальному шторму? ⁷	выявление трудностей, с которыми сталкиваются компании при подготовке корпоративной отчетности	1000 финансовых директоров и руководителей отделов подготовки отчетности крупных организаций с выручкой свыше 500 млн долл. США из 25 стран мира	2014-2015
Организационный комитет международного конкурса IFRS PROFESSIONAL	Перспективы и практика применения МСФО в России	обобщение практики применения МСФО в России, в том числе причин и методов подготовки отчетности по МСФО, используемое программное обеспечение, проблемы, с которыми сталкиваются предприятия при переходе на МСФО, а также выявление опыта и готовности специалистов к применению международных стандартов	более 2000 респондентов, в основном главные бухгалтеры и специалисты по МСФО крупных и средних отечественных предприятий	2012 ⁸
			2763 респондентов	2013 ⁹
	МСФО и санкции ¹⁰	В связи со сложившейся политической ситуацией (некоторые иностранные банки и кредитные организации отказывались работать с российскими клиентами) проведено исследование относительно будущего МСФО в России	2029 финансовых специалистов, большинство из которых (64%) знакомы с основами международных стандартов, а треть владеют соответствующими квалификациями (DipIFR, ACCA, ICFM) и имеют практический опыт работы	2014

С момента появления системы МСФО в мире среди профессионалов и представителей различных бизнес-структур постоянно ведутся дискуссии по разным ее аспектам [4, с. 5].

На протяжении нескольких лет подряд журнал «МСФО на практике» и АКГ «Бейкер Тилли Россия» проводят глобальных опрос респондентов о причинах формирования отчетности по международным стандартам, сроках их подготовки, используемых программных продуктах, а также о наиболее важных факторах в ходе подготовки такой отчетности.

По результатам исследования «Практика применения МСФО в России в 2014-2016 годах» были выявлены наиболее актуальные проблемы, с которыми сталкиваются компании при подготовке отчетности по МСФО. Лидирующую позицию практически у всех опрошенных компаний занимает сокращение сроков закрытия книг РСБУ. Исключение составляют компании с выручкой свыше 50 млрд руб. У крупных компаний со сложной структурой период формирования консолидированной отчетности может занимать до двух месяцев. В прошлые годы лидирующую позицию среди актуальных проблем при подготовке отчетности по МСФО занимала адаптация учета по РСБУ для целей МСФО (около трети респондентов).

Удивительный факт был выявлен по результатам исследования EY «Будущее корпоративной отчетности: готовы ли вы к идеальному шторму?» оказалось, что меньше половины финансовых директоров регулярно используют ключевые показатели эффективности деятельности (44 %) и считают представляемую информацию понятной и существенной (45 %). В 2014 году эти показатели составляли 66 % и 67 % соответственно.

Масштабный опрос финансистов практике применения МСФО в конце 2014 года провел организационный комитет международного конкурса IFRS PROFESSIONAL совместно с

⁶ URL: <http://www.ey.com/ru/ru/services/assurance/ey-how-can-reporting-catch-up-with-an-accelerating-world>.

⁷ URL: <http://www.ey.com/ru/ru/newsroom/news-releases/news-ey-cfos-concerned-about-effectiveness-of-corporate-reporting>.

⁸ URL: http://www.ifrs-professional.com/images/event/27_11_2013/IssledovanieMSFO2012.pdf.

⁹ URL: http://www.ifrs-professional.com/images/event/27_11_2013/IssledovanieMSFO2013.pdf.

¹⁰ URL: <http://www.ifrs-professional.com/msfo-i-sankcii-rezultaty-issledovaniya>.

журналом «МСФО на практике». В опросе приняло участие 2029 человек, по результатам опроса выяснилось, что большинство 1319 (65 %) респондентов одобряют и позитивно оценивают внедрение МСФО в России. Противники внедрения МСФО 426 (21 %) респондента отмечают, что в России действует большое количество учетных систем, их наличие повышает трудоемкость составления отчетности компании и соответственно возрастает финансовая нагрузка. Не прокомментировали свою позицию относительно позиции внедрения МСФО в России – 284 (14 %) респондента. Внедрение МСФО положительно сказывается на экономике страны, так считает 1177 (58 %) респондентов, однако не видят связи между применением МСФО и экономической ситуацией в России – 467 (23 %) респондентов.

С целью анализа текущей практики и тенденций составления финансовой отчетности по МСФО в России и выявления требований МСФО компания Deloitte в 2014 году провела исследование «Применение МСФО российскими компаниями». Исследование было подготовлено на основе анализа финансовой отчетности 62 крупнейших российских компаний, ведущих деятельность в различных отраслях экономики (из них 27 % составили компании промышленного сектора, 24 % – энергетического, 11 % – нефтегазового, 6 % – финансового сектора) и опубликовавших консолидированную финансовую отчетность по МСФО за 2014 год не позднее 1 мая 2015 года.

По результатам представленной информации следует сделать вывод, что проведение большого количества исследований и опросов, используя метод экспертных оценок, говорит об актуальности темы оценки эффективности внедрения МСФО и предоставляет собой эмпирическую базу для анализа и проведения дальнейших исследований в данном направлении.

Метод определения значения критериев

Метод определения значения критериев позволяет произвести измерения различными средствами. При использовании данного метода определение значения критериев играет важную роль. Определение ключевых показателей эффективности помогает организации в достижении стратегических и тактических (операционных) целей.

Перечислим основные показатели эффективности, на которые можно ориентироваться при проведении оценки применения МСФО в России:

- капитализация компании после внедрения МСФО в связи с выходом на IPO;
- дивиденды;
- выручка;
- инвестиционная программа с целью привлечения инвестиций – как возможность изменения параметров;
- стоимость акций на фондовых рынках в зависимости от даты публикации отчетности;
- экономическая эффективность от перехода на МСФО;
- нефинансовые критерии применения МСФО, такие как доступность (размещение на сайте) и полезность отчетности по МСФО.

Подробно остановимся на двух критериях: капитализация компании после внедрения МСФО в связи с выходом на IPO и дивиденды.

Капитализация компании после внедрения МСФО в связи с выходом на IPO

Применять МСФО в России впервые начали в начале 90-х гг. двадцатого века подразделения международных компаний, которые решили развивать бизнес в России. Российские компании начали применять МСФО в основном по требованию зарубежных инвесторов, а также в связи с выходом на Лондонскую фондовую биржу, результаты представлены в таблице 2.

Переход России на рыночную модель экономики, потребовал создания новой модели бухгалтерского учета и финансовой отчетности, адекватной ее требованиям [5, с. 7].

Таблица 2

Первые российские компании, представляющие финансовую отчетность в соответствии с МСФО – Составлено (разработано) автором

№ п/п	Название компании	Сектор	Валюта	Первый год предоставления отчетности
1	2	3	4	5
1	ОАО «Возрождение»	Банковский	Рубли	1991
2	ОАО «ЛУКОЙЛ»	Нефть	Рубли	1994
3	ОАО «Ростелеком»	Связь	Рубли	1994
4	ОАО «Автоваз»	Автомобилестроение	Рубли	1994
5	ОАО «Уралсвязьинформ»	Связь	Рубли	1995
6	ОАО «Балтика»	Потребительские товары	Доллары США	1995
7	ОАО «Красный Октябрь»	Потребительские товары	Рубли	1995
8	РАО «Газпром»	Газ	Рубли	1996
9	ОАО «Северский трубный завод»	Металлургия	Рубли	1996
10	ОАО «Северсталь»	Металлургия	Доллары США	1996
11	ОАО «Аэрофлот»	Транспорт	Рубли	1996
12	ОАО «Дальневосточное морское пароходство»	Транспорт	Доллары США	1996
13	ОАО «ГУМ»	Розничная торговля	Рубли	1996
14	РАО «ЕЭС»	Электроэнергетика	Рубли	1997
15	ОАО «Объединенные машиностроительные заводы (Группа Уралмаш-Ижора)»	Машиностроение	Рубли	1997
16	ОАО «Горьковский автомобильный завод»	Автомобилестроение	Рубли	1997
17	ОАО «ГМК «Норильский никель»	Металлургия	Рубли	1998

Расширение полномочий хозяйствующих субъектов и более широкое внедрение в практику международных стандартов финансовой отчетности увеличивает востребованность и достоверность в финансовом учете, обеспечивающем правильность принятия управленческих решений [6, с. 3].

Эффективность и успешность первого публичного размещения акций (IPO) на фондовых рынках во многом зависит от механизмов подготовки отчетности по МСФО или ГААП США, при этом некачественная или недостоверная финансовая информация может стать преградой на пути к успешному IPO.

Повысить инвестиционную привлекательность компании можно при организации эффективного процесса мониторинга финансового состояния компании и дальнейшей подготовки отчетности. В рамках данной деятельности компании необходимо провести следующие процедуры:

- адаптацию операционных процессов и системы внутреннего контроля компании к новым требованиям;
- создание эффективной информационной системы;

- привлечение квалифицированного персонала;
- адаптацию юридической структуры бизнеса.

При проведении публичного размещения акций определяется экономическая эффективность на основании сравнения рассчитанной стоимости привлекаемого капитала и средневзвешенной стоимости капитала компании. В случае увеличения стоимости капитализации компании после публичного размещения акций на фондовых биржах – эффект от перехода на МСФО однозначно превосходит свои ожидания. Применение МСФО помогает добиться понимания воздействия МСФО на компанию в целом и принять более грамотные решения.

Привлечение инвесторов и получение кредитов обязывают компанию к раскрытию информации. Раскрытие информации является основным условием решения многих задач организации: выхода на финансовые рынки, уровень и динамику котировок акций, размер процента за кредит, что влияет на капитализацию компании, рентабельность ее деятельности, денежный поток и прочие определяющие положения компании.

Опыт Концерна «Калина» (ООО «Юнилевер Русь»)

Концерн «Калина» – крупнейший производитель парфюмерно-косметической продукции на российском рынке.

Первичное размещение акций концерна «Калина» на российском рынке IPO произошло в 2004 году. В 2004 году выручка компании выросла по сравнению с предыдущим годом на 16,3 %. Чистая прибыль увеличилась на 76,5 % и составила \$19,04 млн. По оценкам Euromonitor Концерн в 2003 году занимал 9-е место на рынке косметики России (2,7 %). По данным «Калины», в 2004 году эта доля возросла до 4,95 %. Компания является крупнейшим российским производителем средств по уходу за кожей и полостью рта, доля компании на рынке в этих сегментах составляет 38,8 % и 12,7 % соответственно. Емкость российского рынка парфюмерии и косметики в 2004 году составила \$ 6,2 млрд. Темп роста парфюмерно-косметической отрасли России в 2004 году составил 15 %. По оценкам экспертов потенциальная емкость сектора оценивалась в \$ 15-\$ 18 млрд¹¹.

В 2006 – 2008 году рыночная стоимость акций компании Концерна «Калина» снизилась на 40 %. С начала 2008 года компания изменила информационную политику: ежеквартальная публикация отчетности по МСФО, публичная информация о развернутых прогнозах на 2008 год, регулярные конференц-колла с топ-менеджментом компании, встречи с аналитиками с посещением строящихся объектов. Результат – повышение ликвидности акций компании, привлечение иностранных инвесторов [7, с. 7].

В октябре 2011 года компанией Unilever (ООО «Юнилевер Русь») было подписано соглашение о приобретении 82 % акций ОАО «Концерн «Калина». Стоимость сделки рассчитывалась из оценки полной стоимости собственного капитала компании в размере 21,5 млрд руб. (500 млн евро), или оценочной стоимости 100 % бизнеса компании приблизительно в 25,9 млрд руб.

В декабре 2011 г. Unilever закрыл сделку по приобретению 82 % акций «Калины» за 17,4 млрд руб. Также в конце 2011 г. компания получила от Федеральной антимонопольной службы (ФАС) России разрешение на доведение доли в «Калине» до 100 %.

¹¹ URL: http://bcs-express.ru/show_res_ru.asp?id=3950.

К маю 2012 г. ООО «Юнилевер Русь» консолидировало 99,48 % акций концерна «Калины» и направило требование о выкупе у миноритариев 0,52 % акций концерна по цене 4267,92 руб. за одну ценную бумагу, потратив 143,17 млн руб.

Ежеквартальная публикация отчетности по МСФО концерна «Калина» способствовала повышению ликвидности акций компании, привлечению иностранных инвесторов, финансовому оздоровлению компании. Раскрытие полной информации по МСФО способствовало повышению прозрачности финансовой информации и принятию правильных решений.

При проведении успешного IPO необходимо сочетание двух факторов: достигнутого уровня капитализации в момент размещения и последующего роста котировок акций компании.

Дивиденды

При оценке результатов деятельности компании за финансовый год важным показателем являются дивиденды. Дивиденды играют важную роль при оценке внедрения МСФО в России и могут являться одним из критериев оценки эффективности.

Распоряжением Правительства РФ от 29 мая 2006 г. № 774-р (ред. от 12.11.2012) «О формировании позиции акционера – Российской Федерации в акционерных обществах, акции которых находятся в федеральной собственности» предусмотрено направление на выплату дивидендов не менее 25 процентов чистой прибыли акционерного общества (без учета доходов, полученных от переоценки финансовых вложений), если иное не установлено актами Правительства Российской Федерации.

Распоряжением Правительства РФ от 27 октября 2015 г. №2176-р утвержден перечень федеральных государственных унитарных предприятий и открытых акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности: Космическая связь (г. Москва), Росморпорт (г. Москва), Почта России (г. Москва), Администрация гражданских аэропортов (аэродромов) (г. Москва), Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации, (г. Москва), Акционерная компания по транспорту нефти «Транснефть» (г. Москва), нефтяная компания «Роснефть» (г. Москва), Российские железные дороги (г. Москва), Концерн ПВО «Алмаз – Антей» (г. Москва), Корпорация «Росхимзащита» (г. Тамбов), Росагролизинг (г. Москва), Системный оператор Единой энергетической системы (г. Москва), Объединенная зерновая компания (г. Москва), Росгеология (г. Москва), Роскартография (г. Москва), РОСНАНО (г. Москва), Росспиртпром (г. Москва), Государственная акционерная компания «Оборонпромкомплекс» (г. Москва), производственное объединение «Кристалл» (г. Смоленск), Интер РАО ЕЭС (г. Москва), Головной центр по воспроизводству сельскохозяйственных животных (пос. Быково, Московская область), Российские ипподромы (г. Москва), Гознак (г. Санкт-Петербург), Первый канал (г. Москва).

В целях мобилизации доходов федерального бюджета Правительством Российской Федерации принято Распоряжение от 18 апреля 2016 года №705-р «О формировании позиции акционера – Российской Федерации в акционерных обществах, акции которых находятся в федеральной собственности» в соответствии с которым Федеральным органам исполнительной власти при формировании позиции акционера – Российской Федерации в акционерных обществах, акции которых находятся в федеральной собственности (далее – акционерные общества) по вопросам выплаты дивидендов по итогам работы за 2015 год следует руководствоваться следующими положениями:

- направляемая на выплату дивидендов сумма *не может быть меньше большей из 2 величин – 50 процентов чистой прибыли* акционерного общества (без учета доходов и расходов от переоценки обращающихся на рынке ценных бумаг акций дочерних обществ и относящегося к ним налога на прибыль), *определенной по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности акционерного общества, или 50 процентов чистой прибыли акционерного общества, определенной по данным консолидированной финансовой отчетности акционерного общества;*

- направляемая на выплату дивидендов акционерными обществами, являющимися субъектами естественных монополий, сумма не может быть меньше большей из 2 величин – не менее 50 процентов чистой прибыли акционерного общества, учтенной ФАС России при утверждении соответствующего тарифа, или суммы, определенной в соответствии с положениями абзаца второго настоящего подпункта;

- направление чистой прибыли, не распределенной на финансирование инвестиционных проектов и иные цели, на выплату дивидендов;

- соответствие инвестиционных проектов установленным в акционерном обществе требованиям доходности.

По результатам принятых Правительством РФ документов можно сделать вывод, что совершенствование принципов дивидендной политики акционерных обществ с государственным участием говорит о необходимости повышения уровня доходов федерального бюджета.

В таблице 3 представим информацию о размере дивидендов крупнейших российских компаний за 2015 год. По результатам представленной информации видно, что компании не производили выплаты дивидендов в соответствии с требованиями Распоряжения, компании добились исключений при наличии инвестиционных программ.

Таблица 3

Анализ размера дивидендов за 2015 год – Составлено (разработано) автором

№ п/п	Название компании	Размер чистой прибыли в 2015 году, млрд руб.		Размер дивидендов в соответствии с Распоряжением от 18 апреля 2016 года №705-р (50% от наибольшего значения чистой прибыли), млрд руб.	Размер дивидендов за 2015 год	Размер дивидендов в процентном соотношении от размера чистой прибыли
		по МСФО	по РСБУ			
1	2	3	4	5	6	7
1	ПАО "Газпром" ¹²	787	304,8	393,5	В 2016 году ПАО «Газпром» объявило и выплатило дивиденды по результатам работы за год, закончившийся 31 декабря 2015 года, в номинальной сумме 7,89 руб. на одну акцию в сумме 187 млрд руб.	24 % от чистой прибыли для акционеров "Газпрома" по МСФО или более 50 % от скорректированной чистой прибыли по РСБУ. При этом размер дивидендов был увеличен на 10 % по сравнению с 2015 годом
2	Нефтяная компания "Роснефть" ¹³	356	239,4	178	15 июня 2016 г. годовое общее собрание акционеров утвердило дивиденды по обыкновенным акциям Компании по итогам 2015 года на одну акцию 11,75 руб. в сумме 125 млрд руб.	35 % от чистой прибыли по МСФО или 52 % от чистой прибыли по РСБУ

¹² URL: <http://www.gazprom.ru/investors/disclosure/reports/2016/>.

¹³ URL: http://www.rosneft.ru/Investors/statements_and_presentations/Statements/.

№ п/п	Название компании	Размер чистой прибыли в 2015 году, млрд руб.		Размер дивидендов в соответствии с Распоряжением от 18 апреля 2016 года №705-р (50% от наибольшего значения чистой прибыли), млрд руб.	Размер дивидендов за 2015 год	Размер дивидендов в процентном соотношении от размера чистой прибыли
		по МСФО	по РСБУ			
1	2	3	4	5	6	7
3	ПАО "Транснефть" ¹⁴	143,4	12,8	71,7	В июне 2016 года на годовом общем собрании акционеров Компании принято решение о выплате дивидендов за финансовый год, закончившийся 31 декабря 2015 года в размере 12,8 млрд руб. (по обыкновенным акциям – 11521 млн. руб., привилегированным – 1280 млн. руб.)	8,9 % от чистой прибыли по МСФО или 100 % от чистой прибыли по РСБУ
4	ОАО "Российские железные дороги" ¹⁵	8,182	0,318	4,091	В 2016 году акционер компании утвердил дивиденды по итогам работы за 2015 год в размере 302 млн руб. (по обыкновенным акциям 297 млн руб. и 5 млн руб. по привилегированным)	3,7 % от чистой прибыли по МСФО или 95 % от чистой прибыли по РСБУ
5	АО "Роснано" ¹⁶	0,732	0,993	0,4965	Общее собрание акционеров рекомендовало совету директоров "Роснано" не объявлять и не выплачивать дивиденды на акции компании по итогам 2015 года	-

По оценкам экспертов из инвестиционной группы UCP по итогам 2015 года госкомпания выплатили дивиденды на сумму около 500 млрд руб., а в случае если по итогам 2016 года порог в 50 % будет выполнен всеми компаниями, то сумма может возрасти на 600 млрд рублей¹⁷.

Президент РФ Владимир Путин 15 мая 2017 года на пресс-конференции по итогам завершившегося в Пекине международного форума «Один пояс – один путь» сделал критическое заявление, отвечая на вопрос журналистов о размере дивидендов «Газпрома» за 2016 г.:

«Дело в том, что мы переходим на международную систему учёта (МСФО), а есть наша отечественная система учёта. По МСФО у такой большой компании, как «Газпром», большая прибыль, но она «бумажная», она на бумаге, реального денежного потока нет. Поэтому Правительство, когда будет принимать решение по этому вопросу, безусловно, будет учитывать реалии, а не «бумажную» составляющую доходов компании, и исходя именно из этого будет принято окончательное решение. Мы этот вопрос обсуждали с Председателем Правительства прямо накануне моего отъезда в Пекин.

И по МСФО у них большая прибыль. Но она «бумажная», там нет денежного потока. Но прибыль есть всё равно. И, конечно, Правительство будет исходить из реалий»¹⁸.

¹⁴ URL: http://www.transneft.ru/investors/year_reports/.

¹⁵ URL: http://ir.rzd.ru/static/public/ru?STRUCTURE_ID=32#1.

¹⁶ URL: <http://www.rusnano.com/about/highlights/financial-report>.

¹⁷ URL: <https://www.gazeta.ru/business/2017/03/10/10567775.shtml#page1>.

¹⁸ URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/54499>.

По оценкам Счетной палаты РФ в 2017 году бюджет получит меньше на 205 млрд руб. дивидендов, чем планирует Минфин РФ. Действующий закон о бюджете предусматривает получение дивидендов в 2017 году на сумму 483,3 млрд руб., и правительство во внесенных в Думу поправках сохраняет этот прогноз¹⁹.

Минэкономразвития предлагало внедрить в этом году новый подход к выплате дивидендов госкомпаний, исходя из категории предприятия. Всего возможны три категории: оборонные предприятия, федеральные государственные унитарные предприятия (ФГУП) и публичные акционерные общества (ПАО).

С целью совершенствования дивидендной политики акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности, Правительством РФ в мае 2017 г. (Распоряжение Правительства РФ от 18 мая 2017 года №944-р) внесены изменения в Распоряжение Правительства от 29 мая 2006 года №774-р. Изменениями установлено, что в случае если на акционерное общество возложена обязанность по составлению финансовой отчетности в соответствии с международными стандартами, то направляемая на выплату дивидендов сумма должна рассчитываться исходя из чистой прибыли, определенной по данным такой отчетности. Таким образом, госкомпаниям необходимо направить в 2017 году на выплату дивидендов за 2016 год не менее 25 процентов чистой прибыли по МСФО.

В экономической литературе понятие эффект (от лат. effectus – «исполнение», «действие») определяется как результат, следствие каких-либо причин [8]. Однако, независимо от того каким образом был достигнут результат, важно знать, какой ценой этот результат получен, так как один и тот же эффект может быть сформирован различными способами и с различными затратами, и наоборот, одинаковые затраты могут дать совершенно разные результаты [9].

В результате наличия критических высказываний в адрес существующих механизмов выплаты дивидендов следует говорить о необходимости внедрения механизмов оценки эффективности и результативности. Результативность в данном случае будет отражать степень достижения целей по внедрению МСФО в России и взаимосвязь между прогнозируемым и реальным применением МСФО.

Процесс реформации отечественного бухгалтерского учета имеет историю, собственные этапы и возникающие на каждом этапе наиболее актуальные проблемы, которые требуют своего осмысления и выдвижению предложений по наиболее эффективному их решению. Частично некоторые проблемы были успешно решены, в то же время другая совокупность проблем не только не была решена, но и повлекла за собой целый ряд вытекающих из них дополнительных проблем и неоднозначных ситуаций [10].

Реформирование системы бухгалтерского учета, приведение учета в соответствие с требованиями рыночной экономики неизбежно требует повышенного внимания и регулирования данных моментов со стороны государственных органов.

¹⁹ URL: <http://www.rbc.ru/newspaper/2017/06/07/593698449a79472826809afc>.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пласкова, Н. С. Экономический анализ: стратегический и текущий: учебник / Н. С. Пласкова – М.: Эксмо, 2007. – 636 с.
2. Хоружий, Л. И. В России введены в действие МСФО / Л. И. Хоружий // Бухучет в сельском хозяйстве. 2012. N 9. С. 3-6.
3. Лапыгин, Ю. В. Управленческие решения: учебное пособие / Ю. В. Лапыгин, Д. Ю. Лапыгин. – М.: Эксмо, 2009. – 448 с.
4. Гетьман, В. Г., Гришкина, С. Н., Рожнова, О. В., Сафонова И. В. Внедрение МСФО в России: состояние, проблемы и перспективы: монография / В. Г. Гетьман и др. – М.: Финансовый университет, 2014. – 120 с.
5. Гетьман, В. Г. Современный бухгалтерский учет и его проблемы: монография / В. Г. Гетьман и др. – М.: Финансовый университет, 2014. – 149 с.
6. Гетьман, В. Г. Повышение качества учетно-аналитической информации в условиях мирового финансового кризиса: сборник научных трудов / В. Г. Гетьман и др. – М.: Финансовый университет, 2010 – 134 с.
7. Баронина, Т. В. Влияние МСФО на эффективность системы экономической безопасности / Т. В. Баронина // Вестник УГАТУ. – 2013. – №7. – С. 3-11.
8. Асаул, А. Н., Владимирский, Е. А., Гордеев, Д. А, Гужва, Е. Г., Петров, А. А., Фалтийский, Р. А. Закономерности и тенденции развития современного предпринимательства / А. Н. Асаул. – СПб.: АНО ИПЭВ, 2008. – 280 с.
9. Лукина, В. Л., Николина, Е. И. Эффективность – основа оценки деятельности хозяйствующего субъекта / В. Л. Лукина, Е. И. Николина // Актуальные вопросы развития экономики. – Омск: РОФ «ФРСР», 2014. – С. 305-310.
10. Халзанов, А. Б. Современные проблемы применения МСФО в России / А. Б. Халзанов // Молодой ученый. – 2016. – №27. – С. 516-518.

Anna Victorovna Bulaeva

International training and methodology centre for financial monitoring, Russia, Moscow
Financial university under the government of the Russian Federation, Russia, Moscow
E-mail: Bulaeva@mumcfm.ru

Methods for assessing the effectiveness of IFRS

Abstract. Actual issue of the present is to increase the efficiency of activities and ensure sustainable growth of business within the long-term perspective.

For modern Russia increasing of the efficiency, effectiveness is extremely important, directly from these indicators depends on the social stability and economic security of the country. The inefficiency of application of IFRS leads to an increase in costs, which in turn reduces the income of the enterprise and reflected in profit.

In the normative documents of the Russian Federation does not provide methods for evaluating the effectiveness of IFRS. The article considers methods for assessing the effectiveness of IFRS. In order to develop methods for assessing the effectiveness of IFRS, the author defined a system of indicators (criteria) for assessing the effectiveness of the application of IFRS. Evaluation of the effectiveness of the Russian system of IFRS should be considered from the standpoint of the appropriateness and effectiveness of control. Effectiveness in this case reflects the extent to which IFRS implementation objectives in Russia have been achieved, reflects the relationship between the projected and actual application of IFRS.

Keywords: IFRS; methods for assessing; effectiveness; application of IFRS