

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №6 (2016) <http://naukovedenie.ru/vol8-6.php>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/67EVN616.pdf>

Статья опубликована 06.12.2016

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Николаев М.В. Стабилизация и развитие российской экономики: институциональные возможности // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №6 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/67EVN616.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**УДК 330.101**

**Николаев Максим Владимирович**

ФГБОУ «Московский педагогический государственный университет», Россия, Москва<sup>1</sup>

Институт социально-гуманитарного образования

Доцент кафедры «Экономической теории и менеджмента»

Кандидат экономических наук

E-mail: [mvnik1976@mail.ru](mailto:mvnik1976@mail.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=763989](http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=763989)

## **Стабилизация и развитие российской экономики: институциональные возможности**

**Аннотация.** Российская экономика переживает период рецессии. Конкретные причины рецессии разными экспертами определяются по-разному. В данном исследовании рассматриваются причины рецессии, связанные с влиянием российской институциональной среды, отличающейся противоречивостью и неопределённостью. Рассматривается влияние института предпринимательства и государства на динамику экономического развития, исследуется проблема эффективности использования ресурсов предприятиями различных форм собственности, оценивается потенциальный и реальный вклад в экономику крупных и малых предприятий. По мнению автора, результатом действий по сохранению сложившейся структуры экономики и правил взаимодействия государства и бизнеса является снижение возможностей стабилизации и увеличиваются объемы неэффективно использованных экономических ресурсов.

**Ключевые слова:** экономика; стабилизация; институциональная среда; предпринимательство; малое предпринимательство; бизнес; государство; эффективность; государственный сектор экономики

В настоящее время вопросы стабилизации и переход к динамичному развитию российской экономики приобретают особое значение. Российская Федерация – самая большая страна на карте мира по площади занимаемой территории. Наша страна обладает значительными природными ресурсами по сравнению с другими странами мира, в том числе, с лидерами мировой экономики. Высокий уровень развития науки и образования, которые, несмотря на многочисленные структурные преобразования и потери, произошедшие в период 90-х годов прошлого века, дают возможность России конкурировать с лидерами в сфере производства высоких технологий и высокотехнологичной продукции. Это в сочетании с богатством природных ресурсов должно было бы позволить России занять ведущую позицию

---

<sup>1</sup> 119571, Москва, проспект Вернадского, д. 88, к. 505

в мировой экономике. Однако после 25 лет реформ и «строительства» рыночной экономики эта возможность не была реализована. Данные международной и российской статистики определяют долю России в мировом ВВП в 2016 году в пределах 3,1%, в мировой торговле - чуть более 2,0%. При этом большая часть торгового оборота приходится на торговлю углеводородами. По всей условности оценок мировых агентств Россия не вошла в первую десятку стран в мировом рейтинге конкурентоспособности, а в рейтинге инновационной экономики Россия занимает 43-е место в списке инновационных стран мира [1].

В этой связи возникает ряд принципиальных вопросов: «Почему, обладая таким мощным потенциалом и богатствами, Россия пока не заняла достойное ее положение в мировой экономике и мировой торговле? Что мешает нашему экономическому развитию и стремлению построить высокоэффективную и конкурентоспособную экономику, основанную на инновациях и признании роли рыночного механизма в решении вопросов распределения ограниченных экономических ресурсов и обеспечения доступа к их рациональному использованию?».

Для ответа на данные вопросы необходимо, по нашему мнению и мнению отечественных экономистов, рассмотреть различные внешние и внутренние факторы влияния, воздействующие на российскую экономику [2]. Очевидно, что при таком экономическом потенциале, которым обладает Россия, следует, в первую очередь, искать внутренние возможности для его раскрытия и наиболее полной реализации. В этом отношении является принципиально важным анализ институциональной среды развития российской экономики.

Институциональная среда развития экономики представляет собой систему институтов, воздействующих на хозяйственную деятельность основных экономических субъектов (государство, фирмы, домохозяйства). Правила, определяющие взаимодействия субъектов экономических отношений, могут способствовать развитию данных отношений, росту эффективности экономического взаимодействия, или же наоборот создавать барьеры, препятствующие росту экономической активности данных субъектов.

Институциональные условия, в которых действуют субъекты экономических взаимодействий, определяют уровень мотивации к осуществлению эффективной экономической деятельности, влияют на формирование краткосрочных и долгосрочных целей, характер экономических процессов, происходящих в экономике общества.

Многие эксперты считают российскую модель экономики примером экономики «государственного капитализма», или «бюрократического капитализма». Для существования данного мнения достаточно оснований.

Программы Правительства Российской Федерации по приватизации государственных активов - это скорее вынужденные меры, призванные наполнить федеральный бюджет, чем стратегическое решение задачи по разгосударствлению экономики, тем более что в результате реализации данных программ новые возможности появляются только для самого крупного бизнеса. В целом масштабы государственного участия в российской экономике чрезвычайно велики, в сравнении с лидерами мирового экономического развития, а доля государственного сектора составляет до 60% от объемов ВВП если исходить из того, что помимо 20% от общей численности зарегистрированных предприятий, которые составляют государственные предприятия, официальная статистика не учитывает вклад в ВВП, вносимый целым рядом госкомпаний и государственных фондов, а также частных коммерческих компаний с государственным участием.

Между тем главной движущей силой развития экономики, построенной на основе рыночного механизма, является предпринимательство, оно же является главным инструментом сохранения и развития конкуренции без которой рыночная экономика не может функционировать. Высокая мотивация и высокие риски вынуждают предпринимателей всегда действовать рационально и эффективно, находить оптимальные сочетания и

комбинации экономических ресурсов при производстве товаров и услуг, необходимых обществу. Неспособные к эффективному хозяйствованию субъекты предпринимательства проигрывают в конкурентной борьбе и уступают свои рынки и фирмы более эффективным и успешным [6].

Несмотря на то, что процессы функционирования и управления крупными компаниями и корпорациями связаны с наличием проблемы взаимоотношений между собственниками и управляющими («принципалом» и «агентом»), показатели эффективности частного корпоративного бизнеса, как правило, превышают показатели подобных им государственных корпораций. Проблема отношений «принципала» и «агента» глубоко исследована Майклом Дженсенем и Уильямом Меклингом, а также рядом других западных и российских исследователей [3, 9]. Можно найти общие черты в проблемах управления государственными и частными корпорациями, но все же нужно отметить, что управление государственными корпорациями тесно завязано на реализацию интересов бюрократической системы управления государством, которая имеет свои характерные особенности и цели [5].

Возможность использования ресурсов государственного бюджета для покрытия отрицательных финансовых результатов, использования ресурсов бюджета для решения инвестиционных задач и увеличения капитала, расширения объема расходов и затрат формирует другую психологию осуществления хозяйственной деятельности. В отличие от менеджера государственной корпорации, менеджер частной компании, стремящийся к удовлетворению собственных интересов за счёт растраты материальных средств компании, вынужден в большей степени думать и работать над увеличением материальных средств и доходов компании, как основного источника удовлетворения и своих интересов. Если же рассмотреть данную проблему с позиций малого и среднего предпринимательства, в котором дистанция между интересами собственника и интересами управляющих отсутствует или является очень короткой, то становится очевидным, почему при минимальных возможностях (капитал, активы, человеческие ресурсы, и т.д.), имеющихся у малых предприятий, обеспечивается высокая эффективность деятельности.

Таким образом, частная предпринимательская деятельность во всех существующих видах (крупное, малое и среднее предпринимательство, деятельность микропредприятий) потенциально может обеспечивать эффективное использование экономических ресурсов за счет своей нацеленности на реализацию частных интересов.

Каковы же условия функционирования института предпринимательства в Российской Федерации в настоящее время, как складываются отношения бизнеса и власти?

Характер взаимоотношений между экономическими субъектами определяются уровнем развития и качеством институциональной среды, конкретными правилами, отражающими взаимную согласованность интересов субъектов экономического взаимодействия. Одновременно необходимо учитывать роль государства, которую оно выполняет в процессе формирования жестких институтов и контроле выполнения их требований, а также необходимо учитывать исключительный потенциал насилия и принуждения, который есть только у государства.

Но государство – это не только институт, но и структура, в которой служат конкретные люди, обладающие своими собственными индивидуальными и групповыми интересами, способными отличаться от интересов общества.

В российской экономике преобладает государственный сектор, а, следовательно, можно утверждать, что за интересами государственных корпораций представлены экономические интересы отдельных чиновников и их групп, интересы близких им бизнес-структур.

Возможность формирования жестких правил в своих интересах приводит к укрупнению бизнеса и снижению уровня конкуренции в экономике, выдавливанию из бизнеса

малых и средних предприятий. В 2016 году в Российской Федерации действует 3 млн. 990 тыс. 335 частных коммерческих юридических лиц, из них 2 млн. 727 тыс. 504 предприятия представлены малыми и средними предприятиями, зарегистрированными в качестве юридического лица [10]. Это означает, что на долю крупного бизнеса приходится 1 млн. 262 тыс. 831 предприятие, т.е. 32% от общей численности коммерческих юридических лиц. При этом количество зарегистрированных средних предприятий составляет всего 20 188 единиц. Получается приблизительное соотношение: одно крупное предприятие к двум предприятиям сферы малого и среднего предпринимательства.

Возможный вклад одного малого предприятия и одного крупного предприятия в производство ВВП бессмысленно сравнивать, поэтому весь вклад малого и среднего бизнеса в российский ВВП составляет не более 20%, в то время как в США от 40 до 50%. Численность малых предприятий в США превышает 90% в общей численности зарегистрированных предприятий [4, 7].

В последние годы государством на разных уровнях декларируется, разрабатывается и внедряется целый ряд программ, направленных на поддержку и развитие малого и среднего предпринимательства. Однако в наиболее острых проблемах малого предпринимательства, таких как привлечение дешевых заемных средств, государственной поддержки явно недостаточно. Фактическую позицию многих государственных структур в отношении малого предпринимательства можно расценить как незаинтересованность в его развитии. Это следует, в том числе, и из заявления руководителя одного из крупнейших российских банков с государственным участием – банка ВТБ о невостребованности в стране малого и среднего бизнеса.

Роль и значение предпринимательства, как экономического института, подчеркивается многими экономистами [11]. В настоящее время Правительством Российской Федерации разработаны стимулирующие меры в сфере налогового регулирования. Но они явно недостаточны. Опыт экономического развития многих стран свидетельствует о том, что в условиях замедления роста экономики, или экономического кризиса, необходимо осуществлять комплексное стимулирование предпринимательской деятельности, в том числе, через стабилизацию или снижение налоговой нагрузки на бизнес.

Российская практика регулирования экономики в настоящее время заключается в политике ежегодного прямого и скрытого повышения налоговой нагрузки как на население, так и на все виды бизнеса [8]. Российское предпринимательство, практически не имеющее финансовых льгот и доступа к дешевым финансовым ресурсам, сталкивается со все более усложняющимся взаимодействием с регулирующими и контролирующими государственными структурами (например, увеличение частоты предоставления финансовой отчетности во внебюджетные фонды), постепенно уходит в «тень».

Несмотря на заверения чиновников, в настоящее время усиливается административный контроль и давление на российский бизнес, что проявляется, прежде всего, в увеличении числа отчетов в контролирующие органы. Так за последние годы возникла дополнительные обязанности, во-первых, по ведению бухгалтерского учета и сдаче бухгалтерской отчетности (баланс малого предприятия, применяющего упрощенную систему налогообложения и отчет о финансовых результатах); во-вторых, по ежеквартальному представлению налоговой формы НДС-6 в налоговые органы; по подготовке и сдаче ежемесячного отчета о начисленной заработной плате и взносов в Пенсионный фонд России. Кроме того, в 2017 году в связи с изменением порядка администрирования взносов в Пенсионный фонд, у предприятия возникает дополнительные обязанности по предоставлению отчетов в налоговые органы.

Несмотря на предпринимаемые Правительством РФ меры по развитию малого и среднего бизнеса, можно констатировать снижение влияния на стабилизацию и рост российской экономики со стороны одного из самых сильных факторов рыночной экономики –

института предпринимательства. Существующие институциональные условия сдерживают развитие российской экономики, а институциональные изменения в сфере предпринимательства и налогового законодательства способны создать условия еще большего замедления роста экономики и формирования масштабного «теневого» сектора.

Дальнейшее усиление негативных тенденций в предпринимательской среде может привести к затуханию предпринимательской активности в российской экономике. Это будет являться, на наш взгляд, основной причиной экономической рецессии, связанной с влиянием институциональной среды.

Для усиления предпринимательской активности и развития предпринимательского потенциала органам государственной законодательной и исполнительной власти следует отказаться от политики увеличения административной нагрузки и контроля в сфере предпринимательства, принять меры по снижению налоговой нагрузки на малый бизнес, обеспечить формирование благоприятной инвестиционной среды.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Россия и мир: 2016. Экономика и внешняя политика. Ежегодный прогноз [Текст]: / Рук. проекта – А.А. Дынкин, В.Г. Барановский. – М.: ИМЭМО РАН, 2015 – 147 с.
2. Платонова Е.Д. Современная теория и практика накопления (трансформационный аспект) [Текст]: / Под ред. д.э.н., проф. Е.В. Юферевой – М.: Изд-во АПКИППРО, 2006 – 368 с.
3. Дженсен М.К., Меклинг У.Х. Теория фирмы: поведение менеджеров, агентские издержки и структура собственности [Текст]: // Вестник С.-Петербургского ун-та. Серия Менеджмент, №4, 2004. С. 118-191.
4. Ларичева Е.А., Скляр Е.Н. Сравнительный анализ развития малого и среднего предпринимательства в России и за рубежом [Электронный ресурс]: // XXII Международная научно-техническая конференция "Экономика и эффективность организации производства – 2014" Режим доступа: [http://www.sciencebsea.bgita.ru/2014/ekonom\\_2014\\_22/laricheva\\_sravnit.htm](http://www.sciencebsea.bgita.ru/2014/ekonom_2014_22/laricheva_sravnit.htm).
5. Мизес Л. Фон. Бюрократия [Текст]: / Людвиг фон Мизес: пер. с англ. Е. Журавская под ред. Б. Пинкера; научн. ред. Р. Левита. – Челябинск: Социум, 2005 г. – 200 с.
6. Николаев М.В. Роль предпринимательства в стабилизации экономики [Текст] / Диссертация на соискание ученой степени канд. экон. наук. Москва. 2001. – 183 с.
7. Путин В.В. Вклад малого и среднего бизнеса в ВВП России не превышает 21% / НСН Национальная служба новостей, 8 апреля 2015 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nsn.fm/hots/putin-vklad-malogo-i-srednego-biznesa-v-vvp-rossii-ne-prevyshaet-21.php>.
8. Березина Е. Налоговая нагрузка на бизнес вырастет [Текст]: / [Интервью с А.Н. Шохиним] // Российская газета. 18 октября 2016 г. № 7103, с. 12.
9. Чекмарев О.П. Институциональная экономика: курс лекций [Текст]: / СПб; СПбГАУ, 2004. - 236 с.
10. Федеральная налоговая служба России. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. [Электронный ресурс]. <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html>.
11. Платонова Е.Д. Предпринимательская активность в системе категорий предпринимательства [Текст]: // Актуальные вопросы экономических наук, №22-1, 2011, С. 102-106.

**Nikolaev Maxim Vladimirovich**  
Moscow pedagogical state university, Russia, Moscow  
E-mail: mvnik1976@mail.ru

## **The stabilization and development of the Russian economy: institutional aspect**

**Abstract.** Russia's economy is experiencing a period of recession. Specific causes of the recession are determined by different experts in different ways. In this study examines the causes of the recession, due to the Russian institutional environment, characterized by uncertainty and inconsistency. The influence of the Enterprise Institute and the state on the dynamics of economic development, studies the problem of efficient use of resources by enterprises of different ownership forms, evaluated the potential and actual contribution to the economy of large and small businesses. According to the author, the result of actions to preserve the existing structure of the economy and the rules of interaction between government and business is to reduce the possibilities of stabilization and increasing the volume of inefficient use of economic resources.

**Keywords:** economy; stabilization; institutional environment; entrepreneurship; small business; business; government; efficiency; state sector; public sector of economy