

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 9, №1 (2017) <http://naukovedenie.ru/vol9-1.php>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/68EVN117.pdf>

Статья опубликована 07.03.2017

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Иванаева О.В. Генезис научных подходов к функционированию домашних хозяйств // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №1 (2017) <http://naukovedenie.ru/PDF/68EVN117.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

*Результаты данного научного исследования были получены благодаря реализации Крымским федеральным университетом им. В.И. Вернадского программы академической мобильности «АММУР» на базе ФГАОУ ВО «Волгоградского государственного университета», Института мировой экономики и финансов, кафедры экономической теории и экономической политики, г. Волгоград, Российская Федерация*

**УДК 330.33**

**Иванаева Ольга Викторовна<sup>1</sup>**

ФГАОУ ВО «Крымский Федеральный университет им. В.И. Вернадского»

Гуманитарно-педагогической академия (филиал), Россия, Ялта<sup>2</sup>

Старший преподаватель кафедры «Экономики и финансов»

E-mail: [ivanayeva@ya.ru](mailto:ivanayeva@ya.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=861252](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=861252)

## **Генезис научных подходов к функционированию домашних хозяйств**

**Аннотация.** В статье рассмотрена эволюция взглядов на функционирование домашних хозяйств в экономике государства. На основе анализа эволюционных процессов, выделены основные этапы трансформации домашних хозяйств, при этом определены существенные характеристики, особенности и функции домашних хозяйств в условиях различных общественно-экономических формаций. Доказано, что в условиях современного экономического развития домашнее хозяйство представляет собой самостоятельную институциональную единицу, осуществляющую, с одной стороны самостоятельный процесс воспроизводства материальных благ и услуг, как для собственного потребления, так и с целью получения дохода, а также выступает потребителем результатов хозяйственной деятельности, созданных в других секторах национальной экономики, что позволяет им сформировать потенциал их устойчивого функционирования.

**Ключевые слова:** домашнее хозяйство; генезис; институциональная единица; доходы домашних хозяйств; сбережения домашних хозяйств; потребление домашних хозяйств

Наименьшей и самой важной структурной единицей общества является личность - человек. С одной стороны человек выступает конечным потребителем всех создаваемых благ, с другой - он же является владельцем и распорядителем основных факторов производства: предпринимательской идеи, труда и капитала. Однако с позиции научного познания, личность - это прежде всего социальная, психоэмоциональная категория и рассмотрение данной категории с точки зрения субъекта экономических отношений сопровождается рядом

<sup>1</sup> 298612, Республика Крым, г. Ялта, ул. Малышева, д. 17, кв. 8

<sup>2</sup> 298600, Республика Крым, г. Ялта, ул. Халтурина, д. 14

существенных особенностей. В этой связи, исследование роли и значения личности в экономических процессах представляется целесообразным осуществлять в аспекте её субъектности в процессе формирования, распределения и использования экономических ресурсов.

Исходя из вышеназванной позиции, материальной основой процесса формирования и распределения экономических ресурсов личности, как субъекта экономических отношений являются результаты его индивидуальной трудовой, и хозяйственной деятельности. На сегодняшний день среди отечественных и зарубежных ученых экономистов прослеживается наличие единой точки зрения относительно того, что личность, участвующая в процессе создания общественного продукта, бесспорно является основной структурной единицей экономики сферы домашних хозяйств. Рассмотрим этимологию понятия «домашнее хозяйство».

И прежде всего, сделаем акцент на трактовке самого понятия «экономика», которое определяется подавляющим большинством отечественных и зарубежных ученых-экономистов, как - «... управление хозяйством, правила ведения хозяйства» [16].

Одним из первых авторов фундаментального труда о домашнем хозяйстве можно назвать Ксенофонта, в своей работе «Домострой» (4 в. до н.э.) он говорит следующее: «... Домоводство - это название какой-то науки» [25], предмет которой «... состоит в хорошем управлении хозяйством», [25] и «... все, что человек имеет, хотя бы оно находилось даже не в одном городе с владельцем, составляет часть хозяйства ...» [25], а «... что хозяйство человека есть то же, что имущество ...» «... для умеющего пользоваться ими - приобретение, а для не умеющего - нет: например, флейта для того, кто умеет искусно играть, - приобретение, а для того, кто не умеет, она ничем не лучше бесполезных камней, разве только он ее продаст ... для того, кто не умеет пользоваться флейтой, она - приобретение, если он ее продает; а если не продает, а владеет ею - нет» [25].

Таким образом, мы видим, что, в древней Греции понятие домашнего хозяйства рассматривается, как владение и управление собственным имуществом для удовлетворения потребностей или получения прибыли от его использования или продажи.

Аристотель (4 в. до н.э.) в своих трудах об экономике говорит, что «... Экономий существует четыре типа ... : царская, сатраповская, полисная, частная ...» [21], с позиции изучения понятия домашнего хозяйства для нас больший интерес представляет частная. Аристотель отмечал, что «... Она является неоднородной потому, что целью ее хозяйства должно быть не что-нибудь одно, а скромной по масштабам потому, что доходы и расходы ее незначительны. Ее самым прочным доходом является доход, получаемый от земли; вторым - доход от разных промыслов; третьим - доход от денежных операций» [21]. «Управление хозяйством и управление полисом отличаются не только тем, чем отличаются хозяйство и полис (они ведь и составляют объект управления), но еще и тем, что управление полисом предусматривает многих правителей, а управление хозяйством - единовластие» [21].

То есть под ведением домашнего хозяйства подразумевалось управление имуществом, принадлежащего одному хозяину. Здесь же рассматривается понятие справедливого приобретения имущества от земледелия, так как оно рассматривается, как возможность получения потенциального дохода от землевладения и землепользования. Аналогичная мысль о ценности ведения именно сельского хозяйства представлено и в труде Марка Порция Катона «О земледелии», где он говорит следующее: «... а земледелие есть занятие наиболее благочестивое и устойчивое, людям же, которые ему предаются, всего менее свойствен дурной образ мыслей» [23].

Говоря об управлении хозяйством, античные ученые-экономисты в своих работах затрагивали не только вопросы приобретения имущества, но и вопросы его сохранения, а также, пожалуй, один из самых важных аспектов - воспроизводство результатов от владения, пользования и распоряжения этим имуществом. Таким образом, уже начиная с древних времен прослеживается поведенческая цепочка в сфере домашних хозяйств, а именно:

- приобретение имущества для удовлетворения жизнеобеспечивающих потребностей;
- накопление имущества для формирования запаса прочности (безопасности) непредвиденных расходов;
- сохранение и приумножение имущества для повышения социального статуса.

Особый интерес вызывает понимание домохозяйства, представленное в восточной литературе древнего мира, одним из ярких представителей, которого является Конфуций. По его мнению, «Богатство и знатность - вот к чему стремятся все люди» [24] и задача хозяина при достижении этой цели не нарушить законы духовные, поскольку они первичны. В политико-экономическом трактате древней Индии, или как его еще называют свод политических правил «АРТХАШАСТРА» (3 в. н.э.) дано следующее определение жизненного уклада домохозяина: «Закон для домохозяина - добывание средств к жизни соответствующей ему работою, брак в равной семье, но с разными предками, ... раздача даров богам, предкам, гостям, слугам и поедание остатков от жертвоприношений» [8].

Таким образом, основным тезисом древнекитайской философии было нахождение баланса между материальным и духовным, путем обязательного соблюдения двух основных принципов, а именно:

- объем воспроизводимых ресурсов домашних хозяйств должен соответствовать уровню его потребления для лиц, не имеющих значимого социального статуса в обществе;
- возможность осуществлять накопления воспроизводимого объема ресурсов имели только лица, являющиеся членами высшей касты.

Мы видим, противопоставление восточной философии, где стремление к накоплению излишек рассматривается, как негативное качество западной экономической мысли, где управление хозяйством, направленное на бережливость, сохранение и приумножение богатств одобряется и поощряется.

Развитие основных положений теории Конфуция, мы можем наблюдать еще в одном древневосточном произведении «Гуань-Цзы» (4-3 вв. до н.э.), где автором сделан акцент на императивности процессов формирования экономики домашних хозяйств: «При управлении государством, тот, кто не понимает принципа уравнивания [в хозяйстве], не может охватить своей властью регулирование интересов народа; тот, кто не может регулировать народные доходы, не может говорить о своей системе, как о Великом правлении» [22].

Таким образом, понимание важности и значимости доходов населения для экономики государства, а также необходимость их государственного регулирования и стимулирования были определены еще в древнем Китае.

Принимая во внимание вышесказанное, можно сделать однозначный вывод о том, что само понятие «домашнее хозяйство» зародилось в первобытнообщинной эпохе. И уже тогда представляло собой самостоятельную, хозяйственно обособленную институциональную единицу, которая непосредственно выступала субъектом экономических отношений,

возникающих в процессе формирования, распределения, использования и воспроизводства, имеющихся у него в распоряжении материальных благ.

Деятельность домашних хозяйств оказывала существенное влияние на экономическое развитие общества, а в последующем и на государство. В зависимости от общественно-экономического строя меняется форма собственности, зачастую и отношение к собственности в обществе, изменяются средства труда и предметы труда, формы производства, но сущностные характеристики домашнего хозяйства лишь незначительно трансформируются в зависимости от особенностей экономического развития определенного исторического этапа. Неизменными во все эпохи остаются функции воспроизводства человеческого капитала, его ресурсов, именно благодаря выполнению этих функций «домашнего хозяйства» представляется в виде целостной системы, которой присущи все свойства систем.

Однако, в процессе развития теоретико-методологических основ функционирования домашних хозяйств были попытки аномального представления понимания семьи и домашнего хозяйства, в рамках которого упразднялась целостность и обособленность домашнего хозяйства в экономическом, демографическом и социальном отношении. Первые такие суждения об идеальных детях, родителях и тотальном контроле государства за рождением и воспитанием детей принадлежит Платону «...он сообща с ним растит свое детище, благодаря чему они гораздо ближе друг другу, чем мать и отец, и дружба между ними прочнее, потому что связывающие их дети прекраснее ... Да и каждый, пожалуй, предпочтет иметь таких детей, а не обычных» [12]. Нивелировать основные сущностные характеристики и функции домашних хозяйств пытались платонисты, а в последующем и марксисты, пренебрегая объективным проявлением воспроизводственной и экономической функциями домохозяйств. Главное утопическое заблуждение Энгельса о возможности существования равноправного общества где «... индивидуальная семья перестанет быть хозяйственной единицей общества. Частное домашнее хозяйство превратится в общественную отрасль труда. «Уход за детьми и их воспитание станут общественным делом» [11].

Определенный интерес в исследовании понятия домашнего хозяйства представляют труды авторов классической политической экономии, таких как У. Петти, А. Смит, Д. Рикардо и др.

У. Петти непосредственно не употреблял понятие «домашнее хозяйство» и не рассматривал его, как экономическую категорию, однако, в своем «Трактате о налогах и сборах» он неоднократно указывает на наличие родительского долга в связи с рождением, содержанием и воспитанием потомства «...хотя молодые и суетные люди и женятся, быть может, не затем только, чтобы прежде всего иметь детей, а еще менее для того, чтобы иметь таких детей, которые могли бы быть пригодны для какого-нибудь особого призвания, однако, имея детей, они, как могут, хорошо устраивают их в соответствии с наклонностями каждого из них» [26]. Он же говорит о стремлении каждого члена домохозяйства к продуктивному труду и получению дохода, разъясняя суть подушного налога тем, что тот «будет прищипывать всех людей к тому, чтобы они заставляли своих детей заняться каким-нибудь выгодным занятием, едва только они вырастут настолько, чтобы иметь возможность это делать так, чтобы каждый ребенок уплачивал приходящийся с него подушный налог из дохода от этого занятия» [26]. Объясняя природу «... ренты с земель и домов», говорит о затратной и доходной стороне домовладения «... одно дело, когда он является способом и средством производить затраты, и другое - когда он является инструментом или орудием для получения дохода» [26]. Таким образом, в трудах У. Петти обозначена значительная роль населения в формировании доходной части бюджета государства.

Родоначальником экономической теории финансов семьи по праву считается Адам Смит. Он впервые подробно описал природу формирования богатства семьи, связь между

богатством народа и благосостоянием каждого индивида, описал природу заработной платы, как основного источника доходов работающего населения и многие другие теоретические аспекты экономики домохозяйств.

Адам Смит прямо указывает на значение домашнего хозяйства для государства, говоря следующее: «В Польше, как сообщают, отсутствует какая бы то ни было промышленность, исключая той небольшой грубой домашней промышленности, без которой не может существовать ни одна страна» [17] или следующее об Америке: «... домашних и простейших промыслов, которые неизбежно сопровождают развитие земледелия и которыми занимаются в каждой семье женщины и дети» [17].

О Китае А. Смит говорит следующее: «... долгое время был одной из самых богатых, т.е. наиболее плодородных, лучше всего обрабатываемых, наиболее трудолюбивых и самых населенных стран мира. Однако, он оставался, по-видимому, продолжительное время в состоянии застоя ... Сообщения всех путешественников, которые расходятся во многих других отношениях, согласно говорят о низкой заработной плате за труд и о трудности для рабочего в Китае содержать семью» [17].

Говоря о благосостоянии Соединенного королевства, А. Смит, прежде всего анализирует стоимость хлеба, уровень доходов и расходов населения: «Денежный доход и расход рабочих семей с того времени значительно возросли ...» [17]. Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что, характеризуя богатство страны Адам Смит придает важное значение благосостоянию народонаселения.

Таким образом, в трудах ученых экономистов, представителей классической экономической школы четко прослеживается макроэкономическая значимость доходов и расходов домохозяйств.

Еще один представитель классической школы политэкономии и последователь Адама Смита Давид Риккардо затрагивал вопросы заработной платы, как основного дохода работающего населения, сущность прибыли и особое внимание уделял разного рода налогам и их природе. Мы видим, что в период укрупнения хозяйств и появления мануфактур, выраженного классового разделения общества на землевладельцев, владельцев капитала и рабочих, домашним хозяйствам отводилась роль обеспечения мануфактурного и аграрного сектора рабочей силой, непрерывное воспроизводство трудового капитала: «Способность рабочего содержать себя и семью так, чтобы число рабочих не уменьшалось» [27], а также роль конечного потребителя создаваемых благ. При этом создаваемое рабочим классом общественное благо и его реализация, в том числе экспорт является квинтэссенцией богатства государства.

Особого внимания заслуживают работы немецкого экономиста и социолога Макса Вебера. В своем труде «История хозяйства Город» им впервые были систематизированы характерные черты домашнего хозяйства, дано его определение, детально рассмотрено и обосновано экономическое содержание домашнего хозяйствования. Экономистом было доказано, что экономическое содержание и особенности проявления функций домохозяйств необходимо рассматривать в контексте трансформационных процессов, происходящих в исторической, политической и социально-экономической жизни общества.

Так, в работе получили свое отражение отмена рабства и крепостного права в России, период технического прогресса и тотальная индустриализация конца XIX в., что привело к увеличению уровня жизни населения и появление сильного среднего класса в обществе. Вся эта цепочка событий второй половины XIX в. предопределила понимание Вебером «хозяйства», как «мирное пользование распорядительной властью ... деятельность объединено руководимую силой собственной распорядительной власти хозяйствующего субъекта» [2, стр.

12]. Он противопоставляет домоводство и предприятие, хотя они и связаны между собой, однако результаты домашнего хозяйства направляются на удовлетворение собственных потребностей ... Основными категориями домашнего хозяйства ... являются имущество и доход. ... предприятие управляется возможностями прибыли ...» [2, стр. 12]. Максимум Вебером были определены главные отличительные черты домашнего хозяйства:

- деятельность хозяйствующего субъекта является строго целенаправленной;
- деятельность хозяйствующего субъекта осуществляется только в его интересах;
- наличие полного распорядительного права домохозяйств ресурсами и результатами их деятельности.

Таким образом, к началу XX в. понятие «домашнее хозяйство» прошло некую трансформацию по определению его сущности и функционалу, что дает возможность выделить следующие этапы такой трансформации.

1. Первобытнообщинный период, где домохозяйство - это форма организации общества, в котором объект хозяйствования будь то земля, лес, водоемы и др. находились в равной распорядительной доступности всех субъектов хозяйствования. Домохозяйства в это период выполняют следующие функции: производство благ для собственного потребления, обеспечение всех членов домохозяйства необходимыми для жизни благами, воспроизводство: продолжение рода, сбережение: сохранение излишек производства, накопления: обеспечение домохозяйства некоторым запасом прочности, а также обеспечение его развития за счет рационального использования ресурсов и потенциала домашнего хозяйства. Возможно в силу отсутствия достоверных литературных первоисточников, самый ранний и наименее верифицированный период представляется наиболее идеализированной моделью.

2. Рабовладельческий и феодальный период: домохозяйство представлено свободным вольнонаемным населением, которое наряду с несвободным обслуживает феодальные, церковные, княжеские и др. хозяйства. Говоря о функциях, основной являлась обеспечение трудовыми ресурсами (своими, а также их воспроизводство), обеспечение, потребление (поскольку это уже не натуральное хозяйство, домохозяйства выступают потребителями общественного блага).

3. Капиталистический период. Домашнее хозяйство выполняет функцию обеспечения общества трудовыми ресурсами, воспроизводства, потребления, в незначительной степени сбережения, считалось, что удовлетворить текущие потребности домохозяйства нельзя и домохозяйство не склонно к сбережению.

4. Социалистический. Домохозяйство выполняет функцию обеспечения общества трудовыми ресурсами, воспроизводства, потребления, частичного обеспечения (равенство предполагает и равномерное распределение благ, без учета индивидуального вклада в создание общественного блага), накопления.

5. И последний этап современный, постсоциалистический, рыночный, социально-демократический.

Для его характеристики остановимся более подробно на современном представлении понятия «домашнее хозяйство».

Характеризуя развитие российской научной мысли относительно сущностных характеристик домашних хозяйств, следует отметить, что с увеличением роли и значения доходов населения в валовом национальном доходе, в том числе значительное увеличение доли фонда оплаты труда в валовом внутреннем продукте обусловила объективную необходимость

детального изучения доходов и расходов населения, однако, пик исследований Российских ученых относительно экономики домашних хозяйств приходится на конец XX в. начало XXI в.

Отдельные аспекты экономики домашних хозяйств стали предметом исследования таких современных ученых, как С.А. Белозеров, Е.А. Дмитриева, А.А. Земцов, Т.Ю. Осипова, А.Ю. Рамский, Я.М. Рощина, Е.В. Пономаренко и др.

В.М. Жеребин, А.Н. Романов в своих фундаментальных исследованиях домохозяйств приходят к выводу, что домашним следует понимать «хозяйство, которое ведется одним или несколькими индивидами, проживающими совместно и имеющими общий бюджет» [4].

Резник и Бобров определяют домашнее хозяйство, как «сферу деятельности семей в которой организуется производство и потребление материальных благ на основе затрат труда и времени в целях восстановления жизненных сил членов семьи» [15].

В. Радаев считает, что домохозяйство это - «сфера занятости, в которой члены семьи или межсемейные кланы обеспечивают своим трудом личные потребности этой семьи (клана) в форме натуральных продуктов и услуг» [14].

И.Е. Калабихина трактует домохозяйство как основную единицу социального и биологического воспроизводства, связанную с социально-экономической макроструктурой [7].

Столь позднее проявление интереса отечественных экономистов к домохозяйствам объясняется отсутствием в советский период частной собственности и легального права предпринимательства. Поэтому научный интерес к домашним хозяйствам реализовывался только в социально-демографическом аспекте. Чего нельзя сказать о западных экономических школах, где наибольшей популярности изучение домохозяйств приходится на 50-ые годы прошлого столетия. Существенный вклад в развитие теоретических аспектов экономики домохозяйств внесли такие известные ученые как: Г. Беккер, Д. Гелбрейт, Т. Шульц, Ф. Найт, Дж. М. Кейнс, Дж. Ходжсон, А. Маслоу.

Однако, отсутствие научных трудов отечественной школы о домашних хозяйствах не исключает наличие домашних хозяйств в России, как таковых. Рассматривая, генезис домохозяйств можно говорить об их зарождении в момент перехода общества от натурального ведения хозяйства к товарно-денежному, то есть до появления государства на Руси.

У Агапова И.И. в «Истории экономики» первое упоминание о хозяйственной жизни на территории современной России в период феодализма было датированного VIII веком [1].

Ковнир В.Н. в своем труде «История Экономики России» описывает хозяйственную жизнь на территориях современной России только с начала образования Киевской Руси, а именно отталкиваясь от содержания бытовой жизни населения можно говорить об экономической составляющей. Однако, им упоминается ранний период хозяйствования, как колонизация греками побережья черного и азовских морей в I тыс. до н.э. А о материковой части современной России речь заходит только VII в. н.э., как о создании государственного образования Хазарского каганата [9].

Толмачева Р.П. говоря о зарождении экономики Древней Руси, указывает на IX в., начиная характеристику с феодализма, тогда как во всех древних летописях эти события датируются 6-ти тыс. годами, что прямо указывает на более ранний период развития прорусской культуры, а значит и хозяйственной жизни народонаселения [18].

Сахаров А.Н. говоря о раннефеодальном периоде развития экономики древней Руси, говорит о преобладающем большинстве свободного населения, работающего на общинных землях. Однако, уже в XI в. появляется окняживание подвластных государю земель, постепенно земли переходят в собственность Великого Князя, земля, как объект собственности -

превращаются в данническую, а люди на ней проживающие в данников. И за пользование княжескими землями (пашнями лесами лугами, водоемами) уплачивается дань, то есть любое ведение хозяйства облагается налогами. В последующем облагать налогами получает право и бояре, и дружинники. Описание хозяйственной жизни семьи эпохи Ивана Грозного представлено в произведении «Домострой», составителем, которого считается известный церковный и государственный деятель того времени священник Сильвестр. В этом труде дано подробное описание всех хозяйственно-бытовых, социальных, этических представлений домохозяйства царской Руси. При этом из контекста определено, что хозяйством считается бытовое благоустройство отдельной семьи «Каждый день и каждый вечер ... мужу с женою советовать о домашнем хозяйстве, а на ком какая обязанность и кому какое дело ведено вести, всем тем наказать, когда и что из еды и питья приготовить для гостей и для себя» [28]. Данное произведение содержит подробные рекомендации относительно всех спектров семейной жизни. Будь-то воспитание детей: «... то заботиться отцу и матери о чадах своих ... А со временем, по детям смотря и по возрасту, учить их рукоделию, ... кто чего достоин, какие кому Бог способности даст» [28], или наставления о формировании наследства для дочери: «Если дочь у кого родится, благоразумный отец, который торговлей кормится - в городе ли торгует или за морем, - или в деревне пашет, такой от всякой прибыли откладывает на дочь (и в деревне также): или животинку растят ей с приплодом, или из доли ее, что там Бог пошлет, купит полотна и холстов, и куски ткани, и убрусы, и рубашка - и все эти годы ей в особый сундук кладут ...» [28]. Преимущественно хозяйство является натуральным, создание благ реализуется трудом членов семьи, с использованием наемного труда. Так, описывая обязанности жены в доме, автор говорит следующее: «Собрав шерсть и лен, все, что нужно, исполнит руками своими, будет словно корабль торговый: отовсюду вбирает в себя все богатства. И встанет среди ночи, и даст пищу дому и дело служанкам. От плодов своих рук преумножит богатство.», «А для любого рукоделья и у мужа, и у жены всякое бы орудие в порядке на подворье было: и плотницкое, и портновское, и кузнечное, и сапожное; и у жены для всякого ее рукоделья и домашнего обихода всегда бы порядок был свой, и хранилось бы все то бережно ...» [28].

Автор неоднократно затрагивает вопрос о бюджетном ограничении расходов семьи, о рациональном потреблении создаваемых благ, их сбережении и накоплении, о формировании запаса прочности на случай неурожайных годов и т.д., т.е. обо всем том, что мы считаем экономическими аспектами семейной жизни в современном понимании: «А в повседневном своем хозяйстве: и в лавке, и во всяком товаре, и в кладовой, и в комнатах, и во всяком дворовом припасе или деревенском, и в ремесле, и в приходе-расходе, в займах-долгах, - все заранее распределить, а потом уж и жить, хозяйство ведя согласно приходу и расходу», «Если же кто, не оценив себя и не рассчитав добра своего, ремесла и прибыли, или государева жалованья и добытка законного, начнет, на людей глядя, жить не по средствам, занимая или беря незаконным путем, то честь его обернется великим бесчестьем со стыдом и позором», «А у доброго человека и у доброй жены хозяйственной, у смысленых и разумных слуг годового всякого припасу: и пожитки, питья и яства, и хлебные, и жирные, и мясные, и рыбные, и вяленые, и сушеные, и соленые, ветчина и солонина, сухари и мука, и толокно, и иной запас, и мак, и пшено, и горох, и масло, и конопля, соль и дрова, солод и хмель, мыло и зола, и всякий запас, какой можно впрок запасть, при хранении не сгноив» [28].

Можно однозначно сказать, что домашним хозяйством выступает любая деятельность в рамках одной семьи (одного хозяина), направленная на удовлетворение потребностей, как текущих, так и перспективных, семьи и некоторых других домочадцев (слуг, родственников, гостей). В этот период домашнее хозяйство реализует функции обеспечения, производства, потребления, сбережения, накопления и воспроизводства, при этом неоднократно подчеркивается личное и индивидуальное управление имуществом семьи, бескомпромиссное



проявление распорядительской воли хозяина и реализация контроля за исполнением хозяйской воли.

Ста годами позже датируется произведение хорватского богослужителя Юрия Крижанича «Политика», где он не акцентировал внимание на домоустройстве, однако, детально описывает жизненный уклад семьи, основной род занятий населения определяет, как ремесло и земледелие. Крижанич в своем труде отмечает низкий уровень качества ремесла и недостаточную производительность домашних хозяйств, критикует отсутствие изысканных ремесел: «Развитию ремесла в этом царстве послужил бы такой закон: если чей-либо раб имеет двух или более сыновей, то ему надо позволить с ведома приказа выбрать одного из них и отдать в обучение какому-либо мудреному ремеслу: то есть делать замки, сукна, косы, стекло, бумагу и иные такие же трудные и искусные вещи, а не шапки, платья либо сапоги» [10].

Крижанич отмечает, что богатство народа заключается в торговле предметами труда, в том числе импорте, он осуждает импорт сырья и считает его губительным для экономики: «Надо бы накрепко установить, а ослушников наказывать, чтобы за рубеж не вывозилось никакого сырого материала, такого как сырые кожи, конопля и лен, а, чтобы дома наши люди делали всякие изделия, сколько можно, и готовые вещи продавали за рубеж» [10].

И. Посошков русский философ, публицист и экономист в своем произведении «О скудости и богатстве» изложил основные аспекты экономической жизни русского общества XVII века. Он подчеркивал, что на текущий момент основная масса населения т.е. крестьянство нищенствует, и это обусловлено и низкой производительностью труда и высокими поборами помещиков: «Крестьянское житие скудно... от своей их лености, а потом от неразсыотрения правителей и от помещичья насилия» [13].

Так же он отмечает, что нищий крестьянин не выгоден ни царству, ни помещику: «...не надлежит их помещикам разорять, но надлежит их царским указом охранять, чтобы крестьяне крестьянами были прямыми, а не нищими, понеже крестьянинское богатство - богатство царственное» [13].

Аналогичных взглядов придерживался Иван Андреевич Третьяков, русский ученый и юрист XVIII в., он подчеркивал, что не войны и грабежи, а лишь труд "простого народа" является средством, "богатство в государство приносящим". Следовательно, прочным может быть лишь то государство, которое опирается на труд народа [19]. Современником Третьякова и сокурсником университета Глазго был Семён Десницкий, он разделял взгляды И. Тетьякова и А. Смитта, критиковал крепостное право, считал его главным препятствием для развития промышленности и земледелия, считал необходимым ограничить права помещиков, предоставить право собственности крестьянам на землю и орудия труда [6]. Однако, он не считал необходимым полностью упразднить крепостное право в отличие от А. Радищева, за что тот получил статус бунтаря, и был сослан в ссылку до воцарения Александра I. Молодой Радищев писал ««лютость» чиновников и помещиков над крестьянами превзошла все возможные пределы «прежних времен». Под шумок либеральных фраз одна за другой узаконялись льготы дворянству и купечеству за счет невероятной эксплуатации крестьянства, которое буквально было отдано на разграбление помещикам, откупщикам и земским начальникам» [5]. Радищева можно считать первым русским социалистом, по его словам, «Если промысел, искусство и рукоделие какого бы рода ни было питает большое число людей, хотя бы оной меньшее число пускало капиталов в обращение или меньшее число производило числительных богатств, то искусство, рукоделие и проч. предпочтительнее тому, которое, обращая великие капиталы или производя больше богатств, меньшее число людей питает» [5].

Радищев предлагает своеобразную трансформационную модель экономического развития общества конца XVIII в., где с одной стороны приоритетным выступает путь

индустриализации и облегчения крестьянского труда за счет механизации, а с другой - увеличение уровня жизни населения за счет государственных мер поддержки домашнего капиталистического производства. Идеальной формой производства выступает комбинирование земледелия с домашним производством. Каждый крестьянин должен заниматься ремеслом, иметь ткацкий станок и другие орудия труда, и в свободное от полевых работ время заниматься ремеслом, ткачеством и другими рукоделиями. «Рукоделие всякое, если оно его (крестьянина) не отлучает от земледелия, есть весьма полезно ... следовательно, и самые мануфактуры, фабрики, заводы, звериные промыслы, извозы поелику совершаются в зимнее время, суть весьма полезны, ибо долговременная наша зима, оставляя много праздного времени, не может лучше употреблена быть, как на что-нибудь полезное или нужное» [5].

Радищев уверен, что разделенные на мелкие, хозяйства распределят прибыль между многими производителями и создадут условия для «довольственной» жизни трудящегося населения. Кустарное производство позволит справедливо распределять прибавочный продукт и предотвратит обогащение одного за счет тысячи [5].

Переломным этапом развития домашнего хозяйства стало формирование и активное развитие мануфактур в Петровскую эпоху. В тот период основной сформированный капитал находился в руках купеческого сословия, при поддержке государственной казны купцы открывали крупные производства. Не будучи сами ремесленниками, они частично использовали труд крепостных, и беглых крестьян, а частично труд наемных рабочих. При этом зарождался новый социальный класс населения: рабочий, и новый вид доходов домашних хозяйств в форме заработной платы. Поскольку кустарное домашнее производство облагалось высокими сборами, а также ремесленники не могли сами реализовывать свой товар и сдавали его купцам за минимальную плату, домашнее производство не развивалось и не трансформировалось в мануфактуры. Финансовая и законодательная поддержка крупных монопольных производств продолжалась до правления Екатерины. Екатерина напротив считала выгодным развитие небольших кустарных домашних производств, и старалась законодательно стимулировать и поддерживать их развитие. В этот период сформировались следующие типы домашнего хозяйствования:

- 1) вольнонаемные рабочие, не имеющие собственных средств производства, получающие доход в виде заработной платы;
- 2) кустарное домашнее производство, основанное на собственных средствах производства, получающие доход в форме прибавочной, трудовой стоимости;
- 3) крестьянское производство (сельское хозяйство), как правило смешанное с кустарным домашним производствам;
- 4) купеческое хозяйствование, непроизводящее материальных благ, получающее доход в форме прибавочной стоимости из-за разницы цены приобретения и реализации товара.

Подробное описание процесса зарождения и развития рабочего класса, кустарного производства и создание фабрик на Руси представлено в труде Туган-Барановского «Фабрика в XVIII веке» [20].

Туган-Барановский первым выстроил цепочку социально-экономического развития общества на Руси от правления Петра и до Екатерины. Он определил причины зарождения и состав рабочего класса. Поскольку капиталистическое производство XVII-XVIII вв. было невозможно, по причине отсутствия свободного, вольнонаемного населения в достаточном для производства того времени количестве, фабриканты приобретали фабрики (мануфактуры) с селами и крепостными. Частично рабочий класс формировался за счет беглых крепостных, нищих и прочих бродяг, поскольку труд был ручной качество производства и объем

выпускаемой продукции сильно зависел от мастерства рабочих, производительность на таких фабриках зачастую была ниже кустарного домашнего производства, это стимулировало привлечение квалифицированных наемных рабочих. После запрета Екатериной прикреплять к фабрикам крепостных возросла конкуренция среди вольнонаемных рабочих, а значит и увеличилась оплата труда и улучшились его.

Выдающимся экономистом и реформатором России был Граф С.Ю. Витте, он считал, что «деятельность, направленная на удовлетворение потребностей, называется хозяйственной или экономической деятельностью, а совокупность или определенный круг хозяйственных действий одного лица или союза лиц называется хозяйством. Хозяйственная деятельность характеризуется стремлением человека достичь наибольших результатов с наименьшими усилиями. ... Так называемая домашняя промышленность в Западной Европе представляет собой не что иное, как мелкие заведения с хозяином и небольшим числом наемных рабочих, ... когда хозяин мануфактуры, фабрики находит для себя более выгодным оставлять часть рабочих в их собственных помещениях, среди семьи, раздавая им сырье и образцы для работы. Многие области промышленного труда, называемого у нас кустарным ... Кустарным хозяйством в чистом виде называют такое, где производством предметов занимаются только члены семьи, где нет наемных рабочих. ... Эта древнейшая форма хозяйства почти совсем исчезла уже в Западной Европе, так как не могла конкурировать с дешевизной производства мануфактуры» [3].

Через трагический исторический русский народ начала XX ст., революции и война сделали невозможным развитие домашнего хозяйства, а коллективизация практически уничтожила средний класс. В советский период роль домашних хозяйств сводилась к потреблению и накоплению единственного вида доходов это заработной платы, все другие источники считались незаконными. Такая ситуация продолжалась вплоть до конца XX в.

Таким образом, мы видим, что формирование западноевропейского и русского общества происходило несколько иначе, по-разному зарождалось производство, а значит и рабочий класс, неодинаковыми были источники доходов домашних хозяйств. Однако суть домашнего хозяйствования принципиально не отличается.

Итак, домашнее хозяйство представляет собой самостоятельную институциональную единицу общества, функционирование которой, обеспечивает всех членов домохозяйства жизненно необходимыми предметами быта, собственными силами или с применением немногочисленного наемного труда осуществляет свою деятельность и получает доход, самостоятельно распоряжается этим доходом, осуществляя при этом функции потребление, накопление, сбережение, распределение.

Домашнее хозяйство представляет собой институциональную единицу, осуществляющую, с одной стороны самостоятельный процесс воспроизводства материальных благ и услуг, как для собственного потребления, так и с целью получения дохода, а также выступают потребителями результатов хозяйственной деятельности, созданных в других секторах национальной экономики, что позволяет им сформировать потенциал их устойчивого функционирования.

В последние десять лет ситуация относительно изучения домохозяйств стала кардинально меняться и в России. В первую очередь интерес к домохозяйствам надо связывать с масштабным процессом приватизации, когда основные активы страны были переданы в частную собственность. Затем прошёл некоторый период формирования рынка, в том числе рынка труда и рынка капитала его адаптация в постсоветских экономических условиях. Следующей предпосылкой развития научной теории экономики домохозяйств стало увеличение уровня жизни населения, позволяющего формировать минимальные фонды

накопления способные выполнять функцию распределения и перераспределения ресурсов. Таким образом, наращивание доли доходов населения в ВВП и в ВВП страны обусловило интерес к изучению данной экономической категории.

Однако, не смотря на активное исследование механизма функционирования домашних хозяйств, некоторых аспектов теории и практики домохозяйств остаются дискуссионными. Так, требует уточнения понятийный аппарат по данной теме, не раскрыты механизмы взаимодействия домашних хозяйств и государства на разных экономических циклах. Нет однозначного суждения относительно оценки склонности населения к сбережениям и накоплениям, не ясна общая подверженность этих процессов управлению, доля спонтанности (нерациональности) в поведении домохозяйств, недостаточно изучены возможные методы воздействия, не разработана эффективная система управления формированием и рациональным использованием инвестиционного потенциала домашних хозяйств в условиях циклического развития экономики.

Обобщая вышесказанное можно утверждать, что относительно понятия домашнего хозяйства в современном экономическом пространстве сформировалось его устойчивое определение, что домашнее хозяйство - это лицо или группа лиц, обеспечивающих себя пищей и всем необходимым, выступает структурной, институциональной и учетной единицей экономики.

Однако исследования сущности, функций и особенностей домашних хозяйств до сих пор являются дискуссионными вопросами отечественной экономической науки, особенно в условиях циклического развития экономики.

Отношения домохозяйств приобретают большое значение в социально-экономическом развитии общества. Исследования экономического поведения домохозяйств, их экономических отношений и интересов должны быть приоритетными, поскольку рост благосостояния каждого отдельного человека укрепляет всю систему государства и уменьшает негативные проявления, которые присущи каждой сфере, где взаимодействуют различные экономические субъекты. Экономическая безопасность домохозяйств, основанная на формировании их маневренного инвестиционного потенциала в условиях циклического развития экономики с ростом продолжительности и глубины кризисных и рецессионных процессов, являются ключевыми характеристиками устойчивости всей экономической системы, основой ее развития.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Агапова, И.И. История экономических учений / Курс лекций. - М.: Юристъ, 2001. - 285 с.
2. Вебер, Макс. История хозяйства. Город / Москва: Канон-пресс-Ц, Кучково поле, 2001. - 576 с.
3. Витте, С.Ю. Конспект лекции о народном и государственном хозяйстве читанных его императорскому высочеству великому князю Михаилу Александровичу в 1900-1902 годах / С.Ю. Витте - М.: Инфра-М, 1998 - 129 с.
4. Жеребин, В.М. Уровень жизни населения / В.М. Жеребин, А.Н. Романов - М.: Инфра - М, 2002 - 592 с.
5. Жижка, М., Радищев. Жизнь замечательных людей / М. Жижка - М.: Политиздат, 1934 - 183 с.
6. История политических и правовых учений / В.Г. Графский [и др.]. - М.: Норма-Инфра М, 2000 - 311 с.

7. Калабихина, И.Е. Краткий понятийный словарь по гендерным исследованиям. Социальный пол: экономическое и демографическое поведение. Учебно-методические материалы по курсу / И.Е. Калабихина - М.: Инфра-М, 1998 - 324 с.
8. Кальянов, В.И. Артхашастраили наука политики / В.И. Кальянов - Перевод с санскрита - М.: Издательство академии наук СССР, 1959. - 240 с.
9. Ковнир В.Н. «История Экономики России» / М.: Логос, 2011 - 471 с.
10. Крижанич, Ю. Политика / Ю. Крижанич - М.: Новый свет, 1997 - 195 с.
11. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. Т. 3. - М.: Политиздат, 1986, - 639 с.
12. Платон. Собрание сочинений в 4 т // Философское наследие, т. 116. РАН, Институт философии. М.: Мысль, 1993 - с. 340.
13. Посошков, И.Т. Книга о скудости и богатстве / И.Т. Посошков - Москва: Государственное социально-экономическое издательство, Типография им. Воровского, 1937. - 354 с.
14. Радаев, В.В. Экономическая социология / В.В. Радаев - М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2005 - 603 с.
15. Резник, С.Д. Управление семейной экономикой: Учеб. пособие по спец. "Менеджмент организации" / С.Д. Резник, В.А. Бобров - Пенза: ПГАСА, 2001. - 236 с.
16. Сажина, М.А. Экономическая теория: Учебник для вузов / М.А. Сажина, Г.Г. Чибрикову - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: НОРМА, 2007. - 672 с.
17. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / Монография. (серия Антология экономической мысли). - Москва: Эксмо, 2009. - 956 с.
18. Толмачева Р. Экономическая история: генезис рыночной экономики: Учебник. - М.: Дашков и К°, 2002. - 604 с.
19. Третьяков, И.А. Общественно-экономические воззрения / И.А. Третьяков - Вопросы истории, 1954 - С. 104-113.
20. Туган-Барановский, М. Русская фабрика в прошлом и настоящем / М. Туган-Барановский - М.: Кооперативное издательство «Московский рабочий», 1922 - 446 с.
21. Аристотель, Экономика [Электронный ресурс] / Дата просмотра 13.12.2016 - Режим доступа: <http://ancientrome.ru/antlitr/aristot/oecon01.htm>.
22. Гуань-цзы [Электронный ресурс] / Дата просмотра 13.12.2016 - Режим доступа: <http://library.by/portalus/modules/economics/print.php?subaction=showfull&id=1102534917&archive=1446118371>.
23. Катон Марк Порций, О земледелии [Электронный ресурс] / Дата просмотра 13.12.2016 - Режим доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/6130737/page:12/>.
24. Конфуций и его учение [Электронный ресурс] / Дата просмотра 13.12.2016 - Режим доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/924909/>.
25. Ксенофонт, Домострой [Электронный ресурс] / Дата просмотра 13.12.2016 - Режим доступа: <http://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1348108000#8>.
26. Петти Уильям, Трактат о налогах и сборах [Электронный ресурс] / Дата просмотра 13.12.2016 - Режим доступа: <http://emsu.ru/me/classic/1/0.htm>.
27. Рикардо, Д. О заработной плате [Электронный ресурс] / Дата просмотра 13.12.2016 - Режим доступа: [http://www.libertarium.ru/rik\\_05](http://www.libertarium.ru/rik_05).
28. Сильвестр, п. Домострой / п. Сильвестр. - М.: Директ-Медиа, 2014. - 157 с. - ISBN 978-5-4475-0918-7; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=254104> (28.12.2016).

**Ivanaeva Olga Viktorovna**

V.I. Vernadsky Crimean federal university  
Humanities and education academy (branch), Russia, Yalta  
E-mail: [ivanayeva@ya.ru](mailto:ivanayeva@ya.ru)

## **Genesis of scientific approaches to the functioning of households**

**Abstract.** The article describes the evolution of views on the definition of the foundations of the functioning of households in the state economy. Based on the analysis of evolutionary processes, highlighted the main stages of the transformation of households with defined essential characteristics, features and functions of households in terms of various socio-economic formations. The research proved that under the conditions of modern economic development of the household is an independent institutional unit that performs, on the one hand an independent process of reproduction of material goods and services, as for their own consumption, as and to generate income. Household also acts as a consumer of economic performance, created in other sectors of the national economy, enabling them to build the capacity of their stable functioning.

**Keywords:** household; genesis; institutional unit; household income; household savings; household consumption