

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №4 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-4>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/69EVN416.pdf>

Статья опубликована 26.08.2016.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Роговой П.А. Институционализация сетевых взаимодействий как результат эволюции институционального механизма в конце XX – начале XXI веков // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №4 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/69EVN416.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**УДК 330.1**

**Роговой Павел Андреевич**

ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», Россия, Санкт-Петербург<sup>1</sup>

Аспирант

E-mail: [parogovoy@yahoo.com](mailto:parogovoy@yahoo.com)

## **Институционализация сетевых взаимодействий как результат эволюции институционального механизма в конце XX – начале XXI веков**

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме эволюции институционального механизма современной экономики, которую автор связывает с развитием сетевых организационных структур. Обсуждается диалектика конкуренции и сотрудничества как базовых норм, определяющих взаимодействия экономических субъектов. Обосновывается, что в индустриальную эпоху оппозиционное сотрудничество фирм предполагало обеспечение движения ресурсов к производству готового продукта. Приобретение различными формами взаимодействия экономических субъектов пропозиционного качества связывается с развитием межрегиональной и международной технологической и транспортной инфраструктуры, появлением и распространением информационно-компьютерных технологий, глобализацией рынков. Сетевые организации рассматриваются как результат институционализации сетевых взаимодействий под воздействием внешних факторов. Определены основные принципы построения сетевых организаций. Показано, что базовые свойства сетевых организаций основаны на дуализме легитимной и неформально институционализированной составляющих. Представлены выгоды, создаваемые сетевыми организациями для своих участников. Выявлены различия между реализацией норм лидерства в иерархических и сетевых структурах. Обосновано, что добровольность связей в сетевых организациях делает возможным гибкое изменение структуры и состава сетей. Конкурентные преимущества компании, входящей в сеть, связывается с возможностью ее специализации на ключевых процессах. Сформулированы трудности распространения сетевых организационных форм.

**Ключевые слова:** институциональный механизм; конкуренция; сотрудничество; сети; сетевые взаимодействия; сетевые организации; пропозиционное сотрудничество; сетевое лидерство

---

<sup>1</sup> 191186, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д. 48

Конец XX века ознаменован развитием сетевых форм организации хозяйственно-экономической деятельности. Распространение сетей различного рода в настоящее время продолжает вытеснять традиционные для индустриальной эпохи иерархические организационные структуры. В статье обосновывается позиция, что наиболее значимой причиной появления сетевых форм организации деятельности является эволюция таких форм взаимодействия как конкуренция и сотрудничество.

В каждый период времени можно выделить качество, характеризующее взаимодействие между организациями и индивидами. До начала XXI века на протяжении, по крайней мере, трех столетий такими характеристиками выступали конкуренция, под которой понимается соперничество за ресурсы и потребителя, и сотрудничество, предполагающее совместное решение практических хозяйственных задач. Причем, как правило, различия между отношениями конкуренции и сотрудничества между организациями прослеживались достаточно четко, определяясь рыночной ситуацией [3]. Если организации находились на одном рынке, они жестко конкурировали; если организации не работали на одном рынке, они имели возможность сотрудничать.

Такое положение было характерно не только для так называемых деловых фирм, деятельность которых направлена на получение прибыли, но и для гуманитарных (некоммерческих) организаций [1]. Важно подчеркнуть, что разница между деловыми и гуманитарными организациями с позиции исследования развития сетевых взаимодействий принципиально несущественна. И те, и другие функционируют на определенном рынке. И для тех, и для других основной задачей является получение максимума ресурсов (в разных формах) с этого рынка для достижения поставленных целей, будь то получение экономической прибыли или служение обществу.

Некоторое время назад, когда деятельность любой организации, как правило, происходила в рамках местного сообщества, поскольку возможности экспансии на другие территориальные рынки были ограничены технологически, конкуренция носила очень жесткий характер. Гуманитарные рынки были зачастую еще более конкурентными, нежели экономические, поскольку получение любых видов ресурсов на них напрямую зависело от концентрации влияния гуманитарной организации на местное сообщество. Во многом именно поэтому «мягкая» гуманитарная сфера постоянно становилась источником религиозных войн и иных более мелких конфликтов достаточно жесткого характера.

Таким образом, конкуренция долгое время была основной нормой взаимодействия между организациями, работающими на одном рынке, будь то деловые или гуманитарные организации. При этом оппозиционное сотрудничество предполагало взаимодействия организаций по поводу обмена ресурсами в рамках производственной цепочки и отражало движение от ресурсов к готовому продукту.

С развитием межрегиональной и международной технологической и транспортной инфраструктуры, появлением и распространением информационно-компьютерных технологий начался и до сих пор продолжается активный процесс глобализация рынков. С появлением коммуникационных возможностей для освоения новых территорий и рыночных ниш, стали появляться новые рынки и новые типы продуктов.

С изменением внешних по отношению к экономике факторов начал трансформироваться и институциональный механизм, под которым понимается установленная система взаимодействий субъектов экономики на основе институтов [6, 7, 9]. Преобразование организационных форм достаточно часто сопровождалось применением в хозяйственной жизни неформальных норм и правил. Достаточно часто, это не было связано с прямым нарушением правовых норм (формальных правил), так как такая хозяйственная

деятельность могла осуществляться в новой еще формально не институционализированной области. Организационные формы должны были позволить организациям эффективно, с точки зрения использования их ресурсов, работать на межрегиональных и международных рынках, максимально быстро разрабатывая и внедряя в производство, а затем выводя на рынок новые товары.

В новой ситуации рамки локализации и обособления независимого бизнеса и его ресурсов через исключительно конкурентную идеологию или практику оппозиционного сотрудничества перестали отвечать потребностям и производителя, и потребителя [5]. Поиски эффективного решения производственно-хозяйственных задач привели к развитию новой организационной формы, обеспечивающей взаимодействие относительно независимых организаций в идеологии пропозиционного сотрудничества при сохранении действия механизмов естественной конкуренции.

Для того чтобы подобная организационная форма была жизнеспособной, механизмы конкуренции, входящие в состав институционального механизма, также должны были перейти в пропозиционное качество. Это означало, что конкуренция должна была приводить не к удержанию рынка и устранению конкурентов, а к расширению рынка и укреплению конкурентного преимущества организации, через максимальное использование инновационных возможностей технологий, финансовых рынков и организационных моделей внутреннего развития организации и ее взаимодействия с партнерами и конкурентами.

Таким образом, именно как ответ на возникшую потребность в новых организационных формах, переводящих как механизмы конкуренции, так и механизмы сотрудничества в пропозиционное качество и возникла сетевая организационная модель. К началу XXI века сетевые взаимодействия в составе институционального механизма институционализировались в организации сетевого типа [4, 8].

Как показали исследования, к настоящему времени сетевые организации работают в различных социальных сферах, обеспечивая эффективное взаимодействие между единичными, относительно независимыми экономическими субъектами, организациями и группами организаций.

Функционирование сетевых организаций связано с применением специфических базовых принципов их построения. Процесс создания такой организации начинается с признания того факты, что каждый отдельный экономический субъект, потенциальный участник сети, находится между взаимно противоположными институциональными нормами: конкуренции, с одной стороны, и сотрудничества, с другой. Сетевые организации выстраиваются, постоянно перемещаясь между двумя доминантами интересов: индивидуальными интересами членов сети и общими интересами как основой интеграции, необходимой группе, составляющей сеть, в целом.

Отсюда можно сформулировать два базовых принципа построения сетевых систем и организаций:

- независимость членов сети;
- множественность лидеров.

Указанные принципы поддерживают конкуренцию и приоритет индивидуального интереса и применимы как к отдельным организациям, так и к целым отраслям экономики.

Независимость и множественность лидеров в сетевых организациях имеет существенные отличия от системы лидерства в организациях, построенных по административно-иерархическим организационным принципам. В административно-иерархической организации декларируется совпадение системы лидерства с системой

административных позиций в организации. Такое совпадение должно гарантировать устойчивость. В организации, построенной по сетевым принципам, система лидерства находится практически постоянно в процессе изменения.

При этом указанная норма носит самоподдерживающийся характер, так как множественные лидерские позиции в сетевых организациях формируются на базе учета актуальных на данный момент времени разнообразных ресурсных позиций. Соответственно, поскольку картина актуальных ресурсных позиций в сетевых организациях постоянно претерпевает изменения с развитием конкретных проектов или продвижением по стадиям рутинной деятельности, изменяется и сопряженная с ней система лидерства.

Необходимо также учитывать, что в сетевых организациях присутствует большее количество различных типов ресурсных позиций, нежели в иерархично-административных организациях, что в свою очередь поддерживает принцип множества лидерства.

Проведенные исследования приводят к выводу, что базовые свойства сетевых организаций основаны на дуализме **сосуществующих**, действующих одновременно в одной организации легитимной (формально институционализированной) и нелегитимной (неформально институционализированной) частей. Различие принципов взаимодействия формальной и неформальной систем в рамках одной экономической организации закладывает основание для вполне вероятных конфликтных ситуаций. Однако, как показывает практика, такие системы существуют и сосуществуют успешно.

Относительно независимый субъект вступает в сетевые структуры (организацию), переходя из поля конкуренции в поле конкурентного сотрудничества с другими независимыми субъектами сети потому, что он видит конкретную прагматическую выгоду для своего функционирования в рамках сети и недостижимую вне сети в поле конкуренции. Выгода достигается через получение нового конкурентного преимущества, приобретаемого им на основе конкурентного сотрудничества.

Обобщение существующих подходов позволяет прийти к выводу, что вступающие в сетевую организацию субъекты могут приобрести следующие выгоды:

- взаимодействие в сфере консолидированных закупок сырья;
- развитие межрегиональной маркетинговой сети;
- расширение сферы индивидуальных контактов;
- доступ к экспертизе и информации в смежных областях и т.д.

В любом случае выгода каждого отдельного субъекта сетевой организации находится в максимальной близости к значимым материальным и/или нематериальным потребностям членов сети и включает в себя механизмы удовлетворения этих потребностей, недоступные для каждого из членов сети вне конкурентного сотрудничества в рамках сети.

Еще одной важной характеристикой сетевой организации (структуры) является добровольность связей. Принцип добровольности сетевых связей логически вытекает из принципа независимости членов сети. Добровольность связей принимает разные формы в зависимости от типа сетевой организации и степени независимости ее членов. В целом, добровольность связей в сетевых организациях делает возможным гибкое изменение структуры и состава сетей.

Конкурентное сотрудничество как базовая норма сетевых организаций, конкретизируется Дж. Липнэк и Дж.И. Стэмпом в трех основных моделях сетевых организаций:

- сеть вокруг крупной компании;
- сеть компаний близких по масштабам;
- комбинированная сеть [10].

В случае формирования сети вокруг крупной компании, компания, представляющая собой ядро сети, собирает вокруг себя фирмы меньшего размера, поручая им выполнение отдельных видов деятельности. Крупная компания занимает доминирующее положение в хозяйственно-экономических операциях, являясь основным заказчиком. В такой ситуации, как правило, мелкие компании быстро попадают в зависимость от более мощного партнера. Сетевая организация смещается в сторону иерархической.

Если сеть объединяет компании, близкие по масштабам, то большинство из них, являясь компаниями юридически самостоятельными, в хозяйственном плане поддерживают взаимовыгодную устойчивость друг друга. В такой ситуации при построении сети возможно разделение труда. Отдельные виды деятельности могут быть переданы от одних компаний другим, специализирующимся, например, на маркетинговых исследованиях, обеспечении сырьем и материалами, составлении бухгалтерской отчетности, подборе кадров и повышении их квалификации, послепродажном обслуживании продукции одной отрасли или группы компаний.

В целом и для отдельной компании, и для сети в целом является перспективным, что компания, входящая в сеть, как элемент последней может освободиться от многих видов деятельности и сконцентрировать ресурсы на приоритетных областях специализации, ключевых процессах, позволяющих наиболее выгодно использовать ключевые преимущества [2]. Приоритетными для компании, входящей в сеть, являются те области, которые могут служить источниками ее конкурентных преимуществ.

Примером сети компаний, близких по масштабу, в настоящее время могут служить сети технической кооперации или стратегических альянсов, которые способствуют приобретению продуктового дизайна и производственной технологии, поощряют совместное производство и разработку процессов, позволяют делиться научными знаниями и результатами.

Институционализация сетевых взаимодействий в организации сетевого типа сопровождается рядом трудностей. Среди них:

- нарушение сетевой структурой ряда традиционных принципов управления, что требует необходимости институциональной трансформации на уровне ценностных установок субъектов экономики;
- отставание фундаментальных научных исследований от практического опыта формирования и функционирования сетевых структур, что приводит к недостатку теоретического осмысления и обоснования направлений совершенствования деятельности сетевых организаций.

Таким образом, в конце XX – начале XXI вв. эволюция институционального механизма, прежде всего в части сочетания принципов конкуренции и сотрудничества приводит к распространению сетевых организационных моделей. Сетевые взаимодействия, создающие в условиях изменения внешней среды предпосылки для новых конкурентных преимуществ компаний, входящих в состав тех или иных сетей, институционализируются в сетевые организации.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Вакарев А.А. Гуманитарные общественные организации в системе по чрезвычайным ситуациям современной России // Проблемы современной экономики. 2009. №4. С. 93-96.
2. Владимирова И.Г. Компании будущего: организационный аспект. - URL: <http://www.cfin.ru/press/management/1999-2/05.shtml> (дата обращения: 24.03.2016).
3. Годунова Л.А. Конкуренция и сотрудничество как составляющие рыночного механизма // Экономика и управление: проблемы, решения. 2015. Т. 2. №11. С. 50-58.
4. Горденко Г. Контрактный подход к управлению сетевыми организациями // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2013. №4. С. 98-101.
5. Гуляев Г.Ю. Трансформация конкурентных отношений или новая модель конкуренции // Экономика и предпринимательство. 2014. №12-2 (53-2). С. 532-537.
6. Жук С.И. Институциональный механизм как инструмент координации хозяйственной деятельности // Социально-экономические и технические системы: исследование, проектирование, оптимизация. 2009. №50. С. 16-23.
7. Истомин С.В. Сравнительный анализ институционального и хозяйственного механизмов в трансформируемой экономике // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. №27. С. 47-51.
8. Усов Д.Ю. Теоретические основы возникновения и функционирования сетевых организаций // Экономика и предпринимательство. 2013. №12-4 (41-4). С. 686-689.
9. Яценко С.О., Никифорова М.Е. Сущность институционального механизма как составляющей экономической системы // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. 2014. №1 (69). С. 11-19.
10. Lipnack J., Stamps J. Virtual teams: People working across boundaries with technology. New York: John Wiley & Sons, 2008.

**Rogovoy Pavel Andreevich**

Herzen state pedagogical university of Russia, Russia, St. Petersburg  
E-mail: [parogovoy@yahoo.com](mailto:parogovoy@yahoo.com)

## **Institutionalization of network interactions as result of evolution of the institutional mechanism at the end of XX – the beginning of XXI centuries**

**Abstract.** Article is devoted to a problem of evolution of the institutional mechanism of modern economy which the author connects with development of network organizational structures. The dialectics of the competition and cooperation as the basic regulations determining interactions of economic actors is discussed. It is proved that earlier oppositional cooperation of firms assumed ensuring movement of resources to production of a ready-made product. Acquisition by various forms of interaction of economic actors of propositional property is caused by development of interregional and international technological and transport infrastructure, distribution of information and computer technologies, globalization of the markets. The network organizations are considered as result of an institutionalizing of network interactions under the influence of external factors. The basic principles of creation of the network organizations are determined. It is shown that basic properties of the network organizations are based on dualism of the legitimate and informally institutionalized components. The benefits created by the network organizations for the participants are provided. Distinctions between implementations of regulations of leadership in hierarchical and network structures are revealed. It is proved that voluntariness of communications in the network organizations does possible flexible change of structure and structure of networks. Competitive advantages of the company in a network is determined by a possibility of its specialization on key processes. Difficulties of distribution of network organizational forms are formulated.

**Keywords:** institutional mechanism; competition; cooperation; networks; network interactions; network organizations; propositional cooperation; network leadership

## REFERENCES

1. Vakarev A.A. Gumanitarnye obshchestvennye organizatsii v sisteme po chrezvychaynym situatsiyam sovremennoy Rossii // Problemy sovremennoy ekonomiki. 2009. №4. S. 93-96.
2. Vladimirova I.G. Kompanii budushchego: organizatsionnyy aspekt. - URL: <http://www.cfin.ru/press/management/1999-2/05.shtml> (data obrashcheniya: 24.03.2016).
3. Godunova L.A. Konkurentsia i sotrudnichestvo kak sostavlyayushchie rynochnogo mekhanizma // Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya. 2015. T. 2. №11. S. 50-58.
4. Gordenko G. Kontraktnyy podkhod k upravleniyu setevymi organizatsiyami // Vestnik Instituta ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk. 2013. №4. S. 98-101.
5. Gulyaev G.Yu. Transformatsiya konkurentnykh otnosheniy ili novaya model' konkurentsii // Ekonomika i predprinimatel'stvo. 2014. №12-2 (53-2). S. 532-537.
6. Zhuk S.I. Institutsional'nyy mekhanizm kak instrument koordinatsii khozyaystvennoy deyatel'nosti // Sotsial'no-ekonomicheskie i tekhnicheskie sistemy: issledovanie, proektirovanie, optimizatsiya. 2009. №50. S. 16-23.
7. Istomin S.V. Sravnitel'nyy analiz institutsional'nogo i khozyaystvennogo mekhanizmov v transformiruemoy ekonomike // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2010. №27. S. 47-51.
8. Usov D.Yu. Teoreticheskie osnovy vznikeniya i funktsionirovaniya setevykh organizatsiy // Ekonomika i predprinimatel'stvo. 2013. №12-4 (41-4). S. 686-689.
9. Yashchenko S.O., Nikiforova M.E. Sushchnost' institutsional'nogo mekhanizma kak sostavlyayushchey ekonomicheskoy sistemy // Izvestiya Dal'nevostochnogo federal'nogo universiteta. Ekonomika i upravlenie. 2014. №1 (69). S. 11-19.
10. Lipnack J., Stamps J. Virtual teams: People working across boundaries with technology. New York: John Wiley & Sons, 2008.