

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №3 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-3>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/71EVN316.pdf>

Статья опубликована 16.06.2016.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Левентов Н.Н. Прямые методы оценки ненаблюдаемой экономики: о чем молчат критики // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №3 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/71EVN316.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 338.1

Левентов Николай Николаевич

ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный аграрный университет», Россия, Благовещенск¹
Старший преподаватель кафедры «Финансы АПК» Финансово-экономического факультета
E-mail: nickola@mail.ru

Прямые методы оценки ненаблюдаемой экономики: о чем молчат критики

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы, связанные с методами оценки размеров такого явления как ненаблюдаемая экономика. Автором используются материалы исследований зарубежных ученых, ограниченно представленные в работах российских авторов. Характеризуя терминологию, применяемую в различных исследованиях данного явления, делается вывод о том, что нечеткость дефиниций может приводить к сомнительным выводам, особенно при сопоставлении результатов различных оценок. В свою очередь это будет оказывать существенное влияние на формирование государственной экономической и социальной политики, искажать главные экономические показатели государства, такие как, например, размер валового внутреннего продукта, темп экономического роста страны, уровень безработицы. Приводится обзор критики использования косвенных методов. Далее, используя метод научной индукции, обсуждаются критические замечания по прямым методам оценки ненаблюдаемой экономики и приводятся контраргументы, опровергающие основные постулаты их критиков. При этом, автор указывает на действительные недостатки прямых методов оценки, которые игнорируют критики. Делается вывод, что эмпирические исследования ненаблюдаемой экономики прямыми методами, проведенные в разных странах и разными учеными, доказывают их аутентичность и опровергают критику о недостоверности информации, предоставляемой респондентами.

Ключевые слова: ненаблюдаемая экономика; косвенные методы оценки ненаблюдаемой экономики (макрометоды); прямые методы оценки ненаблюдаемой экономики (микрометоды); обследование; анкетирование; наблюдение; аудит налоговых деклараций; респондент-покупатель; респондент-продавец; промежуточное потребление

Введение. Нет никаких сомнений, что существование и размер ненаблюдаемой экономики (далее ННЭ) привлекает большое внимание широкой общественности и не в последнюю очередь средств массовой информации. Если официальная статистика не будет оценивать ННЭ, то на национальном уровне ее существование приводит к искажению

¹ 675005, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Политехническая, д. 86

главных экономических показателей государства, таких как размер ВВП, темп экономического роста, уровень безработицы, из чего могут последовать неверные государственные решения в области экономической и социальной политики. Это также важно из-за того, что происходит отклонение от уплаты налогов и, при прочих равных условиях, будет увеличиваться налоговое бремя в наблюдаемой части экономики. Существует, следовательно, риск того, что может возникнуть порочный круг, приводящий к постоянному отклонению от уплаты налогов и повышению налогов в официальной экономике.

На кросснациональном уровне можно привести такой пример. Финансы Евросоюза складываются за счет взносов стран-членов, размер которых определяются в отношении к валовому национальному продукту. Те страны, которые имеют малый размер ННЭ, или у которых она уже включена в официальную статистику, заинтересованы в том, чтобы и других стран было так же, чтобы не платить непропорционально большую долю взносов в финансовую систему Евросоюза. Следовательно, измерение размеров ННЭ в разных странах и не только Европы имеет огромное значение.

Для оценки данного сложного явления мировая теория и практика выработала множество подходов и методов. В настоящей работе делается попытка признания аутентичности прямых подходов (микрометодов) оценки ненаблюдаемой экономики, которые, на наш взгляд, подвергаются безосновательной критике. Мы утверждаем, что основные недостатки прямых методов измерения ненаблюдаемой экономики, выделяемые отечественными исследователями, которые будут рассмотрены ниже, легко опровергаются в работах иностранных авторов. Для анализа использовались преимущественно работы зарубежных исследователей данного феномена, так как они более разнообразны по методам и объектам исследования. Большая часть из них слабо изучена российскими специалистами, так как отсутствуют их переводы на русский язык.

Проблемы идентификации и классификации. По нашему мнению, имеется два конкретных препятствия, которые существенно затрудняют процесс оценки ННЭ в целом. Во-первых, это существование бесчисленного количества определений данного явления в целом: ненаблюдаемая экономика, теневая экономика, подпольная экономика и т.п. Наблюдается некий хаос в выборе «имени» данного феномена, а, следовательно, и в его содержании. Так в изданной Международной организацией труда (International Labour Organisation) «Аннотированной библиографии тайной занятости» (Annotated bibliography on clandestine employment) приводится девять выражений, являющихся синонимами термина «ненаблюдаемая экономика» [8]. Thomas, ссылаясь на эту работу говорит о пятнадцати наименованиях того, что он называет нерегулярным сектором [34]. Голландский статистик van Eck в разделе «Терминология» своей работы «Secondary Activities and the National Accounts» приводит 35 выражений, которые являются синонимами термина «теневая экономика» и используются в разных языках и в различных странах для лучшего понимания области исследований [37]. Williams предлагает 35 прилагательных и 7 существительных, которые могут сочетаться вместе при описании исследуемой проблемы [42].

Во-вторых, Søren Pedersen объясняет такое количество «имен» одного явления тем, что до сих пор нет ни одного международно признанного определения данного феномена [19]. Pesut, объясняет это тем, что данное явление включает в себя очень разные социальные и экономические факторы, зависящие от используемого подхода к проблеме и заинтересованности страны. Так, например, тот же Pesut дает следующее определение: «та часть внутреннего продукта, который не измеряется официальной статистикой» [22, с. 3]. Главный аудитор Канады определяет теневую экономику как «законные сделки по приобретению товаров и услуг, которые являются «скрытыми», из-за отклонения от уплаты налогов» [2, para. 2.10, p. 2-7]. Williams and Nadin: «недекларируемая работа, которая не

регистрируется в государственных органах для целей налогообложения, социального обеспечения и/или трудового законодательства» [43, с. 1759]. Smith определяет ее как «рыночное производство товаров и услуг, будь то законное или незаконное, избежавшее обнаружения в официальных оценках ВВП» [31, с. 3.18]. Понятно, что эти определения по факту описывают одну и ту же дефиницию только разными словами, что зависит от цели и области исследования, а также от эмоциональности автора. С позиций аксиоматического метода познания, если не определены основные понятия, то выведенное следствие не может считаться истиной. Этим отличается определение, данное в международном документе «Измерение ННЭ. Руководство» (далее Руководство): «Виды деятельности, которые не учтены в основных данных, используемых для составления национальных счетов вследствие того, что они являются теневыми, незаконными, неформальными, производством домашних хозяйств для собственного конечного использования, или вследствие недостатков в системе сбора основных данных, называются ненаблюдаемой экономикой» [17, с. 2]. В данном определении выделены проблемные области ННЭ, к которым, на наш взгляд, могут применяться и различные дефиниции, указанные выше, но уже с четко очерченными границами применимости.

Для достоверного измерения данного явления важно не только его правильно идентифицировать, но и выбрать метод оценки. Экономисты разработали ряд методов для измерения общего уровня ННЭ и апробировали их в разных странах, однако существуют так же расхождения в группировке методов измерения. Например, Schneider выделяет три группы методов оценки ННЭ. Это прямые методы, косвенные методы и методы статистического моделирования [27], [28], [29]. В Руководстве как таковые не выделяются прямые методы оценки ННЭ, а выделяются макрометоды (косвенные), в которые включаются методы статистического моделирования [17]. Еврокомиссия в своих исследованиях делит все методы на две группы прямые методы и косвенные методы, в которые включены и методы статистического моделирования [35], [36]. Pedersen выделяет три группы методов – прямые, косвенные и монетарные [20]. Последняя группа у всех предыдущих авторов относится к косвенным. Andrews at al. к методам статистического моделирования относит и ряд косвенных методов (метод спроса на наличные деньги и метод потребления электричества) [1]. И, наконец, ряд авторов вообще никак не группируют методы оценки, например, van Eck, Lemieux [37], [12]. Как однажды сказал статистик Джордж Бокс: «По существу, все модели ошибочны, и только некоторые полезны» [4, с. 424]. «Полезность» в нашем случае будет зависеть от того, какая из проблемных областей ННЭ вызывает наибольший интерес у исследователей. Мы же, считаем, что все методы оценки ННЭ можно разделить на две группы: прямые методы, косвенные методы. При этом под косвенными методами понимаем такие, в которых оценка ННЭ осуществляется с использованием специальных индикаторов, а не берется непосредственно из обследований или административных источников.

Сравнительная характеристика групп методов оценки ННЭ. Касательно косвенных методов, необходимо подчеркнуть, что существует 92 согласованных мнения, что косвенные методы очень ограничены в своей полезности. Эти выводы содержатся, например, в Руководстве «Такие методы обсуждаются в настоящей главе не потому, что считаются полезными для получения исчерпывающих оценок ВВП или теневого производства, но потому что они часто дают эффектно высокие оценки, которые привлекают большое внимание политиков и прессы» [17 с. 221]. Cowell описал косвенные методы в очень выразительных сравнениях, сказав, что эти подходы могут сравниться с подсчетом, сколько кротовых нор есть в вашем саду [5]. Ярче о косвенных монетарных методах высказался Thomas «при условии, что методология, лежащая в основе монетарных подходов ... держится на сомнительных и, в общем, непроверяемых предположениях и ... оценки, которые они производят, имеют сомнительную достоверность» [33, с. 180]. Но дальше всех пошел Smith,

«единственный вывод, который может быть сделан, это тот, что результаты оценки ННЭ, полученные монетарными методами, лучше всего проигнорировать» [32, с. 106]. Однако именно косвенные методы, которые позволяют оценить ННЭ в целом, а не по проблемным областям, и которые дают завышенную оценку чаще всего используются российскими исследователями. Именно исследования, проведенные такими методами, создают почву часто для необоснованной критики государственных статистических органов, что они не полностью учитывают ННЭ.

Прямые методы оценки ННЭ включают анкетирование, наблюдение и аудит налоговых деклараций. Они основываются на контакте или наблюдении за физическими лицами, и/или фирмами.

Анкетирование является на сегодняшний день наиболее распространенным методом. Оно позволяет обследовать напрямую величину и характер ННЭ путем опроса участников ненаблюдаемой деятельности об объеме или о стоимости их обменов, что они делали/получали, для/от кого и почему. Поэтому особо важную роль здесь играет выбор метода анкетирования и степень анонимности. Степень ошибок при анкетировании зависит от того насколько хорошо респондент понимает вопрос; насколько он владеет запрашиваемой информацией и от степени правдоподобности, с которой он готов ответить на вопрос [39].

Наиболее известными исследованиями являются: в Бельгии Pestieau [21], в Канаде Fortin et al [6], в Германии Frey et al [7], в Норвегии Isachsen and Strom [11], в Дании Pedersen [20], в Нидерландах van Eck and Kazemier [38], Renooy [25], в Великобритании Leonard [13], Pahl [18], Williams and Windebank [45], в США Ross [26], Nelson and Smith [16], в Евросоюзе Euro Commission [35], [36]. На практике, исследования для оценки объема ННЭ проводятся на уровне домохозяйств. Запрашивается информация от респондентов, как поставщиков, так и покупателей неофициальных товаров, работ, услуг [13, 18, 41, 35, 36, 20]. Однако, некоторые исследователи обследуют только респондентов-покупателей McCrohan et al [14], Smith [30].

Несмотря на то, что прямые исследования ННЭ проводятся на национальных, региональных или местных уровнях, в большинстве случаев они применяются в определенных местностях [3, 6, 13, 18, 25, 41, 45] или относительно определенных социально-экономических групп, таких как надомные работники [23], или относительно определенных промышленных секторов, таких как производство одежды [24]. То есть исследования фактически проводятся по проблемным областям ННЭ.

Основное преимущество анкетирования заключается в том, что можно получить подробную информацию непосредственно от экономических агентов, например, домохозяйств или предприятий о структуре ННЭ, характеристиках ННЭ, мотивах участников, видах деятельности, возможных взаимосвязях между секторами.

Основными недостатками данного метода являются:

- чувствительность результатов обследований к тому, как в анкете сформулированы вопросы, от готовности респондентов к сотрудничеству, так как большинство интервьюируемых отказываются признавать свое участие в мошенничестве и нередко их ответы бывают ненадежны, что затрудняет оценку размеров ННЭ [27];
- в зависимости от культуры разных стран по отношению к ННЭ структура анкет становится все более и более громоздкой. Хотя конструкции вопросников, лежащих в основе этих исследований, пытаются сделать в целом сопоставимыми для группы исследуемых стран, недавние попытки в Евробарометре предоставить результаты обследования для всех государств-

членов ЕС столкнулись с трудностями именно по этим причинам. Так, например, в анкете Евробарометра 284 было 33 вопроса, а в Евробарометре 402 количество вопросов сократилось до 20. По факту же, было убрано еще больше вопросов, при этом были добавлены новые [35], [36].

Как упоминалось выше, другой тип прямых методов оценки ННЭ включает аудит налоговых деклараций. На основании ошибок, которые налоговые органы могут найти в декларациях, можно получить приблизительное представление об общем объеме уклонении от уплаты налогов, что было использовано, например, в США IRS [9, 10], в Дании Viby Mogensen [40]. Преимуществом метода является то, что он дает точное представление о том, какие отрасли и группы, получающие доходы, не платят налоги. Это невозможно при использовании косвенных методов, основанных на макро-показателях. Недостатком способа, является то, что, как правило, налоговый аудит не базируется на основе случайных выборок населения. Налоговые органы фокусируются только на тех лицах и компаниях, которых уже подозревают в сокрытии дохода. Поэтому невозможно, используя этот метод, получить полностью достоверную цифру степени сокрытия доходов для всей экономики [20].

Обобщая недостатки, присущие прямым методам, мы выделяем два основных момента, на которые ссылаются критики. Первое, это указание на то, что исследователи якобы наивно полагают, что люди раскроются им и будут до конца откровенны, а второе, - что респонденты знают о характере или величине ненаблюдаемых процессов в их жизни. Потребители неофициальных товаров, работ и услуг могут просто не знать, предоставляется это им официально или нет, а с другой стороны, продавцы будут умалчивать о характере и степени своей неофициальной деятельности, т.к. она – незаконная. Например, если потребителю помыли машину или он купил товар на рынке, то он может предположить, что эти деньги либо будут задекларированы, либо не будут. Товар, купленный в официальном магазине, может быть не только произведенным неофициально, но и проданным на этой же основе, без осведомленности покупателя об этом. В целом, люди, покупающие товары, работы или услуги не знают, куплены они на официальной основе или нет, пока продавец не проинформирует их об этом.

В ответ на критику прямых методов, в некоторых исследованиях было доказано, что не обязательно те, кто является участниками ННЭ, будет неправдив и скрытен с исследователями. Pahl опрашивал продавцов и покупателей. Когда он сравнил результаты, полученные от обеих сторон, то обнаружил, что данные о неофициальной деятельности практически одинаковы [18]. Даже если какая-то деятельность скрывается от государства или является незарегистрированной с целью уклонения от уплаты налогов, расходов на социальное страхование это не означает, что люди будут скрывать это друг от друга или даже от исследователей. То есть осведомленность покупателей выше, чем утверждают критики.

Подобные выводы об открытости участников исследования были сделаны в Канаде Fortin et al [6], MacDonald [15] и Leonard [13] в Великобритании. Как показывает MacDonald в исследовании неформальной занятости среди безработных граждан, «неудобная работа» не являлась с их точки зрения провокационным вопросом. Они говорят об этом также спокойно как о своей волонтерской работе или обсуждают свой опыт в сфере самозанятости [15]. Эта готовность людей говорить о своей неофициальной работе была отмечена у Leonard в Белфасте [13]. В ходе обследования ННЭ в бедных городских кварталах Великобритании, проведенного Williams and Windebank обнаружилось, что общая сумма расходов потребителей неофициальных товаров, работ и услуг составила £23354 и это почти столько же, сколько по сведениям от продавцов неофициальных товаров, работ и услуг они получили (£22986). Средняя цена, уплаченная покупателями (£90,24) сравнима со средней ценой, которую, как утверждают, получили продавцы (£84,48) [44]. Аналогичные результаты были

получены при обследовании богатых городских кварталов и в сельской местности, например, у Williams and Windebank [45] или Williams [42].

Таким образом, имеется множество доказательств того, что при прямом обследовании продавцы не искажают значительно данные об участии в неофициальной деятельности, а покупатели не ошибаются, относя товары, работы, услуги к неофициальной деятельности.

Главной проблемой при использовании прямых методов остается то, что они исследуют ненаблюдаемую деятельность в связи с конечными потреблением, а промежуточное не учитывается. В большинстве развитых стран, конечное потребление составляет только 2/3 от общих расходов в экономике, следовательно, пропускается ненаблюдаемая деятельность примерно в трети экономики. Там, где респонденты рассматриваются как поставщики неофициальной работы, необходимо также собирать данные, касающиеся не только конечного, но и промежуточного потребления.

Заключение. Таким образом, само понятие «ненаблюдаемая экономика» свидетельствует о сложности измерения данного явления. Среди учёных нет единого мнения как по дефинициям, так и по классификации методов его измерения. Мы считаем, что использование термина «ненаблюдаемая экономика», принятого ОЭСР, является обоснованным, так как оно разграничивает проблемные области измерения данного явления. Косвенные методы измерения оценивают ННЭ в целом, не учитывают особенностей проблемных областей, дают завышенную оценку.

Эмпирическими исследованиями ненаблюдаемой экономики прямыми методами, проведенными в разных странах, доказана их аутентичность и опровергнута критика о недостоверности информации, предоставляемой респондентами в рамках использования этого подхода. Показательно то, что все критики данной группы методов являются исключительно пользователями косвенных подходов. На самом деле здесь присутствуют другие проблемы, которые вообще не рассматриваются критиками микрометодов.

В заключение хотелось бы привести слова Cowell из его работы *Cheating the Government. The Economics of Evasion*, где он отмечает, что степень уклонения от уплаты налогов трудно измерить эмпирически. Сама проблема измерения вместе с неопределенностью измерений, стала результатом тенденции проводить больше времени в написании о том, как измерить объем, чем проводить фактические измерения [5].

ЛИТЕРАТУРА

1. Andrews, D., Sánchez, A.C., Johansson, A. Towards a Better Understanding of the Informal Economy. OECD Economics Department. OECD Publishing. Paris, 2011. Working Papers №873. 45 p.
2. Auditor General of Canada. The 1999 Report of the Auditor General of Canada. Office of the Auditor General of Canada and the Commissioner of the Environment and Sustainable Development. Ottawa, 1999. para. 2.10, pp. 2-7.
3. Barthe, M.A. Chomage, travail au noir et entraide familial. *Consommation* 3. 1985. pp. 23-42.
4. Box, G.E.P., Draper, N.R. *Empirical Model-Building and Response Surfaces*. New York: Wiley, 1987. 669 p.
5. Cowell, F. A. *Cheating the Government: The Economics of Evasion*. MIT Press. London: Cambridge, 1990. 267 p.
6. Fortin, B., Garneau, G., Lacroix, G., Lemieux, T., Montmarquette, C. *L'Economie Souterraine au Quebec: mythes et realites*. Laval: Presses de l'Universite Laval, 1996. 115 p.
7. Frey, B.S., Weck, H., Pommerhne, W.W. Has the shadow economy grown in Germany? An exploratory study. *Weltwirtschaftliches Archiv*, 1982. Band 118, Heft 3. Pp.499-524.
8. International Labour Office Annotated bibliography on clandestine employment. *International Labour Bibliography No.2*. I LO. Geneva, 1987. 132 p.
9. IRS. *Estimates of Income Unreported on Individual Tax Returns*. Internal Revenue Service, U.S. Treasury Department. Washington D.C., 1979. 166 p.
10. IRS. *Income Tax Compliance Research: Estimates for 1973–81*. Internal Revenue Service, U.S. Treasury Department. Washington D.C., 1983. 176 p.
11. Isachsen, A.J., Strom, S. The size and growth of the hidden economy in Norway. *Review of Income and Wealth*, 1985. Volume 31, Issue 1: Pp. 21-38.
12. Lemieux, P. *The Underground Economy: Causes, Extent, Approaches*. Montreal Economic Institute Research Paper. Montreal, 2007. 31 p.
13. Leonard, M. *Informal Economic Activity in Belfast*. Aldershot: Avebury, 1994. 217 p.
14. McCrohan, K., Smith, J.D., Adams, T.K. Consumer purchases in informal markets: estimates for the 1980s, prospects for the 1990 s. *Journal of Retailing*. 1991. Volume 67. pp. 22-50.
15. MacDonald, R. Fiddly jobs, undeclared working and the something for nothing society. *Work, Employment and Society*. 1994. Volume 8 (4) pp. 507-530.
16. Nelson, M.K., Smith, J. *Working Hard and Making Do: Surviving in Small Town America*. Los Angeles: University of California Press, 1999. 298 p.
17. OECD. *Measuring the Non-Observed Economy: A Handbook*. Paris, OECD Publications. 2002. 250 p.
18. Pahl, R.E. *Divisions of Labour*. Oxford: Basil Blackwell, 1984. 362 p.

19. Pedersen, S. Beskatning af værdi af eget arbejde, mestersalær og hovedentreprenørsalær (Taxation of the Value of Own Production and Masters Profits for Craftsmen). SR-Skat. December 1998. 10. årgang no. 7.
20. Pedersen, S. The Shadow Economy in Germany, Great Britain and Scandinavia: A Measurement Based on Questionnaire Service. The Rockwool Foundation Research Unit. Copenhagen, 2003. Study No.10. 177 p.
21. Pestieau, P. Belgium's irregular economy. In W. Gaertner and A. Wenig (eds). The Economics of the Shadow Economy. Berlin:Springer Verlag, 1985. pp. 144-160.
22. Pesut, M. Statistics on the Hidden Economy and Informal Activities inside the Production Boundary of the National Accounts. An overview of National Practices. Statistical Journal of the United Nations Economic Commission for Europe. 1992. vol.9(1). pp. 1-26.
23. Phizacklea, A., Wolkowitz, C. Homeworking Women: gender, racism and class at work. London: Sage, 1995. 156 p.
24. Ram, M., Gilman, M., Arrowsmith, J., Edwards, P. Once More into the Sunset? Asian Clothing Firms after the National Minimum Wage. Environment and Planning C: Government and Policy 2003. Volume 21. pp. 71-88.
25. Renooy, P.H. (1990) The Informal Economy: Meaning, Measurement and Social Significance. Netherlands Geographical Studies. Studies No115: Amsterdam, 1990. 198 p.
26. Ross, I. Why the underground economy is booming, Fortune. 1978. No 98. pp. 92-98.
27. Schneider, F., Enste, D.H. Shadow Economies: Size, Causes, and Consequences. Journal of Economic Literature. 2000. March, 38/1, pp. 77-114.
28. Schneider, F. Shadow Economies around the World: What Do We Really Know? European Journal of Political Economy. 2005. Volume 21, pp. 598-642.
29. Schneider, F. The Shadow Economy and Work in the Shadow: What Do We (Not) Know? IZA Discussion Paper. 2012. March, № 6423, 73 p.
30. Smith, J.D. Market motives in the informal economy in W. Gaertner and A. Wenig (eds.) The Economics of the Shadow Economy. Berlin: Springer-Verlag, 1985. Pp. 161-177.
31. Smith, P. Assessing the Size of the Underground Economy: The Canadian Statistical Perspectives. Canadian Economic Observer. 1994. pp. 3.16-3.33.
32. Smith, S. Britain's Shadow Economy. Oxford: Clarendon Press, 1986. 192 p.
33. Thomas, J.J. The politics of the black economy. Work, Employment & Society. 1988. June, vol.2, No 2. pp. 169-190.
34. Thomas, J.J. Informal Economic Activity. Hemel Hempstead, Hertfordshire, England: Harvester Wheatsheaf, 1992. 371 p.
35. TNS Opinion & Social. Undeclared Work in the European Union. Special Eurobarometer 284-Wave EB67.3. Brussels: European Commission, 2007. 138 p.
36. TNS Opinion & Social. Undeclared Work in the European Union. Special Eurobarometer 402-Wave EB79.2. Brussels: European Commission, 2014. 207 p.

37. Van Eck R. Secondary Activities and the National Accounts. Netherlands Central Bureau of Statistics. Voorburg, 1987. 43 p.
38. Van Eck, R. and Kazimier, B. (1998) Features of the hidden economy in the Netherlands. *Review of Income and Wealth*, 1988. Volume 34, Issue 3. pp. 251–273.
39. Viby Mogensen, G.V. The shadow economy in Denmark 1994. Measurement and Results. The Rockwool Foundation Research Unit. Copenhagen, 1995. 190 p.
40. Viby Mogensen, G. Skattesnyderiets historie. Udviklingen i underdeklarationen Danmark I 1900-tallet (The history of tax evasion – the development of underdeclaration in Denmark in the 20th century). Odense, 2003. 659 p.
41. Warde, A. Household work strategies and forms of labour: conceptual and empirical issues. *Work, Employment and Society*. 1990. Volume 4,4. Pp. 495-515.
42. Williams, C.C. Cash-in-Hand Work: The underground sector and the hidden economy of favours. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2004. 237 p.
43. Williams, C.C., Nadin, S., Joining up the fight against undeclared work in Europe. *Management Decision*. 2012. Vol. 50 Iss: 10 pp. 1758 – 1771.
44. Williams, C.C., Windebank, J. Revitalising Deprived Urban Neighbourhoods: an assisted self-help approach, Aldershot: Ashgate, 2001. 212 p.
45. Williams, C.C., Windebank, J. Poverty and the Third Way. London/New York: Routledge, 2003. 214 p.

Leventov Nikolay Nikolaevich

Far Eastern state agrarian university, Russia, Blagoveschensk

E-mail: nickola@mail.ru

Direct methods of measuring of non-observed economy: what are critics silent about

Abstract. The paper deals with the questions concerning the direct methods of measuring of non-observed economy size. Research materials of foreign authors from foreign sources are used. Analyzing the terminology used in the study of given phenomena it is discovered that uncertainty in definitions may result in questionable conclusions being made when the results of different assessments are compared. It will have an essential influence on building the government and social policy, will misrepresent the main state economic indices, such as the gross domestic product size, the country's economic rate, unemployment level. Employing the method of scientific induction criticism of direct methods of measuring of non-observed economy is discussed and counterarguments disproving main postulates of direct methods critics are given. The author points out real drawbacks of direct methods of estimation, which critics ignore. The author makes a conclusion that empirical investigations of non-observed economy by direct methods made by different scientists in different countries prove their authenticity and disprove the criticism unauthenticity of information being given by respondents.

Keywords: non-observed economy; indirect methods of measuring of non-observed economy (macromethods); direct methods of measuring of non-observed economy (micromethods); observation; questionnaire surveys; surveys; tax auditing; supplier respondent; purchaser respondent; intermediate demand

REFERENCES

1. Andrews, D., Sánchez, A.C., Johansson, A. Towards a Better Understanding of the Informal Economy. OECD Economics Department. OECD Publishing. Paris, 2011. Working Papers №873. 45 p.
2. Auditor General of Canada. The 1999 Report of the Auditor General of Canada. Office of the Auditor General of Canada and the Commissioner of the Environment and Sustainable Development. Ottawa, 1999. para. 2.10, pp. 2-7.
3. Barthe, M.A. Chomage, travail au noir et entraide familial. *Consommation* 3. 1985. pp. 23-42.
4. Box, G.E.P., Draper, N.R. *Empirical Model-Building and Response Surfaces*. New York: Wiley, 1987. 669 p.
5. Cowell, F. A. *Cheating the Government: The Economics of Evasion*. MIT Press. London: Cambridge, 1990. 267 p.
6. Fortin, B., Garneau, G., Lacroix, G., Lemieux, T., Montmarquette, C. *L'Economie Souterraine au Quebec: mythes et realites*. Laval: Presses de l'Université Laval, 1996. 115 p.
7. Frey, B.S., Weck, H., Pommerhne, W.W. Has the shadow economy grown in Germany? An exploratory study. *Weltwirtschaftliches Archiv*, 1982. Band 118, Heft 3. Pp.499-524.

8. International Labour Office Annotated bibliography on clandestine employment. International Labour Bibliography No.2. I LO. Geneva, 1987. 132 p.
9. IRS. Estimates of Income Unreported on Individual Tax Returns. Internal Revenue Service, U.S. Treasury Department. Washington D.C., 1979. 166 p.
10. IRS. Income Tax Compliance Research: Estimates for 1973–81. Internal Revenue Service, U.S. Treasury Department. Washington D.C., 1983. 176 p.
11. Isachsen, A.J., Strom, S. The size and growth of the hidden economy in Norway. Review of Income and Wealth, 1985. Volume 31, Issue 1: Pp. 21-38.
12. Lemieux, P. The Underground Economy: Causes, Extent, Approaches. Montreal Economic Institute Research Paper. Montreal, 2007. 31 p.
13. Leonard, M. Informal Economic Activity in Belfast. Aldershot: Avebury, 1994. 217 p.
14. McCrohan, K., Smith, J.D., Adams, T.K. Consumer purchases in informal markets: estimates for the 1980s, prospects for the 1990 s. Journal of Retailing. 1991. Volume 67. pp. 22-50.
15. MacDonald, R. Fiddly jobs, undeclared working and the something for nothing society. Work, Employment and Society. 1994. Volume 8 (4) pp. 507-530.
16. Nelson, M.K., Smith, J. Working Hard and Making Do: Surviving in Small Town America. Los Angeles: University of California Press, 1999. 298 p.
17. OECD. Measuring the Non-Observed Economy: A Handbook. Paris, OECD Publications. 2002. 250 p.
18. Pahl, R.E. Divisions of Labour. Oxford: Basil Blackwell, 1984. 362 p.
19. Pedersen, S. Beskatning af værdi af eget arbejde, mestersalær og hovedentreprenørsalær (Taxation of the Value of Own Production and Masters Profits for Craftsmen). SR-Skat. December 1998. 10. årgang no. 7.
20. Pedersen, S. The Shadow Economy in Germany, Great Britain and Scandinavia: A Measurement Based on Questionnaire Service. The Rockwool Foundation Research Unit. Copenhagen, 2003. Study No.10. 177 p.
21. Pestieau, P. Belgium's irregular economy. In W. Gaeartner and A. Wenig (eds). The Economics of the Shadow Economy. Berlin:Springer Verlag, 1985. pp. 144-160.
22. Pesut, M. Statistics on the Hidden Economy and Informal Activities inside the Production Boundary of the National Accounts. An overview of National Practices. Statistical Journal of the United Nations Economic Commission for Europe. 1992. vol.9(1). pp. 1-26.
23. Phizacklea, A., Wolkowitz, C. Homeworking Women: gender, racism and class at work. London: Sage, 1995. 156 p.
24. Ram, M., Gilman, M., Arrowsmith, J., Edwards, P. Once More into the Sunset? Asian Clothing Firms after the National Minimum Wage. Environment and Planning C: Government and Policy 2003. Volume 21. pp. 71-88.
25. Renooy, P.H. (1990) The Informal Economy: Meaning, Measurement and Social Significance. Netherlands Geographical Studies. Studies No115: Amsterdam, 1990. 198 p.
26. Ross, I. Why the underground economy is booming, Fortune. 1978. No 98. pp. 92-98.

27. Schneider, F., Enste, D.H. Shadow Economies: Size, Causes, and Consequences. *Journal of Economic Literature*. 2000. March, 38/1, pp. 77-114.
28. Schneider, F. Shadow Economies around the World: What Do We Really Know? *European Journal of Political Economy*. 2005. Volume 21, pp. 598-642.
29. Schneider, F. The Shadow Economy and Work in the Shadow: What Do We (Not) Know? IZA Discussion Paper. 2012. March, № 6423, 73 p.
30. Smith, J.D. Market motives in the informal economy in W. Gaertner and A. Wenig (eds.) *The Economics of the Shadow Economy*. Berlin: Springer-Verlag, 1985. Pp. 161-177.
31. Smith, P. Assessing the Size of the Underground Economy: The Canadian Statistical Perspectives. *Canadian Economic Observer*. 1994. pp. 3.16–3.33.
32. Smith, S. *Britain's Shadow Economy*. Oxford: Clarendon Press, 1986. 192 p.
33. Thomas, J.J. The politics of the black economy. *Work, Employment & Society*. 1988. June, vol.2, No 2. pp. 169-190.
34. Thomas, J.J. *Informal Economic Activity*. Hemel Hempstead, Hertfordshire, England: Harvester Wheatsheaf, 1992. 371 p.
35. TNS Opinion & Social. *Undeclared Work in the European Union. Special Eurobarometer 284-Wave EB67.3*. Brussels: European Commission, 2007. 138 p.
36. TNS Opinion & Social. *Undeclared Work in the European Union. Special Eurobarometer 402-Wave EB79.2*. Brussels: European Commission, 2014. 207 p.
37. Van Eck R. *Secondary Activities and the National Accounts*. Netherlands Central Bureau of Statistics. Voorburg, 1987. 43 p.
38. Van Eck, R. and Kazimier, B. (1998) Features of the hidden economy in the Netherlands. *Review of Income and Wealth*, 1988. Volume 34, Issue 3. pp. 251–273.
39. Viby Mogensen, G.V. *The shadow economy in Denmark 1994. Measurement and Results*. The Rockwool Foundation Research Unit. Copenhagen, 1995. 190 p.
40. Viby Mogensen, G. *Skattesnyderiets historie. Udviklingen i underdeklarationen Danmark I 1900-tallet (The history of tax evasion – the development of underdeclaration in Denmark in the 20th century)*. Odense, 2003. 659 p.
41. Warde, A. Household work strategies and forms of labour: conceptual and empirical issues. *Work, Employment and Society*. 1990. Volume 4,4. Pp. 495-515.
42. Williams, C.C. *Cash-in-Hand Work: The underground sector and the hidden economy of favours*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2004. 237 p.
43. Williams, C.C., Nadin, S., *Joining up the fight against undeclared work in Europe*. *Management Decision*. 2012. Vol. 50 Iss: 10 pp. 1758 – 1771.
44. Williams, C.C., Windebank, J. *Revitalising Deprived Urban Neighbourhoods: an assisted self-help approach*, Aldershot: Ashgate, 2001. 212 p.
45. Williams, C.C., Windebank, J. *Poverty and the Third Way*. London/New York: Routledge, 2003. 214 p.