

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 9, №4 (2017) <http://naukovedenie.ru/vol9-4.php>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/72TVN417.pdf>

Статья опубликована 27.08.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Глушко В.О., Кочева Е.В., Зорникова Н.В. Разработка и анализ интегрального показателя производственного потенциала России и ее субъектов // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №4 (2017) <http://naukovedenie.ru/PDF/72TVN417.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 338

Глушко Виктория Олеговна

ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет», Россия, Владивосток
Магистрант 1-го курса, кафедра «Экономика предприятия», образовательная программа
«Экономика фирмы и отраслевых рынков»
E-mail: viktoriya39642@mail.ru

Кочева Екатерина Викторовна

ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет», Россия, Владивосток
Доцент кафедры «Бизнес-информатики и экономико-математических методов»
Кандидат экономических наук
E-mail: clame1979@mail.ru

Зорникова Наталья Вячеславовна

ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет», Россия, Владивосток
Студентка 4-го курса, базовая кафедра «Современного банковского дела», группа «Банковское дело»
E-mail: natali_1002@mail.ru

Разработка и анализ интегрального показателя производственного потенциала России и ее субъектов

Аннотация. От состояния производственного потенциала страны и возможных качественных и количественных изменений зависит достижение необходимого роста производства и повышение благосостояния территорий. Недостаточная теоретическая проработанность и высокая значимость вопросов, связанных с формированием системы мониторинга производственного потенциала, обусловили важность и актуальность изучения и совершенствования инструментария управления производственным потенциалом страны с помощью интегральных характеристик. Практическое применение набора показателей позволит оценивать уровень развития производственного потенциала в регионе и выделять однородные группы территорий по данному показателю. Следует особенно отметить важность проведения исследования в условиях региональной дифференциации. Региональные особенности предопределяют всю совокупность факторов, оказывающих влияние не только на состояние производственного потенциала, но и страны в целом. Именно региональный подход выявляет необходимость применения комплексной интегральной оценки производственного потенциала. На данный момент отсутствует единая методика, позволяющая оценить производственный потенциал страны, а также нет единой системы показателей, с помощью которой можно комплексно оценить состояние производственного потенциала. Таким образом, основываясь на различные методологии оценки производственного потенциала страны, в своем исследовании автор предлагает свою методику оценки с помощью построения интегрального показателя производственного потенциала.

Ключевые слова: производственный потенциал; отрасли производства; интегральный показатель; статистический анализ; производственные ресурсы; экономическая деятельность

Изучив определения различных ученых можно прийти к выводу, что производственный потенциал страны можно оценить, как совокупность имеющихся производственных ресурсов (материально-технической базы, сырьевых, инновационных, инвестиционных и трудовых ресурсов), а также результатов и эффективности экономической деятельности на основе их использования, обеспечивающую развитие производства в перспективе.

Выбор количественного состава ограниченного набора показателей осуществлялся в каждом конкретном случае на основе сочетания теоретических и содержательных соображений. Поскольку автор рассматривает производственный потенциал страны с позиции отраслевого деления, то показатели каждого блока необходимо брать в разрезе следующих видов экономической деятельности [9]: «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «Рыболовство, рыбоводство», «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» и «Строительство».

Таким образом, автором были выявлены следующие структурные элементы (блоки):

I блок – материально-техническое оснащение в производстве. Формирование и эффективное использование материально-технической базы непосредственно влияет на результаты функционирования всего производственного потенциала и как следствие, определяет финансовые показатели его работы. Данный блок будет включать ряд факторов:

- стоимость основных фондов на душу населения, млн рублей. Данный показатель отражает наличие основных фондов. Наличие основных фондов является базисом для осуществления производственного процесса во всех отраслях производства, чем выше их стоимость, тем больше возможностей для расширения производства;
- степень износа основных фондов, в процентах, показатель характеризует их качественное состояние и способность быть использованными для выпуска надлежащего количества продукции в установленные сроки и нужного качества;
- удельный вес активной части основных производственных фондов, в процентах от общего объема основных фондов. Увеличение данного показателя способствует росту технической оснащенности и росту производственной мощности предприятия, возрастанию фондоотдачи;
- фондоотдача, рублей. Данный показатель является характеристикой эффективности основных фондов. Представляет собой объем отгруженных товаров, на рубль основных фондов.

II блок – инвестиционная и инновационная деятельность в сфере производства. Инновационное развитие является фактором конкурентоспособности региональной экономики и способствует повышению экономической и социальной эффективности деятельности различных отраслей. Инвестиции в свою очередь влияют на все отрасли производственной сферы, способствуя повышению ее эффективности и наращиванию мощностей, данный блок включает следующий набор факторов:

- количество высокотехнологичных товаров от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, процентов, показывает результаты

деятельности в инновационном секторе экономике и отражают возможности отраслей по инновационному развитию в перспективе;

- инвестиции в основной капитал на душу населения, млрд рублей. Данный показатель отражает объем вложенных средств в объекты основного капитала для улучшения деятельности производства и получения дохода в будущем.

III блок – потенциал предприятий производственной сферы. Данный блок позволит оценить финансовые и рыночные возможности производственных предприятий, от которых в немалой степени зависит показатели их производственной деятельности в будущем, т. е. производственный потенциал. Данный блок будет включать ряд факторов:

- объем отгруженных товаров собственного производства на душу населения, млн. рублей. Данный показатель отражает возможности предприятий по обеспечению экономики и населения собственной продукцией;
- удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, процентов. Данный показатель позволяет оценить долю организаций с положительным финансовым результатом, характеризует финансовые результаты деятельности предприятий производственной сферы региона;
- рентабельность проданных товаров, (работ, услуг) организаций, в процентах. Данный показатель характеризует экономическую эффективность деятельности производственных предприятий региона;
- ВДС, в процентах к итогу. Данный показатель характеризует структуру производства в регионе, воздействующую на его производственный потенциал, например, чем выше доля предприятий, выпускающих средства производства, тем потенциал выше.

VI блок – трудовой потенциал страны. Трудовые ресурсы являются неотъемлемым звеном в любой сфере деятельности, которые приводят в движение все остальные ресурсы. Набор факторов данного блока отражает потенциальные возможности по привлечению трудоспособных лиц в деятельности на предприятиях производства. Включает следующие факторы:

- доля занятых в производстве, в процентах от общей численности занятых. Данный показатель показывает степень ориентированности трудовых ресурсов именно на производство;
- индекс производительности труда, процентов. Характеризует эффективность труда по отраслям производственной сферы.

V блок – ресурсно-сырьевой потенциал. Характеризует потенциал производства, который можно использовать в деятельности отраслей и для достижения бесперебойного функционирования всех сфер производства. Данный блок включает в себя показатели, характеризующие ресурсные богатства страны: площадь сельскохозяйственных угодий и лесных земель, запасы и добыча нефти, газа, железных руд и угля.

Для вычисления интегрального показателя каждый показатель, входящий в набор, приводится к единой шкале измерения, т. е. нормализуется, причем конкретный выбор унифицированного преобразования зависит от того, к какому из двух типов принадлежит анализируемый показатель [6]:

- если исходный показатель x_i связан с анализируемым интегральным свойством состояния производственного потенциала регионов монотонно-возрастающей зависимостью, вычисляем по формуле (1):

$$\tilde{x} = \frac{x_i - x_{min}}{x_{max} - x_{min}}, \quad (1)$$

- если исходный показатель x_i связан с анализируемым интегральным свойством монотонно-убывающей зависимостью, вычисляем по формуле (2):

$$\tilde{x} = \frac{x_{max} - x_i}{x_{max} - x_{min}}, \quad (2)$$

Референтные точки (x_{max} и x_{min}) определялись исходя из исходных значений всех показателей по всем субъектам РФ за весь исследуемый период.

Далее по каждому блоку показателей рассчитывается интегральный показатель по следующей формуле (3):

$$I_k = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \tilde{x}_i, \quad (3)$$

где: I_k – интегральный показатель, k -го блока;

\tilde{x}_i ($i = 1, 2, \dots, n$) – нормализованное значение i -го показателя;

n – количество исходных нормированных показателей в блоке.

Таким образом, в результате преобразований получим пять интегральных показателей: I_{MT} – интегральный показатель оценки материально-технического оснащения в производстве, I_{IN} – интегральный показатель оценки инновационной и инвестиционной деятельности, I_{PO} – интегральный показатель оценки потенциала предприятий производственной сферы, I_{WP} – интегральный показатель оценки трудового потенциала; I_{RMP} – интегральный показатель оценки ресурсно-сырьевого потенциала.

В качестве комплексной оценки на втором этапе целесообразно рассчитать интегральный показатель, характеризующий производственный потенциал в совокупности определяющих факторов (Production Capacity Index ($PRCI$), который представляет собой свертку оценок частных критериев данного понятия и предназначен для проведения сравнительного анализа.

Итоговый интегральный показатель ($PRCI$) рассчитывался по формуле средней геометрической, поскольку каждый блок интегрального показателя считается равнозначным, формула (4). Если хотя бы одна интегральная оценка блока оказывается равной нулю, то итоговый интегральный показатель производственного потенциала можно признать так же нулевым.

$$PRCI = \sqrt[m]{\prod_{i=1}^m I_k}, \quad (4)$$

где m – число блоков.

Для определения однородных групп по результатам итогового интегрального показателя была проведена сортировка значений, далее отслеживались скачки интегрального показателя и на основании этого определились однородные группы. Исходя из того, что интегральный показатель рассчитывается за 2006 г. и 2015 г., его результаты напрямую зависят от

динамических процессов в стране. Полученный интегральный показатель находится в пределах от 0 до 1, чем ближе показатель к 1, тем более развит производственный потенциал в регионе.

Апробируем предложенную методику интегральной оценки производственного потенциала производства на данных по субъектам РФ за 2006 г. и 2015 г., результаты группировки представлены в таблице 1.

Таблица 1

Группировка субъектов РФ по уровню развития производственного потенциала за 2006 г. и 2015 г.

Распределение субъектов РФ за 2006 г.	Распределение субъектов РФ за 2015 г.
«Критический уровень развития»	
7 субъектов: Республика Тыва, Чеченская Республика, Республика Дагестан, Республика Калмыкия, Республика Ингушетия, Республика Северная Осетия-Алания, Республика Алтай	6 субъектов: Республика Тыва, Чеченская Республика, Республика Дагестан, Республика Калмыкия, Республика Ингушетия, Республика Северная Осетия-Алания
«Низкий уровень развития»	
6 субъектов: Еврейская автономная область, Республика Хакасия, Ивановская область, Республика Карелия, Карачаево-Черкесская Республика, Кабардино-Балкарская Республика	7 субъектов: Еврейская автономная область, Республика Хакасия, Ивановская область, Республика Карелия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Алтай, Кабардино-Балкарская Республика
«Средний уровень развития»	
40 субъектов: Астраханская область, Оренбургская область, Ярославская область, Тамбовская область, Ставропольский край, Саратовская область, Калужская область, Омская область, Удмуртская Республика, Хабаровский край, Новгородская область, Томская область, Ленинградская область, Пензенская область, Забайкальский край, Чукотский автономный округ, Приморский край г. Москва, Тверская область, Иркутская область, Кировская область, Новосибирская область, Архангельская область, Рязанская область, Алтайский край, г. Санкт-Петербург, Смоленская область, Амурская область, Волгоградская область, Мурманская область, Костромская область, Калининградская область, Республика Адыгея, Псковская область, Орловская область, Курганская область, Республика Бурятия, Камчатский край, Краснодарский край, Ростовская область	38 субъектов: Астраханская область, Оренбургская область, Ярославская область, Тамбовская область, Ставропольский край, Саратовская область, Калужская область, Омская область, Удмуртская Республика, Хабаровский край, Новгородская область, Томская область, Ленинградская область, Пензенская область, Забайкальский край, Чукотский автономный округ, Приморский край г. Москва, Тверская область, Иркутская область, Кировская область, Новосибирская область, Архангельская область, Рязанская область, Алтайский край, г. Санкт-Петербург, Смоленская область, Амурская область, Волгоградская область, Мурманская область, Костромская область, Калининградская область, Республика Адыгея, Псковская область, Орловская область, Курганская область, Республика Бурятия, Камчатский край
«Уровень выше среднего»	
19 субъектов: Магаданская область, Курская область, Ульяновская область, Свердловская область, Вологодская область, Липецкая область, Владимирская область, Нижегородская область, Республика Мордовия, Республика Марий Эл, Пермский край, Брянская область Республика Башкортостан, Чувашская Республика, Московская область, Республика Коми, Челябинская область, Воронежская область, Сахалинская область, Красноярский край, Самарская область	21 субъект: Магаданская область, Курская область, Ульяновская область, Свердловская область, Вологодская область, Краснодарский край Липецкая область, Ростовская область, Владимирская область, Нижегородская область, Республика Мордовия, Республика Марий Эл, Пермский край, Брянская область, Республика Башкортостан, Чувашская Республика, Московская область, Республика Коми, Челябинская область, Воронежская область, Самарская область
«Высокий уровень развития»	
6 субъектов: Тюменская область, Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан, Белгородская область, Кемеровская область, Тульская область	8 субъектов: Сахалинская область, Тюменская область, Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан, Белгородская область, Кемеровская область, Тульская область, Красноярский край

Источник: составлено автором

В 2015 г. в группу регионов с «Критическим уровнем развития» производственного потенциала вошло 6 субъектов, что составило 7,5 % от общего числа субъектов. Регионы данной группы имеют значительный экономический спад в производственных отраслях [10]. Субъекты, вошедшие в данную группу, отмечаются дефицитом трудовых ресурсов, наличием устаревшей технологической базы, а также отсутствием инвестиционной и инновационной активности. Для таких регионов как, Ингушетия и Чеченская республика характерны низкая пространственная мобильность, высокий уровень безработицы и сложная политическая ситуация. Производственный потенциал Республики Тыва складывается за счет деревообрабатывающих отраслей в Чеченской Республике сконцентрированы большие запасы нефти, однако в значительной мере они уже исчерпаны. В таких субъектах как Дагестан, Калмыкия, Ингушетия и Северная Осетия-Алания в основном развито сельское хозяйство, но площади сельскохозяйственных угодий не достигает больших размеров [11]. Необходимо отметить, что субъекты данной группы имеют изношенное оборудование для реализации производственных мощностей, инновационное и инвестиционная деятельность в этих регионах слаборазвита. Что касается ресурсно-сырьевого потенциала данных субъектов, то субъекты с агропромышленной направленностью имеют недостаточны высокие площади сельскохозяйственных и лесных земель. Топливо-энергетические ресурсы отсутствуют и уже исчерпаны. Производственные предприятия исходной группы работают неэффективно и неприбыльно.

В 2015 г., результаты распределения субъектов РФ по данной группе по сравнению с 2006 г., изменились: Республика Алтай в 2015 г. вошла в группу с низким уровнем развития. Данный субъект характеризуется большими площадями сельскохозяйственных угодий и специализируется на выращивание кормовых культур и животноводстве [3]. В 2015 г. положение данного субъекта улучшилось поскольку были выделены средства для покрытия потерь в связи с засухой, произошедшей в 2010 г.

В 2015 г. в группу регионов с «Низким уровнем развития» производственного потенциала вошло 7 субъектов, что составило практически 9 % от общего числа субъектов. Данные субъекты имеют потенциал к развитию сельскохозяйственной отрасли, поскольку располагают большими земельными массивами, пригодными для освоения их под пашню, сенокосы и пастбища. В данную группу вошла Еврейская автономная область, где промышленное определяется показателями по таким видам экономической деятельности, как добыча полезных ископаемых, производство пищевых продуктов, текстильное и швейное производство.

Субъекты данной группы, по сравнению с предыдущей имеет высокие значение интегрального показателя оценки потенциала предприятий производственной сферы и ресурсно-сырьевого потенциала [6].

Регионы первых двух групп достаточно неоднородны, но они имеют определенные возможности для адаптации к условиям рыночной экономики.

В 2015 г. в группу регионов со «Средним уровнем развития» производственного потенциала вошло 38 субъектов, что составило практически 48 % от общего числа субъектов РФ. В субъектах данной группы основную долю их производственных комплексах занимало: гражданское машиностроение и легкая промышленность, то есть производство, ориентированное на конечное потребление и наиболее подверженных кризисному спаду (Владимирская, Смоленская и Ярославская области).

Для таких субъектов как: Камчатский край, Хабаровский край и Чукотский автономный округ характерным является наличие больших запасов полезных ископаемых, в том числе каменного угля, руды черных и цветных, редких и драгоценных металлов, химического сырья,

алмазов. Основными отраслями специализации являются рыболовство, горнодобывающая промышленность, лесная промышленность и морской транспорт [10].

В 2015 г., по сравнению с 2006 г. Количество субъектов данной группы сократилось, Краснодарский край и Ростовская область перешли в следующую группу, благодаря хорошей обеспеченности земельными ресурсами, благоприятными для ведения сельского хозяйства условиям и формированию на этой основе высокого потенциала пищевой промышленности.

В 2015 г. в группу регионов с развитием производственного потенциала выше среднего вошло 21 субъект, что составило 38 % от общего числа субъектов РФ.

Субъекты, вошедшие в данную группу, имеют высокий уровень ресурсно-сырьевого потенциала и потенциала предприятий производственной сферы, относительно предыдущей группы имеют достаточно высокий уровень развития материально-технического оснащения и инвестиционного развития.

Лидером данной группы явилась Курская область. В области успешно развиваются: черная металлургия, топливно-энергетическая, химическая, нефтехимическая, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная, пищевая и перерабатывающая промышленности. Курская область занимает второе место в России по производству железорудного сырья [10].

Вторую лидирующую позицию занимает Магаданская область. Ведущими отраслями данного субъекта являются добыча полезных ископаемых (золото, серебро, олово, каменный уголь, нефть и газовый конденсат), а также производство и распределение электроэнергии, газа и воды. На территории области действуют Аркагалинская ГРЭС, Колымская ГЭС и Усть-Среднеканская ГЭС. В данный субъект поступает больше количество инвестиций.

Аутсайдерами группы явились Республика Коми, Челябинская и Воронежская области. Наиболее крупные предприятия Коми заняты в сфере добычи и переработки нефти. На территории республики Коми имеются обширные залежи угля, продукция горнодобывающих предприятий также поставляется за рубеж, незначительная ее часть остается в регионе. В данном субъекте РФ активно ведется вырубка лесов, налажено целлюлозно-бумажное и деревообрабатывающее производство. Основными отраслями специализации промышленности Челябинской области являются металлургическая, машиностроительная и топливно-энергетическая.

В Воронежской области развита пищевая, металлообрабатывающая и легкая промышленность. Сырьевая база области служит основой для развития строительной промышленности. Данные субъекты имеют недостаточное инвестирование отраслей производства.

В 2015 г., по сравнению с 2006 г. количество субъектов данной группы сократилось, Сахалинская область и Красноярский край перешли в группу с высоким уровнем развития производственного потенциала вы. Это произошло за счет того, что в Сахалинской области реализуются высоко масштабные нефтедобывающие разработки на шельфе. В 2010 г. было запущено новое месторождение Одопту и в 2011 г. пробурена скважина, запуск которой позволил компенсировать падение добычи нефти. В 2015 г. Красноярском крае рост добычи обусловлен бурением новых скважин с применением передовых методов технологий на Ванкорском месторождении.

В 2015 г. в группу с высоким уровнем развития производственного потенциала вошло 8 субъектов РФ, что составило 10 % от общего числа субъектов.

Такие субъекты как Сахалинская область, Тюменская область, Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан, Красноярский край обладают высоким производственным

потенциалом поскольку являются крупнейшими регионами по добыче и запасам ресурсов топливно-энергетического комплекса.

Высокий уровень производственного потенциала Сахалинская область имеет из-за больших запасов ресурсов топливно-энергетического комплекса. Ведущее место в хозяйственном комплексе Сахалинской области принадлежит промышленности, которая базируется на добыче и переработке минерально-сырьевых, водно-биологических ресурсов. Наибольшую долю в объёме промышленного производства имеют рыбная, строительная, электроэнергетическая отрасли экономики.

Основной отраслью промышленности Тюменской области является топливная промышленность (нефтедобыча, нефтепереработка). Запасы области представляют собой основную часть газа и нефти в общероссийском масштабе. Тюменская область богата сырьем для изготовления строительных материалов, которое насчитывает до 400 разведанных месторождений. Третье место по стране область занимает по лесным ресурсам.

Республика Саха (Якутия) также богата природными ресурсами, промышленность ориентирована на добычу сырья. 90 % всех российских алмазов 24 % золота добывается именно здесь. Республика известна Эльконским урановым месторождением.

Основным природным богатством Татарстана является нефть. В Татарстане открыто 127 месторождений нефти, объединяющих более 3000 залежей нефти. Плодородные почвы Татарстана обусловили развитое сельское хозяйство. Также в республика обладает разнообразной промышленностью и мощной строительной базой.

Красноярский край богат запасами металлических руд, нефти и энергетическими ресурсами. Благодаря этому, в крае создан крупный металлургический комплекс.

Кемеровская область играет важную роль в экономике не только Сибири, но и всей России. Базовыми отраслями промышленности региона являются: угольная промышленность и металлургия. Также в регионе развита химическая промышленность, энергетика и машиностроительная отрасль.

Промышленность Тульской области складывается за счет: машиностроение, химического производство, черной металлургия, добыче угля и производства стройматериалов.

В Белгородской области наиболее развитые отрасли промышленности: машиностроение и металлообработка, горнодобывающая промышленность, металлургия, производство стройматериалов, пищевая промышленность.

Таким образом, природные богатства субъектов, наличие крупные обрабатывающих производств, производств топливно-энергетического комплекса, а также присутствие предприятий остальных сфер производств обуславливают высокий уровень развития производственного потенциала данных регионов.

Для того чтобы проанализировать положение субъектов РФ с высоким уровнем производственного потенциала в 2015 г. относительно 2006 г. построим таблицы сопряженности, где показатели, характеризующие производственный потенциал рассмотрены с точки зрения пяти блоков (рисунок 1).

Положение субъекта в 2015 г. относительно 2006 г.			Положение субъекта в 2015 г. относительно 2006 г.			
I_{MT}		Ухудшается	I_{IN}		Ухудшается	
Положение субъекта относительно PRCI	Ухудшается	-	Положение субъекта относительно PRCI	Ухудшается	-	
	Улучшается	Кемеровская область		Улучшается	Белгородская область, Тульская область	
Республика Татарстан, Сахалинская область, Республика Саха (Якутия), Белгородская область, Тульская область, Красноярский край, Тюменская область			Республика Татарстан, Сахалинская область, Кемеровская область, Тюменская область, Республика Саха (Якутия), Красноярский край			
Положение субъекта в 2015 г. относительно 2006 г.			Положение субъекта в 2015 г. относительно 2006 г.			
I_{PO}		Ухудшается	I_{WP}		Ухудшается	
Положение субъекта относительно PRCI	Ухудшается	-	Положение субъекта относительно PRCI	Ухудшается	-	
	Улучшается	-		Улучшается	Кемеровская область, Сахалинская область, Тюменская область, Красноярский край, Сахалинская область	
Белгородская область, Республика Татарстан, Кемеровская область, Тульская область, Тюменская область, Красноярский край			Белгородская область, Республика Татарстан, Тульская область, Тюменская область, Красноярский край			
Положение субъекта в 2015 г. относительно 2006 г.						
Положение субъекта относительно PRCI	I_{RMP}		Ухудшается		Улучшается	
	Ухудшается		-			
	Улучшается		Белгородская область, Тульская область		Республика Татарстан, Кемеровская область, Тюменская область, Сахалинская область, Красноярский край, Тюменская область	

I_{MT} – интегральный показатель оценки материально-технического оснащения в производстве, I_{IN} – интегральный показатель оценки инновационной и инвестиционной активности, I_{PO} – интегральный показатель оценки потенциала предприятий производственной сферы, I_{WP} – интегральный показатель оценки трудового потенциала; I_{RMP} – интегральный показатель оценки ресурсно-сырьевого потенциала, $PRCI$ – итоговый интегральный показатель.

Рисунок 1. Положение субъектов РФ с высоким уровнем производственного потенциала в 2015 г. относительно 2006 г. (источник: составлено автором)

В 2015 г. относительно 2006 г. у таких субъектов как Республика Татарстан, Сахалинская область, Республика Саха (Якутия), Белгородская область, Тульская область, Красноярский край, Тюменская область улучшилось материально-техническое оснащение производственных предприятий за того, что инвестирование в данные субъекта также увеличились, за исключением Белгородской и Тульской области.

По сравнению с 2006 г. у субъектов данной группы улучшились показатели деятельности предприятий производственной сферы, а также увеличился трудовой потенциал за исключением Кемеровской, Сахалинская область и Тюменская области, поскольку данные субъекты имеют суровый климат и неблагоприятные условия труда.

Субъекты данной группы имеют высокий ресурсно-сырьевой потенциал, за исключением Белгородской и Тульская области.

Таким образом был определен производственный потенциал субъектов РФ. Разработанная методология позволит выявить как субъекты с высоким уровнем развития производственного потенциала, так и проблемные регионы. Повышенное внимание со стороны

государства заслуживают депрессивные регионы, с низким уровнем развития производственного потенциала.

Построенные рейтинговые оценки позволяют определить уровень развития производственного потенциала РФ на региональном уровне. Учесть специфику каждого типа можно учесть с помощью системы показателей, направленной на отслеживание наиболее значимых параметров, что требует применения методов экономико-математического моделирования и прогнозирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анчишкин, А. И. Методические подходы к формированию и оценке производственного потенциала и эффективности его использования / А. И. Анчишкин // Terra Economicus. – 2010. – № 3. – С. 91-94.
2. Голышева, Е. Е. Терминологический аспект оценки производственного потенциала / Е. Е. Голышова // Российские реформы и региональные аспекты человеческого развития. – 2015. – № 1. – С. 11-18.
3. Гонюкова, Е. В. Измерение производственного потенциала региона / Е. В. Гонюкова // Известия Курского государственного технического университета. – 2010. – № 1. – С. 70-75.
4. Ерохина, Е. В. Экономическая оценка ресурсного и производственного потенциала регионов / Е. В. Ерохина // Евразийское научное объединение. – 2015. – № 7. – С. 56-59.
5. Заболотских, Л. Ю. Понятие и классификация производственного потенциала в экономике / Л. Ю. Заболотских // Вестник Ленинградского государственного университета. – 2010. – № 1. – С. 5-14.
6. Кочева, Е. В., Матов, Н. А. Разработка методики комплексной оценки развития отраслей промышленного производства в контексте интеграции Дальневосточного федерального округа в отраслевые рынки Азиатско-Тихоокеанского региона / Е. В. Кочева, Н. А. Матов // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №10. – С. 300-307.
7. Кочева, Е. В., Тупикина, Е. Н. К вопросу об оценке уровня экономического потенциала / Е. В. Кочева, Е. Н. Тупикина // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2010. – №1. – С. 59-69.
8. Ларионов, А. О. Оценка промышленного потенциала региона / А. О. Ларионов // Проблемы развития территорий. – 2015. – №3. – С. 45-61.
9. Саркисян, А. А. Производственный потенциал России: повышение конкурентоспособности обрабатывающей промышленности / А. А. Саркисян // Экономические науки. – 2014. – №2. – С. 38-49.
10. Умавов, Ю. Д. Производственный потенциал экономической микросистемы в макроэкономической системе / Ю. Д. Умавов // Вопросы структуризации экономики. – 2010. – №2. – С. 212-215.
11. Фатеева, Ю. В. Экономический рост как важнейшая макроэкономическая цель социально-экономической политики государства / Ю. В. Фатеева // Экономика, управление, финансы. – 2015. – №2. – С. 37-40.
12. Фурсов, С. В. Анализ состояния промышленного производства РФ на современном этапе / С. В. Фурсов // Молодой ученый. – 2014. – №5. – С. 332-335.
13. Шаталова, Т. Н. Экономическая сущность производственного потенциала / Т. Н. Шаталова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – №8. – С. 36-43.

Glushko Viktoriya Olegovna

Far Eastern federal university, Russia, Vladivostok
E-mail: viktoriya39642@mail.ru

Kocheva Ekaterina Viktorovna

Far Eastern federal university, Russia, Vladivostok
E-mail: clame1979@mail.ru

Zornikova Natalia Vyacheslavovna

Far Eastern federal university, Russia, Vladivostok
E-mail: natali_1002@mail.ru

Development and analysis of the integral indicator of the production potential of Russia and its subjects

Abstract. From the state of the country's production potential and the possible qualitative and quantitative changes depends on achieving the necessary growth in production and improving the welfare of the territories. Insufficient theoretical thoroughness and high importance of the issues related to the formation of a monitoring system for production potential have made it important and urgent to study and improve the tools for managing the country's production potential using integrated characteristics. Practical application of the set of indicators will allow to assess the level of development of production potential in the region and to allocate homogeneous groups of territories for this indicator. It should be especially noted the importance of conducting research in conditions of regional differentiation. Regional features predetermine the whole set of factors that affect not only the state of the production potential, but also the country. It is the regional approach that identifies the need for a comprehensive integrated assessment of the production potential. Now, there is no uniform methodology allowing to assess the country's production potential, and there is also no single system of indicators, through which it is possible to comprehensively assess the state of the production potential. Thus, based on various methodologies for assessing the country's production potential, in his study the author suggests his evaluation methodology by constructing an integral indicator of the production potential.

Keywords: production potential; production industries; integrated indicator; statistical analysis; production resources; economic activity