

**Белкин Евгений Валерьевич**  
Belkin Evgeny Valerievich  
Аппарат Совета Федерации РФ  
The apparatus of the Council of Federation of the Russian Federation  
Советник/adviser  
E-Mail: EVBelkin@conceil.ru

**Блохина Татьяна Константиновна**  
Blokhina Tatyana Konstantinovna  
Российский университет дружбы народов  
The Russian University of friendship of peoples  
Профессор кафедры Финансы и кредит  
Professor of Department of finances and credit  
E-Mail: tk24@list.ru

08.00.05 (экономика труда)

## **Формы регулирования взаимосвязи рынков труда и образовательных услуг**

### Forms of regulation of the relationship labour market and educational services

**Аннотация:** В статье показано противоречие, возникшее в результате рассогласованности рынков труда и образовательных услуг, анализируются причины его возникновения и пути преодоления. Основное направление повышения эффективности взаимодействия этих двух рынков состоит в развитии государственно-частного партнерства в сфере образования, которое является интеграционным механизмом, позволяющим осуществлять согласованное развитие трудового потенциала.

**The Abstract:** The article shows the contradiction that has arisen as a result of differing labour market and educational services, analyze its causes and ways to overcome them. The main direction of enhancing the effectiveness of interaction of these two markets is in the development of public-private partnership in the sphere of education, which is an integration mechanism, to implement the coordinated development of labor potential.

**Ключевые слова:** Рынок труда, рынок образовательных услуг, государственно-частное партнерство, механизм взаимосвязи, формы взаимодействия.

**Keywords:** The labor market, the market of educational services, public-private partnership, the mechanism of relationships, forms of interaction.

\*\*\*

В современных условиях возрастает значение человеческого капитала, который выдвигается на первое место в экономических отношениях. Для обеспечения его формирования и развития важная роль отводится рынку образовательных услуг, отвечающему за процесс обучения и подготовки работников, и рынку труда, где происходит их распределение по видам экономической деятельности. В силу чего эти рынки находятся в непрерывном взаимодействии, обеспечивая тем самым процесс воспроизводства человеческого капитала в требуемых объемах и соответствующем качестве. Однако в настоящее время в России скоординированное развитие этих рынков серьезно нарушено в силу ряда причин, что обуславливает необходимость поиска путей преодоления возникших проблем.

Основная причина нарушения координации рынков труда и образовательных услуг кроется в их изолированности друг от друга. Так, современный рынок труда характеризуется не только нестабильным развитием, но обладает нарушенной равновесной конъюнктурой, что приводит к развитию противоречивой тенденции, когда растет число незанятых лиц с высшим образованием, подготовленных для развития и управления сложными технологическими процессами, которые не могут найти себе работу по причине несоответствия их квалификации требованиям работодателей.

Рынок образовательных услуг, призванный поставлять работников на рынок труда, переживает в настоящее время период коррекции, что связано с переходом на двухуровневую систему подготовки в вузах (бакалавр и магистр), утверждением новых образовательных стандартов, введением в действие нового Федерального закона «Об образовании»[1], направленного на коммерциализацию российского образования и т.д. В силу чего рынок образования слабо отвечает требованиям экономики, а его развитие происходит, преимущественно, за счёт роста платных образовательных услуг, которые предоставляются в зависимости от спроса на них только со стороны поступающих без учета потребностей рынка труда.

В результате происходит значительное отставание предложений по количеству и качеству подготавливаемых специалистов со стороны образовательных учреждений от спроса на них со стороны работодателей. Кроме того, образовательная сфера и рынок труда довольно слабо коррелируют между собой в рамках соответствия классификации профессий и образовательных стандартов по большому ряду специальностей.

Не менее важная проблема - низкий уровень практической подготовки выпускников образовательных учреждений, в результате чего квалификация выпускаемых специалистов в большинстве своем не соответствует современным требованиям рынка труда. По оценкам работодателей, в подготовке выпускников системы профессионального образования имеются многочисленные дефекты в теоретической и практической подготовке, что порождает ситуацию, когда они не готовы работать по специальности сразу же после окончания техникума или вуза, поскольку им требуется либо переобучение на специальных курсах, либо наставничество опытных специалистов на местах [2]. Это свидетельствует о наличии в практике подготовки кадров серьезного разрыва между потребностями работодателей в профессиональных компетенциях и реальным качеством подготовки специалистов.

Причины возникновения данных диспропорций кроются в том, что образовательные учреждения развиваются в отрыве от реального производства, что, в свою очередь, диктует необходимость совершенствования процесса управления сферами труда и образования с позиции приведения их в соответствие с требованиями современного развития экономики.

Существующие направления совершенствования взаимодействия рассматриваемых рынков ориентированы, как правило, на улучшение условий функционирования каждого из них, причём в большинстве случаев, на основе усиления роли государства. Однако, на наш взгляд, привлечение только госструктур к решению вопросов сбалансированного, взаимообусловленного и скоординированного развития рассматриваемых рынков хотя и является необходимым условием, но, всё-таки, недостаточным, так как роль государства связана, в основном, с выполнением законодательной, регулирующей и правозащитной функций, обеспечивающих условия функционирования рынков труда и образовательных услуг. Проводником государственной политики выступает предпринимательский сектор, который формирует спрос на специалистов на рынке труда. В то время как эффективность развития рынка образования определяется, главным образом, согласованностью действий государства и предпринимательского сектора, где государство задает стандарты подготовки и параметры численности специалистов, а бизнес выступает потребителем труда подготавливаемых специалистов.

Таким образом, в решении существующей проблемы преодоления раскоординации развития рынков труда и образования необходимо участие не только государства, но и предпринимательских структур, что может быть реализовано в рамках взаимодействия, построенного на основе государственно-частного партнерства (далее – ГЧП). Во-первых, государственно-частное партнерство представляет собой определенный вид социального взаимодействия, который может применяться не только в каждой из рассматриваемых сфер – образования и труда, но и в системе взаимодействия обоих рынков. Во-вторых, государственно-частное партнёрство результативная форма управления социально-значимыми проектами, основанными на взаимодействии государства и бизнеса на взаимовыгодных условиях.

Государство в данном случае не только заинтересовывает бизнес в решении поставленных задач, но и контролирует сферу образования и сферу занятости. Это находит проявление в том, что образовательные учреждения усиливают свое взаимодействие с субъектами рынка труда. Тем самым государственно-частное партнёрство в сфере образования из схемы привлечения инвестиций превращается в форму управления взаимодействием рынка труда и рынка образовательных услуг, что должно быть направлено на опережающее развитие сферы образования, которая может стать локомотивом развития рынка труда на новом качественном уровне.

Реализация задачи активного внедрения государственно-частного партнерства в сферу образования связано, прежде всего, с рядом изменений в деятельности образовательных учреждений, обеспечивающих более перспективные позиции на рынке образовательных услуг за счет следующих мероприятий:

- изменения требований к формированию образовательных стандартов с учетом конкретных потребностей работодателей;
- обязательное включение в процесс обучения учащихся в образовательных учреждениях производственных практик и стажировок на предприятиях по профилю обучения;
- развитие системы маркетинга специальностей для подготовки специалистов на основе прогнозирования развития технологий [3, с. 152].

При формировании ГЧП в образовании решается ряд вопросов, усиливающих взаимодействие рынка образования и рынка труда. В первую очередь выстраивается механизм заказа, т.е. происходит четкое формулирование требований работодателей по количеству и качеству специалистов, что способствует регулированию того сегмента рынка труда, в рамках которого был создан совместный образовательный проект.

Наличие четких ориентиров, задаваемых в рамках партнерства образования и бизнеса, должно быть оформлено законодательно, что значительно повысит качественный уровень развития отношений между образовательными учреждениями и представителями бизнес-сообщества. Законодательство должно учитывать несколько основных факторов развития сферы высшего образования, в том числе: введение новых образовательных технологий; усиление прикладной исследовательской направленности обучения; более тесную связь с производственным сектором.

Кроме того, требуется установление законодательно определенных форм взаимодействия образовательных учреждений и предпринимательских структур, где учебные заведения должны получить право самостоятельно выступать учредителем новых организационных структур совместно с бизнесом. Это позволит осуществить привлечение предпринимателей бизнеса не только к формированию профессиональных стандартов в сфере образования, но и к участию в контроле и регулировании качества профессионального обучения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон РФ от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
2. Капелюшников Р.И. Ценится ли на российском рынке человеческий капитал? - Электронный ресурс: URL <http://www.demoscope.ru/weekly/2005/0193/tema01.php>
3. Квадрициус Н.В. Двухуровневая система высшего образования: Оценка с позиций теории человеческого капитала// Вестник СПбГУ. Сер. 5. - 2006. Вып. 4.

**Рецензент:** Савенкова Е.В., д.э.н., профессор РУДН.