

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>
Выпуск 6 (25) 2014 ноябрь – декабрь <http://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-6-14>
URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/83EVN614.pdf>
DOI: 10.15862/83EVN614 (<http://dx.doi.org/10.15862/83EVN614>)

УДК 338.054.23

Ледашева Татьяна Николаевна

ФГБОУ ВПО «Российский университет дружбы народов»
Экологический факультет, кафедра Прикладной экологии
Россия, Москва¹

Кандидат физико-математических наук, доцент
E-mail: tledascheva@mail.ru

Чернышёв Дмитрий Алексеевич

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Международный институт государственной службы и управления
Россия, Москва
Магистр государственного управления природопользованием и экологии
E-mail: chernishevda@mail.ru

Анализ зарубежного опыта решения проблем накопленного экологического ущерба

¹ 115093 г. Москва, Подольское ш., 8/5, Экологический факультет РУДН, кафедра Прикладной экологии

Аннотация. В статье предложен обзор истории и становления законодательства по вопросам ликвидации накопленного экологического ущерба за рубежом. Рассмотрены вопросы истории принятия мер для решения вопросов накопленного экологического ущерба в Западной Европе и Северной Америке. Рассмотрен опыт Японии, США, Европейского Союза, а также существующая практика ликвидации накопленного экологического ущерба. Описаны вопросы финансирования проектов ликвидации прошлого экологического ущерба.

Показано, что ликвидация прошлого экологического ущерба в России с участием механизмов финансовых заимствований Всемирного банка, ЕБРР и других МФО, а также методической помощи от ЮНЕП, ПРООН и ЮНИДО могла бы дать ряд решающих преимуществ по сравнению с реализацией проектов только собственными силами, в т.ч.

- создание конкурентной среды и заинтересованность со стороны российского бизнеса;
- обязательное привлечение широкой общественности и раскрытие информации;
- строгий контроль за расходованием выделенных средств.

Ключевые слова: накопленный экологический ущерб; вред окружающей среде; ликвидация накопленного экологического ущерба; зарубежный опыт; Европейский Союз; директивы; нормативно- правовые акты.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Ледашева Т.Н., Чернышёв Д.А. Анализ зарубежного опыта решения проблем накопленного экологического ущерба // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» 2014. № 6 <http://naukovedenie.ru/PDF/83EVN614.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/83EVN614

Вопросы накопленного экологического ущерба (НЭУ) и ликвидации накопленного экологического ущерба заявлены для многих стран мира на разных континентах и занимают важное место при инженерно-экологических изысканиях, оценке воздействия на окружающую среду и проведении экологического аудита[2]. Наряду с практическим применением вопросы ликвидации накопленного экологического ущерба (ЛНЭУ) могут быть частью курсов переподготовки и повышения квалификации специалистов [3,4,6]. Одним из значительных источников НЭУ являются отходы образовавшиеся т хозяйственной деятельности [7-10]. Данному вопросу уделяется значительное внимание, как в России так и за рубежом [1,11].

Первые попытки разработки государственной политики и прямого осуществления мер для решения проблемы прошлого экологического ущерба (далее ПЭУ) в **Западной Европе** и **Северной Америке** относятся к 70-м годам прошлого века, когда вопросы окружающей среды стали приобретать большую общественную значимость². Во многих странах это было вызвано реакцией населения на появившуюся информацию о существовании источников прошлого экологического ущерба, которые представляют большую опасность для здоровья людей и качества природных ресурсов.

Одним из примеров положительного опыта решения проблем ликвидации накопленного экологического ущерба (ЛНЭУ) также может служить **Япония**, которая имела в начале 60-х гг. накопленный экологический ущерб в размере 6 % ВВП, но к 1994 г. смогла сократить эту величину до 1,2 % ВВП.

В течение последних 30 лет наблюдается постепенная эволюция действий, предпринимаемых для решения этой проблемы ПЭУ, включая определение масштабов ПЭУ с помощью различных механизмов инвентаризации и учёта, формирование правовой базы для распределения ответственности и финансовых обязательств в связи с рекультивацией территорий, создание финансовых механизмов для осуществления этих мероприятий, разработку стандартов, методов и технологий рекультивации и вовлечение в этот процесс широких слоев населения. В **Центральной Европе** решение этих вопросов было связано прежде всего с процессом приватизации, который начался в начале 1990-х годов, хотя в тот период общество также стало активно требовать принятия мер, а правительства стали проводить целенаправленную государственную политику реформ (в основном, с целью вступления в Европейский союз).

Хотя международное сообщество занимается решением проблемы ПЭУ примерно 30 лет, в большинстве стран эта работа ещё не завершена. Кроме того, страны различаются по социальным, культурным, правовым и экономическим условиям, а также по характеру, масштабам и глубине этой проблемы. Это обуславливает уникальность ответных действий в каждом конкретном случае. Наконец, вопрос ликвидации ПЭУ находится в процессе эволюции, действует по принципу «**чем дольше смотришь, тем больше замечаешь**», что влечёт за собой большие и зачастую непрогнозируемые затраты.

В большинстве стран **Западной Европы** и в **Северной Америке** причиной первоначального интереса к проблеме ПЭУ и основанием для разработки специальной государственной политики и законодательства в этой области было **давление общественности** – как правило, в ответ на ситуации, которые получили широкий резонанс, создали прямую угрозу для местного населения и вызвали деградацию ценных природных ресурсов. Кроме того,

² Прошлый экологический ущерб в Российской Федерации. – Всемирный банк, Департамент устойчивого развития, регион Европы и Центральной Азии. Май 2007 г. – С. 39. URL: <http://expert.gost.ru/EC/DOC/PECU.pdf> (дата обращения: 14.11.2014).

это совпало с периодом, когда общество систематически стало уделять вопросам охраны окружающей среды всё больше внимания.

В последнее время этот процесс получил подкрепление и поддержку со стороны экономических факторов: влияние распределения ответственности за ПЭУ на финансовые показатели и направления финансирования частного сектора; признание финансовой ответственности государства и последствия этого факта для государственного бюджета; определение характера землепользования в городах с учётом роста спроса на участки для застройки.

В **Центральной Европе** первоначальным стимулом был процесс **приватизации**, особенно необходимость привлечения инвесторов. В некоторых случаях (главным образом, в **Германии**) эти моменты были связаны с работой по смягчению социальных последствий реструктуризации промышленности, когда заброшенные промплощадки использовались для строительства объектов общественной инфраструктуры, что служило базой для создания рабочих мест.

Опыт промышленно развитых стран по ликвидации ПЭУ говорит о необходимости создания правовых механизмов распределения ответственности за накопленный экологический ущерб, определения источников финансирования и стимулирования мер по его гарантированной ликвидации, управления рисками, которым подвергаются участники процесса очистки загрязненных участков, их реабилитации, реорганизации и вовлечения в хозяйственный оборот.

По мнению экспертов Всемирного банка, единственной страной, где проблема прошлого экологического ущерба сопоставима по характеру и масштабу с Россией, являются **США**³. С 1980 г. в этой стране действует «Закон о принятии всеобъемлющих мер по охране окружающей среды, выплате компенсаций и ответственности» – Закон о Суперфонде (Superfund Law), который является аналогичным Директиве Европейского Союза 2004/35/CE⁴. Данный закон дополнен «Актом о комплексном реагировании, компенсации и ответственности за ущерб окружающей среде» от 1980 г. (CERCLA – Comprehensive Environmental Response, Compensation, and Liability Act of 1980). В соответствии с их требованиями, разработаны правила для определения размера ущерба природным ресурсам в результате загрязнения опасными веществами (Natural Resource Damage Assessment Regulations). Правила устанавливают процедуры оценки, позволяют определить причинную связь и оценить нанесённый ущерб. При этом предпочтение отдаётся восстановительным мероприятиям, т.к. затраты на их осуществление легче рассчитать, они основываются на меньшем количестве непроверенных экономических методов оценки и реально поддаются проверке.

Агентство по охране окружающей среды США (U.S. Environmental Protection Agency – EPA) курирует деятельность Суперфонда через Офис по управлению Суперфондом и технологическим инновациям (Office of Superfund Remediation and Technology Innovation – OSRTI)⁵ с привлечением смежных федеральных правительственных структур и правительств отдельных штатов. Основными задачами Суперфонда являются выявление, исследование,

³ Прошлый экологический ущерб в Российской Федерации. – Всемирный банк, Департамент устойчивого развития, регион Европы и Центральной Азии. Май 2007 г. – С. 2. URL: <http://expert.gost.ru/EC/DOC/PECU.pdf> (дата обращения: 14.11.2014).

⁴ Директива 2004/35/CE Европейского парламента и Совета Европейского Союза «Об экологической ответственности, направленной на предотвращение экологического ущерба и устранение его последствий». Принята в г. Страсбурге 21.04.2004 (с изм. и доп. от 23.04.2009) URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/22337326/21744131/> (дата обращения: 14.11.2014).

⁵ Краснопольский Б.Х., Муравых А.И. Управление природопользованием в США. – М.: Изд-во РАГС, 2007. – С. 82-84.

локализация и очистка наиболее загрязнённых мест на всей территории страны. При помощи системы грантов Офис привлекает широкий круг специалистов из научных учреждений и университетов, опытных менеджеров компаний, представителей общественности и коренных племён.

Кроме того, в США с 2002 г. действует федеральный закон «О льготах малому и среднему бизнесу и реабилитации загрязнённых территорий» (Small Business Liability Relief and Brownfields Revitalization Act), в соответствии с которым на мероприятия по исследованию состояния окружающей среды, рекультивации загрязнённых участков, создание фондов возвратного финансирования ежегодно выделяются средства из федерального бюджета. Закон уточняет экологическую ответственность потенциальных покупателей загрязнённой недвижимости, добросовестных владельцев и владельцев земельных участков, прилегающих к загрязнённой территории. В соответствии с законом установлены сферы ответственности федеральных и местных органов власти при осуществлении проектов по реорганизации и реабилитации загрязнённых территорий. Мероприятия в рамках таких проектов освобождаются от экологической ответственности на период их осуществления.

Затраты на ликвидацию ПЭУ в США оцениваются очень высоко – более 400 млрд. долларов, причем примерно половина этой суммы, вероятно, будет профинансирована государством с учётом того, что по числу военных и ядерных объектов США опережают большинство других стран. Тем не менее, как показывает опыт США и других государств, такие мероприятия вполне приемлемы в финансовом отношении и, в конечном счете, могут оказаться рентабельными, если в полном объёме учитывать предотвращённый ущерб.

В Европейском Союзе для предотвращения образования ПЭУ, внедрения наилучших доступных и «зелёных» технологий используются следующие инструменты:

- законодательство, прежде всего – Директивы ЕС;
- комплексные экологические разрешения;
- справочные документы по НДТ;
- Европейское бюро по комплексному предупреждению и контролю загрязнений (EIPPCB)⁶.

В государствах Европейского Союза действует Директива ЕС 2004/35/СЕ от 21.04.2004 г. «Об экологической ответственности в отношении предотвращения и ликвидации вреда окружающей среде»⁷ (далее – Директива). На её основе все страны-участницы ЕС принимают законы, определяющие конкретную ответственность за вред окружающей среде. Правовой базой Директивы служит принцип «загрязнитель платит». Директива охватывает виды ответственности за вред водным объектам, почвам и биологическим видам и среде обитания. Директива касается конкретного и поддающегося количественному определению вреда, включая диффузное загрязнение, когда можно установить причинные связи нанесённого вреда и выявленного источника загрязнения. В соответствии с Директивой, собственник, оператор объекта уже при наличии потенциальной опасности причинения вреда окружающей среде обязан принять предупредительные меры, а при нанесении вреда, ликвидировать ущерб за собственный счёт. При этом, в документе устанавливается закрытый перечень объектов,

⁶ Европейское бюро по комплексному предупреждению и контролю загрязнений (EIPPCB). URL: <http://eirpcb.jrc.ec.europa.eu/> (дата обращения: 14.11.2014).

⁷ Директива 2004/35/СЕ Европейского парламента и Совета Европейского Союза «Об экологической ответственности, направленной на предотвращение экологического ущерба и устранение его последствий». Принята в г. Страсбурге 21.04.2004 (с изм. и доп. от 23.04.2009) URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/22337326/21744131/> (дата обращения: 14.11.2014).

оборудования, подпадающих под действие директивы, и особое внимание уделяется механизму гарантированной ликвидации причинённого вреда, путём предоставления собственником, оператором финансовых гарантий, включая страхование, покрывающих его экологическую ответственность.

В Великобритании законом «Об охране окружающей среды» (Environmental Protection Act 1990) определяются различные режимы управления загрязнёнными территориями, в целях обнаружения и снижения экологических рисков нанесения вреда здоровью человека и окружающей среде до нормативного уровня. Закон определяет загрязнённую землю, как землю, которую муниципальные власти признали таковой в результате наличия загрязняющих веществ в почвах, над или под поверхностью, которые причинили или могут причинить значительный ущерб. Владелец такой земли обязан устранить существующее загрязнение за свой счет.

Схожие нормы содержатся в природоохранном и земельном законодательстве и других стран.

Разные страны по-разному подходят к вопросу о распределении общей и финансовой ответственности за ликвидацию ПЭУ⁸. Общей чертой является применение принципа «загрязнитель платит». В большинстве стран это выражается в том, что основная ответственность возлагается на нынешнего собственника (оператора) объекта, где есть НЭУ. Однако во многих случаях законодательство предусматривает возможность распространения ответственности на предыдущих собственников и другие стороны, которые в тот или иной момент способствовали формированию загрязнения. В этой связи особо следует отметить опыт США, где предприятие или его фактические преемники ни при каких обстоятельствах не могут снять с себя ответственность за ПЭУ, возникновению которого они могли способствовать. Это стало очень мощным стимулом для применения ответственного подхода к текущей и прошлой деятельности. На другом конце спектра находятся такие страны, как Нидерланды и Дания, где есть нормы для определения момента времени, до наступления которого ответственность не может возлагаться на нынешних собственников, или нормы для определения характера ответственности (строгая ответственность или ответственность, наступающая при наличии вины), которые опираются на положение о том, что в тот или иной момент времени в прошлом ситуацию практически было невозможно предвидеть. Однако, в большинстве стран передача ответственности (в полном объёме или частично) происходит вместе с передачей права собственности. В основе такого подхода лежит предположение о том, что покупатель имел возможность получить информацию о ПЭУ, и что это нашло отражение в стоимости сделки. Тем не менее, конкретные сделки могут предусматривать сохранение ответственности за продавцом или третьей стороной (которой нередко является государство) и/или выплату компенсации с целью ограничения ответственности покупателя. Именно так обстояло дело при осуществлении приватизационных сделок с участием иностранных инвесторов в странах Центральной Европы, где государство нередко сохраняет определенную финансовую ответственность за ущерб, который был нанесен уже закрытыми или реструктурированными промышленными объектами. Это все чаще случается при повторной застройке ранее использовавшихся территорий в городах, когда государство предоставляет финансирование или гарантии в поддержку решения проблем ПЭУ, мешающих освоению земельных участков, которые представляют общественный интерес. В этом отношении особого внимания заслуживает опыт Германии, где реабилитация заброшенных загрязненных промышленных зон стала неотъемлемой частью процесса городского планирования, причем государство приняло предупредительный подход и заранее принимает реабилитационные меры, стремясь

⁸ Прошлый экологический ущерб в Российской Федерации. – Всемирный банк, Департамент устойчивого развития, регион Европы и Центральной Азии. Май 2007 г. – С. 41-42. URL: <http://expert.gost.ru/EC/DOC/PECU.pdf> (дата обращения: 14.11.2014).

привлечь необходимые инвестиции для повторной застройки территорий. В соответствии с общими институциональными принципами, которые распространяются на городское планирование, государство выделяет средства для финансирования значительной части расходов на реабилитацию и подготовку территорий, освоение которых представляет общественный интерес. Для этого государство может создать государственно-частное партнерство с предполагаемым застройщиком или стать временным собственником, действуя через местную государственную организацию, которая проводит реабилитацию объекта, а затем продает его на рынке. К числу других экономических инструментов относится предоставление налоговых льгот, а также увеличение налогов или коммунальных платежей для заброшенных объектов.

С учётом того, что проблема собственности на землю в целом носит сложный характер и что её приходится решать ретроспективно, когда приватизация уже проведена, при рассмотрении конкретных случаев потребуется определенная гибкость. Если проблема ПЭУ связана с **приватизированными предприятиями**, которые, по существу, продолжают осуществлять старую деятельность, применяя при этом ту же природоохранную практику, ответственность за ПЭУ на законных основаниях может быть возложена (частично или полностью) на нынешнего оператора-собственника. Однако, могут встретиться случаи, когда новый собственник кардинально изменил практику или технологию, и тогда ответственность за ПЭУ было бы справедливо разделить между нынешним и старым собственником (т.е. государством). Наконец, могут быть случаи, когда ПЭУ однозначно связана с ситуацией, существовавшей исключительно до приватизации, относится к прошлому периоду и может рассматриваться вне всякой связи с ПЭУ, которая возлагается на нынешнего оператора-собственника. Опыт **Польши** представляет особую ценность как международный прецедент, позволяющий устранить неопределенность, которая сейчас связана с этим вопросом. Здесь владельцам приватизированных предприятий была предоставлена однократная возможность в течение трех лет после введения соответствующего закона подать заявку на освобождение от ответственности за прошлый экологический ущерб, возникший до того, как этот закон вступил в силу. В противном случае считалось, что они взяли на себя ответственность за весь прошлый экологический ущерб, нанесённый объектами, которые находятся в их собственности.

Общей чертой, в большей или меньшей степени характерной для международного опыта решения проблемы ПЭУ, является разработка **системы учёта и ранжирования ПЭУ** (базы данных), которая обычно существует в виде **реестра загрязнённых объектов**. Это считается обязательным элементом любой комплексной государственной инициативы и отправной точкой при выполнении количественной оценки и определении первоочередности практических ответных действий на местах. Такие реестры и перечни могут иметь самые разные формы, разную степень сложности и практической пригодности. В **США**, например, есть Национальный перечень первоочередных задач, который связан с целым комплексом нормативных правовых и финансовых принципов, а также вспомогательная система реестров, составленных на уровне отдельных штатов. Это могут быть регистрационные системы, связанные с передачей земельных титулов, как в **Великобритании**, или отраслевые реестры.

В большинстве стран с высоким уровнем доходов государство нередко принимает на себя обязательство выделять крупные финансовые ресурсы для проведения реабилитационных мероприятий в течение длительного периода времени. Обычно такие средства направляются на урегулирование ситуаций, где ответственной стороной является государство, где нет никаких реальных ответственных сторон (бесхозные объекты) или где вмешательство государства служит интересам общества.

В некоторых странах государство может также взять на себя первоначальные расходы по очистке территории, если ситуация требует незамедлительного принятия мер, а затем

попытаться возместить эти расходы через суд задним числом. Кроме того, во многих случаях государство выделяет финансирование в качестве средства поддержки технологического и методического развития, а в последнее время и для того, чтобы оказать содействие в повторном освоении ранее использовавшихся территорий, особенно в тех случаях, когда речь идет о достижении социальных целей в депрессивных районах. Такой подход особенно широко применяется в **Германии**.

В странах **Центральной Европы**, которые осуществили переход к рыночной экономике, система финансирования мероприятий по ликвидации ПЭУ, не столь хорошо развита, но похоже, что она развивается в том же направлении, что и в обследованных **странах ОЭСР**. В целом, они считают, что частный сектор должен сам финансировать работу по ликвидации ущерба, за который он несёт ответственность, но при этом также признают, что ПЭУ является потенциальным препятствием для привлечения инвестиций и проведения модернизации, и поэтому разработали различные механизмы, позволяющие уменьшить соответствующие расходы или перенести их на более поздний срок, включая проведение политики, предусматривающей ответственность государства за ПЭУ, возникший до приватизации. При общем признании принятия обычных обязательств государством, у них нет общей стратегии или общего финансирования, предназначенного для системного проведения реабилитационных мероприятий, хотя в отдельных случаях такие примеры найти можно. Одним из них являются инвестиции в объёме около 100 млн. долларов США, которые были профинансированы национальным Фондом имущества с целью рекультивации территории крупного химкомбината «Сполана» (**Чехия**) и ее очистки от СОЗ и ртути, поскольку этот объект создает серьезную угрозу трансграничного переноса загрязняющих веществ по реке Эльбе. Кроме того, некоторые инициативы в этой области были профинансированы донорами и МФО, а также за счёт бюджетных трансфертов ЕС. Описанный выше опыт реализации проектов Всемирного банка использует некоторые из таких инициатив, осуществляемых при поддержке государства на конкретных объектах и в конкретных отраслях.

Потенциальные модели финансовых механизмов ликвидации ПЭУ можно найти в международной практике, где есть примеры создания **фондов долгосрочного государственного финансирования, государственно-частных партнёрств, специальных отраслевых фондов, финансируемых за счёт взносов промышленных предприятий, а также гарантийных инструментов финансовых организаций**⁹.

Всемирным банком накоплен значительный опыт в ходе реализации проектов по ликвидации ПЭУ в регионе **ЕЦА**. У этого банка есть ряд проектов (в **Болгарии, Румынии, Польше, Сербии, Казахстане, Азербайджане и Украине**), которые непосредственно связаны с финансированием мероприятий по ликвидации ПЭУ или включают эти мероприятия в качестве одного из компонентов проекта более широкой направленности. Такие компоненты предусматривают осуществление мер в процессе реформирования отраслей (например, в рамках проектов по ликвидации нерентабельных шахт) или оказание содействия в решении проблемы ответственности за устранение ПЭУ в ходе приватизации промышленных предприятий и определения дальнейшей судьбы бесхозных объектов, представляющих большую опасность для окружающей среды и здоровья населения. Общим для всех этих проектов является изначальное предположение о том, что ответственность за ликвидацию ПЭУ частично или полностью возлагается на государство. Как показали эти проекты, такие меры способствуют привлечению высококачественных инвесторов, благодаря которым

⁹ Прошлый экологический ущерб в Российской Федерации. – Всемирный банк, Департамент устойчивого развития, регион Европы и Центральной Азии. Май 2007 г. – С. 6. URL: <http://expert.gost.ru/EC/DOC/PECU.pdf> (дата обращения: 14.11.2014).

приватизированные предприятия способны выжить и в экономическом, и в экологическом отношении.

Необходимо отметить, что ликвидация прошлого экологического ущерба в России с участием механизмов финансовых займов Всемирного банка, ЕБРР и других МФО, а также методической помощи от ЮНЕП, ПРООН и ЮНИДО могла бы дать ряд решающих преимуществ по сравнению с реализацией проектов только собственными силами:

- а) мощная экспертная поддержка независимых зарубежных и отечественных экспертов;
- б) более тщательная проработка по конкретным объектам с учётом накопленного зарубежного опыта;
- в) привлечение вместе с инвестициями передовых западных технологий и организационных форм;
- г) создание конкурентной среды и заинтересованность со стороны российского бизнеса;
- д) обязательное привлечение широкой общественности и раскрытие информации;
- е) строгий контроль за расходованием выделенных средств.

ЛИТЕРАТУРА

1. Краснопольский Б.Х., Муравых А.И. Управление природопользованием в США [Текст]. – М.: Изд-во РАГС, 2007. – С. 82-84.
2. Пинаев В.Е., Кудрявцева О.В., Чернышев Д.А. История, становление и современное состояние экологического аудита в РФ [Текст] // Журнал «Экономика природопользования» №: 4, 2014 г. стр.: 59-66
3. Пинаев В.Е., Ледащева Т.Н. Элементы учебно-методического комплекса по дисциплине «Оценка воздействия на окружающую среду» //Интернет-журнал «Мир Науки» Выпуск 3 (5) 2014 (июль — сентябрь) [Электронный ресурс]-режим доступа <http://mir-nauki.com/PDF/25PMN314.pdf>
4. Пинаев В.Е., Ледащева Т.Н. Элементы учебно-методического комплекса по дисциплине «Оценка современного состояния окружающей среды» // Интернет-журнал «Мир Науки» Выпуск 3 (5) 2014 (июль — сентябрь) [Электронный ресурс]- режим доступа <http://mir-nauki.com/PDF/26PMN314.pdf>
5. Чернышев Д.А., Пинаев В.Е.Обращение с отходами производства и потребления – вопросы лицензирования // Интернет-журнала «Наукovedение» (учредитель журнала НОУ ВПО ИГУПИТ) № 3 (22) выпуск май-июнь 2014 [Электронный ресурс]- режим доступа <http://naukovedenie.ru/PDF/76EVN314.pdf>
6. Пинаев В.Е. Эколого-экономическое моделирование предприятий [Текст] // «Вестник МГУ» серия 6, экономика: научный ж-л – М., МГУ, 2013.- № 3 май - июнь.- с. 54-63.
7. Ледащева Т.Н., Кудрявцева О.В., Пинаев В.Е. Особенности исчисления платы за загрязнение окружающей среды в России [Текст] // «Вестник Университета» теоретический и научно-методический ж-л М., ГУУ, 2013, № 21 с. 153-161
8. Шахин Д.А., Ледащева Т.Н., Пинаев В.Е. Оценка современного состояния окружающей среды в рамках экологического сопровождения проектов [Текст] //М., МАКС Пресс 2013 . 216 с.
9. Пинаев В.Е. Опыт экономически развитых стран в использовании промышленных твёрдых отходов [Электронный ресурс] // Электронный журнал «Исследовано в России», 132, стр. 1434-1452, 2004 <http://zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2004/132pdf>
10. Пинаев В.Е. Глобализация проблемы промышленного роста и загрязнения окружающей среды твердыми отходами [Текст] «Вестник МГУ» серия 6, экономика: научный ж-л – М., МГУ, 2003, № 4.- с. 92-107.
11. Пинаев В.Е.,Чернышев Д.А. Анализ отечественной нормативно-правовой базы, регулирующей сферу экологического ущерба от прошлой хозяйственной деятельности // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» 2014. № 5 <http://naukovedenie.ru/PDF/175EVN514.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

Рецензент: Горелов Владимир Иванович, д.т.н., проф. профессор ФГБОУ ВПО города Москвы «Московский городской педагогический университет» Институт математики и информатики.

Ledashcheva Tatiana Nikolaevna
Peoples' Friendship University of Russia
Russia, Moscow
E-mail: tledascheva@mail.ru

Chernyshev Dmitry Alekseevich
The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
Russia, Moscow
E-mail: chernishevda@mail.ru

Analysis of international experience of cumulative environmental harm problem solution

Abstract. The article contains review of history and bases legal requirements on liquidation of environmental harm in international scale. The historical measures taken to solve problems of environmental harm liquidation in Western Europe and Northern America are reviewed. Experience of Japan, USA and EU is reviewed in part of practice of environmental harm liquidation and aspects of projects financing related to environmental harm are reviewed.

It is shown that liquidation of environmental harm in Russia can be done much easily while using financial mechanisms of World Bank, European bank of reconstruction and development, as well as methodological help of UNEP, UNDP, UNIDO can give list of advantages, comparing realization projects only by own means, including:

- development of competitive environment and involvement of Russian business;
- obligatory involvement of stake holders and disclosure of information;
- strict control on the use and issue of funds.

Keywords: cumulative environmental loss; environmental harm; liquidation of cumulative environmental harm; foreign experience; European Union; Directives; legal acts.

REFERENCES

1. Krasnopol'skiy B.Kh., Muravykh A.I. Upravlenie prirodopol'zovaniem v SShA [Tekst]. – M.: Izd-vo RAGS, 2007. – S. 82-84.
2. Pinaev V.E., Kudryavtseva O.V., Chernyshev D.A. Istoriya, stanovlenie i sovremennoe sostoyanie ekologicheskogo audita v RF [Tekst] // Zhurnal «Ekonomika prirodopol'zovaniya» №: 4, 2014 g. str.: 59-66
3. Pinaev V.E., Ledashcheva T.N. Elementy uchebno-metodicheskogo kompleksa po distsipline «Otsenka vozdeystviya na okruzhayushchuyu sredyu» // Internet-zhurnal «Mir Nauki» Vypusk 3 (5) 2014 (iyul' — sentyabr') [Elektronnyy resurs]- rezhim dostupa <http://mir-nauki.com/PDF/25PMN314.pdf>
4. Pinaev V.E., Ledashcheva T.N. Elementy uchebno-metodicheskogo kompleksa po distsipline «Otsenka sovremennogo sostoyaniya okruzhayushchey sredy» // Internet-zhurnal «Mir Nauki» Vypusk 3 (5) 2014 (iyul' — sentyabr') [Elektronnyy resurs]- rezhim dostupa <http://mir-nauki.com/PDF/26PMN314.pdf>
5. Chernyshev D.A., Pinaev V.E. Obrashchenie s otkhodami proizvodstva i potrebleniya – voprosy litsenzirovaniya // Internet-zhurnal «Naukovedenie» (uchreditel' zhurnal NOU VPO IGUPIT) № 3 (22) vypusk may-iyun' 2014 [Elektronnyy resurs]- rezhim dostupa <http://naukovedenie.ru/PDF/76EVN314.pdf>
6. Pinaev V.E. Ekologo-ekonomicheskoe modelirovanie predpriyatiy [Tekst] // «Vestnik MGU» seriya 6, ekonomika: nauchnyy zh-l – M., MGU, 2013.- № 3 may - iyun'.- s. 54-63.
7. Ledashcheva T.N., Kudryavtseva O.V., Pinaev V.E. Osobennosti ischisleniya platy za zagryaznenie okruzhayushchey sredy v Rossii [Tekst] // «Vestnik Universiteta» teoreticheskii i nauchno-metodicheskii zh-l M., GUU, 2013, № 21 s. 153-161
8. Shakhin D.A., Ledashcheva T.N., Pinaev V.E. Otsenka sovremennogo sostoyaniya okruzhayushchey sredy v ramkakh ekologicheskogo soprovozhdeniya proektov [Tekst] // M., MAKS Press 2013 . 216 s.
9. Pinaev V.E. Opyt ekonomicheski razvitykh stran v ispol'zovanii promyshlennykh tverdyykh otkhodov [Elektronnyy resurs] // Elektronnyy zhurnal «Issledovano v Rossii», 132, str. 1434-1452, 2004 <http://zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2004/132pdf>
10. Pinaev V.E. Globalizatsiya problemy promyshlennogo rosta i zagryazneniya okruzhayushchey sredy tverdymi otkhodami [Tekst] «Vestnik MGU» seriya 6, ekonomika: nauchnyy zh-l – M., MGU, 2003, № 4.- s. 92-107.
11. Pinaev V.E., Chernyshev D.A. Analiz otechestvennoy normativno-pravovoy bazy, reguliruyushchey sferu ekologicheskogo usherba ot proshloy khozyaystvennoy deyatel'nosti // Internet-zhurnal «NAUKOVEDENIE» 2014. № 5 <http://naukovedenie.ru/PDF/175EVN514.pdf> (dostup svobodnyy). Zagl. s ekrana. Yaz. rus., angl.