

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 9, №3 (2017) <http://naukovedenie.ru/vol9-3.php>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/84EVN317.pdf>

Статья опубликована 20.07.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Зотиков Н.З., Савдерова А.Ф. Налоговая система России: проблемы и перспективы реформирования // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №3 (2017) <http://naukovedenie.ru/PDF/84EVN317.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 336.2

Зотиков Николай Зотикович

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова», Россия, Чебоксары¹
Доцент кафедры «Финансов, кредита и экономической безопасности»
Кандидат экономических наук
E-mail: zotikovcontrol@yandex.ru

Савдерова Алина Федоровна

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова», Россия, Чебоксары
Доцент кафедры «Финансов, кредита и экономической безопасности»
Кандидат экономических наук
E-mail: savderova@mail.ru

**Налоговая система России:
проблемы и перспективы реформирования**

Аннотация. Современное состояние российской экономики в условиях спада производства, кризисных явлений, санкций со стороны Запада, снижения цен на нефть и т.п. требует поиска принципиально новых подходов к управлению ею. Как известно, среди множества экономических рычагов, с помощью которых государство воздействует на экономику, важное место занимают налоги. Федеральный бюджет страны в основном формируется за счет налоговых платежей, что вызывает необходимость модернизации налоговой системы, способной создавать необходимые условия для успешного и эффективного развития экономики всей страны и отдельных территорий.

В условиях рыночных отношений государство широко использует налогово-бюджетную политику в качестве основы финансово-кредитного механизма государственного регулирования экономики. В этих условиях возрастает значение правильного и гармоничного построения системы налогообложения, способствующей эффективному функционированию всего народного хозяйства страны.

Несовершенство налоговой системы, нестабильность налогового законодательства являются одним из препятствующих развитию экономики факторов. Налоговая система страны призвана создавать благоприятные условия для повышения эффективности производства, устранения диспропорции в экономике, повышения роли малого и среднего предпринимательства в формировании доходов бюджетов, способствовать росту жизненного уровня населения. Вместе с тем налоговая система не может быть застывшей, она должна учитывать и своевременно реагировать на происходящие изменения.

¹ 428015, Чувашская Республика, г. Чебоксары, Московский пр-т, д. 29

В статье раскрываются роль и значение налоговой системы, выявлены недостатки в системе налогообложения, предлагаются меры по повышению эффективности налоговой системы, отвечающие требованиям финансовой стабильности и экономического роста страны.

Ключевые слова: налоговая система; полная налоговая ставка; прямые и косвенные налоги; налоговая нагрузка; функции налога; двойственное налогообложение; дефицит (профицит) бюджета; инфляция; межбюджетные трансферты; налог на совокупный доход; соотношение между налогами от внешней и внутренней торговли

Анализируя основные изменения, внесенные в налоговое законодательство за период со дня принятия Налогового кодекса Российской Федерации, можно утверждать, что в основном эти изменения усиливали фискальную функцию налогов, направленную на повышение поступлений в бюджет.

Существующая налоговая система страны, не смотря на многочисленные изменения, требует серьезного реформирования, так как не выполняет возложенные на нее функции. С одной стороны, она должна обеспечивать достаточный для бюджета уровень сбора налогов, с другой стороны, налоговая система должна способствовать росту экономики.

А.Е. Викуленко [3] российскую налоговую систему характеризует как:

- умеренно фискальную (с уровнем налогового бремени от 30% до 40% ВВП);
- косвенную (косвенные налоги обеспечивают более 50% налоговых доходов);
- централизованную (наделяет федеральный уровень управления подавляющим большинством налоговых полномочий и обеспечивает более 65% доходов бюджетов этого уровня).

В истории развития российской налоговой системы А.Е. Викуленко выделяет шесть этапов:

1-й этап (1990-1993 гг.) – государство вело фискальную политику по принципу «взять все, что можно взять». При этом государство практически попало в «налоговую ловушку», когда повышение налоговой нагрузки привело к снижению доходов бюджета.

2-й этап (1994-1998 гг.) – характеризуется глубокими кризисами в экономике, неплатежами, падением собираемости налогов.

3-й этап (1999-2001 гг.) – принятие части первой и второй Налогового кодекса Российской Федерации.

4-й этап (2002-2006 гг.) – характеризуется усилением сложности и эклектичности налоговой системы, связанной с экономическим кризисом.

5-й этап (2007-2015 гг.) – налоговая политика на этом этапе связана с международным экономическим кризисом.

6-й этап (с 2015 г. по настоящее время) – принятое налоговое законодательство учитывает: пресечение налогового произвола властей; упорядочение количества налогов; понижение ставок подоходных налогов физических и юридических лиц; совершенствование система налогового администрирования.

Налоговую систему любой страны можно характеризовать с помощью таких общепринятых показателей, как:

- полная ставка налогообложения (ПСН);

- налоговая нагрузка;
- соотношение между прямыми и косвенными налогами;
- соотношение между налогами от внутренней и внешней торговли.

Одними из принципов налогообложения являются:

- принцип подвижности (эластичности). Суть его в том, что налоговая нагрузка может быть оперативно изменена в соответствии с объективными потребностями государства;
- принцип стабильности. Он предполагает постоянство налоговой системы, что важно для субъектов налоговых отношений. Нестабильность налогов, постоянный пересмотр «правил игры», несомненно, играет отрицательную роль, усложняет ведение предпринимательской деятельности.²

Со времени введения в действие части первой (с 1999 г.), части второй НК РФ (с 2001 г.) принято множество изменений.

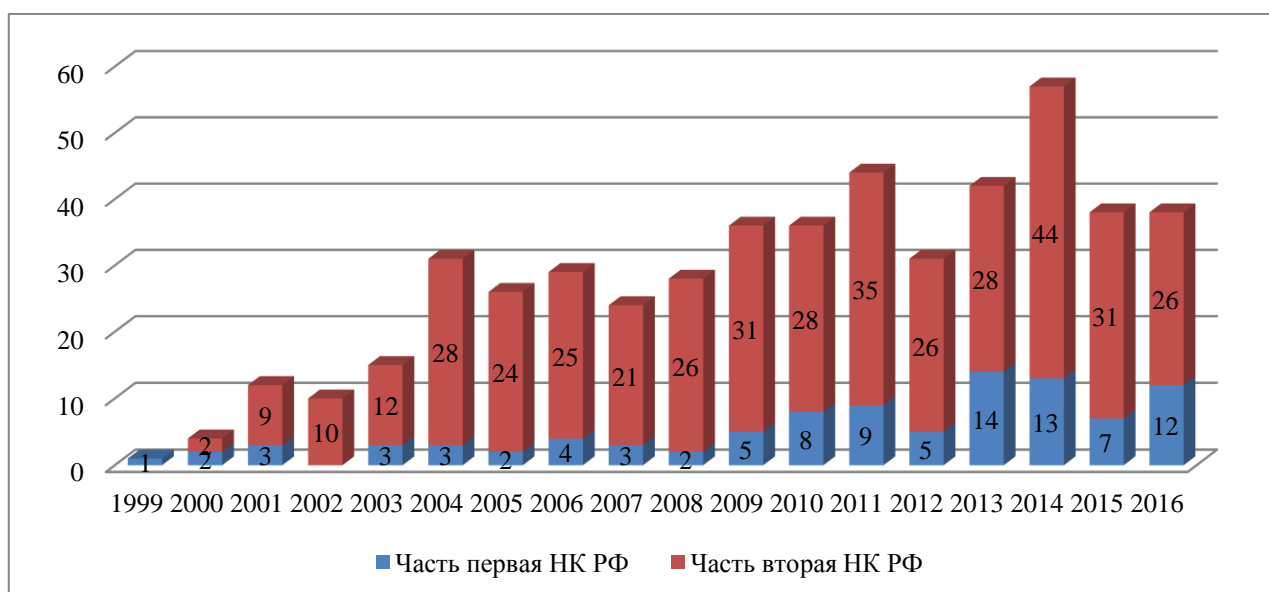


Рисунок 1. Динамика количества изменений, внесенных в Налоговый кодекс Российской Федерации (примечание: рисунок составлен авторами)

Из приведенных данных следует, что в период с 1999 г. по настоящее время ежегодно в среднем вносились изменения около 30 раз. В большей степени изменения касались второй части Налогового кодекса Российской Федерации.

Внесенные в Налоговый кодекс Российской Федерации изменения усложняли применение законодательства. Вместе с тем они улучшили мировой рейтинг российской налоговой системы. Так, по данным отчета консалтинговой компании PWC о рейтинге мировых налоговых систем Россия в 2012 г. занимала 102 место, в 2016 г. – 47 место. Можно отметить, что в рейтинге стран с наиболее щадящей налоговой системой на первом месте находятся ОАЭ (налоговая нагрузка – 15,9%, время на уплату налогов – 12 часов, количество платежей – 4), на

² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) / № 146 ФЗ от 31.07.1998.

втором и третьем местах – Катар и Саудовская Аравия, Россия – на 47 месте (налоговая нагрузка – 47%, время на уплату налогов – 168 часов).³

Расчетный уровень налоговой нагрузки на российскую экономику сопоставим с аналогичными показателями по странам-членам Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). К примеру, в Австрии он составляет 43%, Бельгии – 44,6%, Венгрии – 38%, Франции – 42,5%. В среднем по ОЭСР размер «налогового пресса» составляет 34,4%.⁴

Показатель общей налоговой ставки является свидетельством улучшения налогового законодательства в стране. Этот показатель, разработанный Международным центром сравнительных исследований проблем налогообложения, предназначен для измерения налоговой нагрузки, рассчитывается как отношение общей суммы налоговых платежей к величине добавленной стоимости, произведенной в обществе в процессе производства и реализации товаров, работ и услуг. Расчеты Международного центра показывают, что размер показателя налоговой ставки в России почти за все годы после введения налоговой системы превышает уровень «налоговой ловушки» – 40%, когда инвестирование становится невыгодным, и колеблется в пределах от 50 до 60%, что на 15-16 пунктов выше, чем в экономически развитых странах.

Несмотря на множество внесенных изменений, действующей налоговой системе России наравне с ее нестабильностью, присущи недостатки, среди которых можно выделить следующие:

1. Налоговой системе России присущ преимущественно фискальный характер, что ослабляет действие стимулирующей и регулирующей функций налогообложения.

2. Неоптимальная шкала ставок налога на доходы физических лиц, то есть разрыв между группами лиц с наименьшими и наивысшими доходами составляет 1:25, а в ставках налогообложения всего лишь 1:3 (ставка НДФЛ 13%, по выигрышам – 35%). По этой причине налоговая нагрузка падает на малообеспеченные слои населения, а введение прогрессивной шкалы НДФЛ не предусматривается.

Сама действующая система обложения доходов физических лиц приводит к резкой дифференциации населения по уровню заработной платы. При средней ежемесячной заработной плате за 2015 год в целом по России в сумме 34030 руб. в ПФО она составляет 25362 руб., в том числе в Чувашской Республике 21369 руб., в республике Татарстан – 29147 руб.

Вариация доходов проявляется и в распределении населения по величине доходов. Так, население Чувашской Республики в 2015 году по величине среднедушевых денежных доходов можно характеризовать следующим образом: с доходами до 10 000 руб. в месяц – 26,6%; до 15 000 руб. – 23,4%; до 25 000 руб. – 28,5%; свыше 35 000 руб. – 9,5%. Численность занятых в экономике по величине среднедушевых доходов в РФ в 2015 г. имело следующее распределение: с доходами до 12000 руб. в месяц – 20,2%; свыше 40 000 руб. – 23,0%.

По данным Росстата, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по России за 1 квартал 2016 г. составила 22,7 млн чел., или 15,7% всего населения, что говорит о существенной вариации населения и высоком уровне бедности.

В 2016 г., по данным Росстата, на 10% самых обеспеченных российских домохозяйств приходится 89% всех семейных активов. Для сравнения, в Китае 10% самых богатых

³ <http://www.pwc.com/gx/en/services/tax/paying-taxes-2017/comparative-modeller.html>.

⁴ <http://russiandoingbusiness.org/data/exploretopics/paying-taxes>.

домохозяйств владеют 73% активов, в США – 78%. При этом 28 млн россиян живут за чертой бедности, размер их активов не превышает скромной суммы в 248 долл. По численности бедных граждан Россия находится между Индонезией (30 млн) и Эфиопией (27 млн).



Рисунок 2. Динамика реальных доходов населения и ВВП Российской Федерации (примечание: рисунок составлен авторами по данным Федеральной службы государственной статистики)

3. Недостаточно эффективный контроль за сбором налогов, что выражается в сокрытии доходов (то есть большой доли «теневой» экономики), вследствие чего, по различным оценкам, бюджет недополучает от 30% до 50% налогов. Особенно важное значение приобретает борьба за неучтенный в целях налогообложения наличный денежный оборот, доля которого, по разным оценкам, достигает 40% денежного оборота страны.

4. Неэффективность существующих льгот по налогам.

5. Несовершенство законодательства, противоречивость нормативной базы, наличие большого количества сомнений и неясностей, которые при наличии решений высших судебных инстанций Минфин России пытается в своих письмах трактовать в пользу фискальных органов (пример: стандартные вычеты на ребенка-инвалида).

6. Наличие множественности, двойственности налогообложения.

Прямые налоги (транспортный, земельный и др.), страховые взносы, прибыль, налог на прибыль, личный прямой налог НДФЛ облагаются НДС. Чистая прибыль облагается налогом на прибыль, НДС, кроме того, дивиденды, выплачиваемые за счет чистой прибыли, вновь облагаются НДФЛ по ставке 13%.

7. Действующая налоговая система не выполняет свою основную функцию: не способствует нормальному функционированию экономики, экономическому развитию территорий. В бюджетах всех уровней преобладает дефицит бюджетов.

Таблица 1

Доходы и расходы консолидированного бюджета Российской Федерации за 2012-2015 гг.

Показатель	2012	2013	2014	2015
Доходы, в % к ВВП	35,0	34,4	34,3	33,3
Расходы, в % к ВВП	34,6	35,6	35,4	36,8
Профицит (дефицит) млрд руб.	260	-848	-846	-2819
в % к ВВП	0,4	-1,2	-1,1	-3,5

Примечание: таблица составлена авторами по данным Федеральной службы государственной статистики

Из данных таблицы 1 следует, что с 2013 г. консолидированный бюджет РФ имеет дефицит, причем в 2015 г. дефицит увеличился более чем в 3 раза и составляет 3,5% от ВВП.

Если говорить о бюджете субъектов Российской Федерации, то следует отметить, что наибольшая величина дефицита (более 600 млрд руб.) приходится на 2013 год, в последующие годы дефицит уменьшается, но остается значительным. При этом количество регионов, имеющих дефицит бюджета, из года в год растет. Так в 2015 г. их число составляет более 75 субъектов.

В 2016 году всего четыре региона завершили год с запланированным профицитом: Вологодская область, Волгоградская область, Чукотский автономный округ, Краснодарский край. 20 регионов завершили 2016 год с дефицитом, но с отношением к расходам ниже 5%, 40 регионов допустили превышение расходов над доходами более чем на 5%, но менее чем на 10%. Дефицит выше 10% от расходов допустили 14 регионов.

Таблица 2

Поступление налогов и сборов в бюджеты, млрд руб.

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	10961,8	11328,9	12671,0	13789,4	14482,4
из них:					
консолидированный бюджет РФ	10959,3	11327,2	12670,2	13789,4	14482,4
в том числе:					
- федеральный бюджет	5166,2 (47,1%)	5368 (47,4%)	6214,6 (49,0%)	6880,5 (49,9%)	6928,7 (47,8%)
- консолидированный бюджет субъектов РФ	5793,1 (52,9%)	5959,2 (52,6%)	6455,6 (51,0%)	6908,9 (50,1%)	7553,7 (52,2%)

Примечание: таблица составлена авторами по данным Федеральной службы государственной статистики

Из данных таблицы 2 следует, что в 2016 г. по сравнению с 2012 г. доходы консолидированного бюджета РФ увеличились на 32,1%, в том числе доходы федерального бюджета – на 34,1%, доходы консолидированных бюджетов РФ – на 31,8%. При этом доля доходов федерального бюджета за указанный период увеличилась с 47,1% до 47,8%, а доля доходов консолидированного бюджета субъектов РФ, наоборот, снизилась с 52,9% до 52,2%.

С учетом того, что с 1 января 2017 г. в федеральный бюджет будет отчисляться 3% от налога на прибыль, в бюджет субъекта РФ 17% (ранее соответственно 2% и 18%), можно утверждать, что количество субъектов с дефицитом бюджета увеличится.

8. Действующая система налогообложения не стимулирует развитие малого и среднего предпринимательства.

В структуре консолидированного бюджета РФ (с учетом государственных внебюджетных фондов) в 2016 г. налог на совокупный доход составил 388,5 млрд руб., что составляет 0,5% к ВВП и 1,4% общей сумме налоговых доходов.

Величина налога на совокупный доход, уплачиваемого малым бизнесом, в консолидированном бюджете Чувашской Республики составляет 1 924 745,4 тыс. руб. в 2013 г. (7,7% всей суммы налоговых доходов), в 2015 г. – 2348208,5 тыс. руб. (9,0% всей суммы налоговых доходов). При этом величина налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, составляет 1209104,5 тыс. руб. (62,8% налога на совокупный доход) в 2012 г., 1564980,7 тыс. руб. (66,6%) в 2015 г. Незначительной остается доля ЕСХН (0,09%), патентной системы налогообложения (0,06%).

9. Законодательство в сфере страховых взносов не обеспечивает выполнение внебюджетными фондами своих задач.

Регрессивная шкала страховых взносов, целью которой было создание заинтересованности работодателя в повышении заработной платы, показала себя как неэффективная.

На 2017 год база для исчисления страховых взносов в ПФР – 22% с заработной платы до 876 тыс. руб., сверх нее – 10% не работает. В 2016 году из всей суммы страховых взносов, поступивших в ПФР (7 528 833 млн руб.), на страховые взносы, уплачиваемые работодателями, приходится лишь 53,9% (4 060 350 млн руб.), недостающие средства (3 468 450 млн руб.) перечислялись в виде межбюджетных трансфертов из федерального бюджета.

10. Доля нефтегазовых доходов снижается, но все же остается значительной.

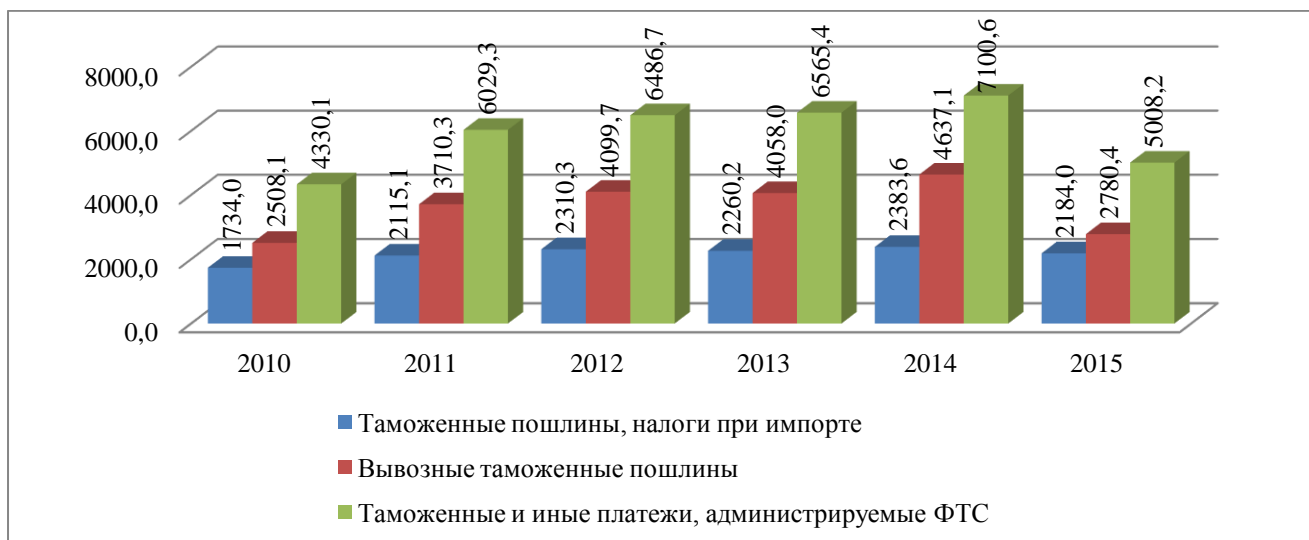


Рисунок 2. Динамика перечислений таможенных платежей в доход федерального бюджета Российской Федерации (примечание: рисунок составлен авторами по данным Федеральной таможенной службы)

Сокращение поступлений, администрируемых Федеральной таможенной службой России, в доход федерального бюджета, вызвано снижением в первую очередь доходов от внешнеэкономической деятельности (ВЭД) не только в структуре ВВП, но и в абсолютном выражении. Доходы от ВЭД составили: в 2014 г. – 5463,4 млрд руб.; в 2015 г. – 3295,3 млрд руб., в 2016 г. – 2606,0 млрд руб., то есть наблюдаем уменьшение этого показателя более чем в два раза.

Поступления таможенных пошлин в 2015-2016 гг. значительно сократились, что связано с падением цен на нефть и снижением объемов импорта. Кроме того, таможенные поступления уменьшились из-за снижения с начала 2015 г. предельных ставок вывозных таможенных пошлин на нефть до 42% в 2015 г. против 59% в 2014 г.

Соотношение между налогами от внешней и внутренней торговли является одним из важных экономических показателей, характеризующий налоговую систему. Величина его в ОЭСР составляет 12:1, в России – 2:1.

11. Низка доля имущественных налогов в бюджете.

Таблица 3

Поступления имущественных налогов в 2012-2015 гг., млрд руб.

Показатель	2012		2013		2014		2015	
	Консолидированный бюджет субъектов	Местные бюджеты	Консолидированный бюджет субъектов	Местные бюджеты	Консолидированный бюджет субъектов	Местные бюджеты	Консолидированный бюджет субъектов	Местные бюджеты
Всего	5793,0	934,0	5959,2	1042,4	6456,0	945,0	6908,0	971,0
в том числе имущественные налоги	694,9	144,5	794,0	163,3	837,0	181,6	927,8	193,3
- налог на имущество организаций	536,3	3,7	615,1	5,7	634,6	3,1	712,4	3,8
- налог на имущество физических лиц	17,6	15,8	22,3	19,8	27,1	23,2	30,3	25,7
- земельный налог	141,0	125,0	156,6	137,8	175,3	155,3	185,1	163,8
Удельный вес имущественных налогов, %	12,1	15,5	13,3	15,7	13,0	19,2	13,4	19,9

Примечание: таблица составлена авторами по данным <http://bujet.ru/article/300884.php>

В структуре консолидированного бюджета РФ (с учетом бюджетов государственных внебюджетных фондов) налог на имущество составляет 1117,1 млрд руб., что составляет 1,3% к ВВП и 4,0% к общей сумме доходов бюджета.

Доля имущественных налогов в консолидированном бюджете субъектов РФ составляет 12,1% в 2012 г. и 13,4% в 2015 г. Преобладает при этом доля налога на имущество организаций в общей сумме имущественных налогов: в 2012 г. – 77,2%, в 2015 г. – 76,8%.

В доходах местных бюджетов величина налога на имущество физических лиц увеличивается с 15,8 млрд руб. в 2012 г. до 25,7 млрд руб. в 2015 г., что объясняется введением нового порядка расчета данного налога исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимости. Однако его удельный вес продолжает оставаться незначительной (в 2012 г. – 1,7%, в 2015 г. – 2,6%). В доходах местных бюджетов преобладает доля земельного налога (86,3% в 2012 г., 84,7% в 2015 г.).

12. В налоговой системе России преобладает косвенное налогообложение.

Таблица 4

**Поступление основных доходных источников
федерального бюджета за 2014-2016 гг., млрд руб.**

Показатель	2014		2015		2016	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Всего доходов	7921,2	100,0	8590,5	100,0	8639,3	100,0
Из них:						
налог на прибыль	411,3	5,2	491,4	5,7	491,0	5,7
НДС на товары, реализуемые в РФ	2181,4	27,6	2448,3	28,5	2657,4	30,8
акцизы по товарам, производимым в РФ	520,8	6,6	527,9	6,1	632,2	7,3
НДС на товары, ввозимые в РФ	1750,2	22,1	1785,2	20,8	1913,6	22,1
акцизы по товарам, ввозимым в РФ	71,5	0,9	59,4	0,7	62,1	0,7
НДПИ	2858	36,2	3160	36,8	2883,0	33,4
регулярные платежи	26	0,3	22	0,2	-	-
Госпошлина	90	1,1	101	1,2	-	-
Прочие	12	0,1	-	-	-	-
Кроме того, доходы от ВЭД	5463,4	-	3295,3	-	2606,0	-

Примечание: таблица составлена авторами по данным Федеральной службы государственной статистики

По данным таблицы 4 следует, что удельный вес косвенных налогов (НДС, акцизы) без таможенных пошлин увеличился с 57,2% в 2014 г. до 60,9% в 2016 г. При этом преобладает доля НДС на товары, реализуемые на территории РФ.

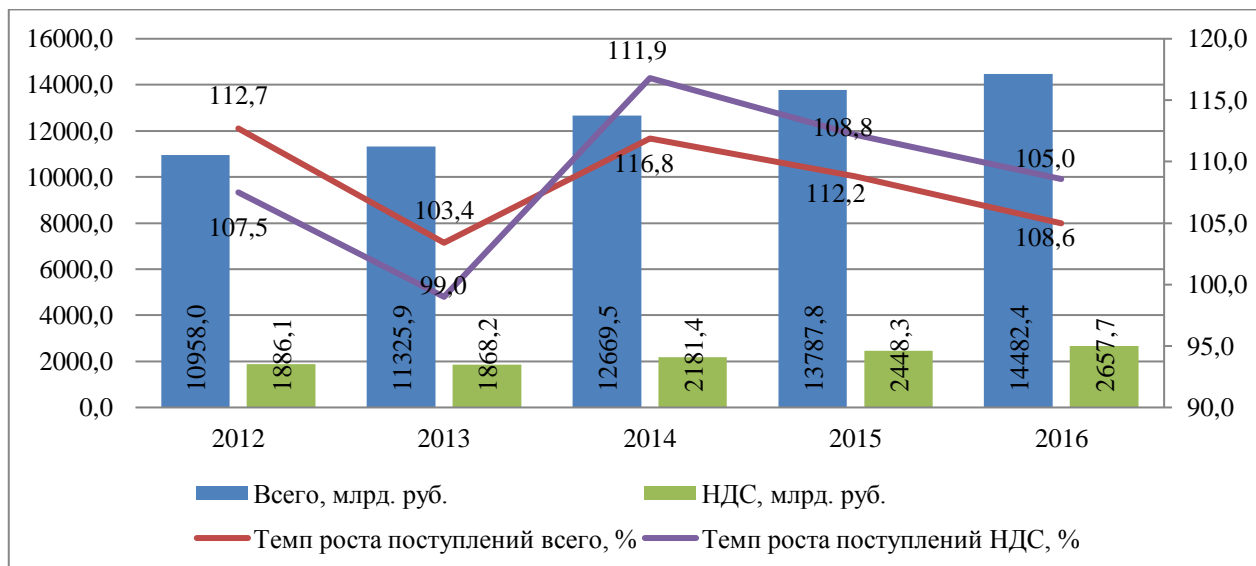


Рисунок 4. Поступления налогов и сборов (в т.ч. НДС) в консолидированный бюджет Российской Федерации в 2012-2016 гг. (примечание: рисунок составлен авторами по данным Федеральной службы государственной статистики)

Из рисунка видно, что поступления налогов и сборов в консолидированный бюджет РФ по сравнению с предыдущими годами увеличиваются, причем поступления НДС растут опережающими темпами.

Косвенные налоги преобладают в структуре налоговых доходов федерального бюджета (НДС полностью закреплен за федеральным бюджетом), это является свидетельством о фискальной направленности налоговой системы. Косвенные налоги являются прямыми надбавками к цене, поэтому:

- они могут стать фактором существенного снижения покупательского спроса;
- являются инструментом изъятия из сферы обращения неотоваренной массы денег, призваны для разрешения проблемы бюджетного дефицита и приводят в соответствие ценовую товарную массу и сумму денег в обращении.

При этом необходимо учитывать следующее:

- любое повышение ставок косвенных налогов требует увеличения денежной массы в обращении, что само по себе способствует росту инфляции;
- посредством таможенных пошлин на ввозимые в страну товары государство может проводить эффективную протекционистскую политику, ограничивая или расширяя экспорт иностранных товаров.

От соотношения долей прямых и косвенных налогов в налоговой системе государства зависит степень переложения налоговой нагрузки на конечного потребителя. Поэтому важным является определение пределов прямого и косвенного налогообложения.

В этой связи представляют интерес последние предложения Минэкономразвития России, предполагающие снижение налоговой нагрузки на бизнес путем снижения ставки страховых взносов с 30% до 20-22%, выпадающие доходы предлагается компенсировать за счет повышения ставки НДС с 18% до 21-22%, а также отмены льготной ставки НДС в размере 10%,

применяемой к продуктам питания, лекарствам, товарам для детей. По нашему мнению, переложение нагрузки с производителя на потребителя решит сиюминутную проблему по покрытию дефицита бюджета, приведет в конечном итоге к росту цен, что снизит потребление, а в целом налоговая нагрузка увеличится на конечного потребителя (покупателя).

Среди неотмеченных выше недостатков, на устранение которых должно быть направлено дальнейшее совершенствование налоговой системы, по нашему мнению, можно выделить следующее:

- за федеральным бюджетом закреплены наиболее весомые эффективные налоги, в связи с чем в федеральном бюджете преобладают налоговые платежи, а в бюджетах субъектов РФ, особенно, в местных бюджетах – безвозмездные поступления;
- в доходах местных бюджетов нет налогов, исчисляемых с выручки (НДС, налог на прибыль), нет стимула к развитию собственной производственной, соответственно, налоговой базы. «Главной проблемой в сфере местных бюджетов сегодня является низкий уровень налоговых доходов в местных бюджетах. Основным источником муниципальных финансов остаются межбюджетные трансферты» [5];
- добавленная стоимость создается повсеместно, а полностью поступает в федеральный бюджет;
- «В последнее время в налоговых отношениях введен принцип «один налог – один бюджет». В таком случае налог не выполняет свою распределительную функцию, эту функцию полностью берет на себя бюджетная система» [6];
- НДФЛ, являясь федеральным, не поступает в федеральный бюджет, он должен поступать в местный бюджет по месту жительства и работы налогоплательщика – физического лица.

Вносимые в налоговое законодательство изменения улучшили место российской налоговой системы в мировом рейтинге. Это произошло в первую очередь за счет снижения количества налогов, уменьшения времени на ведение налогового учета. Однако общая налоговая ставка продолжает оставаться высокой (46-47 процентов).

Основными недостатками российской налоговой системы, как показано в исследовании, являются:

- большое количество изменений, их хаотичный характер, отсутствие системности, что усложняет практическое применение налогового законодательства налогоплательщиками, налоговое администрирование налоговыми органами;
- отсутствие стимулов для развития регионов и муниципальных образований, что связано с преобладанием в их бюджетах доли межбюджетных трансфертов из федерального бюджета;
- в бюджетной системе страны преобладает распределение (перераспределение) финансовых средств, выравнивание территорий с его помощью уровня бюджетной обеспеченности регионов;
- действующая налоговая система привела к резкой дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития, а также населения по величине реальных доходов, увеличению удельного веса населения, имеющего реальные доходы ниже прожиточного минимума;

- выстроенная модель федеральных отношений с регионами является недостаточно эффективной для решения задач социального и экономического развития территорий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алиев, Б.Х. Теория и история налогообложения: учеб. пособие / Б.Х. Алиев, А.М. Абдулгалимов, М.Б. Алиев. – М.: Вузовский учебник, 2008. – 240 с.
2. Брызгалин, А.В. Современное налоговое законодательство: особенности и проблемы правоприменения / А.В. Брызгалин // Финансы. – 2010. – №5. – С. 26-28.
3. Викуленко, А.Е. Финансовое состояние, управление, учёт, контроль и анализ деятельности предприятия / А.Е. Викуленко // Экономический вектор. – 2016. – №2(5). – С. 38-44.
4. Вылкова Е.С. Налоговое планирование. Теория и практика: учебник для вузов / Е.С. Вылкова. – М.: Юрайт, 2014. – 660 с.
5. Зотиков, Н.З. Роль косвенного налогообложения в формировании доходов бюджетов / Н.З. Зотиков // Экономика и право. – Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова. – Чебоксары, 2015. – №1. – С. 9-14.
6. Зотиков, Н.З. Финансово-бюджетные проблемы регионального развития / Н.З. Зотиков // Проблемы и тенденции развития системы государственного, муниципального управления и регулирования экономики: материалы Междунар. заоч. науч.-практ. конф. – Чебоксары, 2015. – С. 56-52.
7. Кондраков, Н.П. Налоги и налогообложение: учеб. пособие / Н.П. Кондраков, И.Н. Кондраков. – М.: Проспект, 2016. – 217 с.
8. Кузнецова, В.В. Основы налогового менеджмента / В.В. Кузнецова. – М.: Мир книги, 2010. – 240 с.
9. Пансков, В.Г. Налоги и налогообложение: теория и практика: учебник для бакалавриата / В.Г. Пансков. – М.: Юрайт, 2011. – 680 с.
10. Черноусова, К.С. Анализ влияния экономической ситуации на налоговую систему России в 2016 г. / К.С. Черноусова, Д.Г. Деманова / Наука XXI века: актуальные направления развития. – 2016. №1-1. – С. 595-599.

Zotikov Nikolai Zotikovich

Chuvash state university I.N. Ulyanov, Russia, Cheboksary
E-mail: zotikovcontrol@yandex.ru

Savderova Alina Fedorovna

Chuvash state university I.N. Ulyanov, Russia, Cheboksary
E-mail: savderova@mail.ru

Tax system of Russia: problems and prospects of reforming

Abstract. The current state of the Russian economy in the face of declining production, crisis phenomena, sanctions from the West, lower oil prices, etc. Requires the search for fundamentally new approaches to its management. As you know, among the many economic levers with which the state affects the economy, an important place is occupied by taxes. The federal budget of the country is mainly formed at the expense of tax payments, which necessitates the modernization of the tax system that can create the necessary conditions for the successful and effective development of the economy of the whole country and individual territories.

In the conditions of market relations, the state widely uses fiscal policy as the basis of the financial and credit mechanism of state regulation of the economy. In these conditions, the importance of the correct and harmonious construction of a taxation system that contributes to the effective functioning of the entire national economy of the country increases.

Imperfection of the tax system, instability of the tax legislation are one of the factors hindering the development of the economy. The country's tax system is designed to create favorable conditions for increasing production efficiency, eliminating imbalances in the economy, enhancing the role of small and medium-sized businesses in generating budget revenues, and promoting the growth of the people's standard of living. At the same time, the tax system can not be frozen, it must take into account and respond in a timely manner to the changes that are taking place.

The article reveals the role and values of the tax system, reveals shortcomings in the taxation system, suggests measures to improve the efficiency of the tax system that meet the requirements of financial stability and economic growth of the country.

Keywords: tax system; total tax rate; direct and indirect taxes; tax burden; tax functions; dual taxation; budget deficit (surplus); inflation; intergovernmental transfers; the tax on aggregate income; the ratio between taxes on foreign and domestic trade