

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №5 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-5>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/85EVN516.pdf>

Статья опубликована 22.11.2016.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Кагарманова А.И. Оценка уровня конкурентного потенциала регионов Приволжского Федерального округа (ПФО) // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №5 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/85EVN516.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 332.1:338.1

Кагарманова Алина Ильгизовна

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

Филиал в г. Стерлитамак, Россия, Стерлитамак¹

Старший преподаватель кафедры «Экономической теории и анализа»

E-mail: lina7072@rambler.ru

Оценка уровня конкурентного потенциала регионов Приволжского Федерального округа (ПФО)

Аннотация. В статье представлены результаты оценки конкурентного потенциала регионов ПФО. Анализ проведен с использованием качественных и количественных критериев оценки. По результатам качественной оценки выявлены конкурентные преимущества каждого региона и факторы, сдерживающие социально-экономическое развитие. Проведен горизонтальный анализ количественных критериев оценки конкурентного потенциала регионов ПФО, по следующим направлениям: экономический, человеческий, инновационный, инвестиционный, инфраструктурный, экологический, организационный, образовательно-научных потенциал. Рассмотрены следующие основные показатели: ВРП на душу населения, уровень безработицы, уровень инновационной активности, инвестиции в основной капитал, иностранные инвестиции, прием и выпуск аспирантуры. Аналитический период исследования 2012-2014 года. По результатам расчетов сформулированы обоснованные и полные выводы, определены отстающие и лидирующие регионы. Определено, что результаты количественной и качественной оценки конкурентного потенциала регионов являются информационной базой для разработки и принятия эффективных управленческих решений, направленных на укрепление уровня конкурентоспособности региона.

Ключевые слова: конкурентный потенциал; конкурентные преимущества; количественные критерии оценки; качественные критерии оценки; лидирующий регион; фактор конкурентоспособности; дифференциация

Уровень конкурентоспособности регионов определяется наличием и эффективностью управления конкурентных преимуществ территорий, т.е. факторов, которые позволяют им занимать более высокие позиции относительно других регионов по уровню социально - экономического развития.

¹ 453100, г. Стерлитамак, ул. Гоголя, 153/220

Конкурентные преимущества регионов находят свое выражение в системе количественных и качественных критериев оценки. Количественные критерии оценки можно измерить в числовом выражении, они отражают состояние объекта исследования за исследуемый аналитический период, результаты оценки используются для прогнозирования рассматриваемых показателей в будущем. Количественные критерии оценки конкурентных преимуществ находят свое отражение в различных классификационных аспектах: экономический, человеческий, инновационный, инвестиционный, инфраструктурный, экологический, организационный, образовательно-научных потенциал. [3]

Качественный критерии дают информацию о наличии или отсутствии того или иного фактора, а так же сообщают его состояние. [1]

Определенным набором конкурентных преимуществ обладают регионы Приволжский федеральный округ (ПФО).

В составе ПФО 14 субъектов РФ: Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область.

Территория ПФО занимает более 1 млн. км² (около 6%) территории РФ, на ней проживают более 300 млн. чел. (более 20%) населения страны.

В ПФО диверсифицированная структура экономики, которая включает: добывающую промышленность, машиностроение, агропромышленный комплекс, нефтехимическую промышленность, строительство, транспорт, энергетика, биотехнология и фармацевтика.

Природно-климатические условия и географическое положение являются одними из наиболее благоприятных для жизни и ведения бизнеса. Агроклиматический потенциал регионов ПФО позволяет эффективно вести разные типы сельского хозяйства, а именно: выращивать зерновые, технические, плодовоовощные культуры, заниматься продуктивным животноводством.

В регионах ПФО значительные запасы лесных ресурсов, практически в каждом субъекте высокий уровень минерально-сырьевого потенциала (ресурсы углеводородного сырья, в северо-восточной части месторождения калийной соли, титана, меди).

В качестве конкурентного преимущества регионов ПФО можно отметить человеческий капитал. По индексу развития человеческого потенциала регионы ПФО (Республика Татарстан, Республика Башкортостан и Самарская область) входят в первую десятку.

Проведем качественную оценку конкурентных преимуществ регионов ПФО, результаты отразим в таблице 1.

Таблица 1

Качественная оценка конкурентных преимуществ регионов ПФО

Регион	Конкурентные преимущества	Факторы, оказывающие негативное влияние
Республика Башкортостан	- развитая нефтехимическая промышленность, имеющая экспортную составляющую; - эффективно функционирующий агропромышленный комплекс; - минерально-сырьевой потенциал; - научно-образовательный потенциал; - наличие рекреационных ресурсов.	- ограничения в транспортной и энергетической инфраструктуре; - высокая доля фондоемких, материалоемких и энергоемких производственно-технологических
Республика Марий Эл	- многоотраслевой характер промышленного комплекса; - наличие месторождений твердых нерудных полезных ископаемых, в т.ч. строительных материалов, стекольного песка, гипса и др.; - рекреационные ресурсы.	

Регион	Конкурентные преимущества	Факторы, оказывающие негативное влияние
Республика Мордовия	- развитая инфраструктура, особенно транспортные коммуникации; - развитая система информационных коммуникаций; - развитая социальная инфраструктура.	мощностей; - низкая производительность труда в секторах экономики, вносящих наибольший вклад в ВРП; - высокий уровень износа и морально устаревшие основные фонды, вследствие чего - технологическая отсталость и низкая конкурентоспособность выпускаемой продукции; - недостаточно эффективное взаимодействие экономических субъектов между собой; - низкий уровень взаимодействия между производством и наукой; - недостаточно эффективное функционирование социальной инфраструктуры.
Республика Татарстан	- значительные запасы минерально-сырьевых ресурсов; - дифференцированная структура экономики; - высокий промышленный потенциал; - развитый топливно-энергетический комплекс; - развитая транспортно-логистическая инфраструктура; - уникальный научно-образовательный комплекс; - наличие рекреационных ресурсов.	
Удмуртская Республика	- развитый промышленный потенциал; - запасы углеводородного сырья и минерально-сырьевых ресурсов; - развитый агропромышленный комплекс.	
Чувашская Республика	- развитый строительный комплекс; - наличие высокотехнологичных производств; - современные телекоммуникации и связь.	
Пермский край	- наличие природных ресурсов; - энергоизбыточность региона; - важное транзитное положение в транспортной сети РФ.	
Кировская область	- высокий уровень сырьевой базы; - наличие конкурентоспособных производств (хим. промышленности, производства препаратов крови, высококачественной мебели); - высокий уровень развития научно-производственной базы племенного животноводства и селекционного растениеводства; - высокий уровень туристско-рекреационного потенциала.	
Нижегородская область	- образовательная и инновационная инфраструктура; - мощный промышленный потенциал; - богатые водные ресурсы; - уникальные туристско-рекреационные ресурсы.	
Оренбургская область	- природно-ресурсный потенциал; - потенциал для производства промышленной продукции; - полицентричная система расселения; - геополитическое положение области на рубеже Урала и Поволжья, РФ и Республики Казахстан.	
Пензенская область	- развитая транспортная инфраструктура; - наличие минерально-сырьевой базы для реализации инвестиционных проектов в сфере производства строительных материалов и для развития аграрного комплекса; - развитая инфраструктура инновационной деятельности, наличие готовых для реализации инновационных проектов.	
Самарская область	- многоотраслевой промышленный комплекс; - развитая транспортная инфраструктура; - наличие сформированной Самарско-Тольяттинской агломерации, на территории которой сконцентрированы высокотехнологичные перспективные кластеры; - наличие запасов углеводородного сырья; - наличие мощного научно-технологического потенциала; - значительный агроресурсный потенциал; - наличие уникальных туристско-рекреационных ресурсов.	
Саратовская область	- значительные запасы минерально-сырьевых ресурсов; - наличие значительных мощностей по производству электроэнергии; - близкое расположение к ключевым рынкам сбыта; - развитая транспортная инфраструктура; - наличие научно-технического и инновационного потенциала.	
Ульяновская область	- ресурсы сельскохозяйственных угодий, наличие сырья для производства строительных материалов, водных и лесных запасов, уникальный туристско-рекреационный потенциал; - развитая транспортная система и развивающийся строительный комплекс; - комплекс промышленных предприятий в основном машиностроительного профиля.	

Составлена автором

Наличие конкурентных преимуществ не обеспечивает высокий уровень конкурентоспособности территорий, т.к. в современных реалиях необходимо эффективно

управлять и использовать положительные факторы конкурентоспособности. Качественная оценка конкурентных преимуществ позволяет выявить их наличие и в дальнейшем их использовать для укрепления социально-экономического развития территорий. Кроме того, по результатам оценки качественных критериев необходимо устранить или ослабить влияние факторов, оказывающих негативное воздействие на уровень конкурентоспособности территорий.

Проведем оценку регионов ПФО по количественным критериям. Среди показателей, характеризующих экономический потенциал региона, наиболее универсальным является показатель объема валового регионального продукта, рассчитанного на душу населения. В таблице 2 проведем горизонтальный анализ уровня ВРП на душу населения регионов ПФО. Для более полной оценки тенденции изменения показателя используем аналитический период 2012-2014 год.

Таблица 2

Анализ динамики ВРП регионов ПФО (руб.)

Название территории	2012 год	2013 год	2014 год	Абс.		Лотн.	
				Цепное			
				2013г. к 2012г.	2014г. к 2013г.	2013г. к 2012г.	2014г. к 2013г.
Республика Башкортостан	282 918,40	286 131,70	306 771,30	3 213,30	20 639,60	1,14	7,21
Республика Марий Эл	169 514,70	182 664,20	209 488,10	13 149,50	26 823,90	7,76	14,68
Республика Мордовия	163 399,00	182 380,20	210 858,70	18 981,20	28 478,50	11,62	15,61
Республика Татарстан	376 907,10	405 069,90	434 509,10	28 162,80	29 439,20	7,47	7,27
Удмуртская Республика	245 592,60	266 992,30	291 287,50	21 399,70	24 295,20	8,71	9,10
Чувашская Республика	174 925,50	179 710,60	189 736,40	4 785,10	10 025,80	2,74	5,59
Пермский край	326 782,70	334 027,20	367 086,60	7 244,50	33 059,40	2,22	9,90
Кировская область	157 541,40	170 457,60	191 444,50	12 916,20	20 986,90	8,20	12,31
Нижегородская область	255 722,70	281 581,10	310 866,40	25 858,40	29 285,30	10,11	10,40
Оренбургская область	311 189,30	356 311,40	364 761,50	45 122,10	8 450,10	14,50	2,37
Пензенская область	174 823,60	198 177,10	219 181,90	23 353,50	21 004,80	13,36	10,60
Самарская область	291 701,50	326 422,20	358 648,80	34 720,70	32 226,60	11,90	9,87
Саратовская область	190 850,10	210 477,60	225 374,50	19 627,50	14 896,90	10,28	7,08
Ульяновская область	188 185,70	208 720,50	220 575,70	20 534,80	11 855,20	10,91	5,68
Приволжский федеральный округ	263976,2	284810,4	308508,5	20 834,20	23 698,10	7,89	8,32
ВРП по субъектам РФ – всего	348 641,50	377 006,00	535430,5	28 364,50	158 424,50	8,14	42,02

Составлена автором на основе данных Росстата URL: <http://www.gks.ru>

ВРП на душу населения по всему ПФО в 2014 году вырос на 8,32% и составил 308 508,5 руб. (положительная динамика показателя наблюдается во всех регионах). Лидирующую позицию по уровню ВРП на душу населения занимает Республика Татарстан, стоит так же отметить высокий уровень показателя в конце рассматриваемого периода у следующих регионов: Пермский край, Оренбургская область, Самарская область, Нижегородская область, Республика Башкортостан. Наименьший уровень ВРП на душу населения в 2014 году имеет Чувашская Республика - 189 736,40 руб.

В структуре ВРП в ПФО высокую долю занимают обрабатывающие отрасли - 24,5%, значительную долю занимает добыча полезных ископаемых - 13,7%. Стоит так же отметить, что, несмотря на транзитное положение ПФО, удельный вес транспорта в ВРП составляет 9,7%, что соответствует среднему значению по РФ (10,0%).

Рассмотрим более детально динамику ВРП Республики Башкортостан и РФ за 2010-2014 года (рисунок 1).

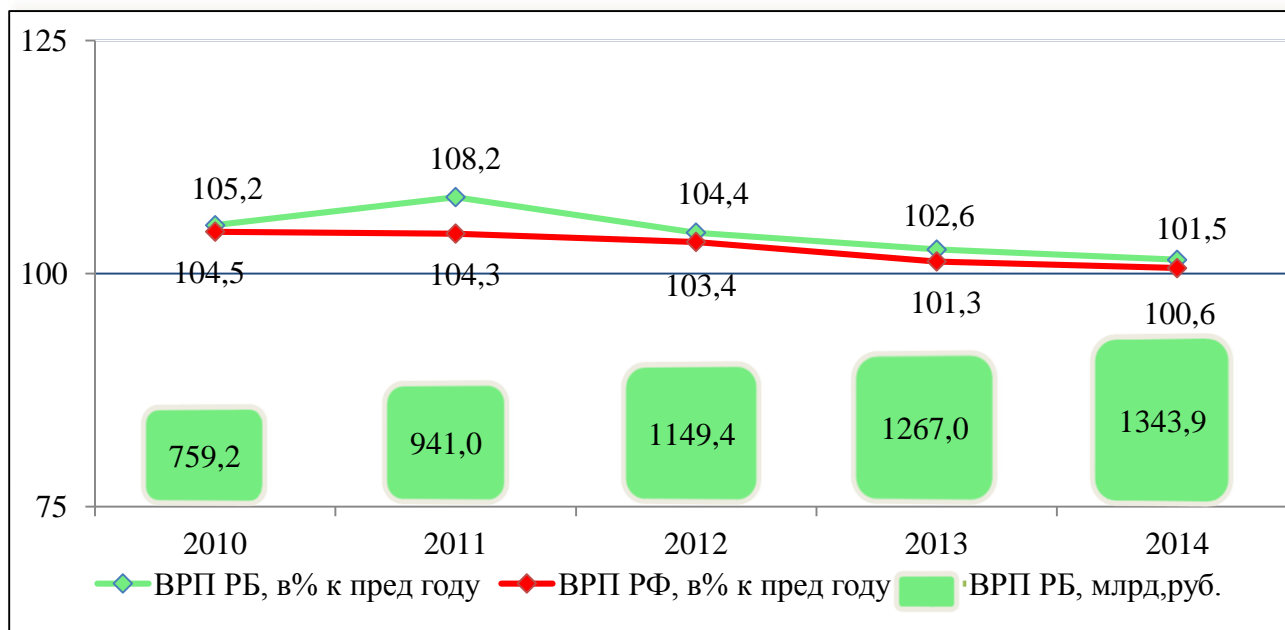


Рисунок 1. Динамика валового регионального продукта Республики Башкортостан и валового внутреннего продукта Российской Федерации за 2010-2014 годы (составлен автором на основе данных Росстата URL: <http://www.gks.ru>)

По данным рисунка 1 можно отметить, что за период с 2010 по 2014 году наблюдается устойчивая положительная динамика ВРП Республики Башкортостан. В конце рассматриваемого периода уровень ВРП увеличился на 1,5%, против 2,6% в 2013 году, и достиг 1343,9 млрд. руб. Сравнение относительного изменения уровня ВРП показало, что темпы роста уровня ВРП в республике, превышают среднероссийский уровень. Пророст ВРП в Республике Башкортостан в 2014 году базировался на положительной динамике в промышленном секторе экономики, инвестиционной активности, на внутреннем потребительском спросе, выразившемся в увеличении объемов потребления товаров и услуг, а также обеспечении положительных темпов роста в сельском хозяйстве.

Одной из основных характеристик человеческого потенциала региона является уровень безработицы. В таблице 3 представлена информация об общей численности безработных, в процентах к экономически активному населению регионов ПФО.

По данным таблицы 3 можно отметить, что в ПФО наиболее благоприятная обстановка с уровнем занятости населения в регионах: Республика Татарстан, Самарская область, Республика Мордовия, Пензенская область, Саратовская область. Самый высокий уровень безработицы Приволжском федеральном округе наблюдается в Пермском крае, Республике Башкортостан, Чувашской Республике, Кировской области, Удмуртская республика, варьирует в пределах от 5 до 5,8%. в 2014 году.

Таблица 3

Общая численность безработных, в процентах к экономически активному населению (уровень безработицы, %)

Название территории	2012 год	2013 год	2014 год	Дабс.	
				2013г. к 2012г.	2014 г. к 2013г.
Республика Башкортостан	6,1	5,8	5,3	-0,3	-0,5
Республика Марий Эл	6,5	5,2	4,8	-1,3	-0,4
Республика Мордовия	4,9	4,4	4,2	-0,5	-0,2
Республика Татарстан	4,1	4	3,9	-0,1	-0,1

Название территории	2012 год	2013 год	2014 год	Дабс.	
				2013г. к 2012г.	2014 г. к 2013г.
Удмуртская Республика	6	5,7	5,1	-0,3	-0,6
Чувашская Республика	5,9	5,7	5	-0,2	-0,7
Пермский край	6,3	6,5	5,8	0,2	-0,7
Кировская область	7,1	5,6	5,1	-1,5	-0,5
Нижегородская область	5,4	4,3	4,2	-1,1	-0,1
Оренбургская область	5,4	4,9	4,4	-0,5	-0,5
Пензенская область	4,9	4,8	4,6	-0,1	-0,2
Самарская область	3,4	3,2	3	-0,2	-0,2
Саратовская область	5,4	5,2	4,6	-0,2	-0,6
Ульяновская область	5,6	5,5	4,8	-0,1	-0,7
Приволжский федеральный округ	5,3	4,9	4,5	-0,4	-0,4
РФ – всего	5,5	5,5	5,2	0	-0,3

Составлена автором на основе данных Росстата URL: <http://www.gks.ru>

Одним из основных резервов по повышению уровня социально-экономического развития территорий является наличие и эффективное использование инновационного потенциала территории. Стратегия развития ПФО на период до 2020 года в качестве одного из механизмов достижения стратегических целей предусматривает необходимость усиления роли инноваций в социально-экономическом развитии региона. В этой связи представляется актуальным рассмотрение уровня инновационной активности регионов ПФО (таблица 4), с целью раскрытия основных проблем инновационного развития региона, его возможностей и преимуществ.

Таблица 4

Инновационная активность организаций (%)

Название территории	2012 год	2013 год	2014 год	Дабс.	
				2013г. к 2012г.	2014 г. к 2013г.
Республика Башкортостан	13,1	12,3	10,4	-0,8	-1,9
Республика Марий Эл	10,6	8,8	7,1	-1,8	-1,7
Республика Мордовия	13,1	16,9	18,3	3,8	1,4
Республика Татарстан	19,1	21	20,5	1,9	-0,5
Удмуртская Республика	13	10,3	10,5	-2,7	0,2
Чувашская Республика	20,9	18,8	23,7	-2,1	4,9
Пермский край	14,1	11,4	11,1	-2,7	-0,3
Кировская область	8,7	9,1	9,4	0,4	0,3
Нижегородская область	14,7	15,4	14,3	0,7	-1,1
Оренбургская область	12,7	12,5	12,4	-0,2	-0,1
Пензенская область	11,4	15,6	17,1	4,2	1,5
Самарская область	6,3	5,4	5,8	-0,9	0,4
Саратовская область	7	6,4	6,8	-0,6	0,4
Ульяновская область	6,3	7,1	5,1	0,8	-2
ПФО	11,9	11,7	11,4	-0,2	-0,3
РФ – всего	10,3	10,1	9,9	-0,2	-0,2

Составлена автором на основе данных Росстата URL: <http://www.gks.ru>

По показателю инновационной активности организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций, в%) лидирующие позиции в рассматриваемом периоде занимает Чувашская республика (20,9% в 2012 году, 18,8% в 2013 году, 23,7% в 2014 году).

Для Чувашской Республики, характерна более высокая степень охвата организаций инновационной деятельностью относительно других регионов. В регионе высокая доля малых предприятий в разработке и внедрении инноваций. Отличительной особенностью региона является то, что за рассматриваемый период в 2,5 раза выросла результативность инновационной деятельности. Этому во многом способствовало увеличение интенсивности затрат на технологические инновации более чем в 2 раза.

Стоит так же отметить высокий уровень инновационной активности в Республике Татарстан. Регион имеет довольно высокую активность как в сфере технологических инноваций, так и в сфере организационных нововведений. Доля инновационных товаров в общем объеме отгруженной продукции также достаточно высока.

Низкое значение уровня инвестиционной активности у следующих регионов: Республика Марий Эл, Саратовская область, Самарская область, Ульяновская область.

Проведем оценку инвестиционного потенциала регионов ПФО.

Регионы ПФО обладают определенным набором инвестиционных преимуществ:

1. Развитая промышленность (обрабатывающее производство и производство и распределению электроэнергии, газа и воды). Что является основой для реализации различных инвестиционных проектов. [7]
2. Развитое сельское хозяйство — регионы ПФО занимают 1-е место среди федеральных округов по объему сельскохозяйственного производства, что открывает дополнительные возможности для реализации инвестиционных проектов в пищевой промышленности — одной из наиболее привлекательных для иностранных инвесторов отраслей российской экономики.
3. Низкие операционные издержки. (затраты на землю, помещения, рабочую силу и т.д. значительно ниже уровня затрат по сравнению, например с г. Москва и Санкт-Петербург).
4. Развитый потребительский рынок он оказывает воздействие на объемы и структуры производства различных отраслей. Уровень его развития является индикатором экономического и социального благополучия населения исследуемой территории. В характеристике потребительского рынка находят свое отражение потребности и возможности населения, что позволяет выявить направления по вложению инвестиций.
5. Развитая транспортная и энергетическая инфраструктура, что является важным фактором, т.к. слабое развитие инфраструктуры часто является одним из основных препятствий для реализации инвестиционных проектов.
6. Высокие объемы строительства и инвестиций в основной капитал. По объему инвестиций в основной капитал по данным 2014 года ПФО занимает 6 место.

Уровень образовательно-научного потенциала является основой, позволяющей РФ находится в группе стран с высоким уровнем развития человеческого потенциала.

Научная результативность – не менее важный, на наш взгляд, показатель, который характеризует численность защитившихся аспирантов. Рассмотрим динамику и средний процент выполнения плана данного показателя, результаты расчетов представлены в таблице 6.

Таблица 6

Прием и выпуск из аспирантуры (чел.)

Название территории	2012				2013				2014			
	Прием	Выпуск	Дабс	%выполнения	Прием	Выпуск	Дабс	%выполнения	Прием	Выпуск	Дабс	%выполнения
Республика Башкортостан	783	686	-97	87,61	865	696	-169	80,46	746	531	-215	71,18
Республика Марий Эл	111	86	-25	77,48	146	91	-55	62,33	126	55	-71	43,65
Республика Мордовия	288	163	-125	56,60	235	183	-52	77,87	235	130	-105	55,32
Республика Татарстан	1199	917	-282	76,48	1002	872	-130	87,03	1134	599	-535	52,82
Удмуртская Республика	213	167	-46	78,40	185	164	-21	88,65	153	125	-28	81,70
Чувашская Республика	191	148	-43	77,49	131	176	45	134,35	116	109	-7	93,97
Пермский край	448	301	-147	67,19	476	312	-164	65,55	338	264	-74	78,11
Кировская область	187	166	-21	88,77	157	155	-2	98,73	193	121	-72	62,69
Нижегородская область	943	783	-160	83,03	825	781	-44	94,67	613	631	18	102,94
Оренбургская область	248	229	-19	92,34	179	219	40	122,35	143	166	23	116,08
Пензенская область	316	237	-79	75,00	240	269	29	112,08	206	225	19	109,22
Самарская область	983	736	-247	74,87	784	698	-86	89,03	613	699	86	114,03
Саратовская область	855	630	-225	73,68	736	660	-76	89,67	566	490	-76	86,57
Ульяновская область	274	287	13	104,74	243	241	-2	99,18	201	174	-27	86,57
Приволжский федеральный округ	7039	5536	-1503	78,65	6204	5517	-687	88,93	5383	4319	-1064	80,23
Российская Федерация	45556	35162	-10394	77,18	38971	34733	-4238	89,13	32981	28273	-4708	85,73

Составлена автором на основе данных Росстата URL: <http://www.gks.ru>

По данным таблицы 6 можно отметить, что за период с 2012 по 2014 года по регионам ПФО наблюдается не выполнение показателей по выпуску аспирантов. В 2012 году выпуск был ниже поступления на 1503 чел. или на 21,35%, в 2013 году на - 687 чел. или на 11,07%, в 2014 году на 1064 чел. или на 19,77%. Стоит отметить, что в 2014 году наблюдается превышение числа выпуска аспирантов на поступление у следующих регионов: Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область.

Таким образом, в данном исследовании была осуществлена постановка проблемы, связанной с исследованием конкурентного потенциала регионов ПФО. Анализ проведен с использованием количественных и качественных критериев оценки, что позволило определить место региона в системе конкурентоспособных территорий, выявить специфические особенности, усиливающие или наоборот сдерживающие его развитие. Результаты исследования позволили сделать вывод и динамичности исследуемой категории, причем выявленные изменения обусловлены внутренними факторами, значительная часть которых может рассматриваться как управляемые параметры. Соответственно, результаты расчетов можно использовать как информационную базу для разработки системы управления регионом, что позволит принимать эффективные управленческие решения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гамбеева Ю.Н. Оценка региональной конкурентоспособности (на примере российских регионов) / Российское предпринимательство. 2013. №21. С. 33-43.
2. Данилов И.П. Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология). М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2007. 368 с.
3. Кагарманова А.И. Механизм управления конкурентоспособностью региона / Интернет-журнал «Наукovedение», 2013 №3 (7) [Электронный ресурс]-М.: Наукovedение, 2013. - Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/33EVN315.pdf>, свободный. – Загл. с экрана. - Яз. рус., англ.
4. Кагарманова А.И. Использование рейтинговой оценки в анализе / Актуальные вопросы современной науки .2015. №2 (6). С. 129-132.
5. Комелина О.В., Ржепишевская В.В. Конкурентный потенциал в системе регионального управления / Экономика региона. 2014. №1. С. 45-60.
6. Неживенко Е.А., Новикова И.А. Классификация факторов конкурентоспособности региона // Фундаментальные исследования. 2013. №11. С. 1397-1401.
7. Сафиуллин М.Р., Шакирова А.И., Ельшин Л.А. Анализ уровня инвестиционной активности как фактора инновационного развития / Инновации в науке: сб. ст. по матер. XIV междунар. науч.-практ. конф. Часть II. – Новосибирск: СибАК, 2012. С. 78-83.
8. Сепик Д. Индикаторы конкурентоспособности регионов: европейский подход / Регион: экономика и социология. 2005. №5. С. 45-53.
9. Селезнёв А.З. Конкурентные позиции и инфраструктура рынка России. М.: Юристъ, 1999. 384 с.
10. Федоров Д.Г. Методические подходы к оценке конкурентоспособности региональных инновационных систем / Креативная экономика. 2013. №10 (82). С. 85-99.

Kagarmanova Alina Ilgizovna

Bashkir state university
Sterlitamak branch, Russia, Sterlitamak
E-mail: lina7072@rambler.ru

Evaluation of competitive potential of the Volga Federal District (VFD)

Abstract. The article presents the results of the assessment of the competitive potential of regions of the Volga Federal District. The analysis is conducted using qualitative and quantitative evaluation criteria. By the results of the qualitative assessment identified competitive advantages of each region and the factors constraining economic and social development. Draw a horizontal analysis of the quantitative criteria for assessing the competitive potential of the VFD regions in the following areas: economic, human, innovation, investment, infrastructure, environmental, institutional, educational and scientific potential. Consider the following key indicators: gross regional product per capita, unemployment rate, the level of innovation activity, investment in fixed assets, investments, admission and graduation graduate. Analytical study period 2012-2014 year. The calculations set forth reasonable and complete findings, determined the lagging and leading regions. It was determined that the results of a quantitative and qualitative assessment of the competitive potential of the region is the information base for the development and adoption of effective managerial decisions aimed at strengthening the competitiveness of the region.

Keywords: competitive potential; competitive advantages; quantitative evaluation criteria; quality evaluation criteria; leading region; factor of competitiveness; differentiation