

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №2 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-2>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/89EVN216.pdf>

DOI: 10.15862/89EVN216 (<http://dx.doi.org/10.15862/89EVN216>)

Статья опубликована 27.04.2016.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Ахметов В.Я., Якшимбетова Г.И., Ярмухаметов Р.З. Самоорганизация экономики села как необходимое условие повышения эффективности агробизнеса (на примере Зауралья Республики Башкортостан) // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №2 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/89EVN216.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/89EVN216

**УДК 332.14**

**Ахметов Вилюр Ямилевич**

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

Сибайский институт

Филиал в г. Сибай, Россия, Сибай<sup>1</sup>

Доцент кафедры «Менеджмента и экономической теории» экономического факультета

Кандидат экономических наук

E-mail: [willi76@mail.ru](mailto:willi76@mail.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?authorid=264862](http://elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=264862)

**Якшимбетова Гульшат Ильдаровна**

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

Сибайский институт

Филиал в г. Сибай, Россия, Сибай

Доцент кафедры «Менеджмента и экономической теории» экономического факультета

Кандидат экономических наук

E-mail: [glcht\\_07@mail.ru](mailto:glcht_07@mail.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=548461](http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=548461)

**Ярмухаметов Рустам Зиннурович**

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

Сибайский институт

Филиал в г. Сибай, Россия, Сибай

Доцент кафедры «Экономики и финансов»

Доктор экономических наук

E-mail: [akulinina-ira@mail.ru](mailto:akulinina-ira@mail.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?authorid=489891](http://elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=489891)

## **Самоорганизация экономики села как необходимое условие повышения эффективности агробизнеса (на примере Зауралья Республики Башкортостан)**

**Аннотация.** Несмотря на то, что в целом Республика Башкортостан считается одним из ведущих сельскохозяйственных регионов России, к категории дотационных и депрессивных уже долгие годы относятся все его юго-восточные районы, объединяемые в субрегион – Башкирское Зауралье. Его площадь – 40062 кв. км (27,9% площади Республики Башкортостан). Социально-экономическая ситуация в этих районах остается критической.

---

<sup>1</sup> 453837, Республика Башкортостан, г. Сибай, ул. Чайковского, 8, а/я 75

Для них характерны спад сельскохозяйственного производства ввиду массового банкротства предприятий, безработица, отток молодежи в города, деградация населения, снижение качества сельской жизненной среды. На данной территории очень низкие доходы населения и, как следствие, высокий уровень бедности: номинальная среднемесячная заработная плата на 20% устойчиво ниже среднереспубликанского уровня.

Для вывода экономики данного субрегиона из кризиса при участии авторов данной статьи была разработана «Среднесрочная комплексная программа экономического развития Зауралья на 2011-2015 гг.», утвержденная Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 24.02.2011 г. № 38.

В данной статье на примере Зауралья Республики Башкортостан обосновывается необходимость активизации самоорганизационных процессов в экономике села. Сделан вывод о том, что только самоорганизация селян через развитие самоуправления и различных форм сельскохозяйственной кооперации будет способствовать реальному повышению эффективности агробизнеса и росту качества жизни в сельской местности.

**Ключевые слова:** самоорганизация; агробизнес; эффективность; самоуправление; кооперация; сельская местность; качество жизни; субрегион; Республика Башкортостан

Несмотря на то, что в целом Республика Башкортостан считается одним из ведущих сельскохозяйственных регионов России, к категории дотационных и депрессивных уже долгие годы относятся все его юго-восточные районы, объединяемые в субрегион – Башкирское Зауралье. Его площадь – 40062 кв. км (27,9% площади РБ). Численность населения по данным 2010 г. составила 344271 тыс. чел. (8,47% численности населения республики). В сельской местности проживает 48% населения субрегиона, порядка 20% его трудоспособной части занято сельскохозяйственным трудом. Доля сельского хозяйства в субрегиональном валовом продукте составляет 25-30%.

Социально-экономическая ситуация в этих районах остается критической. Для них характерны спад сельскохозяйственного производства ввиду массового банкротства предприятий, безработица, отток молодежи в города, деградация населения, снижение качества сельской жизненной среды. На данной территории очень низкие доходы населения и, как следствие, высокий уровень бедности: номинальная среднемесячная заработная плата на 20% устойчиво ниже среднереспубликанского уровня.

Для вывода экономики данного субрегиона из кризиса при участии авторов данной статьи была разработана «Среднесрочная комплексная программа экономического развития Зауралья на 2011-2015 гг.» (далее – Программа), утвержденная Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 24.02.2011 г. № 38 [8].

Однако, если к настоящему времени подвести определенные итоги выполнения вышеприведенной программы, то сейчас по данным Аппарата Правительства РБ, Башкортостанстата, Администраций муниципальных образований Зауралья РБ можно констатировать, что многое из запланированного в ней, увы, не выполнено.

Например, за один только 2012 г. миграционная убыль населения Зауралья РБ составила 3321 чел., в 2011 г. – 2691 чел. И это только официальная статистика. Для сравнения отметим, что в 2005 г. миграционная убыль из этого субрегиона составляла чуть более 100 чел. В 2011 г. закрылся ОАО «Сибайский мясокомбинат». В 2013 г. в 220 работников ЗАО «Продукты Зауралья» (г. Сибай), производившего уникальное детское питание, были уведомлены о сокращении. Более 100 т молока в сутки, необходимых для

нормальной работы предприятия, сегодня хозяйства Зауралья Республики Башкортостан обеспечить не могут.

За последние годы многие сельскохозяйственные предприятия попали под процедуру банкротства: СПК «Акмурун», СПК «Сибайский», ООО НПО «Баймакское», совхозы «Ирандыкский», «Сакмар», «Алга» и другие. Перспективные проекты по сельскому хозяйству, лесопереработке, развитию туризма, малого бизнеса и т.д., не имея под собой финансовой основы, не получили своего развития. За последние несколько лет ни одного нового крупного предприятия в Зауралье РБ не появилось [4].

Поэтому решением Правительства Республики Башкортостан действие «Среднесрочной комплексной программы экономического развития Зауралья» было продлено до 2020 года. В новой редакции программы, безусловно, должны быть предусмотрены дополнительные направления занятости и источники доходов местного населения, оптимальные организационно-экономические решения, которые, через механизм мультипликации, сыграли бы роль локомотива в выводе экономики Башкирского Зауралья на путь стабильного и устойчивого развития. Они должны способствовать диверсификации, определенной самоорганизации экономики субрегиона, более рациональному использованию его природных ресурсов и человеческого потенциала, повышению качества жизни населения.

Исходя из вышеприведенного критического анализа хода выполнения программы, а также опыта реализации программно-целевых программ ряда других регионов России, представляется очевидным, что комплексное развитие депрессивных территорий невозможно только на основе поддержки крупных предприятий, административно-директивных методов, предполагающих государственное регулирование экономики, субвенции, субсидии, дотации, федеральные и региональные инвестиции.

Необходим коренной пересмотр подходов к реформированию сельской экономики. Политика «ручного управления» развитием аграрного сектора, поддержки, дотирования и субсидирования аграрного сектора, в том числе в рамках национального проекта «Развитие АПК», часто не оправдывает себя и приводит к «распылению» бюджетных средств, росту «иждивенческих настроений» среди руководителей предприятий и работников, снижению конкурентоспособности как отдельных сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, так и огромных сельских территорий.

Будущее экономики села должны определять энергия и предпринимательский дух местных жителей, их самоорганизация, помноженные на деятельное соучастие властей.

В рамках данной статьи на примере Зауралья Республики Башкортостан обосновывается необходимость активизации самоорганизационных процессов в экономике села как основы реального повышения эффективности агробизнеса и роста качества жизни на селе за счет развития сельского самоуправления и сельскохозяйственной кооперации.

Необходимость развития сельского самоуправления обусловлена тем, что в настоящее время большинство крестьян пока не являются активным субъектом социально-экономических преобразований в деревне, а остается лишь пассивным созерцателем действий и мероприятий, предпринимаемых властями, а также незначительной частью активных сельчан по преодолению сложившейся здесь сложной ситуации. Реформаторские начинания верхов часто не опираются на инициативу низов, а, следовательно, не всегда отражают социальные и экономические интересы селян, мало соответствуют национальным традициям и историческому опыту. Поэтому для роста социальной активности населения, достижения его непосредственной заинтересованности в позитивных изменениях в экономике села, необходима, прежде всего, широкомасштабная разъяснительная работа по повышению финансово-экономической и юридической грамотности местных жителей. Это будет

способствовать более быстрому «созреванию» сельского социума для самостоятельного инициативного развития самоорганизационных процессов.

Самоуправление предполагает самостоятельное решение целевых задач, разработку средств и методов их решения. Самоуправление реализует потребность индивидуума и коллектива к творчеству, к свободе, к самовыражению. Синергетический эффект сельского самоуправления достигается с помощью сотрудничества, основанного на доверии, с помощью четко обозначенной цели и целеустремленными, четко организованными действиями управляющих. Главной целью самоорганизации, безусловно, является повышение качества жизни селян.

Развитие самоуправления и демократии на нижних этажах власти на селе представляет собой не только организационный ресурс усиления позитивных изменений в аграрном секторе, но и социально-психологический фактор, способствующий преодолению господствующих ныне у подавляющей части населения иждивенческих настроений, психологии «маленького человека», низкую самооценку своих возможностей для улучшения собственного благосостояния и социального статуса [3].

Сейчас же сохранение системы административно-командного регулирования аграрного производства и земельных отношений объективно обуславливает широкий размах коррупции в АПК, системы теневых отношений. Когда чиновники наделены слишком большой властью в сфере землепользования, создаются благоприятные условия для преследования ими своих корыстных интересов. Массовое банкротство в районах Зауралья РБ сельскохозяйственных предприятий часто превращается в выгодный бизнес за счет распродажи земли и имущества бывших совхозов и колхозов по бросовой цене, как правило, строго определенному кругу лиц. Это усиливает взаимное недоверие между администрациями муниципальных районов и населением, что, в свою очередь, значительно снижает эффективность управления в сельском хозяйстве. Развитие же самоуправления становится важнейшим условием, обеспечивающим выработку и принятие управленческих решений с позиций интересов дела, предприятия, коллектива, конкретного села, района, а не в угоду корыстных частных или корпоративных интересов группы чиновников.

В условиях периодических экономических кризисов, сокращения масштабов государственного присутствия в экономике села в связи с вступлением России в ВТО и усиления международной конкуренции, возможности для содержания за счет госбюджета территорий-реципиентов, для преодоления отсталости сельских регионов путем значительного увеличения доли государственных средств объективно будут сужаться. Да и государство сегодня стремится увязать объемы своей поддержки с результатами деятельности на местах, поддерживая местные инициативы, подкрепленные частными инвестициями. Поэтому, на уровне районов, сельских поселений необходимо изменить положение таким образом, чтобы фундаментом их устойчивого социально-экономического развития стало рациональное использование как имеющихся у них, так и привлеченных ресурсов на основе радикального повышения роли хозяйственных инициатив «снизу» и существенной активизации социальной и экономической активности населения. Фундаментом формирования эффективного аграрного сектора могут стать только такие институты, которые создаются на основе равноправного и заинтересованного взаимодействия всех действующих лиц и способны обеспечить баланс их интересов в долгосрочной перспективе. Для этого необходимо реализовать системные и последовательные меры по развитию эффективных организационно-правовых форм предприятий, малых форм хозяйствования, повышению предпринимательской, трудовой активности и экономико-правовой грамотности населения.

С этих позиций, исходя из богатого зарубежного и отечественного опыта, становление кооперационно-интеграционных отношений может рассматриваться в качестве ключевой

«точки роста», повышения конкурентоспособности экономики села – эффективного института самоорганизации, обеспечивающего оптимальные направления устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий. В России хозяйства населения в 2014 г. произвели 40,5%, крестьянские (фермерские) хозяйства – 10,0% валовой продукции сельского хозяйства [7]. Однако потенциал данного сектора далеко не исчерпан из-за слабого развития системы сельскохозяйственной кооперации и интеграции.

Кооперативная форма собственности предполагает участие всех его членов в деятельности организации, а это является необходимой предпосылкой повышения заинтересованности селян в получении доходов кооперативом. Кооперация позволяет найти компромисс между личными и общественными интересами селян. Добровольное объединение, взаимопомощь и солидарность внутри кооперации создают новую массовую силу, позволяют получить своеобразный синергетический полезный эффект от совместной согласованной работы. Кооперация позволяет снизить трансакционные издержки и достичь эффекта разнообразия – как за счет диверсификации агробизнеса, так и за счет глубокой переработки сельхозпродукции, улучшения ее качества и экологической безопасности, расширения товарного ассортимента, а также эффекта масштаба при росте объема продукции, который возможен при усилении объединительных процессов. Кооперируясь, например, в производстве и сбыте продукции, субъекты агробизнеса могут более эффективно работать с банками и фондами по привлечению кредитов и инвестиций, разрабатывать и продвигать новые виды товаров и услуг, единые товарные знаки – бренды, позволяющие росту узнаваемости местной продукции на всероссийском и международном уровнях.

Кооперация способствует также сокращению безработицы и снижению уровня бедности, повышению качества жизни в сельской местности, в том числе за счет развития несельскохозяйственных видов деятельности (народных промыслов и ремесел, туризма и др.), социальной инфраструктуры. Это, в свою очередь, уменьшает отток молодежи в города, является хорошей предпосылкой уменьшения зависимости населения от «зеленого змия» и других пагубных привычек, которые являются результатом безработицы, сохраняет села и деревни от разорения.

В настоящее время нельзя сказать, что в отношении развития сельского самоуправления и сельскохозяйственной кооперации в Республике Башкортостан абсолютно ничего не делается. Например, сейчас идет работа над программой развития кооперации фермеров, целью которой является повысить конкурентоспособность малых форм хозяйствования через точечную, более эффективную их бюджетную поддержку.

Однако в отличие от других субъектов РФ (Волгоградская, Ростовская, Томская, Саратовская, Тюменская, Ярославская области, Краснодарский и Пермский края, Чувашия, Карелия, Марий-Эль), самоуправление и кооперация все же в Республике Башкортостан еще не получает должного развития. Как нам представляется, это во многом объясняется тем, что кадровый потенциал руководителей и специалистов администраций городов и районов РБ оставляет желать лучшего. На региональном и муниципальном уровнях идет лишь «освоение» выделяемых ежегодно бюджетных ассигнований, наблюдается практическое отсутствие инициатив по формированию благоприятной институциональной среды сельской кооперации, по стимулированию самоорганизации и предприимчивости среди сельского населения. В частности, не проработаны вопросы расширения географии кооперативов, поддержания их финансовой устойчивости на уровне региона, отдельных муниципалитетов [2].

Поэтому меры по развитию самоуправления и кооперации на селе должны носить системный, комплексный и последовательный характер. Актуальным становится решение проблемы научно-методической помощи всем заинтересованным в создании кооперативов и обеспечения свободным доступом к информации сельских жителей. Для этого необходимо

тесное сотрудничество администраций муниципальных районов РБ, предпринимателей, селян с научно-образовательными учреждениями региона.

Определенный опыт в этом отношении у коллектива ГАНУ «Институт региональных исследований Республики Башкортостан» уже имеется. Так, нами в рамках гранта РГНФ на 2012-2013 гг. «Формирование и развитие кооперативной системы как фактор повышения устойчивости сельской экономики и роста качества жизни на селе» проводилось комплексное междисциплинарное исследование, основанное на широком спектре экономических и социологических подходов для выявления факторов, препятствующих эффективному развитию в сельской местности как отдельных типов кооперативов, так и кооперативной системы в целом. Опрос населения, крестьянских (фермерских) хозяйств Зауралья РБ, интервьюирование руководителей и специалистов предприятий, глав и ответственных работников муниципальных образований показали, что сейчас актуальна разработка конкретных, адресных механизмов региональной и муниципальной поддержки кооперативов для активизации кооперационных процессов в сельской местности и формирования целостных муниципальной, субрегиональной и региональной кооперативной систем.

Для более эффективного развития кооперации, в том числе производственной, потребительской, кредитной, очень важна проработка ее концептуальной основы применительно к региональному и местному уровням. Нами в качестве эксперимента для Зианчуринского района РБ в 2011 году были разработаны «Концепция развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации в Зианчуринском районе Республики Башкортостан на 2012-2015 гг.» и методическое пособие по их созданию.

Сейчас же для районов Зауралья Башкортостана следует разработать «Концепцию развития сельскохозяйственной кооперации в Зауралье РБ на 2015-2020 гг.» и научно-методические рекомендации, отдельные целевые программы развития различных видов кооперативов на 2015-2020 гг. в разрезе муниципальных районов. Эти программы были бы логическим продолжением вышеупомянутой «Среднесрочной комплексной программы развития Зауралья на 2011-2015 годы».

Предусматриваемые в программах производственные, перерабатывающие, снабженческие, сбытовые, кредитные, сервисные и другие формы кооперации должны стать очагами развития, прежде всего, сельскохозяйственного производства, пищевой и перерабатывающей промышленности. Кроме того, кооперативы могут стать основой формирования различных агропромышленных кластеров, способствовать кластерному, комплексному развитию экономики села.

В заключение следует отметить, что формирование институтов сельского самоуправления и сельскохозяйственной кооперации является предпосылкой развития демократических начал на селе, способствует «мягкому», плавному переходу от административных методов хозяйствования к рыночным. Учитывая уникальную возможность сочетания в кооперативах личного и общественного интереса, они действительно могут сыграть роль «полюсов роста» в экономике регионов, пробуждая личную инициативу, предприимчивость населения. Это, в свою очередь, позволит за счет синергетического эффекта повысить качество жизни местных жителей путем создания новых рабочих мест, роста доходов, повышения инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности экономики как районов Башкирского Зауралья, так и в целом Республики Башкортостан.

Но использование всех преимуществ феномена самоорганизации невозможно без использования инструментария фундаментальной науки, без образованного и дисциплинированного руководства, способного понимать сложившуюся критическую ситуацию в экономике села и служить не только собственному благополучию, а интересам

конкретного предприятия, села, района, региона, страны в целом. Поэтому, в первую очередь, целесообразно пересмотреть кадровую политику на региональном и муниципальном уровнях, переподготовку, повышение квалификации руководителей районов, предприятий АПК, глав сельских поселений, крестьянских (фермерских) хозяйств в области агроменеджмента, агробизнеса, сельскохозяйственной кооперации.

Только реально, а не формально грамотные, энергичные руководители-лидеры смогут заинтересовать массы на развитие самоуправления на местах, создание собственного бизнеса и сельскохозяйственных кооперативов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Ахметов В.Я., Барлыбаев У.А., Фатхуллина Н.Х., Хайруллин И.Р. Роль кооперации субъектов турбизнеса в создании туристско-рекреационного кластера на муниципальном уровне (на примере Бурзянского района Республики Башкортостан) // Научное обозрение. – 2014. – №11. – С. 293-298.
2. Ахметов В.Я., Барлыбаева Ф.Б., Бердникова Г.И., Тулябаева А.Р., Ситдикова Г.И. Сетевая взаимопомощь в структуре этноэкономики башкирского села // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – №39 (222). – С. 47-55.
3. Ахметов В.Я., Матинова Ф.В., Янтилина Н.Т. Территориально-отраслевые кластеры как точки роста экономики сельских территорий (на примере районов Зауралья Республики Башкортостан) // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – №10 (82). – С. 52.
4. Ахметов В.Я., Тулькубаев И.Р., Якшимбетова Г.И. Роль кооперации субъектов агробизнеса в повышении конкурентоспособности сельской экономики (на примере районов Зауралья Республики Башкортостан) // Российское предпринимательство. – 2015. – Т. 16. – №10. – с. 1505-1516. – <http://journals.creativeconomy.ru/index.php/rp/article/view/258>.
5. Барлыбаев А.А., Айдарбаков Ф.Ф. Зауралье: перспективы развития села // Ватандаш (Соотечественник). – 2011. – №3. – С. 12-15.
6. Бишева Г. Программа развития Зауралья. Плохое лекарство от депрессии. <http://proufu.ru/obcestvo/item/27124-programma-razvitiya-zauralya-plokhoe-lekarstvo-ot-depressii.html>.
7. Методическое пособие по организации сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов. Под общей редакцией В.Я. Ахметова. – Сибай: Изд-во ГУП РБ «СГТ», 2011.
8. Портер М. Конкуренция. / Пер. с англ. яз. – М. Издательский дом «Вильямс», 2001. – 495 с.
9. Продукция сельского хозяйства в 2014 году. / Росстат. М., 2015. – С. 5.
10. Среднесрочная комплексная программа экономического развития Зауралья на 2011-2015 годы (выдержка). Утверждена Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 24 февраля 2011 года № 38. Уфа, 2011. – С. 9–16. [Электронный ресурс] – Режим доступа: // [http://www.tukaeva.ru/aprb/program\\_zauralie\\_2011-2015.zip](http://www.tukaeva.ru/aprb/program_zauralie_2011-2015.zip).

**Akhmetov Vilyur Yamilevich**

Bashkir State University  
Sibay Institute  
Sibay branch, Russia, Sibay  
E-mail: willi76@mail.ru

**Yakshimbetova Gulshat Ildarovna**

Bashkir State University  
Sibay Institute  
Sibay branch, Russia, Sibay  
E-mail: glcht\_07@mail.ru

**Yarmukhametov Rustam Zinnurovich**

Bashkir State University  
Sibay Institute  
Sibay branch, Russia, Sibay  
E-mail: akulinina-ira@mail.ru

## **Self-organization of the rural economy as a necessary condition of effective increase for agribusiness (the example of the Trans-Ural in Republic of Bashkortostan)**

**Abstract.** Despite the fact that, in General, the Republic of Bashkortostan is considered one of the leading agricultural regions of Russia, the category of subsidized and depressed for many years are all its Southeast regions combined into a subregion of the Bashkir Zauralye. Its area – 40062 sq km (27,9% of the area of Bashkortostan). The socio-economic situation in these areas remains critical. They are characterized by a decline in agricultural production due to the mass bankruptcy of enterprises, unemployment, migration of youth to cities, degradation of the population, reducing the quality of rural living environment. In this territory very low incomes and, consequently, high incidence of poverty: average monthly nominal wages 20% below the average stable level.

To get the economy of this subregion from the crisis with the participation of the authors of this article developed a "Medium-term comprehensive program of economic development of TRANS-Urals for 2011-2015" approved by Decree of the Government of the Republic of Bashkortostan dated 24.02.2011, No. 38.

In this article, on the example of the Trans-Urals Republic of Bashkortostan we substantiates the need for activization of self-organizational processes in the economy of the village. It is concluded that only the self-organization of peasants through the development of self-government and various forms of agricultural cooperation will significantly increase the efficiency of agribusiness and increase the quality of life in rural areas.

**Keywords:** self-organization; agribusiness; efficiency; self-government; cooperation; the countryside; quality of life; the subregion; the Republic of Bashkortostan



## REFERENCES

1. Akhmetov V.Ya., Barlybaeva W.A., Fathullina N.X., Khairullin I.R. Tourism the importance of cooperation of subjects of tourist industry V. the creation-recreation cluster level in / Council (examples Buzdyakski district coat of arms of the Republic of) // scientific obozrenie. – 2014. – No. 11. – P. 293-298.
2. Akhmetov V.Ya., Barlybaeva F.B., Berdnikova G.I., Tulebaeva A.R., Sitdikova G.I. Network mutual assistance in the structure of ethnic Economics Bashkir village // Regional economy: theory and practice. – 2011. – №39 (222). – P. 47-55.
3. Akhmetov V.Ya., Matinova F.V., Yantilina N.T. Territorial integrity clusters as points of growth of economy of rural territories (on the example of regions of the Urals Republic of Bashkortostan) // Management of economic systems: electronic scientific journal. – 2015. – №10 (82). – P. 52.
4. Akhmetov V.Ya., Tulkubaev I.R., Yakshimbetova G.I. The Role of cooperation of subjects of agribusiness in enhancing the competitiveness of the rural economy (on the example of regions of the Urals Republic of Bashkortostan) // Journal of Russian entrepreneurship. – 2015. – 16. – No. 10. – P. 1505-1516. – <http://journals.creativeconomy.ru/index.php/rp/article/view/258>.
5. Barlybaeva A.A., Aidarbekov F.F. The Urals: the prospects for rural development // Compatriots (Countrymen). – 2011. – №3. – S. 12-15.
6. Baisheva G. Program Development in the Urals. "The cure for depression is bad. <http://proufu.ru/obcestvo/item/27124-programma-razvitiya-zauralya-plokhoe-lekarstvo-ot-depressii.html>.
7. Methodological manual for organization of credit cooperatives to guarantee this Agreement is not agricultural. Under General edition of V.Y. She noted Akhmetov. – Ufa: Publishing house of the state unitary enterprise RO "ST", 2011.
8. Porter M. Competition. Transl. S. ing. spring. Publisher-house "William, what Chapter, 2001. – 495 p.
9. In 2014 agriculture Products. / Rosstat. M., 2015. – C. 5.
10. Trans-Urals for 2011-2015 Development of culture of the Samara region economic comprehensive program Dial (shutter speed). I'm from February 24, 2011 approved in the Government of the Republic of Bashkortostan Decree No. 38. Ufa, 2011. – S. Are from 9 to 16. ["The electronic resource"] – access order: // [http://www.tukaeva.ru/aprb/program\\_zauralie\\_2011-2015.zip](http://www.tukaeva.ru/aprb/program_zauralie_2011-2015.zip).