

УДК 336.025

Иванова Оксана Евгеньевна

ФГБОУ ВПО «Костромская государственная сельскохозяйственная академия»

Россия, Костромской район, пос. Караваево¹

Кандидат экономических наук

Доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита

oksivanova44@mail.ru

Концепция построения интегральной оценки финансового состояния промышленного сектора экономики

Аннотация. Развитие промышленности является одним из приоритетных направлений российской экономической политики. Следует подчеркнуть, что в составе российской промышленности интенсивность развития отдельных видов экономической деятельности различна, что объясняется особенностями их эволюционного становления, соблюдением межотраслевых пропорций, инновационной активностью и другими факторами. Каждый вид деятельности занимает свое место в определенной системе оценок и сочетает в себе как позитивные, так и негативные черты развития, оценка которых может меняться в зависимости от развития ситуации в стране. Поэтому разработка методики интегральной оценки уровня финансового потенциала промышленного сектора экономики носит стратегический характер и выявляет положение дел видов деятельности как на текущий момент времени, так и с прогнозом на будущее, что дает возможность управления финансовым состоянием и повышения уровня финансовой стабильности. Управление финансовым положением промышленного производства на государственном уровне состоит в том, чтобы из альтернативных направлений развития выбрать именно то, которое в наибольшей мере соответствует данному виду деятельности в сложившейся ситуации.

В статье предложено применение интегрального показателя на основе аддитивной модели по взаимосвязанным направлениям развития хозяйствующих субъектов. На примере промышленного сектора экономики проведена апробация результатов исследования, позволившая выделить группы для оценки финансового состояния при существующих условиях развития.

Ключевые слова: промышленность; индикатор; блок; интегральный показатель; частный интегральный показатель; обобщающий показатель; частный показатель; группа; уровень; финансовое состояние.

¹ Караваево, Учебный городок, Караваевская с\а, 34

Создание современных информационных ресурсов, которые позволяют быстро и точно оценивать развитие экономики промышленности, предусматривают нововведения в различных сферах мониторинга для оценки финансово-хозяйственной деятельности. Одним из вариантов исследования финансового состояния отраслей российской промышленности является проведение интегральной оценки на основе совокупности частных интегральных показателей. Причинами проведения интегральной оценки финансового состояния являются несколько – это и для определения потенциала в деловом сотрудничестве, оценки эффективности вложений инвестиций, для принятия управленческих решений по улучшению или стабилизации работы, как отдельно взятой отрасли, так и региона в целом [2, 7].

Среди наиболее распространенных задач, которые решаются при исследовании финансового состояния, можно выделить такие как: своевременная и объективная диагностика финансового состояния хозяйствующих субъектов, установление его «болевых точек» и изучение причин их образования; поиск резервов улучшения платежеспособности и финансовой устойчивости; разработка конкретных мероприятий, направленных на более эффективное использование ресурсов и укрепление финансовых позиций; прогнозирование возможных финансовых результатов и разработка моделей финансового состояния при различных вариантах использования ресурсов [2, 9, 11, 12].

Проблема разработки методики построения комплексной оценки финансового состояния на основе интегрального показателя достаточно актуальна. Вопрос разработки системы индикаторов для финансового анализа в экономической науке ставился не раз [1, 4, 10]. Следовательно, при построении системы диагностических индикаторов необходимо провести отбор лишь тех показателей и характеристик, которые могут отражать самостоятельно или в сочетании с другими индикаторами финансовую устойчивость российской промышленности [3, 5, 6]. С этой целью предлагается учитывать такие выделенные блоки интегрального показателя как анализ имущества организаций и источников его формирования; анализ платежеспособности и финансовой устойчивости; анализ финансовых результатов организаций, эффективности использования активов и источников их формирования. Поэтому, диагностику финансового состояния промышленного сектора рекомендуется осуществлять с применением выделенных признаков, представленных в таблице 1.

Таблица 1

Основные признаки для диагностики финансово – хозяйственной деятельности российской промышленности

| Блоки | Признаки | Условные обозначения |
|--|--|----------------------|
| Анализ имущества организаций и источников его формирования | Темп роста имущества организаций к значению предыдущего года, % | ТРим |
| | Темп роста денежных средств организаций к значению предыдущего года, % | ТРдс |
| | Доля просроченной кредиторской задолженности в общей сумме кредиторской задолженности организаций, % | d _{ПрКЗ} |
| | Отношение медленореализуемых активов к легкорезализуемым активам организаций, % | КМ/л |
| Анализ платежеспособности и финансовой устойчивости | Коэффициент текущей ликвидности, % | КТЛ |
| | Коэффициент автономии, % | КА |
| | Оборачиваемость оборотных активов организаций, дн. | ОбОА |

| Блоки | Признаки | Условные обозначения |
|---|--|----------------------|
| | Средний срок погашения (оборачиваемость) кредиторской задолженности организаций, дн. | ПгКЗ |
| Анализ финансовых результатов организаций, эффективности использования активов и источников их формирования | Рентабельность проданной продукции (товаров, работ, услуг) организаций, % | РП |
| | Рентабельность активов организаций, % | РА |
| | Удельный вес убыточных организаций, в % от общего числа организаций | d_y |

Составлено (разработано) автором

Для расчета интегрального показателя финансового состояния российской промышленности использовалась четыре уровня иерархии статистических показателей, проиллюстрированные на рисунке 1.

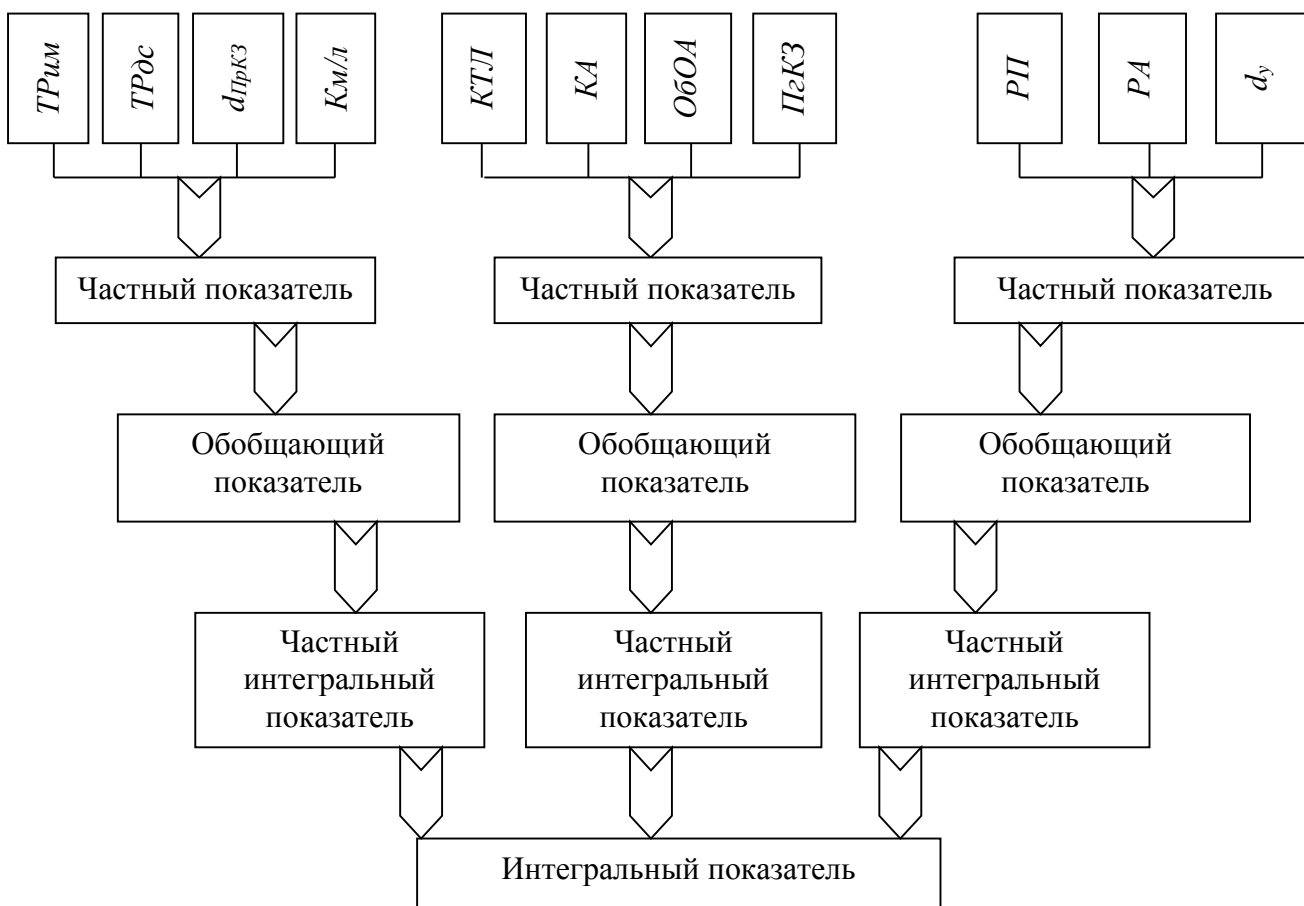


Рис. 1. Схема вложенности индикаторов при оценке финансового состояния промышленного сектора России

Составлено (разработано) автором

Расчет интегрального показателя W -го вида экономической деятельности промышленного сектора (I_w) производился на основании аддитивной модели по следующей формуле:

$$I_w = \sum_{i=1}^I r_{wi} p_i, (1)$$

где w – число видов экономической деятельности промышленного сектора, $w = \overline{1, W}$;

i – число частных интегральных показателей, $i = \overline{1, I}$;

r_{wi} – i -ый частный интегральный показатель w -го вида экономической деятельности промышленного сектора;

p_i – экспертный вес i -го частного интегрального показателя.

Формула определения i -го частного интегрального показателя w -го вида экономической деятельности промышленного сектора (r_{wi}) имеет следующий вид:

$$r_{wi} = \prod_{j=1}^J l_{wij}, (2)$$

где j – число обобщающих показателей i -го частного интегрального показателя,

$j = \overline{1, J}$;

l_{wij} – j -ый обобщающий показатель i -го частного интегрального показателя w -го вида экономической деятельности промышленного сектора.

Для определения j -го обобщающего показателя i -го частного интегрального показателя w -го вида экономической деятельности промышленного сектора (l_{wij}) использовался:

– прямой обобщающий показатель:

$$l_{wij} = \frac{\overline{\text{ЧП}}_{wij}}{\max\{\overline{\text{ЧП}}_{wij}\}}, (3)$$

где $\overline{\text{ЧП}}_{wij}$ – средняя величина частного показателя по j -му обобщающему показателю i -го частного интегрального показателя w -го вида экономической деятельности промышленного сектора.

Расчет по прямому показателю проводился по следующим средним величинам:

- ✓ темп роста имущества организаций к значению предыдущего года, % ($\overline{\text{ТР}}_{\text{им} wij}$);
- ✓ темп роста денежных средств организаций к значению предыдущего года, % ($\overline{\text{ТР}}_{\text{дс} wij}$);
- ✓ рентабельность проданной продукции (товаров, работ, услуг) организаций, % ($\overline{\text{РП}}_{wij}$);
- ✓ рентабельность активов организаций, % ($\overline{\text{РА}}_{wij}$).

– обратный обобщающий показатель:

$$l_{wij} = \frac{\min\{\overline{\text{ЧП}}_{wij}\}}{\overline{\text{ЧП}}_{wij}} (4)$$

Расчет по обратному показателю проводился по следующим средним величинам:

- ✓ доля просроченной кредиторской задолженности в общей сумме кредиторской задолженности организаций, % ($\overline{d}_{\text{ПрКЗ} wij}$);

- ✓ отношения медленореализуемых активов к легкорезализуемым активам организаций, % ($\overline{K_{м/л}_{wij}}$);
- ✓ оборачиваемость оборотных активов организаций, дн. ($\overline{ОбОА}_{wij}$);
- ✓ срок погашения (оборачиваемость) кредиторской задолженности организаций, дн. ($\overline{ПгКЗ}_{wij}$);
- ✓ удельный вес убыточных организаций, в % от общего числа организаций (\overline{d}_y_{wij}).

– обобщающий показатель по нормативному значению:

$$l_{wij} = \frac{\overline{ЧП}_{wij}}{opt(ЧП)} \quad (5)$$

Расчет по нормативному значению проводился по следующим средним величинам:

- ✓ коэффициент текущей ликвидности, % ($\overline{КТЛ}_{wij}$) (норматив – 1,5);
- ✓ коэффициент автономии, % ($\overline{КА}_{wij}$) (норматив – 0,5).

Средняя величина частного показателя по j -му обобщающему показателю i -го частного интегрального показателя W -го вида экономической деятельности промышленного сектора ($\overline{ЧП}_{wij}$) получена на основании:

– среднегеометрической величины:

$$\overline{ЧП}_{wij} = \sqrt[T]{\prod_{t=1}^T ЧП_{wijt}}, \quad (6)$$

где t – период исследования, $t = \overline{1, T}$;

$ЧП_{wijt}$ – частный показатель индикатора за t -период исследования по j -му обобщающему показателю i -го частного интегрального показателя W -го вида экономической деятельности промышленного сектора

Формула средней геометрической величины применялась для расчета следующих индикаторов финансового блока:

- ✓ темп роста имущества организаций к значению предыдущего года, % ($\overline{ТР}_{им_{wij}}$):

$$\overline{ТР}_{им_{wij}} = \sqrt[T]{\prod_{t=1}^T ТР_{им_{wijt}}}, \quad (7)$$

где $ТР_{им_{wijt}}$ – темп роста имущества организаций по W – му виду экономической деятельности промышленного сектора i - го частного интегрального показателя по j - му обобщающему показателю за t – период исследования.

- ✓ темп роста денежных средств организаций к значению предыдущего года, % ($\overline{ТР}_{дс_{wij}}$):

$$\overline{ТР}_{дс_{wij}} = \sqrt[T]{\prod_{t=1}^T ТР_{дс_{wijt}}}, \quad (8)$$

где $TP_{дсwijt}$ - темп роста денежных средств организаций по W – му виду экономической деятельности промышленного сектора i - го частного интегрального показателя по j - му обобщающему показателю за t – период исследования.

– среднеарифметической взвешенной величины:

$$\overline{ЧП}_{wij} = \frac{\sum_{t=1}^T BC_{wijt}}{\sum_{t=1}^T BC_{wijt}}, \quad (9)$$

где BC_{wijt} – величина сравнения за t –период исследования по j –му обобщающему показателю i –го частного интегрального показателя W –го вида экономической деятельности промышленного сектора;

BC_{wijt} – база сравнения за t –период исследования по j –му обобщающему показателю i –го частного интегрального показателя W –го вида экономической деятельности промышленного сектора.

Формула средней арифметической взвешенной величины применялась для расчета следующих индикаторов финансового блока:

✓ доля просроченной кредиторской задолженности в общей сумме кредиторской задолженности организаций по ВЭД, % ($\overline{d}_{ПрКЗ_{wij}}$):

$$\overline{d}_{ПрКЗ_{wij}} = \frac{\sum_{t=1}^T ПрКЗ_{wijt}}{\sum_{t=1}^T КЗ_{wijt}}, \quad (10)$$

где $ПрКЗ_{wijt}$ – сумма просроченной кредиторской задолженности по W – му виду экономической деятельности промышленного сектора i - го частного интегрального показателя по j - му обобщающему показателю за t – период исследования;

$КЗ_{wijt}$ - сумма кредиторской задолженности по W – му виду экономической деятельности промышленного сектора i - го частного интегрального показателя по j - му обобщающему показателю за t – период исследования.

✓ отношение медленореализуемых активов к легкорезализуемым активам организаций по ВЭД, % ($\overline{К}_{м/л_{wij}}$):

$$\overline{К}_{м/л_{wij}} = \frac{\sum_{t=1}^T МА_{wijt}}{\sum_{t=1}^T ЛА_{wijt}}, \quad (11)$$

где $МА_{wijt}$ – сумма медленореализуемых активов по W – му виду экономической деятельности промышленного сектора i - го частного интегрального показателя по j - му обобщающему показателю за t – период исследования;

$ЛА_{wijt}$ – сумма легкорезализуемых активов по W – му виду экономической деятельности промышленного сектора i - го частного интегрального показателя по j - му обобщающему показателю за t – период исследования.

✓ коэффициент текущей ликвидности, % ($\overline{КТЛ}_{wij}$):

$$\overline{КТЛ}_{wij} = \frac{\sum_{t=1}^T OA_{wijt}}{\sum_{t=1}^T KO_{wijt}}, \quad (12)$$

где OA_{wijt} - сумма текущих оборотных активов по W – му виду экономической деятельности промышленного сектора i - го частного интегрального показателя по j - му обобщающему показателю за t – период исследования;

KO_{wijt} – сумма краткосрочных обязательств по W – му виду экономической деятельности промышленного сектора i - го частного интегрального показателя по j - му обобщающему показателю за t – период исследования.

✓ коэффициент автономии, % ($\overline{КТЛ}_{wij}$):

$$\overline{КТЛ}_{wij} = \frac{\sum_{t=1}^T CK_{wijt}}{\sum_{t=1}^T BB_{wijt}}, \quad (13)$$

где CK_{wijt} – сумма собственного капитала по W – му виду экономической деятельности промышленного сектора i - го частного интегрального показателя по j - му обобщающему показателю за t – период исследования;

BB_{wijt} - сумма валюты баланса по W – му виду экономической деятельности промышленного сектора i - го частного интегрального показателя по j - му обобщающему показателю за t – период исследования.

✓ оборачиваемость оборотных активов организаций, дн. ($\overline{ОбОА}_{wij}$):

$$\overline{ОбОА}_{wij} = \frac{\sum_{t=1}^T D * CpзCA_{wijt}}{\sum_{t=1}^T B_{wijt}}, \quad (14)$$

где D - число дней в периоде;

$CpзCA_{wijt}$ – среднегодовая сумма активов по W – му виду экономической деятельности промышленного сектора i - го частного интегрального показателя по j - му обобщающему показателю за t – период исследования;

B_{wijt} - выручка от продаж по W – му виду экономической деятельности промышленного сектора i - го частного интегрального показателя по j - му обобщающему показателю за t – период исследования.

✓ срок погашения (оборотность) кредиторской задолженности организаций, дн. ($\overline{ПгКЗ}_{wij}$):

$$\overline{ПгКЗ}_{wij} = \frac{\sum_{t=1}^T D * CpзKз_{wijt}}{\sum_{t=1}^T B_{wijt}}, \quad (15)$$

где $CpзKз_{wijt}$ - среднегодовая сумма кредиторской задолженности по W – му виду экономической деятельности промышленного сектора i - го частного интегрального показателя по j - му обобщающему показателю за t – период исследования.

✓ рентабельность проданной продукции (товаров, работ, услуг) организаций, % ($\overline{РП}_{wij}$):

$$\overline{РП}_{wij} = \frac{\sum_{t=1}^T Пp_{wijt}}{\sum_{t=1}^T CB_{wijt}}, \quad (16)$$

где $Пp_{wijt}$ - сумма прибыли по W – му виду экономической деятельности промышленного сектора i - го частного интегрального показателя по j - му обобщающему показателю за t – период исследования;

CB_{wijt} – себестоимость проданных товаров (продукции, работ, услуг) по W – му виду экономической деятельности промышленного сектора i - го частного интегрального показателя по j - му обобщающему показателю за t – период исследования.

✓ рентабельность активов организаций, % ($\overline{РА}_{wij}$):

$$\overline{РА}_{wij} = \frac{\sum_{t=1}^T Пp_{wijt}}{\sum_{t=1}^T A_{wijt}}, \quad (17)$$

где A_{wijt} - сумма активов по W – му виду экономической деятельности промышленного сектора i - го частного интегрального показателя по j - му обобщающему показателю за t – период исследования.

✓ удельный вес убыточных организаций, в % от общего числа организаций (\overline{d}_y_{wij}):

$$\overline{d}_y_{wij} = \frac{\sum_{t=1}^T Чy_{wijt}}{\sum_{t=1}^T Чобш_{wijt}}, \quad (18)$$

где $Чy_{wijt}$ - число убыточных организаций по W – му виду экономической деятельности промышленного сектора i - го частного интегрального показателя по j - му обобщающему показателю за t – период исследования;

$Чобш_{wijt}$ - количество организаций по W – му виду экономической деятельности промышленного сектора i - го частного интегрального показателя по j - му обобщающему показателю за t – период исследования.

По установленным расчетным методом пороговым значениям интегрального показателя российские отрасли промышленности сгруппированы в 4 объединения по уровню финансового состояния (табл. 2).

Таблица 2

Оценка финансового состояния промышленного сектора

| Вид экономической деятельности | I_w | Уровень финансового состояния |
|---|-------|-------------------------------|
| Обработка древесины и производство изделий из дерева | 0,08 | опасный |
| Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви | 0,08 | |
| Производство транспортных средств и оборудования | 0,09 | |
| Текстильное и швейное производство | 0,09 | проблемный |
| Производство машин и оборудования | 0,13 | |

| Вид экономической деятельности | I_w | Уровень финансового состояния |
|---|-------|-------------------------------|
| Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования | 0,16 | |
| Производство прочих неметаллических минеральных продуктов | 0,16 | |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 0,19 | |
| Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака | 0,20 | |
| Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность | 0,32 | потенциальный |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 0,36 | |
| Химическое производство | 0,40 | благоприятный |
| Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий | 0,41 | |
| Добыча топливно - энергетических полезных ископаемых | 0,42 | |
| Добыча полезных - ископаемых, кроме топливно - энергетических | 0,43 | |
| Производство кокса и нефтепродуктов | 0,55 | |

Составлено (разработано) автором

На основе полученных данных рассчитаны среднее значения выбранных индикаторов для оценки финансового состояния выделенных групп промышленного сектора России (табл. 3).

Таблица 3

Средние значения индикаторов

| Индикатор | Уровень финансового состояния | | | |
|------------|-------------------------------|------------|---------------|---------------|
| | опасный | проблемный | потенциальный | благоприятный |
| $TR_{им}$ | 116,43 | 116,55 | 119,53 | 119,17 |
| $TR_{дс}$ | 116,95 | 123,40 | 130,92 | 132,63 |
| $d_{пркз}$ | 10,34 | 6,52 | 11,46 | 9,92 |
| $K_{м/л}$ | 1364,31 | 1121,48 | 1096,38 | 852,85 |
| $KTЛ$ | 125,84 | 127,66 | 139,54 | 164,78 |
| $КА$ | 26,02 | 36,07 | 57,33 | 54,43 |
| $ОбОА$ | 198,55 | 169,84 | 119,60 | 155,48 |
| $ПгКЗ$ | 91,40 | 80,76 | 56,10 | 45,24 |
| $РП$ | 5,12 | 9,84 | 8,18 | 28,43 |
| $РА$ | 0,01 | 0,01 | 0,04 | 0,02 |
| d_y | 0,70 | 5,98 | 4,54 | 13,23 |

Составлено (разработано) автором

Виды экономической деятельности промышленного сектора, характеризующиеся «опасным» уровнем финансового состояния, имеют достаточно высокий уровень медленореализуемых активов в структуре оборотных активов хозяйствующих субъектов, что подтверждается и низкой оборачиваемостью оборотных активов. Собственных источников для осуществления финансовой деятельности недостаточно, что также находит свое отражение на низких коэффициентах рентабельности проданной продукции (товаров, работ, услуг) и активов

организаций по видам экономической деятельности. На уровень финансового состояния отраслей данной группы в наибольшей степени оказывает недостаточная гибкость и адаптируемость развития экономических субъектов к изменениям внутреннего и внешнего рынка в промышленном секторе. Круг решаемых проблем для видов деятельности, включенных в «проблемный» уровень финансового состояния имеет ряд особенностей: отсутствие стабильного платежеспособного спроса на внутреннем рынке; недостаточный уровень развития транспортной, инженерной и социальной инфраструктуры и др. Основной отличительной особенностью хозяйствующих субъектов, отнесенных к «потенциальному» уровню финансового состояния, является высокий уровень удельного веса убыточных организаций по видам экономической деятельности от общего числа организаций. Данное обстоятельство объясняется несовершенством базовых рыночных институтов и механизмов биржевой торговли, наличием регионального и технологического монополизма, сохранение перекрестного субсидирования, наличие частно – государственного партнерства при реализации проектов. Для промышленного сектора уровень финансового состояния которого характеризуется как «благоприятный», его технико-технологический потенциал и конкурентоспособность нельзя считать удовлетворительными. Анализ возможных направлений решения имеющихся проблем обуславливает необходимость разработки единой государственной стратегии развития, направленной на развитие сотрудничества между государственными структурами всех уровней, бизнес-сообществом и общественными организациями [8].

Таким образом, при оценке уровня финансового состояния российской промышленности необходимым условием считается значимость каждого из выбранных индикаторов. Дальнейшую целенаправленность государственной поддержки следует оказывать с учетом выделенных особенностей и интегрального показателя по отдельным видам экономической деятельности промышленного производства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Агапова Т.Н., Логанцова Н.В. Интегральная оценка безопасного функционирования сельских территорий // Вопросы региональной экономики. – 2013. – № 4 (17). – С. 3-8.
2. Адамов Н.А. Финансовый менеджмент : учеб. пособие – 3-е изд., перераб. и доп. (коллектив авторов) – М.: ИД «Экономическая газета», 2012. – 518 с.
3. Иванова О.Е. Анализ и прогноз развития промышленного сектора России // Наука и бизнес: пути развития. – 2013. – № 10 (28). – С. 88-91
4. Иванова О.Е. Оценка управления затратами промышленного сектора экономики на основе интегрального показателя // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 3. – С. 146-151
5. Иванова О.Е. Состояние и анализ развития отраслей – лидеров промышленности России // Интернет – журнал «Наукovedение», 2013, № 4 (17) [Электронный ресурс] – М.: Наукovedение, 2013 – № 4(17) – режим доступа: <http://naukovedenie.ru/sbornik6/4.pdf>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус., англ.
6. Иванова О.Е. Целеполагание затратного механизма промышленных организаций: монография. – Караваево: Костромская ГСХА, 2013. – 183 с.
7. Иванова О.Е., Козлова М.А. Оценка развития промышленного производства на основе кластерного подхода // Международный научно – исследовательский журнал. – 2014. – №4-3 (23). – С. 19-22
8. Иванова О.Е., Козлова М.А. Структуризация информации развития промышленного сектора экономики для управления затратами // Интернет-журнал «Наукovedение», 2014, № 4 (23) [Электронный ресурс] – М.: Наукovedение, 2014 – № 4(23) – режим доступа: <http://naukovedenie.ru/sbornik6/4.pdf>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус., англ.
9. Иванова О.Е., Солдатова Л.И. Оценка управления затратным механизмом на основе матричного подхода // Социально – экономические проблемы современной российской экономики: коллективная монография. Ч. 1 / под общей редакцией Н.А. Адамова. М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2013. – С. 142 – 156.
10. Суглобов А.Е., Липалина С.Ю. Методологические подходы к пониманию сущности инновационной деятельности в современных условиях // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 7. – С. 202 – 206.
11. Суглобов А.Е. Пути повышения инновационной активности экономических субъектов региона // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2011. – № 3. – С. 94-98.
12. Суглобов А.Е. Сущность инновационной активности хозяйствующих субъектов в современных условиях экономического развития // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 8. – С. 194-199.

Рецензент: Солдатова Любовь Ивановна, ФГБОУ ВПО Костромская ГСХА, доцент кафедры «Бухгалтерский учёт, анализ и аудит», кандидат экономических наук.

Oksana Ivanova
FSBEI HPE Kostroma SAA
Russia, Kostroma district, v. Karavayevo
oksivanova44@mail.ru

The concept of building an integrated assessment of the financial condition of the industrial sector

Abstract. Development of the industry is one of the priorities of Russian economic policy. It should be emphasized that the composition of the Russian industry intensity of development of certain types of economic activity is different, due to the peculiarities of their evolutionary establishment, compliance interbranch proportions, innovative activity and other factors. Each activity has its place in a certain system of estimates and combines both positive and negative features of the development, the evaluation of which may vary depending on the situation in the country. Therefore, development of methods of integrated assessment of the level of the financial capacity of the industrial sector is of strategic character and reveals the status of activities, both at the current time, and the forecast for the future that makes it possible to control the financial condition and increasing financial stability. Office of Financial Regulation of industrial production at the state level is that of the alternative lines of development to choose the one that most closely corresponds to this kind of activity in the current situation.

The article provides the use of the integral index based on an additive model on the interrelated areas of businesses. On the example of the industrial sector, conducted testing results of the study will highlight the group to assess the financial condition under the existing conditions of development.

Keywords: industry; light; power; integral indicator; private integral index; general indicator; private figure; group; level; the financial condition.

REFERENCES

1. Agapova T.N., Logancova N.V. Integral'naja ocenka bezopasnogo funkcionirovanija sel'skih territorij // Voprosy regional'noj jekonomiki. – 2013. – № 4 (17). – S. 3-8.
2. Adamov N.A. Finansovyj menedzhment : ucheb. posobie – 3-e izd., pererab. i dop. (kollektiv avtorov) – M.: ID «Jekonomicheskaja gazeta», 2012. – 518 s.
3. Ivanova O.E. Analiz i prognoz razvitija promyshlennogo sektora Rossii // Nauka i biznes: puti razvitija. – 2013. – № 10 (28). – S. 88-91
4. Ivanova O.E. Ocenka upravlenija zatratami promyshlennogo sektora jekonomiki na osnove integral'nogo pokazatelja // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2014. – № 3. – S. 146-151
5. Ivanova O.E. Sostojanie i analiz razvitija otraslej – liderov promyshlennosti Rossii // Internet – zhurnal «Naukovedenie», 2013, № 4 (17) [Jelektronnyj resurs] – M.: Naukovedenie, 2013 – № 4(17) – rezhim dostupa: <http://naukovedenie.ru/sbornik6/4.pdf>, svobodnyj. – Zagl. s jekrana. – Jaz. rus., angl.
6. Ivanova O.E. Celepolaganie zatratnogo mehanizma promyshlennyh organizacij: monografija. – Karavaevo: Kostromskaja GSHA, 2013. – 183 s.
7. Ivanova O.E., Kozlova M.A. Ocenka razvitija promyshlennogo proizvodstva na osnove klaster'nogo podhoda // Mezhdunarodnyj nauchno – issledovatel'skij zhurnal. – 2014. – №4-3 (23). – S. 19-22
8. Ivanova O.E., Kozlova M.A. Strukturizacija informacii razvitija promyshlennogo sektora jekonomiki dlja upravlenija zatratami // Internet-zhurnal «Naukovedenie», 2014, № 4 (23) [Jelektronnyj resurs] – M.: Naukovedenie, 2014 – № 4(23) – rezhim dostupa: <http://naukovedenie.ru/sbornik6/4.pdf>, svobodnyj. – Zagl. s jekrana. – Jaz. rus., angl.
9. Ivanova O.E., Soldatova L.I. Ocenka upravlenija zatratnym mehanizmom na osnove matrichnogo podhoda // Social'no – jekonomicheskie problemy sovremennoj rossijskoj jekonomiki: kollektivnaja monografija. Ch. 1 / pod obshej redakciej N.A. Adamova. M.: Izdatel'skij dom «Jekonomicheskaja gazeta», 2013. – S. 142 – 156.
10. Suglobov A.E., Lipalina S.Ju. Metodologicheskie podhody k ponimaniju sushhnosti innovacionnoj dejatel'nosti v sovremennyh uslovijah // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2012. – № 7. – S. 202 – 206.
11. Suglobov A.E. Puti povyshenija innovacionnoj aktivnosti jekonomicheskikh sub#ektov regiona // RISK: Resursy, informacija, snabzhenie, konkurencija. – 2011. – № 3. – S. 94-98.
12. Suglobov A.E. Sushhnost' innovacionnoj aktivnosti hozjajstvujushhih sub#ektov v sovremennyh uslovijah jekonomicheskogo razvitija // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2013. – № 8. – S. 194-199.