

Обратите внимание!

Статья отозвана (ретрагирована)

Статья

Моттаева А.Б. Формирование инновационной и региональной политики РФ в условиях жестких санкций // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» №3 (2015), <http://naukovedenie.ru/PDF/97EVN315.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

Отозвана (ретрагирована) редакцией журнала в соответствии с правилами отзыва (ретракции) Интернет-журнала «Науковедение»

<http://naukovedenie.ru/retraction.php>

В ходе дополнительной проверки выяснилось, что значительную часть статьи составляют некорректные заимствования

из следующих источников:

Иванова М.С. Проблемы и перспективы развития России в условиях санкций // Интернет-журнал «Мир науки» 2015 №1 / <http://mir-auki.com/PDF/26EMN115.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

Редакция приносит извинения читателям за доставленные неудобства

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №3 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-3>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/97EVN315.pdf>

DOI: 10.15862/97EVN315 (<http://dx.doi.org/10.15862/97EVN315>)

УДК 332.142.2

Моттаева Асият Бахауовна

ФГБОУ ВПО «Московский государственный строительный университет (МГСУ)»

Россия, Москва¹

Доцент кафедры «Экономических теорий»

Кандидат экономических наук

E-mail: asya@front.ru

Формирование инновационной и региональной политики РФ в условиях жестких санкций

¹ Москва, Ярославское шоссе, 26

Аннотация. В статье рассмотрены экономические последствия введения санкций в отношении России, которые обусловили нарастание макроэкономической нестабильности и спад национальной экономики.

Дана оценка негативных последствий для экономического роста регионов. Последствия введения санкций в отношении России можно рассматривать двояко. С одной стороны, они обусловили нарастание макроэкономической нестабильности и спад национальной экономики. С другой стороны – обнажили внутренние противоречия. Эти факторы дают основания утверждать, что даже в условиях экономических санкций и дешевой нефти, а точнее, благодаря им, у страны появился реальный шанс для реформирования экономики.

Определены особенности ответных мер со стороны России, в частности, в отношении сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров. Современное сельское хозяйство высокоинновационно и требует, помимо развития собственно агрофирм, совершенствования соответствующих способов переработки, доставки и продвижения товаров. В долгосрочной перспективе намечаются возможности использовать финансовым сектором азиатские рынки. Наиболее вероятная форма реализации финансовых льгот – формирование инновационных кластеров.

Определены направления инновационного развития России и подходы к возможным вариантам решения, стоящих задач по развитию секторов экономики и предприятий регионов, в текущий период и на более длительную перспективу. Введение санкций вынуждает Россию активнее развивать науку, собственные высокотехнологичные отрасли и тем самым сокращать технологическое отставание от развитых стран, что положительно будет влиять и на обеспечение национальной безопасности от дальнейших недружественных шагов стран Запада.

Ключевые слова: макроэкономической нестабильности; национальная экономическая безопасность России; диверсификация национальной экономики; экономический кризис; экономический рост регионов; экономические санкции; продовольственное эмбарго инвестиционная привлекательность; высокие технологии; инновационные кластеры импортозамещение; продукция двойного назначения.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Моттаева А.Б. Формирование инновационной и региональной политики РФ в условиях жестких санкций // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №3 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/97EVN315.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/97EVN315

Экономические последствия введения санкций в отношении России можно рассматривать двояко. С одной стороны, они обусловили нарастание макроэкономической нестабильности и спад национальной экономики. С другой стороны – обнажили внутренние противоречия, которые накапливались в течение более 20 лет. При этом, экономический спад 2014-2015 гг. отличается от других кризисов, имевших место в истории нашей страны. И эти отличия дают основания утверждать, что даже в условиях экономических санкций и дешевой нефти, а точнее, благодаря им, у страны появился реальный шанс для реформирования экономики.

Рассмотрим эти отличия более подробно.

1. Кризис 2008 года имел место не только в нашей стране, но и за рубежом. Более того, основным каналом, через который кризисные явления «пришли» в Россию, явился глобальный рынок капиталов, в первую очередь фондовый рынок. Его начало имело место в форме массового оттока иностранного капитала с российского рынка ценных бумаг, сокращения лимитов иностранного кредитования российских заемщиков [1]. А в условиях оттока международного и национального капитала решить проблему привлечения инвестиций в высокотехнологические сферы России являлось задачей неразрешимой.

2. Кризис 1998 года, с одной стороны, в какой-то мере являлся продолжением Азиатского кризиса, то есть проходил в условиях ухудшения показателей спроса со стороны приоритетных потребителей российских инноваций – стран Азии. Основной причиной кризиса явились спекуляции национальных добывающих и зарубежных финансовых компаний в государственных долговых бумагах ГКО-ОФЗ. И после краха системы ГКО-ОФЗ основной бизнес указанных компаний не потерял в доходности и потому наиболее привлекательным поведением потенциальных инвесторов российской инновационной экономики явилось рефинансирование собственного воспроизводственного процесса. Ситуация, сложившаяся на рынках с весны 2014 года кардинально отлична от описанной выше. Азиатский, в том числе, Китайский инвестор готов сотрудничать с отечественными инноваторами, а привлекательность базовых для российских институциональных инвесторов инструментов - «голубых фишек» - упала почти в 2 раза. При этом переориентирование национальных инвесторов на инвестиции в экономику Запада, в первую очередь спекулятивные краткосрочные, сопряжены со значительными рисками. В то же время, реализация совместных инновационных проектов на Востоке, как в нефтегазовой отрасли, так по перспективным направлениям развития глобальной экономики (нано- и биотехнологии, компьютерные технологии и т.д.) выглядят весьма привлекательно

3. Кризис 1990-х годов. Одной из важных причин, приведших к краху экономики СССР, явилась отставание от развитых стран в компьютеризации. При этом технологическая база для осуществления компьютеризации отечественной экономике в 1980-х гг. имела, однако не проводилась по идеологическим соображениям. Действительно, компьютеризация производства привела бы к массовой безработице, что являлось недопустимым с точки зрения господствовавших в то время взглядов. После отказа от коммунистической идеологии уже имело место отставание России по большинству критических технологий от стран Запада, а финансовые и инфраструктурные возможности по преодолению этой проблемы в стране отсутствовали. В настоящее же время формируется новый неосвоенный рынок инновационных технологий [2], потенциал которого оценивается в 7-15 трлн. долл. к 2030 году. При этом Россия обладает громадным инвестиционным потенциалом – по данным на конец 2014 г. величина стабилизационного фонда составляла более 3 трлн. руб.

Во многом успех инновационного развития России зависит от того, насколько эффективно государство сможет осуществить его инфраструктурное сопровождение [3]. При этом наиболее важными являются следующие направления:

- создание системы институциональных структур, которые могли бы обеспечить эффективное перераспределение финансовых средств в пользу инновационной системы. В настоящее время основу этой системы составляют банковские организации. Они чувствительны к риску и ориентированы на получение фиксированного, пусть и не слишком большого с точки зрения реальной экономики процента. В то же время, зарубежный опыт показывает, что инновации активнее внедряются при участии других финансовых структур – инвестиционных компаний, обществ взаимного страхования, «бизнес-ангелов», венчурных фондов и т.д.
- формирование основы для развития малого бизнеса. В соответствии с зарубежным опытом [4], до 50-70% инноваций от их общего количества создается предприятиями малого и среднего бизнеса. В то же время, в России эта цифра не превышает 30%. Наиболее перспективным инструментом полагаем косвенное субсидирование малого бизнеса со стороны государства. В первую очередь такая поддержка должна осуществляться в виде финансовых льгот, то есть предоставления помещений, специфических услуг (юристы, патентоведы и т.д.) определенным предприятиям малого бизнеса по цене ниже рыночной.

Наиболее вероятная форма реализации финансовых льгот – формирование инновационных кластеров, [22] возможно, на базе существующих технопарков и технико-внедренческих зон. Во избежание злоупотреблений со стороны предпринимателей прямое субсидирование использовать не следует.

Кроме того, перспективной является идея увязывания инновационной и региональной политики. [21]. [22]. Например, в целях развития регионов России, в первую очередь Дальневосточного федерального округа, населению предлагаются участки земли для ведения фермерского хозяйства размером 1 га. Имеются государственные программы по развитию отечественных сельхозпроизводителей, вплоть до обеспечения полного импортозамещения. Однако, современное сельское хозяйство высокоинновационно и требует, помимо развития собственно агрофирм, совершенствования соответствующих способов переработки, доставки и продвижения товаров [5]. [18]. При этом развитие по каждому из указанных направлений должно носить комплексный характер, а, с учетом опыта зарубежных стран, для обеспечения жизнеспособности вновь создаваемой системы необходимо реализовывать концепцию опережающего развития. Таким образом, уже на стадии формирования основы АПК нового типа в его структуру должны быть встроены инновационные компании как профильного, так и сопутствующего назначения.

В условиях санкционного давления наиболее актуальными проблемами отечественной финансовой системы является низкая степень обеспеченности собственными средствами, отсутствие институционально-инструментальной самодостаточности отечественной финансовой системы и ее техническая зависимость от зарубежных контрагентов, причем все три проблемы взаимообусловлены. Действительно, национальный финансовый рынок характеризуется такими негативными особенностями, как: отсутствие доверия к отечественным финансовым институтам и их низкая привлекательность. При наличии соответствующей возможности участники экономических отношений предпочитают выводить деньги за рубеж. Это, в свою очередь, обуславливает извечный дефицит финансовых средств, доступных кредиторам и инвесторам и проблемы с ликвидностью предприятий. В силу этого национальные компании вынуждены обращаться к зарубежным

финансовым институтам и инструментам, что увеличивает зависимость России от них, в первую очередь от доллара и иностранных ценных бумаг. Эти инструменты обслуживаются подконтрольными западным государствам агентами.

Следует отметить, в сложившейся ситуации виноваты как государство, так и бизнес. Возможно, главной критической недоработкой со стороны государства является отсутствие полноценной национальной платежной системы. Транснациональные платежи российские компании осуществляют преимущественно через систему S.W.I.F.T. без каких-либо юридических гарантий надежности платежей и их защищенности от финансовых властей и судов иностранных государств, в первую очередь США.

На сегодняшний день можно констатировать подавляющее превосходство иностранных компаний на национальном финансовом рынке. Рынок пластиковых карт в России контролируется незначительным числом иностранных компаний, преимущественно Visa и Master Card. После введения санкций Российские власти стали уделять больше внимания проблеме отсутствия национальной платежной системы, однако данный вопрос решить за короткий период времени невозможно. В частности, Контролирующие органы вынуждены были пойти на существенные уступки системе Visa, так как оказалось, что заменить в течении ближайших лет ее просто нечем.

Несмотря на то, что Россия оказалась в ситуации, в которой давление на нее извне оказывает существенный ущерб национальной экономике, а возможности по нивелированию этого ущерба и встречным санкциям малы, имеет смысл говорить о наличии ряда возможностей по оптимизации сложившейся ситуации во времени. Рассмотрим, какие действия со стороны

России следует считать оптимальными с точки зрения повышения экономической безопасности нашего государства и минимизации возможных негативных последствий от давления в будущем [6]. [22].

В целях обеспечения минимизации потерь в национальной безопасности от дальнейших недружественных шагов стран Запада российскими экономистами обсуждается меры по повышению национальной экономической безопасности России. Эти меры можно разделить на следующие группы:

1. Диверсификация национальной экономики. В данном случае, интересным представляется арабский опыт. Нефтедоллары, получаемые такими странами, как ОАЭ, Саудовская Аравия, Катар и другие ведущие поставщики нефти на глобальный рынок используют их для создания «с нуля» других отраслей и направлений национальной экономики.

В частности, ОАЭ с 1995 по настоящее время реализуют инвестиционную программу по развитию не добывающих производств, преимущественно туризма и банковской сферы. За период с 1995 по 2013 гг. в рамках рассматриваемых программ развития только Саудовская Аравия потратила 2,3 трлн. Долларов [9]. Так же ориентиром для отечественной экономики в вопросах ее диверсификации может служить Китай. За срок членства в ВТО (2005 – 2013 гг.) он примерно в 4,5 раза увеличил инновационный сектор за счет эксплуатации китайского конкурентного преимущества – дешевой рабочей силы и перераспределения сверхдоходов, получаемых национальными компаниями, в инновационную сферу. В настоящее время Китай практически преодолеть патентную и лицензионную зависимость от США и других стран ОЭСР, а по ряду направлений, особенно в сфере создания товаров массового производства, китайский производитель составляет серьезную конкуренцию западным маркам и брэндам.

Примером служат машины Chery и компьютеры Lenovo. Существенных успехов на этом направлении достигли так же страны НИС, например Ю. Корея.

2. Дублирования иностранных поставщиков товаров и услуг, поставляемых иностранными производителями. В отличие от большинства других стран, в том числе стран БРИКС, Россия является страной, потенциально способной обеспечить производства полного замкнутого цикла в любой области. Ярким примером является навигационная система ГЛОНАСС, которая с точки зрения экономической эффективности и по техническим параметрам (точность, охват и т.д.) уступает своему конкуренту GPS. В то же время, та же сумма денег, которые она получает из бюджета за выполнение специфических функций в сфере обороны, метеорологических наблюдений и т.д. вполне хватает на то, чтобы обеспечить необходимый для выживания системы уровень окупаемости. Таким образом, отказ GPS от обслуживания российских клиентов не приведет нашу страну к информационному коллапсу, а, наоборот, обеспечит повышение конкурентоспособности их российского конкурента. Можно предложить распространить эту же практику на другие сферы. Например, дублировать системы SWIFT, VISA, MasterCard российскими аналогами, которые, испытывая давление со стороны более сильных иностранных конкурентов, могли бы поддерживать необходимый технологический уровень за счет обслуживания специфических клиентов, наподобие госкомпаний, оборонных и прочих специализированных предприятий.

3. Серьезной проблемой российской экономики является ее низкая инвестиционная привлекательность. Отток капитала из России за период 2012 и 2013 достиг соответственно 54,6 и 62,7 млрд. долларов, а в I квартале 2014 года 55 млрд. [11]. Это объясняется тем, что в нашей стране инвесторы не видят привлекательных направлений для осуществления инвестирования.

Имеет смысл решать эту проблему за счет средств стабилизационного фонда, размещение которых в высоконадежных, но мало доходных иностранных ценных бумагах за рубежом в условиях санкций превращается из стабилизирующего фактора в дестабилизирующий. В настоящее время величина стабилизационного фонда составляет 3 851, 80 млрд. рублей [10].

Процесс перевода этих денег в Россию же начат, хотя пока и обусловлен исключительно необходимостью. Например, по запросу главы компании Роснефть И. Сечина было принято решение о предоставлении компании кредита в размере 1,5 трлн. рублей [12]. Предлагается распространить этот опыт на другие сферы. При этом интересным представляется опыт кредитования американских фермеров [8].

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно констатировать, что обеспечить национальную безопасность России в условиях экономических санкций возможно благодаря огромному потенциалу российской экономики, большого количества ресурсов, а также стран, которые поддерживают Россию в международном праве. Для этого необходимо осуществлять следующие меры, развивать отечественную промышленность, укрепления экономического партнерства со странами Латинской Америки, Юго-Восточной и Восточной Азии. В настоящее время российские власти уже объявили о создании национальной платежной системы вместе с Республикой Беларусь, заключили контракт с Бразилией об импорте мясной продукции в Россию и т.д. В то же время, у нашей страны имеется значительный запас прочности, предусматривающий развития собственной промышленности. Зарубежный опыт, в частности таких стран, как Исламская Республика Иран, Китайская Народная Республика, позволяет утверждать, что страна может развиваться даже при условии жестких санкций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дубинин С.К. Российская банковская система – испытание финансовым кризисом // Деньги и кредит. - №1. – 2015.
2. Гусев А. Нанотехнологии – крупнейший инвестиционный проект // Нанотехнологии. - №1. – 2010.
3. Клемешов Р. Проблемы инновационного развития предпринимательской деятельности в России // Сборник докладов XIV Международной научно-практической конференции 24–25 апреля 2014 г. Инновационная экономика: проблемы и перспективы развития (Выпуск двенадцатый) – СПб.: СПбУУиЭ, 2014.
4. Складорова Е.Е. Малое и среднее предпринимательство как структурный элемент инновационной экономики // Экономика и социум. - №3 (12) – 2014.
5. Кораблев Д.В., Рыкова И.Н. и др. Оценка эффективности реализации государственной программы развития промышленности и повышения ее конкурентоспособности // Финансовый журнал. Научно-исследовательский финансовый институт. - №2. - 2014.
6. Охотников И.В. // Макроэкономическое прогнозирование и стратегическое управление - Москва: Московский гос. ун-т, 2014.
7. Афанасьева Л.В. // Антикризисное управление и механизмы обеспечения экономической безопасности - Курск: Юго-Западный гос. ун-т, 2014.
8. Е.В. Борнякова Международный опыт государственной помощи сельскому // Вестник Удмуртского университета – 2011. Вып.2 – стр. 10-15.
9. Г.Н. Вачнадзе Банки, Кредит, Металлургия, Автопром // Деловая Саудовская Аравия. Том V-VI, спецвыпуск - август 2008.
10. Совокупный объем средств Стабилизационного фонда РФ. Официальный сайт Министерства Финансов Российской Федерации // Стабилизационный фонд // http://minfin.ru/ru/stabl_fond/statistics/volume/
11. Юлия Сониная Россия: отток капитала- ключ к прогнозам 2014 // Центр макроэкономических исследований Сбербанка России - неделя 17 – 23 марта 2014 г. - стр. 1-4.
12. Кудрин: поддержка "Роснефти" государством снижает качество компании как заемщика // ТАСС: экономика и бизнес - 16.08.2014.
13. Заборовская О.В. Управление человеческим капиталом региональной экономики в условиях интенсификации взаимодействий с внешней средой // Журнал правовых и экономических исследований. №4, 2013 г.
14. Заборовская О.В. Условия формирования, развития и восстановления человеческого капитала в регионах России: современные тенденции // Мир экономики и права. Федеральное научно-теоретическое издание, №1-2, 2013.
15. Измайлова С.А. Государственное регулирование инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве. Бизнес и политика в России: внешние факторы развития // Материалы IX Межрегиональная научная конференция Института бизнеса и политики, МИБП, 2009.

16. Ищенко Е.Г. Россия в мировом инвестиционном процессе // Росс. акад. госуд. службы при Президенте РФ. – М.: Изд-во РАГС, 2006. – 335 с.
17. Моттаева А.Б. Новая парадигма развития региональной экономики. Экономика и предпринимательство, №11 (ч.2) (52-2) 2014 г. ISSN 1999-2300, Volume 8Number 11-2, стр. 174.
18. Моттаева А.Б. Региональная практика стимулирования инвестиционной активности и инноваций. Журнал Мир экономики и права – 2012. – №3.
19. Родионов Д.Г. Эффективность функционирования технопарков и бизнес-инкубаторов. Инновационная экономика и промышленная политика региона (ЭКОПРОМ 2013). Том 1 с. 332-335.

Рецензент: Мохов А.И., д.т.н., проф., зав. каф. «Математики и прикладной информатики», Институт государственного управления, права и инновационных технологий (ИГУПИТ).

ОТЗВАНА 06.03.2017

RETRACTED 06.03.2017

Mottaeva Asiyat Bakhauovna
Moscow state construction University (MGSU)
Russia, Moscow
E-mail: asya@front.ru

The formation of innovation and regional policy of the Russian Federation in the conditions of tough sanctions

Abstract. The article examines the economic consequences of sanctions against Russia, which led to the buildup of macroeconomic instability and the decline of the national economy.

The estimation of negative consequences for economic growth of regions. The consequences of sanctions against Russia can be viewed in two ways. On the one hand, they brought about a growing macroeconomic instability and the decline of the national economy. On the other hand, exposed the internal contradictions. These factors suggest that even in the face of economic sanctions and cheap oil, to be exact, thanks to them, the country has a real chance to reformat the economy.

The features of retaliation from Russia, in particular, in respect of agricultural products and food products. Modern agriculture vysokoinformativnoj and requires, in addition to the development of agricultural firms, to improve the methods of processing, delivery and promotion of products. In the long term planned to use the financial sector Asian markets. The most likely form of realization of the financial benefits – the formation of innovation clusters.

The directions of innovative development of Russia and the possible approaches to solution of the tasks on development of economic sectors and enterprises of the regions in the current period and in the longer term. Sanctions are forcing Russia to actively develop science, a private high-tech industry and thereby reduce the technological gap with developed countries that will positively affect the national security from further hostile steps of Western countries.

Keywords: macroeconomic instability; national economic security of Russia; diversification of the national economy; economic crisis; economic growth; economic sanctions; food import ban investment attractiveness; high technology; innovation clusters the substitution; the dual-use products.

REFERENCES

1. Dubinin S.K. Rossiyskaya bankovskaya sistema – ispytanie finansovym krizisom // Den'gi i kredit. - №1. – 2015.
2. Gusev A. Nanotekhnologii – krupneyshiy investitsionnyy proekt // Nanotekhnologii. - №1. – 2010.
3. Klemeshov R. Problemy innovatsionnogo razvitiya predprinimatel'skoy deyatel'nosti v Rossii // Sbornik dokladov XIV Mezhdunarodnoy nauchno- prakticheskoy konferentsii 24–25 aprelya 2014 g. Innovatsionnaya ekonomika: problemy i perspektivy razvitiya (Vypusk dvenadsatyy) – SPb.: SPbUUUE, 2014.
4. Sklyarova E.E. Maloe i srednee predprinimatel'stvo kak strukturnyy element innovatsionnoy ekonomiki // Ekonomika i sotsium. - №3 (12). – 2014.
5. Korablev D.V., Rykova I.N. i dr. Otsenka effektivnosti realizatsii gosudarstvennoy programmy razvitiya promyshlennosti i povysheniya ee konkurentosposobnosti // Finansovyy zhurnal. Nauchno-issledovatel'skiy finansovyy insitut. - №2. - 2014.
6. Okhotnikov I.V. // Makroekonomicheskoe prognozirovaniye i strategicheskoe upravleniye - Moskva: Moskovskiy gos. un-t putey soobshch., 2014.
7. Afanas'eva L.V. // Antikrizisnoye upravleniye i mekhanizmy obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti - Kursk: Yugo-Zapadnyy gos. un-t, 2014.
8. E.V. Bornyakova Mezhdunarodnyy opyt gosudarstvennoy pomoshchi sel'skomu // Vestnik Udmurtskogo universiteta – 2010 – Vyp.2 – str. 10-15.
9. G.N. Vachnadze Banki, Kredit, Metallurgiya, Avtoprom // Delovaya Saudovskaya Araviya. Tom V-VI, spetsvypusk - avgust 2008.
10. Sovokupnyy ob'em sredstv Stabilizatsionnogo fonda RF. Ofitsial'nyy sayt Ministerstvo Finansov Rossiyskoy Federatsii // Stabilizatsionnyy fond // <http://minfin.ru/ru/stabfund/statistics/volume/>
11. Yuliya Sonina Rossiya: ottok kapitala- klyuch k prognozam 2014 // Tsentr makroekonomicheskikh issledovaniy Sberbanka Rossii - nedelya 17 – 23 marta 2014 g. - str. 1.
12. Kudrin: podderzhka "Rosnefti" gosudarstvom snizhaet kachestvo kompanii kak zaemshchika // TASS: ekonomika i biznes - 16.08.2014.
13. Zaborovskaya O.V. Upravleniye chelovecheskim kapitalom regional'noy ekonomiki v usloviyakh intensivatsii vzaimodeystviy s vneshney sredoy // Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy. №4, 2013 g.
14. Zaborovskaya O.V. Usloviya formirovaniya, razvitiya i vosstanovleniya chelovecheskogo kapitala v regionakh Rossii: sovremennyye tendentsii // Mir ekonomiki i prava. Federal'nyy nauchno-teoreticheskii zhurnal, №1-2, 2013.
15. Izmaylova S.A. Gosudarstvennoye regulirovaniye investitsionnoy deyatel'nosti v sel'skom khozyaystve. Biznes i politika v Rossii: vneshnie faktory razvitiya // Materialy IX Mezhhregional'naya nauchnaya konferentsiya Instituta biznesa i politiki, MIBP, 2009.
16. Ishchenko E.G. Rossiya v mirovom investitsionnom protsesse // Ross. akad. gosud. sluzhby pri Prezidente RF. – M.: Izd-vo RAGS, 2006. – 335 s.

17. Mottaeva A.B. Novaya paradigma razvitiya regional'noy ekonomiki. Ekonomika i predprinimatel'stvo, №11 (ch.2) (52-2) 2014 g. ISSN 1999-2300, Volume 8 Number 11-2, str. 174.
18. Mottaeva A.B. Regional'naya praktika stimulirovaniya investitsionnoy aktivnosti i innovatsiy. Zhurnal Mir ekonomiki i prava – 2012. – №3.
19. Rodionov D.G. Effektivnost' funktsionirovaniya tekhnoparkov i biznes-inkubatorov. Innovatsionnaya ekonomika i promyshlennaya politika regiona (EKOPROM 2015). Tom 1 s. 332-335.

ОТЗВАНА 06.03.2017

RETRACTED 06.03.2017