

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №4 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-4>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/98EVN416.pdf>

DOI: 10.15862/98EVN416 (<http://dx.doi.org/10.15862/98EVN416>)

Статья опубликована 19.09.2016.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Кирсанов К.А., Алимова Н.К., Снежинская Е.Ю. Оценка образовательного учреждения в проблематике иерархометрии // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №4 (2016)  
<http://naukovedenie.ru/PDF/98EVN416.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/98EVN416

**УДК 33**

**Кирсанов Константин Александрович**

ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления», Россия, Москва  
Доктор экономических наук, профессор, научный консультант  
E-mail: allprof@mail.ru

**Алимова Наталья Константиновa**

ООО «Издательство «Мир науки», Россия, Москва  
Генеральный директор  
E-mail: alimova@mir-nauki.com

**Снежинская Елена Юрьевна**

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет геодезии и картографии», Россия, Москва  
E-mail: snejinskayalena@mail.ru

## **Оценка образовательного учреждения в проблематике иерархометрии**

**Аннотация.** Обращено внимание на то, что в настоящее время предложено много наук, имеющих в своём названии составляющую "метрия", например, это такие развитые и значимые науки как: Эконометрия. Биометрия. Изометрия. Наукометрия. Эдукометрия. Социометрия. Референтометрия. Однако данные науки являются частными и не решают общеметодологических проблем. Для сверхсложных социально-экономических систем проблематика "метрии" возрастает многократно и трансформируется в философско-возрелологическую и парадигматическо-концептуальную область знания. Предложено утверждение имеющее силу закона: Любая сверхсложная система имеет вертикально-интегрированную структуру и её анализ должен учитывать эти особенности. Предложена последовательность анализа, предполагающая в частности этапы: определение цели анализа, выделение объекта исследования, определение свойств объекта исследования и т. д. Рассмотрен пример, предусматривающий своей целью выделение показателей для измерения особенностей функционирования образовательного учреждения. Авторами предложен ряд показателей для анализа деятельности Вуза. Показано - требуется распределить принимаемые для анализа термины в строгом соответствии с их **смысловой мощностью**, то есть использовать методологию систематизации СИСТЕМАТИЗАЦИИ и её раздела - иерархометрии. В приложениях к статье приведены результаты исследования ряда отечественных Вузов по отдельным из предложенных показателей.

**Ключевые слова:** эконометрия; биометрия; изометрия; наукометрия; эдукометрия; социометрия; референтометрия; иерархометрический анализ; частные науки;

методологические проблемы; сверхсложные социально-экономические системы; философско-возренологическая, парадигматическо-концептуальная область знания; вертикально-интегрированная структура; анализ сверхсложной системы; цели анализа; свойство; номенклатура показателей; измерение показателей; определение интервалов влияния; создание моделей; натурное представление; содержательная интерпретация; социальный заказ; смысловая мощность; категориальный аппарат: экономический; исторический; онтологический; синергетический; эдукологический; этимологический; известность, влияние; престижность; важность

Проблемы анализа, проникновения в суть вещей, происходящих процессов, спрятанного за горизонтом и т.д. волновали людей с момента возникновения интеллектуальной деятельности как самостоятельной области функционирования и развития. И всегда проблемы анализа связывались с **измерением**. По этому вопросу накоплен огромный объём самых различных высказываний. Ещё Аврелий Августин писал «Что я измеряю время, это я знаю, но я не могу измерить будущего, ибо его еще нет; не могу измерить настоящего, потому что в нем нет длительности, не могу измерить прошлого, потому что его уже нет. Что же я измеряю? Время, которое проходит, но еще не прошло?»<sup>1</sup>.

Информационная революция усилила данную проблематику многократно. Появилось огромное количество новых наук, которые имеют в своём названии составляющую прямо указывающую на то, что осуществляется процесс количественной оценки: "Метрия - (от греч. *metreo* - измеряю) - часть сложных слов, соответствующая по значению слову "измерение" (напр., геометрия, фотометрия)" [7].

В настоящее время предложено много наук, имеющих в своём названии составляющую "**метрия**", например, это такие развитые и значимые науки как:

- Эконометрия.
- Биометрия.
- Изометрия.
- Наукометрия.
- Эдукометрия.
- Социометрия.
- Референтометрия.
- Рейтингология и т.д.

В качестве иллюстрации кратко остановимся на двух из них:

"Социометрия (от лат. *so(cietas)* — общество, *metreo* — измеряю) — разработанная Дж. Морено [6] психологическая теория общества и одновременно социально-психологический тест, применяемый для оценки межличностных эмоциональных (см. эмоции) связей в группе. В основе теоретической С. лежит стремление объяснить все стороны социальной жизни — экономические, политические — состоянием эмоциональных отношений между людьми, их симпатиями и антипатиями по отношению друг к другу. Дж. Морено и его последователи

---

<sup>1</sup> Я цитирую. ru. [http://icite.ru/46/citaty/avgustin\\_avrelij/chto\\_ya\\_izmeryayu\\_vremya\\_eto/](http://icite.ru/46/citaty/avgustin_avrelij/chto_ya_izmeryayu_vremya_eto/) (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. Дата обращения 25.05.2016.

пришли к выводу, что все проблемы современного общества, вне зависимости от его классовой структуры, могут быть разрешены путем перестановки людей в соответствии с их эмоциональными предпочтениями, так, чтобы «социометрическая» революция позволила гармонизировать общественные отношения, являющиеся, по их мнению, системами взаимного предпочтения или отвращения людей. В результате социометрической процедуры составляются социометрическая матрица, социограмма, вычисляются социометрические коэффициенты групповой сплоченности, понимаемой как коммуникативная общность". [4].

"Референтометрия – метод измерения оценочных отношений членов группы, выраженных в модальностях «авторитетность – неавторитетность»". Существуют два вида референтометрического эксперимента:

- внутригрупповая референтометрия;
- внешне групповая референтометрия. [5]

Особый интерес представляет наукометрия, как наука, переживающая фазу кризиса. В доказательство одна цитата: "При всех недугах современной мировой науки этот пациент скорее жив, чем мертв. Несмотря на наличие в клубе хиршевых «миллионеров» большой фракции предприимчивых, «агрессивных» писателей, не имеющих не только крупных достижений, но и глубоких знаний, позиции «решателей трудных задач» и других научно мотивированных профессионалов остаются довольно прочными. Этому способствует, в частности, институт международных научных премий. При всех недостатках, как правило, их дают за серьезные достижения, а не за вал публикаций. Именно лауреаты этих премий и составляют высшую мировую научную элиту, продолжающую оберегать некоторые традиции" [10].

Не лучше состояние и других наук (в наукометрии это просто очевиднее), которые имеют в своём составе представления о "метрии".

Главная методологическая проблема заключается в том, что все перечисленные науки имеют ЧАСТНЫЙ ХАРАКТЕР. А как известно, если не учитываются фоновые (инфраструктурные, обобщающие и т.д.) проблемы, то они рано или поздно начинают искажать всю картину событий. Поэтому авторы предлагают во всех проблемах, связанных с процессами измерения, попытаться найти нечто общее (интегральное, всеохватное и т.д.). На первый план в такой постановке выдвигаются вопросы построения иерархических систем измерения.

Если для физических систем процедуры измерения имеют много сложностей (от чисто теоретических до методологических), то для сверхсложных социально-экономических систем данная проблематика возрастает многократно и зачастую трансформируется в философско-возренологическую и парадигматическо-концептуальную область знания. Однако именно на этих уровнях проблематика "МЕТРИИ" исследуется, как правило, с консервативных, технократических позиций [3].

В тоже время сейчас много говорится о так называемых ВЕРТИКАЛЬНО-ИНТЕГРИРОВАННЫХ СТРУКТУРАХ. При этом констатируется факт, который, видимо, имеет силу закона. **Любая сверхсложная система имеет вертикально-интегрированную структуру и её анализ должен учитывать эти особенности.** Для такого анализа авторами введен термин «иерархометрия», главной задачей которой является решение вопросов измерения иерархических структур. Можно выделить два уровня проблем изучаемых иерархометрией – построение иерархии внутри вертикально-интегрированных структур, например, обозначить место образовательного учреждения в системе образования, второй уровень проблематики, это выстраивание иерархии для отдельно взятого элемента

вертикально-интегрированной структуры, например, отдельно для образовательных учреждений, в частности, разработки и обоснования различных *рейтингов*.

В самом общем виде анализ сверхсложной системы имеет следующую последовательность:

1. определение цели анализа → 2. выделение объекта исследования → 3. определение свойств объекта исследования → 4. формирование номенклатуры показателей применительно к отобраным для дальнейшего анализа свойствам → 5. *измерение данных показателей и определение интервалов их влияния* → 6. создание моделей, которые позволяют получить результаты удовлетворяющие цели анализа → 7. разработка нескольких модельных вариантов состояний объекта исследования (при возможности натурное представление) → 8. содержательная интерпретация полученных результатов → 9. определение целесообразности дальнейших исследований с выяснением наличия социального заказа на такие работы → 10. формирование представлений о дальнейших исследованиях.

В классической постановке в основном пятый этап связан с проблематикой измерения. Остальные этапы являются качественными. В современной постановке вопроса все этапы аналитической деятельности в своей содержательной основе нуждаются в решении проблем "**метрии**". В такой постановке вопроса иерархометрия пронизывает все этапы анализа. Однако на сегодняшний день эта проблематика большей частью даже не ставится.

В особенности это важно для современной образовательно-воспитательной сферы, которая должна учить анализу на всех этапах педагогических технологий. Обозначенная проблематика имеет множество различных аспектов. Остановимся только на одном: вопросы выделения показателей для измерения определённого сверхсложного объекта. В качестве такого объекта выберем образовательное учреждение. Таким образом, цель исследования: **выделение показателей для измерения особенностей функционирования образовательного учреждения**.

В настоящее время данная проблема обсуждается интенсивно и с самых различных сторон. Прежде всего, решаются проблемы КВАЛИМЕТРИИ [8]. Министерством образования и науки РФ разработаны и утверждены «Методические рекомендации по проведению независимой системы оценки качества работы образовательных организаций». В данных Методических рекомендациях изложены положения о форме независимой оценки качества и указаны возможные направления применения системы в деятельности органов управления образованием и т.д.<sup>2</sup>

Но прежде чем начать измерение, должна быть установлена терминологическая база ("вначале было слово"). "При работе над терминологией достаточно важно установить логические связи между основными понятиями, которые основываются на иерархических отношениях между признаками видов, таким образом, чтобы наиболее экономное описание понятия образовывалось путем наименования его видов и описания признаков, отличающих его от стоящих выше или соподчиненных понятий. Такие связи между понятиями удобно представлять графически. Существуют три основных вида связей между понятиями: родовидовые, партитивные и ассоциативные" [1].

Проблемы иерархии начинаются с того момента, как исследователь пытается погрузиться в изучаемую тему и сформулировать цель исследования. Однако вопросы ИЕРАРХОМЕТРИИ, как правило, остаются в стороне. Но даже при установлении понятийной

---

<sup>2</sup> Методические рекомендации по проведению независимой системы оценки качества работы образовательных организаций // <http://минобрнауки.рф/documents/3710>. (дата обращения: 04.05.2016).

базы, как цели исследования, так и самого исследования, требуется распределить принимаемые для анализа термины в строгом соответствии с их **смысловой мощностью**, то есть использовать методологию СИСТЕМАТИЗАЦИИ и в частности её важнейшего раздела - иерархометрии или построения иерархических систем определённых объектов (объектов исследования). При данной проблеме существует ряд подпроблем, в частности с категориальным аппаратом, который положен в основу терминологических построений. Обычно выделяют следующие категории:

- экономические;
- исторические;
- онтологические;
- валеософийные;
- синергетические;
- социальные;
- эдукологические;
- этические;
- эстетические;
- этимологические.

Каждая из перечисленных категорий имеет громадную литературу. Так, например, этимологическая проблематика трансформируется в научную этимологию. Научная ЭТИМОЛОГИЯ обычно толкуется узко и представляется как: "СЛОВАРЬ — 1) лексика, словарный состав языка, диалекта, какой-либо социальной группы, отдельного писателя и т.п. 2) Справочная книга, которая содержит слова (или морфемы, словосочетания, идиомы и т.п.), расположенные в определенном порядке (различном в разных типах словарей), объясняет значения описываемых единиц, дает различную информацию о них или их перевод на др. язык либо сообщает сведения о предметах, обозначаемых ими"<sup>3</sup>. Но в наибольшей степени сегодняшний терминологический аппарат "привязан" к экономическим категориям.

После того как построена иерархическая система понятий и измерена их смысловая мощь (последнее почти никогда не осуществляется в должной мере) переходят к проблематике определения свойств объекта исследования. Анализ проводится на одном из уровней (новая иерархометрическая проблема):

- надсистемным (в этом случае рассматриваемый объект является структурной составляющей системы более высокого порядка - принцип потенциальной эквивалентности);
- объектным (в этом случае рассматриваемый объект является автономным образованием - абстракция чёрного ящика);
- структурным (в этом случае рассматриваемый объект изучается со стороны составляющих его частей - начиная от подсистем и заканчивая элементами).

---

<sup>3</sup> <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/154726/%D0%AD%D1%82%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F>.

Исследователь в первую очередь должен зафиксировать своё положение и только тогда строить *измерительную систему*. Но необходимо ещё раз акцентировать внимание на том, что, прежде всего, требуется определить свойства объекта исследования.

Применительно к рассматриваемой проблематике на сегодняшний день очень мало работ по выявлению свойств образовательных учреждений и тем более построения из них иерархических структур (иногда говорят о вертикально-интегрированных структурах - ВИС).

Данная проблема в свою очередь связана с другой - типологией объектов исследования, то есть определения к какому типу (классу, роду, виду, подвиду и т.д.) он относиться. Например, в каждом образовательном учреждении высшего уровня функционируют научные школы (НШ). Следовательно, необходимо понимать к какому типу относятся те НШ, которые имеют место в конкретной ситуации. "По формам функционирования эксперты предлагают следующую типологию научных школ:

- авангардная;
- автаркическая;
- репродуктивная;
- компрадорская;
- эпигонская.

Тип научной школы может быть связан с именем выдающегося исследователя, породившего эту школу:

- картезианцы;
- сократики.

Типология научных школ проводится также и по названию местности:

- копенгагенская школа;
- «венская» (неопозитивисты);
- марбургская (неокантианцы);
- перипатетики.

Наконец существует деление научных школ на классические и современные [9].

Применительно к образовательным учреждениям типология проработана ещё меньше. "Все образовательные учреждения по направленности и содержанию работы можно подразделить на несколько типов. По организационно-правовым формам выделяют: 1) государственные; 2) негосударственные; 3) муниципальные образовательные учреждения. В России существуют следующие типы образовательных учреждений: 1) дошкольные; 2) массовые, общедоступные школы; 3) учреждения профессионального образования; 4) школы-интернаты; 5) специализированные школы для детей с отклонениями в развитии и т.д. К дошкольным образовательным учреждениям относятся: 1) детские сады; 2) детские ясли; 3) развивающие центры и т.д. Они занимаются укреплением, развитием и необходимой коррекцией умственных, психических, физических способностей детей в возрасте от 1 года до 6 лет. Общеобразовательные учреждения представлены: 1) школами; 2) гимназиями; 3) лицеями" [11]. Таким образом, об иерархичности говорить не приходится.

В связи с этим с этим рассмотрим несколько свойств образовательных учреждений. На базе литературного анализа можно выделить как приоритетные следующие свойства: 1. известность, 2. оригинальность, 3. влияние, 4. адаптивность, 5. направленность,

6. специализированность, 7. независимость, 8. подчинённость (организационно-правовая форма), 9. престижность, 10. важность, 11. надёжность, 12. демократичность, 13. формализуемость, 14. творческий, 15. научность, 16. лидерственность, 17. доступность, 18. современность, 19. бюрократичность, 20. прозрачность, 21. историчность, 22. фиксируемость, 23. методичность, 24. прогнозируемость, 25. мобильность.

После того как выделены свойства (проблема их полноты - отдельная тема), необходимо произвести их иерархизацию. Вновь решаются задачи иерархометрического анализа. В простейшем виде первым этапом необходимо произвести объединение свойств близких по смысловому содержанию (этап кластеризации свойств). Затем при необходимости выстраивается иерархия кластеров (этап иерархизации кластеров). В реальной практике до этого этапа, как правило, не доходит. Происходит логический переход к созданию определённой группы показателей для одного из кластеров. Продемонстрируем данное положение на примере.

Часть перечисленных свойств взаимозависима и синонимична. Наибольший кластер образуют свойства: известность, влияние, престижность, важность, лидерственность, современность. Можно (откуда берётся это "можно" обычно не обосновывается - поступим и мы тем же образом) считать данный кластер наиболее значимым. Естественно, что наиболее значимый кластер должен быть подвергнут анализу в первую очередь.

Для проведения исследования авторами был использован ежегодный рейтинг вузов RAEX (Эксперт РА).<sup>4</sup> В ходе работы была предпринята попытка проанализировать Российские Вузы-лидеры по определённому набору показателей. Анализ показателей позволяет провести сравнительный анализ всей совокупности отечественных Вузов, так и сравнить лучшие отечественные учебные заведения с мировыми лидерами. Полученные результаты можно использовать для выведения определенных закономерностей, позволяющих понять, почему тот или иной Вуз занял лидирующие позиции.

**Для анализа предложены следующие показатели:**

1. Показатели финансово-экономической деятельности ВУЗа.
2. Наличие президента и/или научного руководителя в вузе (кем были раньше президент и/или научный руководитель).
3. Гендерный разрез состава ректоров.
4. Гендерный разрез высшего управленческого состава Вуза есть проректора.
5. Количество проректоров в Вузе.
6. Количество проректоров на тысячу обучающихся в Вузе.
7. Возрастной состав ректоров.
8. Возрастной состав проректоров.
9. Средний возраст проректоров (в общем и с учетом гендерного разреза).
10. Учредитель Вуза с учетом возможности влияния на рейтинговую составляющую.
11. Образование (степень, специальность год защиты и с какого года ректор, тема последней диссертации).

---

<sup>4</sup> [http://raexpert.ru/project/vuz\\_rating/2015/ranking/](http://raexpert.ru/project/vuz_rating/2015/ranking/).

12. Наличие почетных званий.
13. Количество преподавателей.
14. Гендерный разрез преподавателей.
15. Соотношение количества студентов к количеству преподавателей.

В данной работе отражены данные по отдельным показателям, расширение списка показателей и сбор данных по этим показателям будет продолжен.

Для статистического анализа первоначально целесообразно выбрать такие Вузы, которые затем могли бы служить ориентиром для последующего анализа. Прежде всего, мировой опыт показывает, что масштаб Вуза (количество обучающихся студентов) играет значимую роль. В связи с этим в список анализируемых Вузов были включены крупнейшие учебные заведения России, в частности такие как, Российский экономический университет им. Г.В., МГУ им. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет и др.

Исследования, наука и инновации в ВУЗах призваны стать отправной точкой для развития финансово-экономической деятельности. Процесс формирования политики интеллектуальной собственности ВУЗа – это долгосрочная процедура, которая необходима для коммерциализации РИД, и в первую очередь для решения «конфликта интересов», возникающие между авторами и правообладателем, которым является университет. Национальные стратегии интеллектуальной собственности разработаны и хорошо себя зарекомендовали во многих странах мира. В Сколково 16-17 июня 2014 года, с участием партнеров - Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), Роспатента и Министерства образования и науки РФ прошел разъяснительный семинар, посвященный интеллектуальной собственности в университетах и научно-исследовательских организациях.

Следуя «Методики расчета показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования 2015 года» (№ АК-30/05 вн. от 30.03.15 за подписью А.А. Климова) Министерство образования и науки РФ ввело показатель финансово-экономической деятельности ВУЗов. Финансово-экономическая деятельность подразумевает получение доходов образовательной организации из всех инфраструктурных подразделений в расчете на одного научно-педагогического работника (НПР). Пороговое значение рассчитывалось как отношение объема средств учреждений, полученных из бюджетных и внебюджетных источников, без учета собственных средств, к численности научно-педагогических работников, общий статистический расчет охватил Московские ВУЗы (табл. 1).

**Таблица 1**

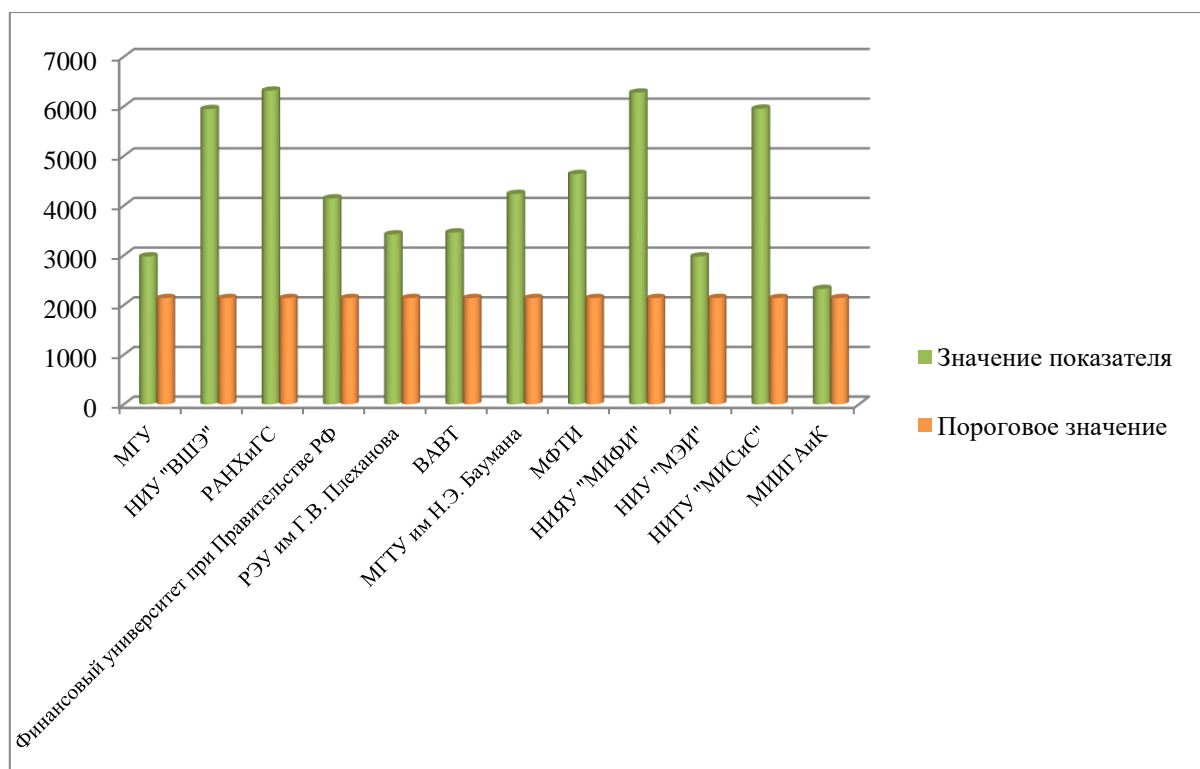
**Показатели финансово-экономической деятельности ВУЗов**

№	Вуз	Место в рейтинге 2015	Значение	Пороговое значение
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	1	2977,92	2139,6
2	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	5	5946,58	2139,6
3	Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России	8	2551,6	2139,6
4	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	12	6316,77	2139,6



№	Вуз	Место в рейтинге 2015	Значение	Пороговое значение
5	Финансовый университет при Правительстве РФ	15	4146,47	2139,6
6	Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова	23	3420,63	2139,6
7	Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития РФ (ВАВТ)	35	3460,69	2139,6
8	МГТУ им. Н.Э. Баумана – Национальный исследовательский университет техники и технологий	4	4236,34	2139,6
9	Московский физико-технический институт (государственный университет)	2	4636,68	2139,6
10	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	3	6277,03	2139,6
11	Национальный исследовательский университет «МЭИ»	19	2977,92	2139,6
12	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	17	5953,36	2139,6
13	Московский государственный университет геодезии и картографии (МИИГАиК)	-	2323,08	2139,6

Наглядно соотношение значения и порогового значения представлено в диаграмме (рис. 1).



**Рисунок 1.** Соотношение значений показателей финансово-экономической деятельности ВУЗов и пороговых значений (разработано авторами)

Наличие президента и/или научного руководителя показывает преемственность руководящего состава и соответственно проводимой образовательной, научной, экономической и социальной политики (рис. 2 и 2а). Максимальная преемственность наблюдается (с формальной точки зрения) в ВШЭ, Финансовый университет при Правительстве РФ, СПбГЭУ, СПбПУ). Однако такой формальный анализ в отдельных случаях не правомерен. Так во ВШЭ президентом является А.Н. Шохин (63 года, профессор, доктор экономических наук, кандидат экономических наук - начал работать в НИУ ВШЭ в 1995 году, образование: МГУ, специальность «Экономист, преподаватель политической экономии»), а научным руководителем является Е.Г. Ясин (81 год, профессор, кандидат экономических наук - начал работать в НИУ ВШЭ в 1994 году, образование МГУ, специальность «преподаватель политической экономии и обществоведения, экономист») (более подробно см. Приложение №1).

Указанные лица являлись членами реформистской команды в период «шоковой терапии». Их либеральные взгляды широко известны, и они сформировали всю ту экономическую политику, которая исповедовалась в 90-е годы прошлого века. Естественно, что имея огромные социальные связи и зарубежных партнеров они создают предпосылки для воздействия на всю систему образования в России. Предлагаемая ими модель системы образования послужила основой для проводимых реформ в нашей стране. В частности, двухступенчатая система образования была предложена именно представителями ВШЭ.

Институт президентов и научных руководителей Вузов был создан с точки зрения, развития, так называемого, геронтологического образования. Геронтологическое образование предусматривает передачу опыта и социальных связей и системы научного мышления (последнее в литературе обсуждается крайне редко) с одной стороны, студентам, аспирантам, докторантам, а с другой стороны управленческому аппарату институтов и административных структур. Большинство президентов в исследованных Вузах это бывшие ректора, которые по возрасту были вынуждены (крайне в редких случаях по собственному желанию) изменить собственный статус. При этом, как показал анализ, в первую очередь был значим социальный потенциал бывших руководителей. Однако в ВШЭ использовало данный институт в более широком масштабе. Были приглашены видные руководители российской экономики, которые не только обладали социальными связями в России, но также и за рубежом и одновременно обладали новой либеральной идеологией, которая послужила базой для реформирования российской системы образования.

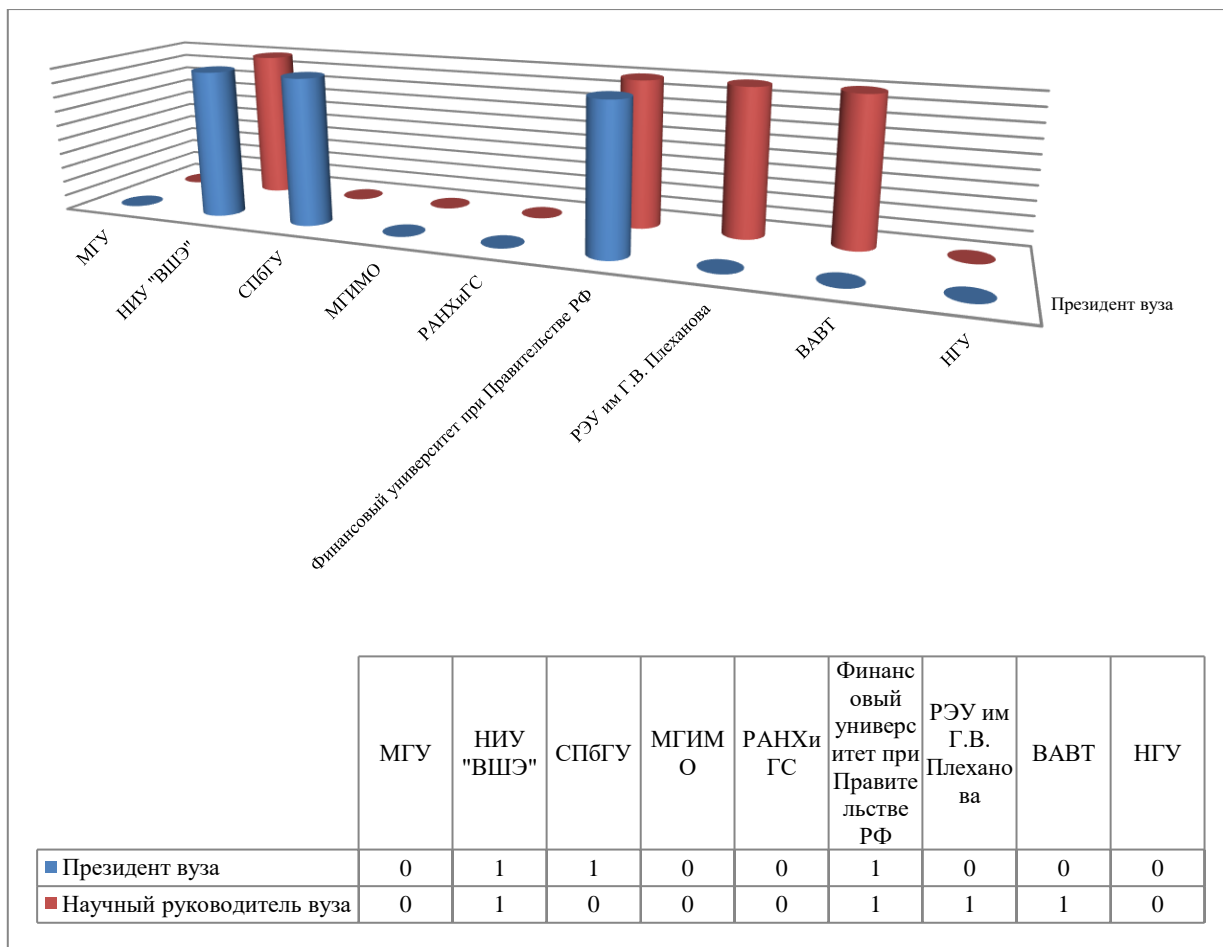


Рисунок 2. Наличие президента, научного руководителя в вузе» (разработано авторами)

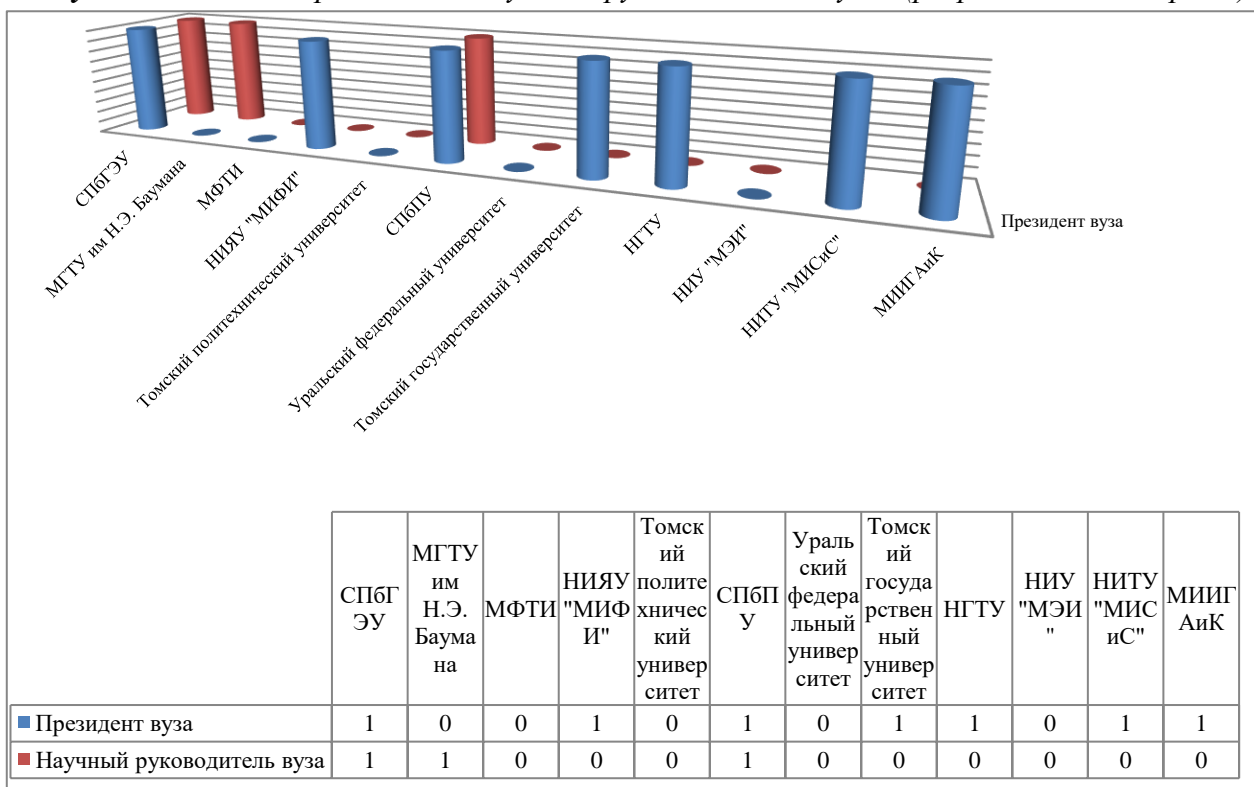
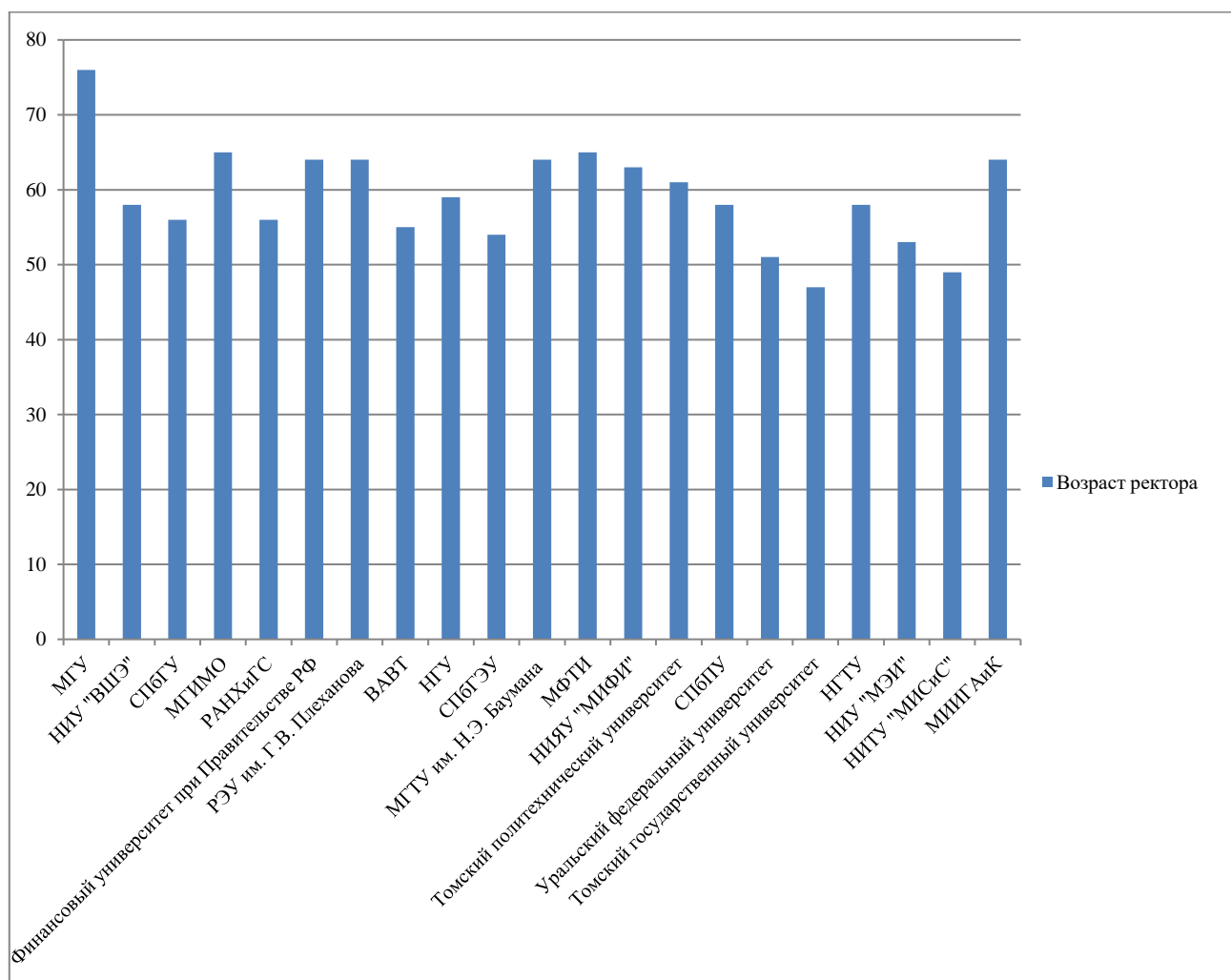


Рисунок 2а. Наличие президента, научного руководителя в вузе» (разработано авторами)

Однако геронтологическое образование необходимо рассматривать шире, не только с позиции использования интеллектуального потенциала бывших руководителей. Профессора, доценты, просто преподаватели, вышедшие на пенсию, так же нередко обладают теми знаниями, теми социальными сетями, которые могут быть полезны развивающемуся поколению. В этом отношении интересен опыт Швейцарии, где в Вузах созданы, так называемые советы старейшин [2]. Данные структурные единицы образовательных учреждений решают одну из важнейших задач – развитие системы образования страны. Они (советы старейшин) разрабатывают стратегию развития образовательного учреждения в соответствии с мировыми и отечественными тенденциями. Именно это позволяет позиционировать образовательные учреждения как интеллектуальные организации. Любая интеллектуальная организация, а образовательное учреждение в первую очередь, должны обладать памятью, памятью о прошедших эпохах, памятью о конкретных персонах формировавших эту эпоху, памятью о достижениях и ошибках, памятью о том, что не все и не всегда было так как есть сейчас. Именно советы старейшин позволяют интенсифицировать переход образовательных учреждений к новым технологическим укладам. В отдельных случаях это главный или даже единственный механизм разработки диверсификационно-концептуальных проектов.

На рис. 3, 4 и 5 отражен половозрастной состав высшего руководства отечественных Вузов.

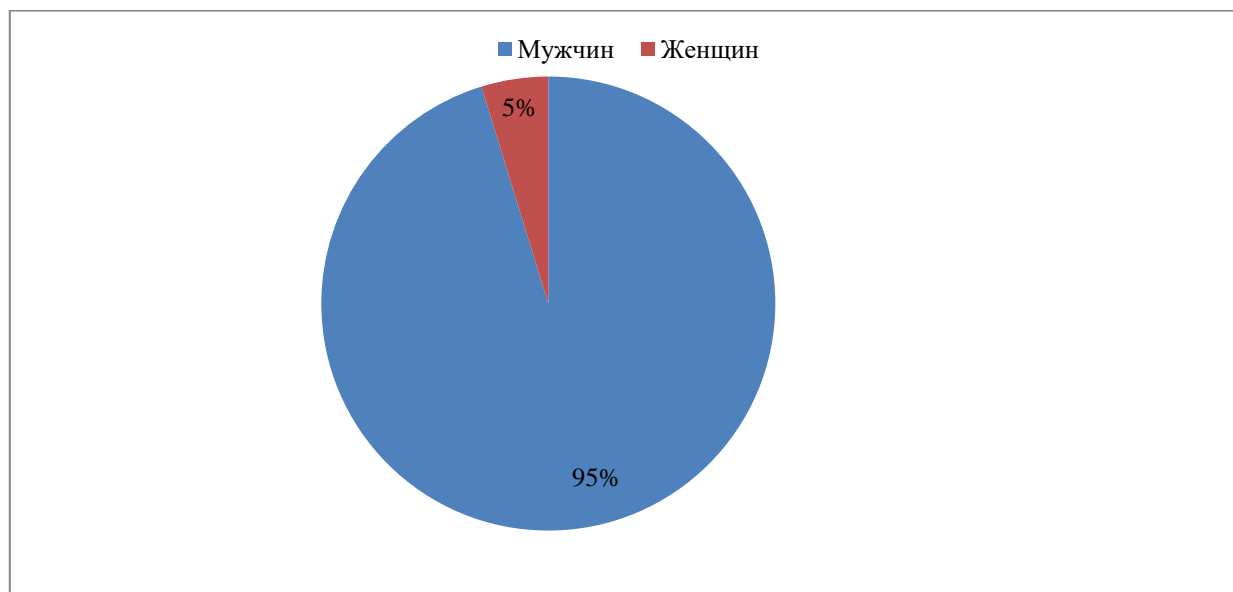


**Рисунок 3.** Возраст ректоров Российских Вузов на 2015 г. (разработано авторами)

Как видно из приведенной диаграммы средний возраст ректора составляет 59 лет. Самый старший по возрасту ректор МГУ им. Ломоносова, самый молодой ректор в Томском государственном университете. Возраст основной массы ректоров колеблется от 50 до 65 лет.



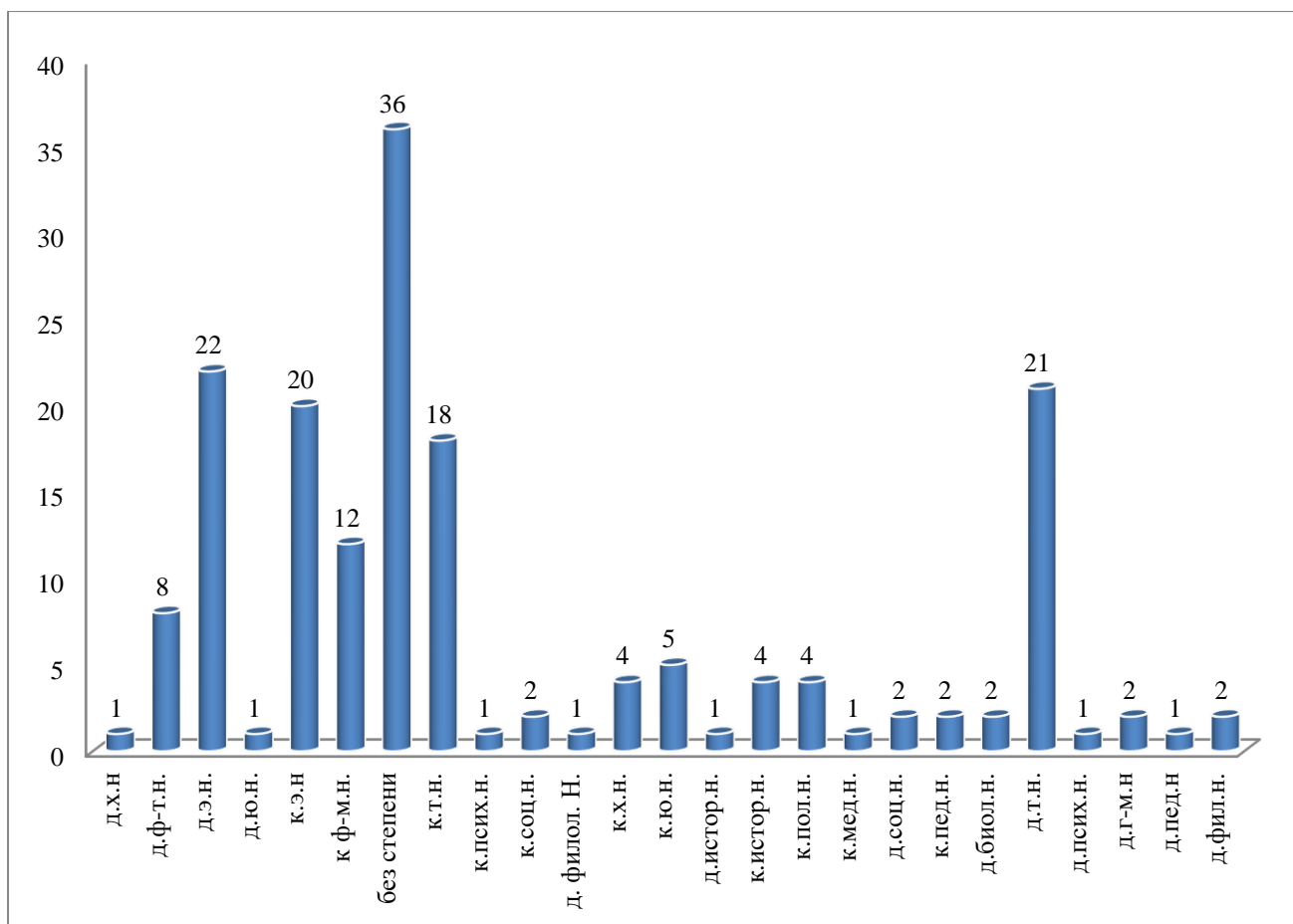
*Рисунок 4. Распределение по полу среди ректоров и проректоров (разработано авторами)*



*Рисунок 5. Распределение по полу среди ректоров Вузов (разработано авторами)*

Подавляющее ректоров и проректоров Вузов – мужчины (более подробная информация см. **Приложение №2**). Среди анализируемых учебных заведений есть Вузы, в которых 100% высшего руководства составляют мужчины, в частности в - НИУ «ВШЭ», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Томском политехническом университете, Томском государственном университете, Новосибирском государственном техническом университете.

Интересными данными для анализа деятельности Вуза являются наличие или отсутствие научной степени у высшего руководства учебного заведения и научная специальность, по которой получена эта степень (подробнее см. **Приложение №3**). Как видно из диаграммы на рис. 6, большинство проректоров вообще не имеют научной степени. Среди научных специальностей, по которым получена научная степень, лидируют технические и экономические науки.



**Рисунок 6.** Научная степень проректоров. По всем вузам (разработано авторами)

Предложенная номенклатура критериев для измерения особенностей функционирования образовательных учреждений показывает:

1. Создание номенклатуры показателей процедура сложная и во многом плохо проработанная даже в общих чертах.
2. Цель "измерить" оказывается выхолощенной, так как не определено для чего, кого, зачем и почему.
3. Общие представления типа "качество функционирования" скорее уводит в сторону, нежели даёт представление о том, в каком направлении необходимо двигаться отечественным исследователям.
4. Проблема иерархизации показателей по важности для целей исследования не проводится, что является непониманием создателями интеллектуального продукта того факта, что цифра ничего не значит если за ней нет содержательного вывода.
5. Нужно принципиально по-новому рассматривать проблематику создания системы показателей и соответственно тех измерений, которые они позволяют совершить.

### Выводы

1. Предложена последовательность анализа сверхсложных систем, имеющая десять независимых этапов.

2. Показано на конкретном примере, что каждый этап имеет в своей основе проблематику иерархометрии, то есть построения иерархических систем, в частности имеющие форму вертикально-интегрированных структур.
3. Предложен пример, показывающий, что современные, классические подходы не работают, так как во многом имеют содержательно выхоленную систему измерений и интерпретации получаемых результатов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Азарьева В.В., Круглов В.И., Пузанков Д.В., Соболев В.С., Соловьев В.П., Степанов И.В., Степанов С.А., Яценко В.В. Методические рекомендации по внедрению типовой модели системы качества образовательного учреждения. СПб.: Изд во СПбГЭТУ, 2006. 408 с.
2. Алимова Н.К., Снежинская А.В. Совет старейшин университета: мировой и отечественный опыт. Высшая школа: опыт проблемы, перспективы: Материалы IX Международной научно-практической конференции: в 2 ч. Москва, РУДН, 21-22 апреля 2016 г. / научн. Ред. В.И. Казаренков, А.М. Рушина.-Москва: РУДН, 2016.
3. Десятов Владимир Иванович Квалиметрия в общегуманитарном и педагогическом контексте: методологические аспекты // МНКО. 2007. №4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kvalimetriya-v-obschegumanitarnom-i-pedagogicheskom-kontekste-metodologicheskie-aspekty> (дата обращения: 04.05.2016).
4. Большая психологическая энциклопедия // <http://psychology.academic.ru/2427/%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%8F> (дата обращения: 04.05.2016).
5. Головин С.Ю. Словарь практического психолога. - Мн.: Харвест, 1998. - 800 с.
6. Морено, Я.Л. Социометрия: Экспериментальный метод и наука об обществе / Пер. с англ. А. Боковикова, под научной редакцией Золотовицкого Романа Александровича (инициатора издания), - Москва: Академический Проект, 2001.
7. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. – М.: Сов. энциклопедия, 1987. – 1600 с.
8. Субетто А.И. Квалиметрия человека и образования: генезис, становление, развитие, проблемы и перспективы // Материалы XI симпозиума «Квалиметрия в образовании: методология, методика и практика» – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – 97 с.
9. Тарасов Ю.Н. Философия науки: общие проблемы. Воронеж: ВИВТ, 2006 – 212 с.
10. Чеботарев П.Ю. Наукометрия: как с её помощью лечить, а не калечить? Управление большими системами / Сборник трудов. Специальный выпуск 44 – Наукометрия и экспертиза в управлении наукой / [под ред. Д.А. Новикова, А.И. Орлова, П.Ю. Чеботарева]. М.: ИПУ РАН, 2013 / стр. 20.
11. Шарохина Е.В., Долганова О.В., Петрова О.О. Педагогика: Конспект лекций. М.: Эксмо. 2008.

**Kirsanov Konstantin Aleksandrovich**

The state university of management, Russia, Moscow  
E-mail: [allprof@mail.ru](mailto:allprof@mail.ru)

**Alimova Natalia Konstantinova**

LLC «Publishing company «World of science», Russia, Moscow  
E-mail: [alimova@mir-nauki.com](mailto:alimova@mir-nauki.com)

**Snezhinskaya Elena Yur'evna**

Moscow state university of geodesy and cartography, Russia, Moscow  
E-mail: [snejinskayalena@mail.ru](mailto:snejinskayalena@mail.ru)

## **Evaluation of an educational institution in the problematics of hierarchimetry**

**Abstract.** The authors of article draw attention to the fact that currently there are provided many sciences with a component "metry" in its name, for example, there are such developed and meaningful sciences as: Econometrics. Biometrics. Isometry. Scientometrics. Educometry. Sociometry. Referentometry. However, the scientific data are private and do not solve the general-methodological problems. For the super-complex socio-economic systems problematics of "metry" is multiplied many times over and transformed into a philosopho-vozrenologic and paradigmatic-conceptual field of knowledge. We propose approval having the force of law: any super-complex system has a vertically integrated structure and its analysis should take into account these features. It is proposed an analysis sequence intending particularly the following steps: determination of the analysis goal, selection of the research object, determination of the research object properties, etc. An example providing by its goal selection of indicators is suggested to measure the characteristics of the educational institution functioning. The authors propose a number of indicators to analyze the university activities. The results indicated that it is necessary to distribute terms acceptable for analysis in strict accordance with their **semantic capacity**, i.e. to use a methodology for the systematization and its section - hierarchimetry. The appendixes to the article present the research results of a number of national universities for the selected proposed indicators.

**Keywords:** econometrics; biometrics; isometry; scientometrics; educometry; sociometry; private sciences; methodological problems; super-complex socio-economic systems; nomenclature of indicators; measurement of indicators



## REFERENCES

1. Azar'eva V.V., Kruglov V.I., Puzankov D.V., Sobolev V.S., Solov'ev V.P., Stepanov I.V., Stepanov S.A., Yashchenko V.V. Metodicheskie rekomendatsii po vnedreniyu tipovoy modeli sistemy kachestva obrazovatel'nogo uchrezhdeniya. SPb.: Izd vo SPbGETU, 2006. 408 s.
2. Alimova N.K., Snezhinskaya A.V. Sovet stareyshchin universiteta: mirovoy i otechestvennyy opyt. Vysshaya shkola: opyt problemy, perspektivy: Materialy IX Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii: v 2 ch. Moskva, RUDN, 21-22 aprelya 2016 g. / nauchn. Red. V.I. Kazarenkov, A.M. Rushina.-Moskva: RUDN, 2016.
3. Desyatov Vladimir Ivanovich Kvalimetriya v obshchegumanitarnom i pedagogicheskom kontekste: metodologicheskie aspekty // MNKO. 2007. №4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kvalimetriya-v-obshchegumanitarnom-i-pedagogicheskom-kontekste-metodologicheskie-aspekty> (data obrashcheniya: 04.05.2016).
4. Bol'shaya psikhologicheskaya entsiklopediya // <http://psychology.academic.ru/2427/%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%8F> (data obrashcheniya: 04.05.2016).
5. Golovin S.Yu. Slovar' prakticheskogo psikhologa. - Mn.: Kharvest, 1998. - 800 s.
6. Moreno, Ya.L. Sotsiometriya: Eksperimental'nyy metod i nauka ob obshchestve / Per. s angl. A. Bokovikova, pod nauchnoy redaktsiyey Zolotovitskogo Romana Aleksandrovicha (initsiatora izdaniya), - Moskva: Akademicheskiiy Proekt, 2001.
7. Sovetskiy entsiklopedicheskiy slovar' / gl. red. A.M. Prokhorov. - M.: Sov. entsiklopediya, 1987. - 1600 s.
8. Subetto A.I. Kvalimetriya cheloveka i obrazovaniya: genesis, stanovlenie, razvitie, problemy i perspektivy // Materialy XI simpoziuma «Kvalimetriya v obrazovanii: metodologiya, metodika i praktika» - M.: Issledovatel'skiy tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov, 2006. - 97 s.
9. Tarasov Yu.N. Filosofiya nauki: obshchie problemy. Voronezh: VIVT, 2006 - 212 s.
10. Chebotarev P.Yu. Naukometriya: kak s ee pomoshch'yu lechit', a ne kalechit'? Upravlenie bol'shimi sistemami / Sbornik trudov. Spetsial'nyy vypusk 44 - Naukometriya i ekspertiza v upravlenii naukoy / [pod red. D.A. Novikova, A.I. Orlova, P.Yu. Chebotareva]. M.: IPU RAN, 2013 / str. 20.
11. Sharokhina E.V., Dolganova O.V., Petrova O.O. Pedagogika: Konspekt lektsiy. M.: Eksmo. 2008.

Приложение №1

Руководство ВУЗов

№	ВУЗ	Ректор				Проректоры	Президент	Научн. Рук.
		ФИО	Пол/возраст	Об-ние	Науч. Степень			
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	В.А. Садовничий	М/76	МГУ, специальность «Математика»	Доктор физико-математических наук, профессор, академик	<p>1) П.В. Вржещ – проректор – начальник Управления академической политики и организации учебного процесса (60 лет, доктор химических наук, профессор). Окончил химический факультет МГУ.</p> <p>2) М.Е. Гребнева – проректор – начальник Управления капитального строительства.</p> <p>3) Т.В. Кортава – проректор – начальник Управления профессиональной ориентации и работы с талантливой молодежью (55 лет, доктор филологических наук, профессор). Окончила филологический факультет МГУ по специальности «Филолог-русист. Преподаватель со знанием иностранного языка». Проректор МГУ с 2010 года.</p> <p>4) И.Б. Котловский – проректор – начальник Управления учебно-методической деятельности и дополнительного образования (65 лет, кандидат экономических наук, доцент, председатель Объединенного профсоюзного комитета). Окончил механико-математический факультет МГУ и аспирантуру экономического факультета МГУ (1977 г.) по кафедре математических методов анализа экономики.</p> <p>5) Н.В. Семин – проректор – начальник Управления международного сотрудничества (46 лет, кандидат физико-математических наук). Выпускник кафедры математического анализа механико-математического факультета МГУ по специальности «Математика, прикладная математика». С 1996 по 1998 год работал научным сотрудником ИМИСС МГУ.</p> <p>6) А.В. Степанов – проректор по административной политике и информатизации (38 лет, кандидат экономических наук). Магистр менеджмента (МГУ).</p> <p>7) В.Т. Трофимов – проректор – начальник Управления по общим вопросам (78 лет, доктор геолого-минералогических наук, профессор). Окончил геологический факультет МГУ и в том же году поступил в аспирантуру.</p> <p>8) А.А. Федянин – проректор – начальник Управления научной политики и организации научных исследований (42 года, доктор физико-математических наук, профессор кафедры квантовой электроники физического факультета). Окончил физический факультет МГУ.</p> <p>9) А.Р. Хохлов – проректор – начальник Управления инновационной политики и международных научных связей (61 год, доктор физико-математических наук, профессор, академик). Окончил физический факультет МГУ. Профессор Московского государственного университета с 1988 году.</p> <p>10) С.М. Шахрай – проректор (59 лет, доктор юридических наук, профессор, и.о. декана Высшей школы государственного аудита). Окончил юридический</p>	В уставе прописана, но вакантна	Данных нет

№	ВУЗ	Ректор				Проректоры	Президент	Научн. Рук.
		ФИО	Пол/возраст	Об-ние	Науч. Степень			
						факультет РГУ по специальности «Государствоведение». С 1987 года по 1990 год — заведующий лабораторией правовой информатики и кибернетики МГУ.		
2	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	Я.И. Кузьминов	М/58	МГУ, специальность «экономика»	Доцент, кандидат экономических наук	<p>1) Л.М. Гохберг – первый проректор (профессор, доктор экономических наук, кандидат экономических наук). Осуществляет руководство: научно-исследовательской деятельностью НИУ ВШЭ, кроме фундаментальных исследований; инновационной деятельностью НИУ ВШЭ; экспертно-аналитической деятельностью НИУ ВШЭ в области развития сферы науки, технологий и инноваций, форсайт-исследований, государственной статистики. Начал работать в НИУ ВШЭ в 2002 году. Образование: Московский институт инженеров железнодорожного транспорта им. Ф.Э. Дзержинского.</p> <p>2) В.В. Радаев – первый проректор (54 года, профессор, доктор экономических наук, кандидат экономических наук). Руководит деятельностью факультетов (за исключением факультета довузовской подготовки), Московского института электроники и математики, Международного института экономики и финансов, Высшей школы урбанистики, Департамента иностранных языков. Начал работать в НИУ ВШЭ в 1999 году. Образование: МГУ, специальность «Экономист, преподаватель политической экономии».</p> <p>3) А.Т. Шамрин – первый проректор (старший научный сотрудник, кандидат технических наук). Руководит деятельностью ВШЭ в сфере земельных отношений и управления недвижимым имуществом ВШЭ, включая инвестирование, капитальное строительство, капитальный ремонт и реконструкцию объектов ВШЭ. Координирует вопросы дополнительного профессионального образования, а также высшего профессионального образования, реализуемого в сокращенные и ускоренные сроки. Начал работать в НИУ ВШЭ в 2007 году. Образование: Военная академия им. Ф.Э. Дзержинского, специальность «военный инженер по радиотехнике»</p> <p>4) Л.И. Якобсон – первый проректор (66 лет, профессор, доктор экономических наук). Руководит деятельностью ВШЭ в области проведения научных исследований по поручениям Правительства Российской Федерации и других органов государственной власти, кроме прикладных научных исследований, а также экспертно-аналитического обеспечения деятельности федеральных органов государственной власти. Начал работать в НИУ ВШЭ в 1997 году. Образование: МГУ, специальность «Политическая экономия».</p> <p>5) Е.К. Артемов – проректор. Полномочия/обязанности: координация работы по закупке товаров, работ, услуг для нужд НИУ ВШЭ; решение вопросов по обеспечению безопасности НИУ ВШЭ. Начал работать в НИУ ВШЭ в 2009 году. Образование: Всесоюзный заочный машиностроительный институт, специальность «Технология оптического приборостроения».</p> <p>6) В.В. Башев – проректор (кандидат психологических наук). Обязанности/полномочия: координация образовательной деятельности НИУ ВШЭ по реализации образовательных программ основного общего и среднего</p>	А.Н. Шохин (63 года, профессор, доктор экономических наук, кандидат экономических наук). Начал работать в НИУ ВШЭ в 1995 году. Образование: МГУ, специальность «Экономист, преподаватель политической экономии»	Е.Г. Ясин (81 год, профессор, кандидат экономических наук). Начал работать в НИУ ВШЭ в 1994 году. МГУ, специальность «преподаватель политической экономии и обществоведения, экономист» Образование: МГУ, специальность «Политическая экономия»

№	ВУЗ	Ректор				Проректоры	Президент	Научн. Рук.
		ФИО	Пол/возраст	Об-ние	Науч. Степень			
						<p>общего образования. Организация приема на первый, последующие курсы и магистратуру ВШЭ. Начал работать в НИУ ВШЭ в 2013 году. Образование: Красноярский государственный университет, факультет: психолого-педагогический, специальность «математика».</p> <p>7) С.А. Ерофеев – проректор (доцент, кандидат социологических наук). Обязанности/полномочия: стратегическое планирование международной деятельности НИУ ВШЭ, координация общеуниверситетских проектов международного сотрудничества и международных мероприятий НИУ ВШЭ, установление и развитие партнерских связей НИУ ВШЭ с зарубежными университетами и иными организациями, работающими в области образования. Образование: Казанская государственная консерватория, специальность «Фортепиано».</p> <p>8) А.Б. Жулин – проректор. Обязанности/полномочия: организация взаимодействия с органами государственной власти с целью обеспечения участия НИУ ВШЭ в экспертно-аналитической деятельности; организация экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, а также иных документов, поступающих в НИУ ВШЭ от органов государственной власти. Начал работать в НИУ ВШЭ в 2003 году. Образование: МГУ, специальность «Экономика».</p> <p>9) А.В. Новосельцев – проректор. Обязанности/полномочия: Координация деятельности НИУ ВШЭ в области управления экономикой, финансами, интеллектуальной собственностью и инновационной инфраструктурой. Начал работать в НИУ ВШЭ в 2003 году. Образование: Московский авиационный институт им. С. Орджоникидзе, специальность «Авиационные приборы и измерительно-вычислительные комплексы»; Финансовая академия при Правительстве РФ, специальность «Экономист».</p> <p>10) С.Ю. Рощин – проректор (доцент, кандидат экономических наук). Руководит деятельностью НИУ ВШЭ по вопросу реализации основных образовательных программ высшего образования. Начал работать в НИУ ВШЭ в 2005 году. Образование: МГУ, специальность «Экономическая кибернетика».</p> <p>11) В.А. Самойленко – проректор. Руководит направлениями деятельности ВШЭ, связанными с техническим обеспечением, обслуживанием и текущим ремонтом объектов университета, автотранспортным обслуживанием. Начал работать в НИУ ВШЭ в 2008 году. Образование: МГУ, специальность «Политическая экономия».</p> <p>12) М.М. Юдкевич – проректор (доцент, кандидат экономических наук). Обязанности/полномочия: руководство проведением фундаментальных научных исследований НИУ ВШЭ, руководство академическим развитием университета. Начала работать в НИУ ВШЭ в 1998 году. Образование: МГУ, специальность «Математика, прикладная математика».</p>		
3	Санкт-Петербургский	Н.М. Кропачев	М/56	Ленинградский госу-	Доцент, профессор по	1) И.А. Дементьев – первый проректор (44 года, кандидата наук по специальности «Неорганическая химия»). С 1997 года – старший преподаватель,	Л.А. Вербицкая – президент,	Данные отсутству-

№	ВУЗ	Ректор				Проректоры	Президент	Научн. Рук.
		ФИО	Пол/возраст	Об-ние	Науч. Степень			
	государственный университет			дарственный университет, юридический факультет	кафедре уголовного права	<p>затем доцент, с 2001 года заместитель декана Химического факультета СПбГУ. Образование: Санкт-Петербургский государственный университет, специальность «Химия».</p> <p>2) Е.Г. Чернова – первый проректор по экономике (61 год, доцент, доктор экономических наук). Образование: Ленинградский государственный университет им. А.А. Жданова, факультет экономики.</p> <p>3) С.П. Туник – проректор по научной работе (64 года, кандидат химических наук, доктор химических наук). Образование: ЛГУ, специальность химия.</p> <p>4) Е.Г. Бабелюк – и.о. Первого проректора по учебной и учебно-методической работе, проректор по учебной работе.</p> <p>5) М.Ю. Лаврикова – проректор по учебно-методической работе СПбГУ (50 лет, кандидат юридических наук, доцент кафедры трудового права и охраны труда). С 1991 по 1995 г. Работала в должности научного сотрудника, а затем — старшего научного сотрудника НИИ комплексных социальных исследований СПбГУ. Образование: ЛГУ им. А.А. Жданова, специальность «Правоведение».</p> <p>6) Г.С. Васильев – проректор по эксплуатации материально-технической базы СПбГУ (38 лет, кандидат юридических наук). С 2001 по 2010 гг. являлся преподавателем кафедры гражданского права юридического факультета СПбГУ. Образование: СПбГУ, юрист и переводчик в сфере профессиональной коммуникации.</p> <p>7) М.Н. Кудилинский – проректор по экономическому развитию СПбГУ (38 лет, кандидат юридических наук). С ноября 2006 года – проректор по правовым вопросам СПбГУ, с ноября 2010 года – проректор по экономическому развитию СПбГУ. Образование: СПбГУ, юридический факультет.</p> <p>8) С.И. Богданов – проректор по обеспечению реализации образовательных программ и осуществлению научной деятельности по направлениям востоковедение, африканистика, искусства и филология (59 лет, доктор филологических наук). С 1980 по 1995 – заместитель декана Филологического факультета по НИР. Образование: ЛГУ им. А.А. Жданова, специальность русский язык и литература, преподаватель русского языка как иностранного.</p>	академик РАО (профессор, защитила докторскую на тему «Современное русское литературное произношение»). Образование: Ленинградский государственный университет, специальность «русский язык и литература»	ют
4	Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России	А.В. Торкунов	М/65	МГИМО, факультет Международных отношений	Кандидат 21 исторически наук, доцент, профессор, доктор политических наук	<p>1) В.Б. Кириллов – и.о. проректора по учебной работе (кандидат исторических наук, доцент). Образование: МГИМО, факультет Международных отношений.</p> <p>2) А.В. Худайкулова – и.о. проректора по программному развитию (кандидат политических наук, доцент кафедры мировых политических процессов, ученый секретарь). Образование: МГИМО, факультет Международных отношений, отделение – политология.</p> <p>3) А.В. Мальгин – и.о. проректора по общим вопросам (41 год, кандидат политических наук). Образование: Образование: МГИМО, факультет Международных отношений.</p> <p>4) Н.Б. Кузьмина – и.о. проректора по экономике, хозяйству и строительству (кандидат экономических наук, доктор экономических наук). Образование: Московский институт народного хозяйства им. Г.В. Плеханова, Международная</p>	Нет данных	Нет данных

№	ВУЗ	Ректор				Проректоры	Президент	Научн. Рук.
		ФИО	Пол/возраст	Об-ние	Науч. Степень			
						<p>академия предпринимательства при Правительстве Москвы по направлению «экономика», факультет организационной психологии МГУ им. М.В. Ломоносова по направлению «Организационная психология и управление персоналом».</p> <p>5) С.В. Шитьков – и.о. проректора по правовым и административным вопросам (кандидат юридических наук).</p> <p>6) А.В. Силантьев – и.о. проректора по международному сотрудничеству и общественным связям (кандидат исторических наук). Образование: МГИМО, факультет Международной журналистики.</p> <p>7) И.А. Логинов – и.о. проректора по социальной и воспитательной работе (кандидат медицинских наук). Образование: Первый Московский медицинский институт, Лечебный факультет и ординатура.</p> <p>8) В.М. Морозов – и.о. проректора по кадровой политике (кандидат исторических наук). Образование: МГИМО, по направлению «Регионоведение».</p> <p>9) Е.М. Кожокин – и.о. проректора по научной работе (61 год, доктор исторических наук, профессор). Образование: МГУ, специализация на изучении стран Западной Европы и Америки.</p>		
5	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	В.А. Мау	М/56	Московский институт народного хозяйства имени Г.В. Плеханова	<p>Доктор экономических наук, профессор, PhD</p> <p>Заслуженный экономист Российской Федерации</p>	<p>1) А.В. Акимов – проректор. Обязанности/полномочия: обеспечивает организацию и контроль хозяйственной деятельности Академии, ее материально-техническое обслуживание. Образование: Московский электро-технический институт связи</p> <p>2) Д.А. Арефьев – проректор. Обязанности/полномочия: обеспечивает организацию работы по анализу и оценке финансовых результатов и финансовых рисков, проведению внутреннего контроля и аудита. Работает в Академии с 2003 г. Образование: Финансовая академия при Правительстве РФ по специальности «Финансы и кредит».</p> <p>3) Д.А. Бутащин – проректор. Обязанности/полномочия: обеспечивает руководство функционированием и развитием филиальной сети Академии. Работает в Академии с 2006 г. Образование: МГИМО по специальности «Международные экономические отношения», экономист; Московский институт экономики, менеджмента и права, экономист.</p> <p>4) И.А. Данилов – проректор. Обязанности/полномочия: осуществляет руководство деятельностью Академии по вопросам капитального строительства, реконструкции, капитального и текущего ремонта. Работает в Академии с 2015 г. Образование: Военный Институт Иностраных языков, специальность – Переводчик-референт по английскому и итальянскому языку.</p> <p>5) Е.С. Ершова – проректор. Обязанности/полномочия: обеспечивает ведение финансовой деятельности Академии в соответствии с законодательством Российской Федерации и контроль за исполнением финансовой дисциплины, выполнение налоговых обязательств, организацию контрольных мероприятий по финансовой деятельности филиалов и других подразделений Академии. Работает в Академии с 2002 г. Образование: Московский ордена Трудового Красного</p>	Нет данных	Нет данных

№	ВУЗ	Ректор				Проректоры	Президент	Научн. Рук.
		ФИО	Пол/возраст	Об-ние	Науч. Степень			
						<p>Знамени вечерний металлургический институт, экономист.</p> <p>6) А.М. Марголин – проректор (профессор, доктор экономических наук). Обязанности/полномочия: осуществляет руководство деятельностью Академии по вопросам организации прикладных научных исследований, консультационной и экспертной работы в области инвестиционной политики и региональной экономики. Работает в Академии с 1993 г. Образование: Московский гидромелиоративный институт по специальности «Инженер-экономист».</p> <p>7) С.П. Мясоедов – проректор (профессор, доктор социологических наук). Обязанности/полномочия: организует и контролирует бизнес-образование в Академии, его развитие, включая международную аккредитацию программ бизнес-образования. Работает в Академии с 1997 г. Образование: МГИМО по специальности «Экономист-международник со знанием иностранного языка».</p> <p>8) М.Н. Назаров – проректор (доцент, кандидат физико-математических наук). Обязанности/полномочия: осуществляет руководство деятельностью Академии по вопросам реализации основных образовательных программ высшего и средне-профессионального образования. Работает в Академии с 1999 г. Образование: Волгоградский государственный университет по специальности «Прикладная математика».</p> <p>9) А.Л. Сафонов – проректор (профессор, доктор экономических наук). Обязанности/полномочия: координирует реализацию образовательных программ повышения квалификации, профессиональной переподготовки государственных и муниципальных служащих и проведение научных исследований в области государственного и муниципального управления. Работает в Академии с 2012 г. Образование: МГУ, экономический факультет по специальности «Экономист широкого профиля, преподаватель политической экономии».</p> <p>10) С.Г. Синельников-Мурылев – проректор (профессор, доктор экономических наук). Образование: МГУ по специальности «Экономические науки».</p> <p>11) И.В. Федотов – проректор (доцент, кандидат экономических наук). Обязанности/полномочия: организует стратегическое и перспективное планирование деятельности Академии Работает в Академии с 2001 г. Образование: Факультет экономических и социальных наук Академии народного хозяйства при Правительстве РФ по специальности «Менеджмент организаций».</p>		
6	Финансовый университет при Правительстве РФ	М.А. Эскиндаров	М/64	Московский финансовый институт (МФИ), ныне Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,	Кандидат экономических наук, доцент, профессор, доктор экономических наук	<p>1) Н.М. Розина – первый проректор по учебной и методической работе (68 лет, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, кандидат педагогических наук, доцент). Образование: Кемеровский политехнический институт, химико-технологический факультет.</p> <p>2) К.В. Симонов – первый проректор по внешним коммуникациям (41 год, кандидат политических наук, доцент). Образование: МГУ, отделение политологии философского факультета.</p> <p>3) Е.В. Маркина – проректор по непрерывному образованию (кандидат экономических наук, профессор). Курирует деятельность университета по непрерывному образованию, в том числе в части реализации программ</p>	А.Г. Грязнова – президент Финансового университета (Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор).	А.Н. Романов – научный руководитель Финансового университета (73 года, доктор экономиче-

№	ВУЗ	Ректор				Проректоры	Президент	Научн. Рук.
		ФИО	Пол/возраст	Об-ние	Науч. Степень			
				Кредитно-экономический факультет		<p>дополнительного профессионального образования и осуществления контроля деятельности филиалов.</p> <p>4) Д.Е. Сорокин – проректор по научной работе (доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН). Образование: Московский экономико-статистический институт по специальности инженер-экономист.</p> <p>5) Р.П. Булыга – проректор по стратегическому развитию и практико-ориентированному образованию (51 год, доктор экономических наук, профессор). Образование: Ярославское высшее военное финансовое училище им. А.В. Хрулева, специальность «финансовое обеспечение и контроль финансово-хозяйственной деятельности войск», Военный финансово – экономический факультет при Государственной финансовой академии.</p> <p>6) А.В. Кожаринов – проректор по социальной и воспитательной работе (кандидат экономических наук, доцент).</p> <p>7) С.А. Комаров – проректор по эксплуатации материально-технической базы. Курирует вопросы эксплуатации материально-технической базы, охраны, режима, пожарной безопасности, транспортного обеспечения и обеспечения мероприятий по охране труда в университете.</p> <p>8) Т.В. Лобаева – проректор по капитальному строительству и материальному обеспечению.</p> <p>9) В.Н. Сумароков – проректор по международному сотрудничеству (доктор экономических наук, профессор, заслуженный работник Высшей школы РФ).</p>	Образование: Московский финансовый техникум, Московский финансовый институт	ских наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации). Образование: техническое училище №14 г. Москва, Московский экономико-статистический институт (МЭСИ), специальность «организация машинной обработки экономической информации»
7	Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова	В.И. Гришин	М/64	Томский институт радиозлектроники и электронной техники	Доктор экономических наук, кандидат экономических наук, почетным доктором наук Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова	<p>1) Л.А. Брагин – первый проректор (профессор, доктор экономических наук). Образование: Московский институт народного хозяйства имени Г.В. Плеханова, торгово-экономический факультет.</p> <p>2) О.А. Гришина – проректор по учебной работе и информатизации (профессор, доктор экономических наук). Образование: Московский институт народного хозяйства им. Г.В. Плеханова (МИНХ) по специальности «Экономика и планирование материально-технического снабжения».</p> <p>3) А.И. Болвачев – проректор по учебно-методической работе (профессор, доктор экономических наук). Образование: МИНХ им. Г.В. Плеханова, Московская Академия Экономики и Права.</p> <p>4) С.Р. Шибяев – проректор по дополнительному профессиональному образованию (доцент, кандидат экономических наук). Образование: МИНХ, специальность «Экономика и планирование материально-технического снабжения».</p>	Нет данных	С.Д. Валентей – научный руководитель РЭУ им. Г.В. Плеханова (профессор, доктор экономических наук). Образование: МГУ, экономиче-



№	ВУЗ	Ректор				Проректоры	Президент	Научн. Рук.
		ФИО	Пол/возраст	Об-ние	Науч. Степень			
						<p>5) В.Г. Минашкин – проректор по научной деятельности (профессор, доктор экономических наук). Образование: Московский экономико-статистический институт (МЭСИ), специальность «Статистика».</p> <p>6) С.А. Кочерга – проректор по развитию персонала (доцент, кандидат юридических наук). Образование: Московская государственная юридическая академия, специальность «правоведение».</p> <p>7) И.М. Правкин – проректор по развитию инфраструктуры. Образование: Мордовский государственный университет имен Н.П. Огарева по специальностям «Государственное и муниципальное управление», «Юриспруденция».</p>		ский факультет
8	Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития РФ (ВАВТ)	С.Г. Синельников – Мурылев	М/55	МГУ, экономический факультет, специальность «Экономическая кибернетика»	Профессор, доктор экономических наук	<p>1) П.А. Кадочников – проректор по научной работе (37 лет, кандидат экономических наук). Образование: МФТИ, Факультет Прикладной Математики и Экономики.</p> <p>2) В.В. Идрисова – проректор по учебной работе (кандидат экономических наук, доцент). Образование: МФТИ, факультет общей и прикладной физики, Российская экономическая школа.</p> <p>3) Л.И. Кутырева – проректор по финансам и развитию.</p> <p>4) А.В. Багаряков – проректор по капитальному строительству.</p> <p>5) С.А. Чернобай – проректор по административно-хозяйственной работе. ОБРАЗОВАНИЕ: Вольское ВВУТ, специальность «Инженер-экономист», ВАТТ г. Санкт-Петербург, специальность «Административное управление».</p>	Нет данных	С.И. Долгов – научный руководитель Академии (75 лет, профессор, доктор экономических наук). Образование: МГУ, специальность «Политическая экономия»
9	Новосибирский государственный университет	М.П. Федорук	М/59	НГУ, физический факультет	Профессор, доктор физико-математических наук	<p>1) С.Г. Саблина – проректор по учебной работе (к. соц. наук).</p> <p>2) С.В. Нетёсов – проректор по научной работе (д. биолог. наук).</p> <p>3) Н.И. Яворский - директор специализированного учебно-научного центра НГУ (СУНЦ) доктор физико-математических наук.</p> <p>4) М.М. Лаврентьев – проректор по технологическому развитию и внешним связям (д. ф-мат. наук).</p> <p>5) А.Г. Окунев – проректор по программам развития (к. хим. наук).</p> <p>6) А.С. Осипов – проректор по материально-техническому развитию.</p> <p>7) С.И. Малиновский – проректор по общим вопросам.</p> <p>8) Живцова Н.П. - директор по организационному развитию и управлению персоналом.</p>	Нет данных	Нет данных
10	Санкт-Петербургский государственный экономический университет	И.А. Максимцев	М/54	Ленинградский Механический Институт	Профессор, доктор экономических наук	<p>1) А.Н. Петров – первый проректор (профессор, доктор экономических наук).</p> <p>2) И.И. Егорова – проректор по учебной и методической работе (кандидат экономических наук, доцент).</p> <p>3) А.Е. Карлик – проректор по научной работе (профессор, доктор экономических наук).</p>	В.Н. Голощапов – научный руководитель СПбГЭУ (профессор,	Л.С. Тарасевич – президент СПбГЭУ (профессор,

№	ВУЗ	Ректор				Проректоры	Президент	Научн. Рук.
		ФИО	Пол/возраст	Об-ние	Науч. Степень			
						<p>4) С.Ю. Гришин – проректор по социальной и воспитательной работе (кандидат экономических наук).</p> <p>5) Е.В. Жгулев – проректор по вопросам среднего профессионального образования (кандидат экономических наук, доцент).</p> <p>6) Д.В. Василенко – проректор по международным связям (кандидат экономических наук).</p> <p>7) М.А. Осипов – проректор по развитию университетского комплекса (профессор, доктор экономических наук).</p> <p>8) Е.А. Горбашко – проректор по качеству (профессор, доктор экономических наук).</p> <p>9) Е.А. Лубашев – проректор по работе с филиалами (доктор экономических наук).</p> <p>10) С.Ю. Микадзе – проректор по административной работе (кандидат экономических наук).</p> <p>11) А.Н. Махотин – проректор по режиму и безопасности.</p>	кандидат экономических наук)	доктор экономических наук)
11	МГТУ им. Н.Э. Баумана – Национальный исследовательский университет техники и технологий	А.А. Александров	М/64	Московское высшее техническое училище им. Н.Э. Баумана	Профессор, доктор технических наук	<p>1) Б.В. Падалкин – первый проректор, проректор по учебной работе (кандидат технических наук). Обязанности/полномочия: руководит учебной деятельностью факультетов и кафедр, других подразделений Университета; возглавляет работу по освоению собственных образовательных стандартов, по разработке и внедрению новых образовательных программ, по обновлению содержания и методик преподавания. Образование: МГТУ им. Н.Э. Баумана.</p> <p>2) В.Н. Зимин – первый проректор, проректор по научной работе (профессор, доктор технических наук). Образование: МВТУ им. Н.Э. Баумана.</p> <p>3) Ю.Б. Цветков – проректор по учебной работе (д.т.н.).</p> <p>4) Л.Г. Попович – проректор по хозяйственной работе и капитальному строительству (д.э.н.).</p> <p>5) А.А. Юрков – проректор по безопасности (к.э.н.).</p> <p>6) Е.А. Старожук – проректор по экономике и инновациям (к.э.н.).</p> <p>7) В.И. Стымковский – проректор по административной и правовой работе (к. пед. н.).</p> <p>8) И.П. Иванов – проректор по информатизации и модернизации (д.т.н.).</p> <p>9) С.В. Коршунов – проректор по учебно-методической работе — зам. Председателя совета УМО (к.т.н.).</p>	Нет данных	И.Б. Фёдоров – президент МГТУ (75 лет, профессор, доктор технических наук). Образование: Московское высшее техническое училище имени Н.Э. Баумана по специальности «Радиоэлектронные системы»
12	Московский физико-технический институт (государственный)	Н.Н. Кудрявцев	М/65	МФТИ по специальности «Физика и механика	Профессор, доктор физико-математических наук	<p>1) Т.А. Аушев – проректор по научной работе и стратегическому развитию (доктор физико-математических наук). Образование: МФТИ.</p> <p>2) Д.А. Зубцов – проректор по учебной и методической работе (33 года, кандидат</p>	Нет данных	Нет данных

№	ВУЗ	Ректор				Проректоры	Президент	Научн. Рук.
		ФИО	Пол/возраст	Об-ние	Науч. Степень			
	университет)			химических процессов»		<p>физико-математических наук по специальности «молекулярная биология»).</p> <p>Образование: ФМБФ МФТИ.</p> <p>3) А.А. Воронов – проректор по учебной работе и довузовской подготовке (35 лет, кандидат физико-математических наук). Образование: МФТИ.</p> <p>4) А.Ю. Деревнина – проректор по международной деятельности (56 лет, профессор, доктор технических наук). Образование: ТюмГУ, НГУ по специальности «Математика».</p> <p>5) Е.Г. Евсеев – проректор по экономике (58 лет, кандидат физико-математических наук, доцент). Образование: МФТИ по специальности «Динамика полета и управления»</p> <p>6) А.Б. Ланчаков – проректор по строительству, эксплуатации сооружений и энергоэффективности (46 лет). Образование: Киевское высшее инженерное радиотехническое училище ПВО имени А.И. Покрышкина по специальности радиоинженер.</p> <p>7) В.С. Петушков – проректор по безопасности (55 лет).</p>		
13	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	М.Н. Стриханов	М/63	МИФИ по специальности «Теоретическая ядерная физика»	Профессор, доктор физико-математических наук	<p>1) О.В. Нагорнов (59 лет)– первый проректор, д. ф-м. н.</p> <p>2) Е.В. Весна (1962 г.р.)– проректор по учебно-методической работе (профессор, доктор психологических наук). Образование: Камчатский государственный педагогический институт по специальностям «Русский язык и литература», «Психология».</p> <p>3) Н.М. Дмитриев (д. соц. н) – проректор.</p> <p>4) Н.И. Каргин (д.т.н.) – и.о. проректора по инновационному развитию.</p> <p>5) В.В. Овчинников (1952) – проректор к. ф-м. н.</p> <p>6) А.Н. Петровский (к. ф-м. н) – проректор.</p> <p>7) В.В. Ужва (1950) – проректор (к.т.н.).</p>	Б.Н. Оныкий – президент МИФИ (76 лет, профессор, доктор технических наук). Образование: МИФИ факультет электронных вычислительных устройств	Нет данных
14	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	П.С. Чубик	М/61	Геологоразведочный факультет Томского политехнического института	Профессор, доктор технических наук	<p>1) А.К. Мазуров – первый проректор (64 года, доктор геолого-минералогических наук, профессор). Образование: ГРФ ТПИ (ТПУ) по специальности «горный инженер–геолог».</p> <p>2) А.И. Жучков (к. пол. н) – заместитель первого проректора (45 лет). Образование: факультет автоматики и электроэнергетики Томского политехнического университета.</p> <p>3) А.М. Лидер (к.т.н.) – заместитель первого проректора</p> <p>4) Ю.С. Боровиков – проректор по образовательной деятельности (37 лет, доцент, доктор технических наук). Образование: факультет автоматики и электромеханики Томского политехнического университета.</p> <p>5) М.А. Соловьев (к.т.н.) – заместитель проректора по образовательной деятельности (43 года, доцент). Образование: факультет автоматики и электроэнергетики Томского политехнического университета.</p>	Нет данных	Нет данных

№	ВУЗ	Ректор				Проректоры	Президент	Научн. Рук.
		ФИО	Пол/возраст	Об-ние	Науч. Степень			
						<p>6) А.Н. Дьяченко – проректор по научной работе и инновациям 1977 г.р., доктор технических наук, профессор). Образование: Томский политехнический университет по специальности «Химическая технология материалов современной энергетики».</p> <p>7) С.А. Байдали – заместитель проректора по научной работе и инновациям (кандидат технических наук, доцент). Образование: физико-технического факультет Томского политехнического университета.</p> <p>8) Р.В. Оствальд – заместитель проректора по научной работе и инновациям (35 лет, кандидат химических наук, доцент). Образование: Томский политехнический университет, физико-технический факультет.</p> <p>9) М.В. Ведяшкин (к.т.н.)– проректор по имущественному комплексу и строительству (37 лет). Образование: Томский электромеханический техникум, Томский политехнический университет по специальности «Электромеханика».</p> <p>10) П.Н. Ковылин – заместитель проректора по имущественному комплексу и строительству (36 лет).</p> <p>11) Д.А. Тихонов – аместитель проректора по имущественному комплексу и строительству (38 лет). Образование: Томский Государственный архитектурно-строительный университет.</p> <p>12) Д.В. Сон – проректор по воспитательной работе (44 года). Образование: физико-математический факультет Томского государственного педагогического института.</p> <p>13) А.С. Латышев – проректор по персоналу (38 лет). Образование: исторический факультет Томского Государственного Университета.</p> <p>14) О.В. Фарков – проректор по режиму и безопасности. Образование: электроэнергетический факультет ТПУ, юридический факультет ТГУ.</p> <p>15) Ю.П. Немолочный – заместитель проректора по режиму и безопасности (58 лет). Образование: Томский инженерно-строительный институт по специальности «Промышленное и гражданское строительство».</p>		
15	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	А.И. Рудской	М/58	Ленинградский политехнический институт по специальности «Обработка металлов давлением»; Академия народного хозяйства при Правительстве РФ	Профессор, доктор технических наук	<p>1) В.В. Глухов – первый проректор (профессор, доктор экономических наук). Образование: Ленинградский политехнический институт.</p> <p>2) Д.Г. Арсеньев – проректор по международной деятельности (профессор, доктор технических наук). Образование: физико-механический факультет Ленинградского политехнического института.</p> <p>3) А.И. Боровков – проректор по перспективным проектам (доцент, кандидат технических наук). Образование: физико-механический факультет Ленинградского политехнического института по специальности «Динамика и прочность машин».</p> <p>4) А.В. Иванов – проректор по безопасности (доцент, кандидат экономических наук). Образование: механический факультет Ленинградского института инженеров железнодорожного транспорта.</p> <p>5) Д.И. Кузнецов – проректор, пресс-секретарь (доктор философских наук). Образование: электромеханический факультет Ленинградского</p>	Ю.С. Васильев – научный руководитель университета (профессор, доктор технических наук). Образование: Ленинградский политехнический институт (ЛПИ) по кафедре использования водной энергии	М.П. Федоров – президент (профессор, доктор технических наук)

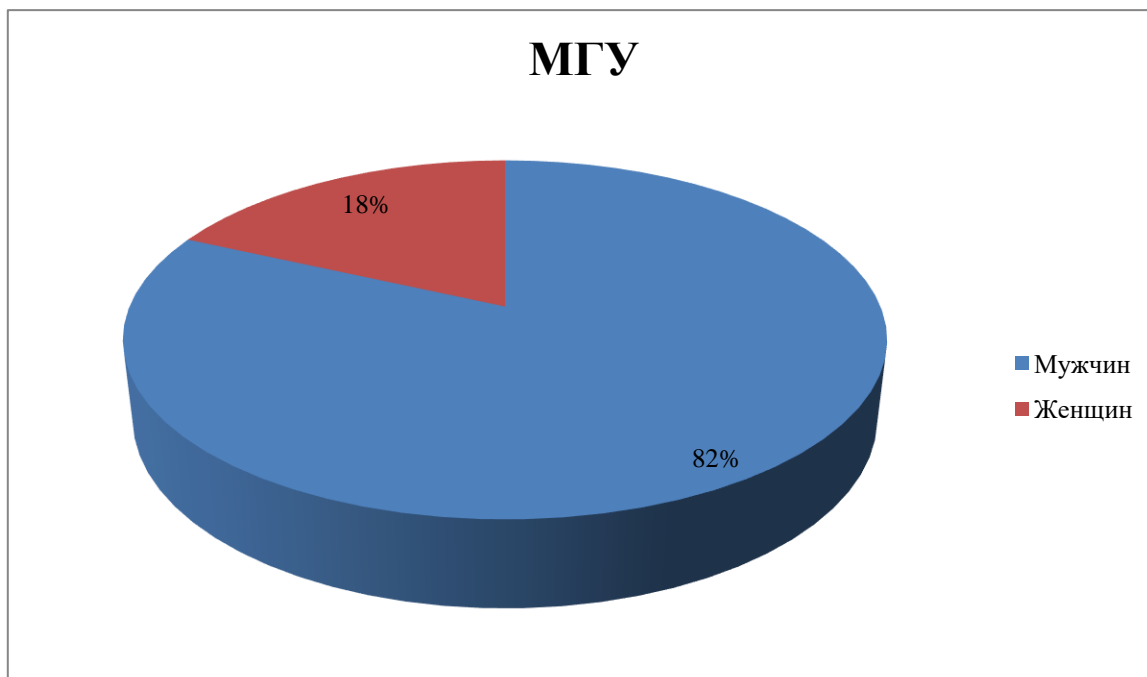
№	ВУЗ	Ректор				Проректоры	Президент	Научн. Рук.
		ФИО	Пол/возраст	Об-ние	Науч. Степень			
						<p>политехнического института.</p> <p>6) О.Н. Остапенко – проректор по научной работе (доктор технических наук). Образование: Военная академия имени Ф.Э. Дзержинского.</p> <p>7) Е.М. Разинкина – проректор по образовательной деятельности (профессор, доктор педагогических наук). Образование: физико-математический факультет Актюбинского педагогического института.</p> <p>8) А.В. Речинский – проректор по экономике и финансам (кандидат технических наук). Образование: факультет технической кибернетики Ленинградского политехнического института.</p> <p>9) С.В. Романов – проректор по административно-хозяйственной работе (кандидат технических наук). Образование: электромеханический факультет Ленинградского Политехнического института.</p>		
16	Уральский федеральный университет им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина	В.А. Кокшаров	М/51	Уральский государственный университет им. А.М. Горького, исторический факультет	Доцент, кандидат исторических наук	<p>1) Д.В. Бугров - первый проректор, кандидат исторических наук, доцент.</p> <p>2) С.В. Кортков – первый проректор, доктор экономических наук; кандидат физико-математических наук, доцент.</p> <p>3) Д.Г. Сандлер – проректор по экономике и стратегическому развитию, кандидат экономических наук, доцент.</p> <p>4) В.В. Кружаев – проректор по науке, кандидат физико-математических наук, старший научный сотрудник.</p> <p>5) С.Т. Князев – проректор по учебной работе, доктор технических наук, доцент.</p> <p>6) В.В. Козлов – проректор по общим вопросам.</p> <p>7) М.Б. Хомяков – проректор по международным связям, доктор философских наук, профессор.</p> <p>8) А.В. Полтавец – проректор по информационным технологиям, кандидат физико-математических наук, доцент.</p> <p>9) Р.Л. Иваницкая – проректор по информационной политике.</p> <p>10) О.В. Гушин – проректор по социальной и воспитательной работе, кандидат социологических наук, доцент.</p> <p>11) Ф.Д. Лиштман - проректор по проектам академического развития в сфере гуманитарных, социальных и экономических наук, доктор исторических наук, профессор.</p>	Нет данных	Нет данных
17	Национальный исследовательский Томский государственный университет	Э.В. Галажинский	М/47	ТГУ исторический факультет	Доктор психологических наук, профессор	<p>1) В.В. Дёмин - проректор по учебной работе (кандидат физико-математических наук, доцент). Окончил радиофизический факультет ТГУ в 1980 г.</p> <p>2) И.В. Ивонин - проректор по научной работе (доктор физико-математических наук, профессор). Окончил радиофизический факультет ТГУ 1969 г.</p> <p>3) Д.В. Сухущин - проректор по программам развития (кандидат философских наук, доцент). Окончил философский факультет ТГУ в 1993 г.</p> <p>4) А.Ю. Рыкун - проректор по международным связям (доктор социологических наук, профессор). Окончил философский факультет ТГУ в 1989 г.</p> <p>5) О.А. Змеев - начальник управления – проректор по информатизации (доктор физико-математических наук, профессор). Окончил факультет прикладной математики и кибернетики ТГУ в 1993 г.</p>	Г.В. Майер – президент (67 лет, доктор физико-математических наук, профессор). Образование: ТГУ физический факультет	Нет данных

№	ВУЗ	Ректор			Проректоры	Президент	Научн. Рук.
		ФИО	Пол/возраст	Об-ние			
					<p>6) В.П. Дёмкин - начальник управления – проректор по сетевой информационной деятельности (доктор физико-математических наук, профессор). Окончил физический факультет ТГУ в 1973 г.</p> <p>7) С.П. Кулижский - проректор по социальным вопросам (доктор биологических наук, профессор). Окончил биолого-почвенный факультет ТГУ в 1988 г.</p> <p>8) О.М. Шутеев - проректор по административно-хозяйственной работе. Окончил ТГУ по специальности «биология» в 1985 г., в 1999 г. – экономический факультет ТГУ. Депутат Государственной думы Томской области.</p> <p>9) С.И. Федько - начальник управления – проректор по безопасности. Окончил Томский институт автоматизированных систем управления и радиоэлектроники в 1982 г.</p>		
18	Новосибирский государственный технический университет	А.А. Батаев	М/58	Новосибирский электротехнический институт (Новосибирский государственный технический университет), машиностроительный факультет	<p>Доктор технических наук, профессор</p> <p>1) Г.И. Расторгуев – первый проректор (62 года, доктор технических наук, профессор). Образование: Новосибирский электротехнический институт (Новосибирский государственный технический университет), факультет летательных аппаратов</p> <p>2) С.В. Брованов – проректор по учебной работе (51 год, доктор технических наук, доцент). Образование: Новосибирский электротехнический институт (Новосибирский государственный технический университет), факультет электронной техники.</p> <p>3) А.Г. Вострецов – проректор по научной работе (60 лет, доктор технических наук, профессор). Образование: Новосибирский электротехнический институт (Новосибирский государственный технический университет), радиотехнический факультет.</p> <p>4) Е.Б. Цой - проректор по международным связям (исполняющий обязанности проректора) (65 лет, доктор технических наук, профессор). Образование: Новосибирский электротехнический институт (Новосибирский государственный технический университет), факультет автоматизированных систем управления.</p> <p>5) К.Н. Мироненков – проректор по общим вопросам (40 лет). Образование: Новосибирский государственный технический университет, факультет автоматики и вычислительной техники.</p>	Н.В. Пустовой – президент (68 лет, доктор технических наук, профессор). Образование: Новосибирский электротехнический институт (Новосибирский государственный технический университет), факультет летательных аппаратов	Нет данных
19	Национальный исследовательский университет «МЭИ»	Н.Д. Роголёв	М/53	МЭИ теплоэнергетический факультет	<p>Доктор технических наук, профессор</p> <p>1) Т.А. Степанова (к.т.н.) - первый проректор — проректор по учебной работе.</p> <p>2) В.К. Драгунов (д.т.н.) - проректор по научной работе.</p> <p>3) В.А. Гречихин (к.т.н.) - проректор по учебной работе.</p> <p>4) Г.Н. Курдюкова (к.т.н.) - проректор по экономике.</p> <p>5) В.Н. Замолодчиков (к.т.н.) - проректор по международным связям.</p> <p>6) В.Н. Снегирев - проректор по административно-хозяйственной работе.</p> <p>7) А.В. Плотников - проректор по административной деятельности и безопасности.</p> <p>8) С.И. Маслов (д.т.н.) - директор программы развития НИУ «МЭИ».</p>	Нет данных	Нет данных
20	Национальный исследовательский технологический	А.А. Черникова	Ж/49	Воронежского государственного	<p>Доктор экономических наук,</p> <p>1) И.М. Исаев - проректор по безопасности и общим вопросам.</p> <p>2) Т.Э. О'Коннор – проректор по образованию.</p> <p>3) В.Л. Петров (к.т.н.)- проректор по учебной работе.</p>	Ю.С. Карабасов – президент (доктор техниче-	Нет данных

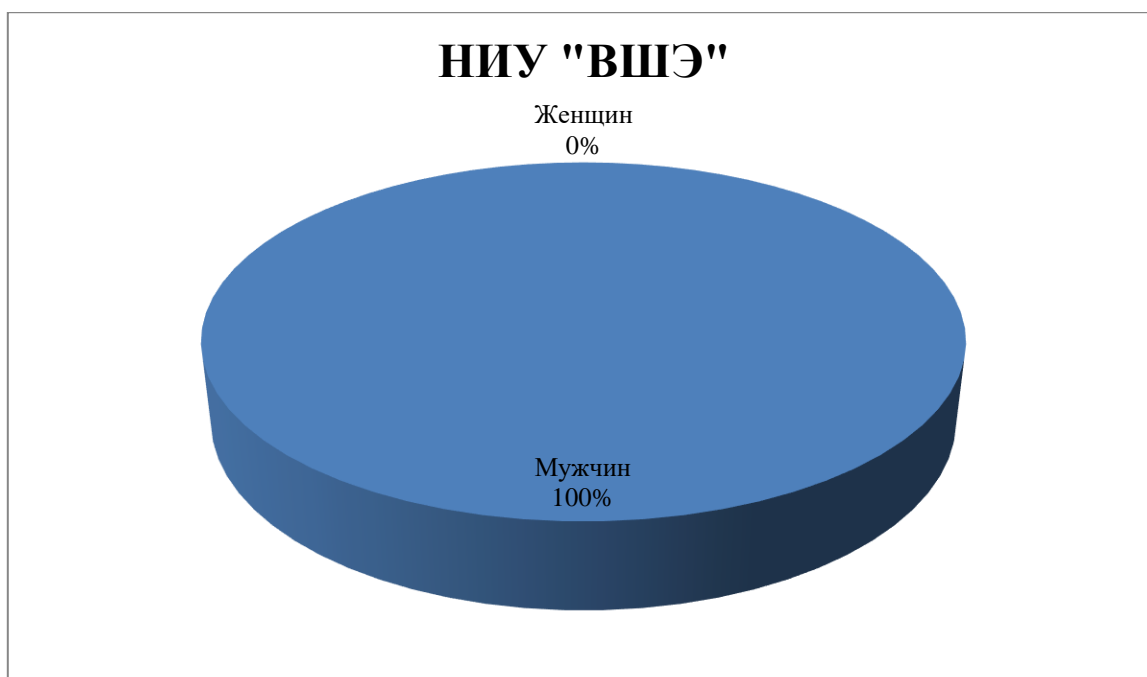
№	ВУЗ	Ректор				Проректоры	Президент	Научн. Рук.
		ФИО	Пол/возраст	Об-ние	Науч. Степень			
	университет «МИСиС»			университета по специальности «Планирование промышленности» экономический факультет	профессор	4) М.Р. Филонов (д.т.н.)- проректор по науке и инновациям. 5) О.Д. Абросимов - проректор по развитию имущественного комплекса. 6) В.В. Хван - проректор по развитию общежитий и связям со странами СНГ. 7) И.О. Шрамко - ответственный секретарь заседаний ректората.	ских наук, профессор). Образование: Московский институт стали (сейчас – Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС») по специальности «инженер-металлург»	
21	Московский государственный университет геодезии и картографии (МИИГАиК)	И.о. Е.И. Бутко	М/64	Всесоюзный заочный машиностроительный институт, Высшее экономические курсы при Госплане СССР.	Доктор экономических наук, профессор	1) В.А. Малинников - И.о. первого проректора - проректора по учебной работе, доктор технических наук, профессор. 2) В.Б. Непоклонов - И.о. проректора по научной работе, доктор технических наук, профессор. 3) О.В. Климочкин - И.о. проректора по экономике и общим вопросам, кандидат экономических наук. 4) А.Г. Чибуничев - И.о. проректора по международной деятельности, доктор технических наук, профессор. 5) А.А. Аджян - И.о. проректора по административно - хозяйственной работе, кандидат технических наук. 6) Ф.В. Шкуров - И.о. проректора по инновационному развитию, кандидат технических наук. 7) А.И. Конопотов - И.о. проректора по социально-воспитательной работе.	В.П. Савиных – президент (член-корреспондент РАН, доктор технических наук, профессор)	Нет данных

Приложение №2

Распределение высшего руководства Вузов по половому признаку

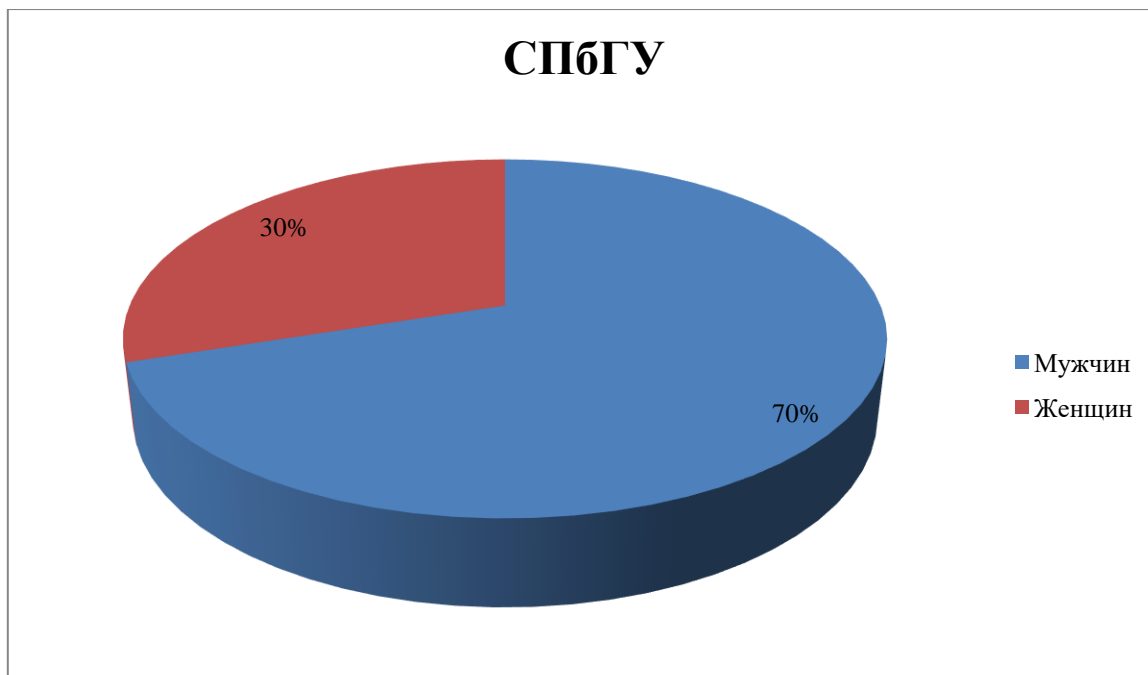


*Диаграмма 1. Распределение по полу среди ректоров и проректоров. МГУ*

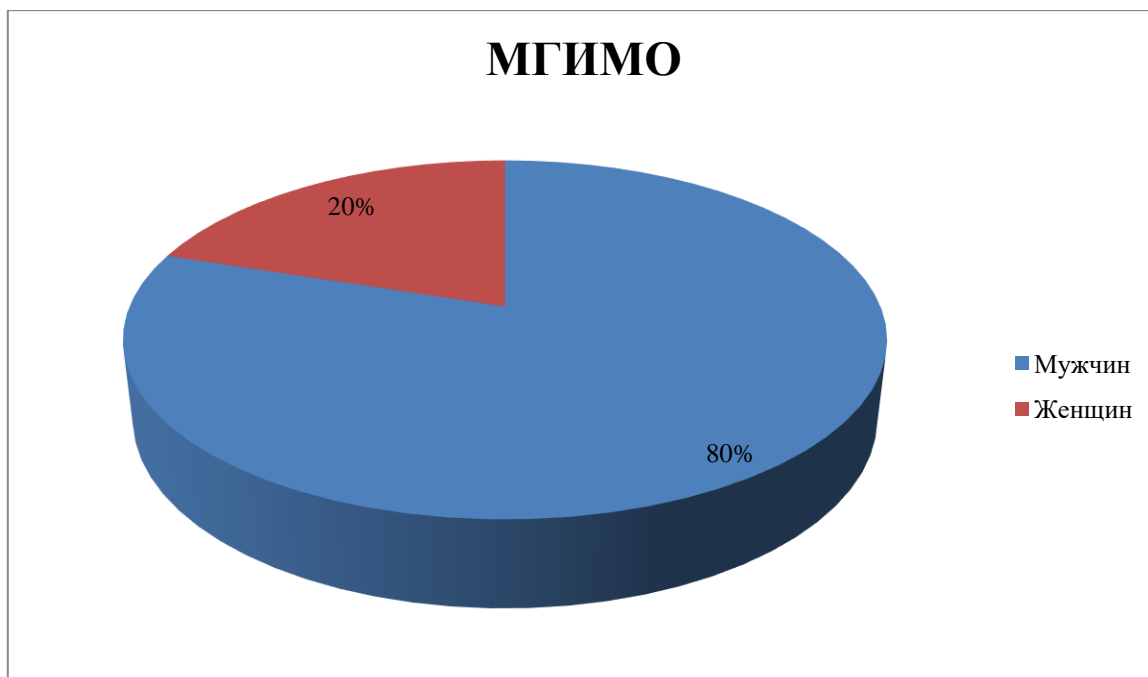


*Диаграмма 2. Распределение по полу среди ректоров и проректоров. НИУ «ВШЭ»*

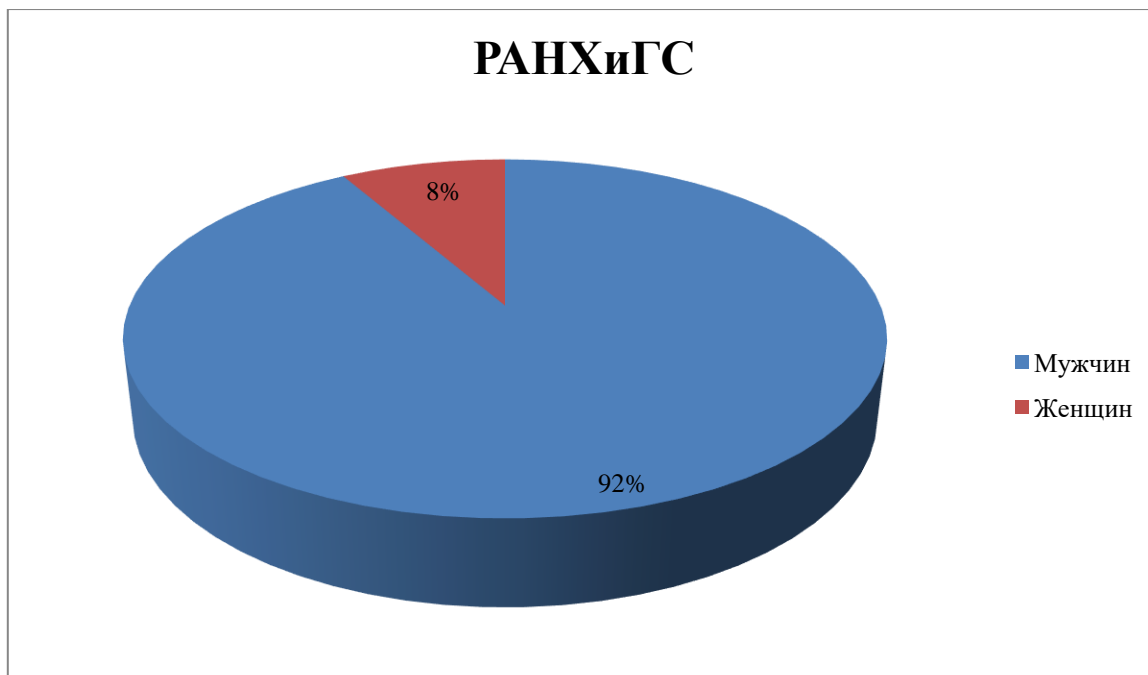




*Диаграмма 3. Распределение по полу среди ректоров и проректоров. СПбГУ*



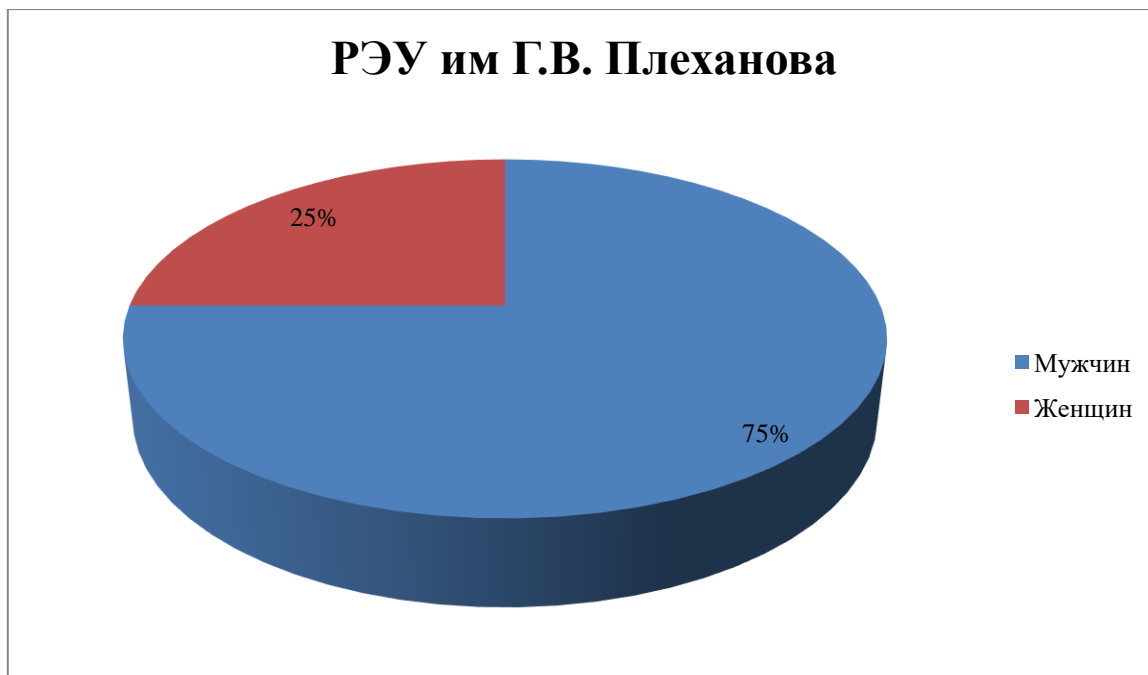
*Диаграмма 4. Распределение по полу среди ректоров и проректоров. МГИМО*



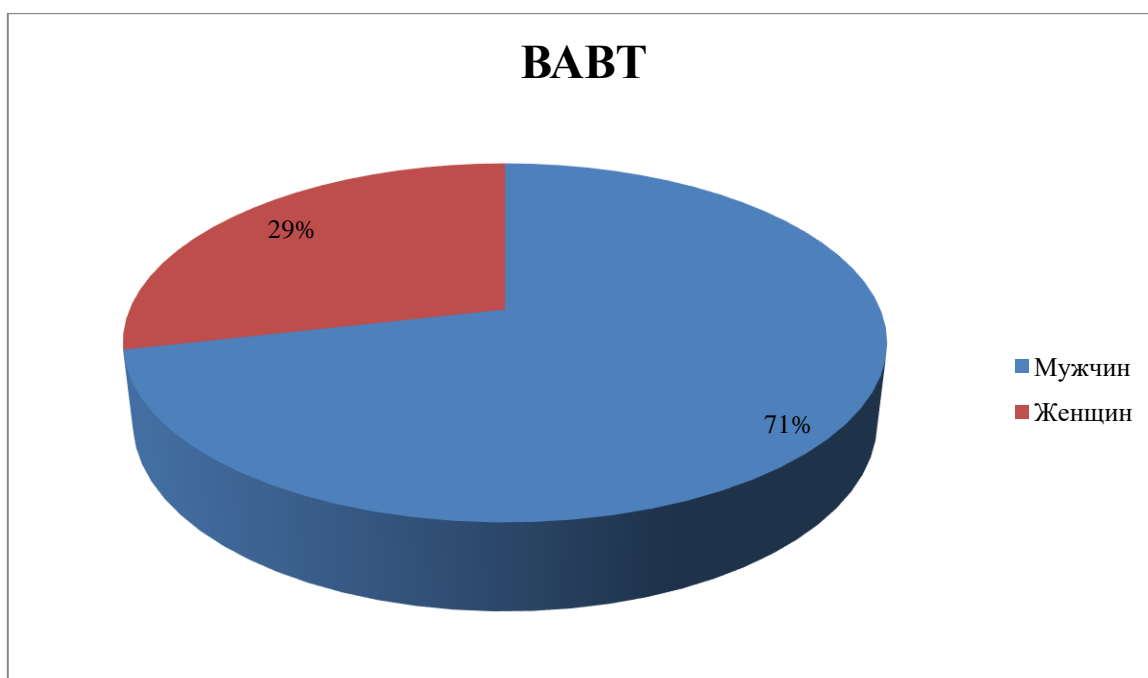
*Диаграмма 5. Распределение по полу среди ректоров и проректоров. РАНХиГС*



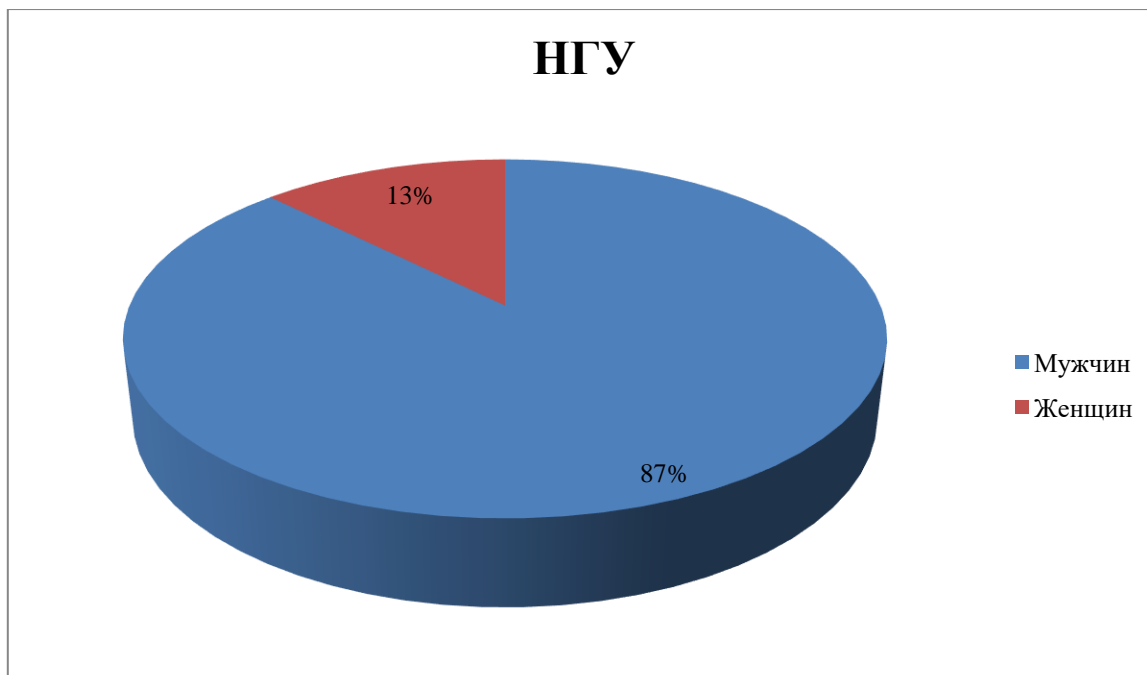
*Диаграмма 6. Распределение по полу среди ректоров и проректоров.  
Финансовый университет при Правительстве РФ*



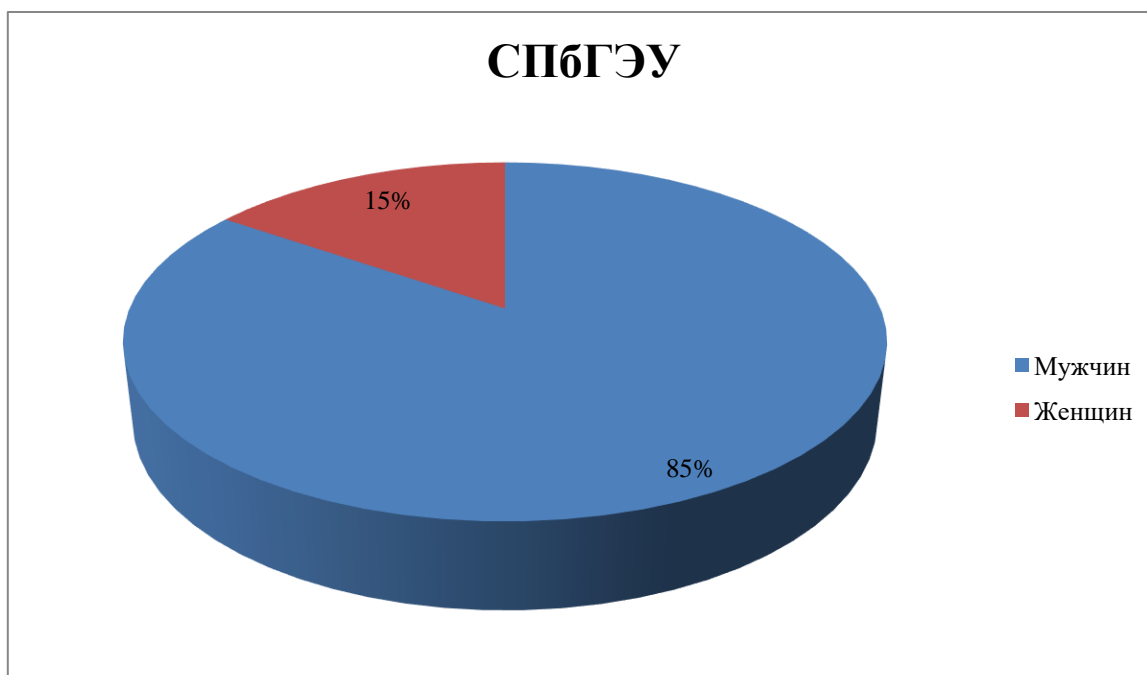
*Диаграмма 7. Распределение по полу среди ректоров и проректоров. РЭУ им. Г.В. Плеханова*



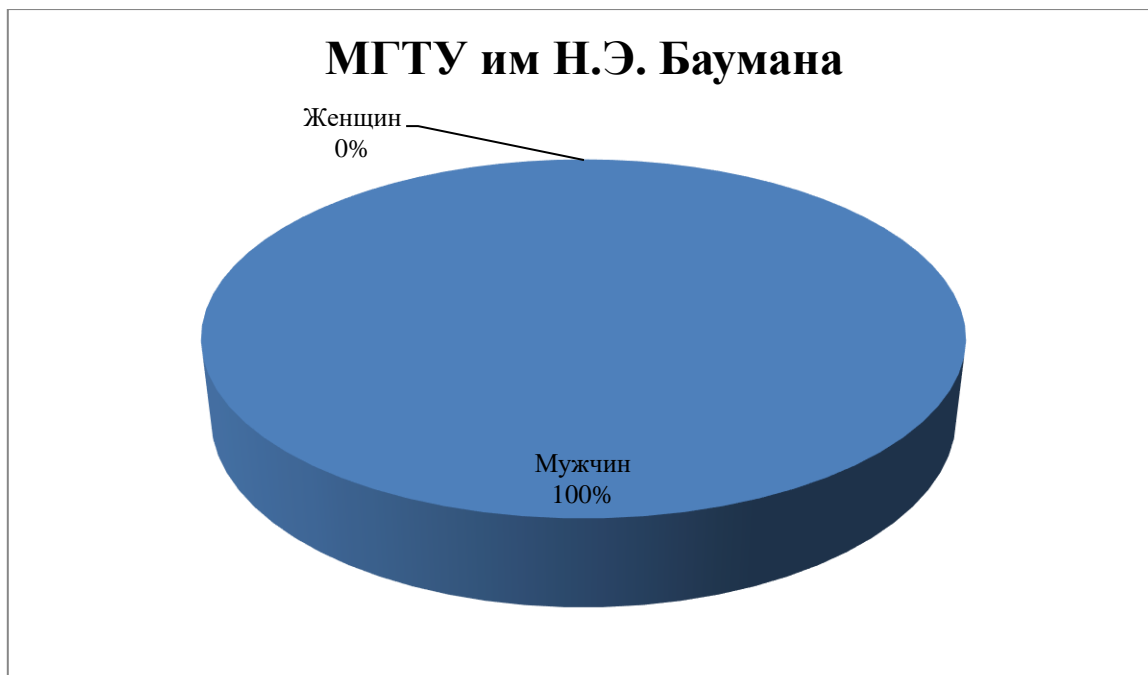
*Диаграмма 8. Распределение по полу среди ректоров и проректоров. ВАВТ*



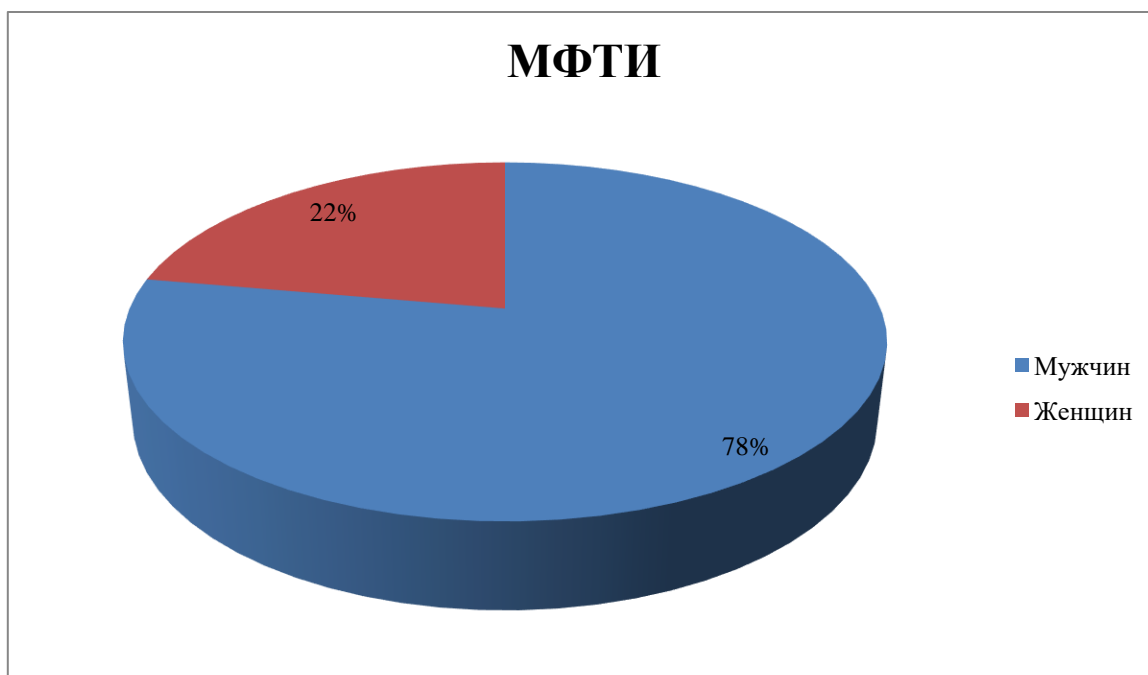
*Диаграмма 9. Распределение по полу среди ректоров и проректоров. Новосибирский государственный университет*



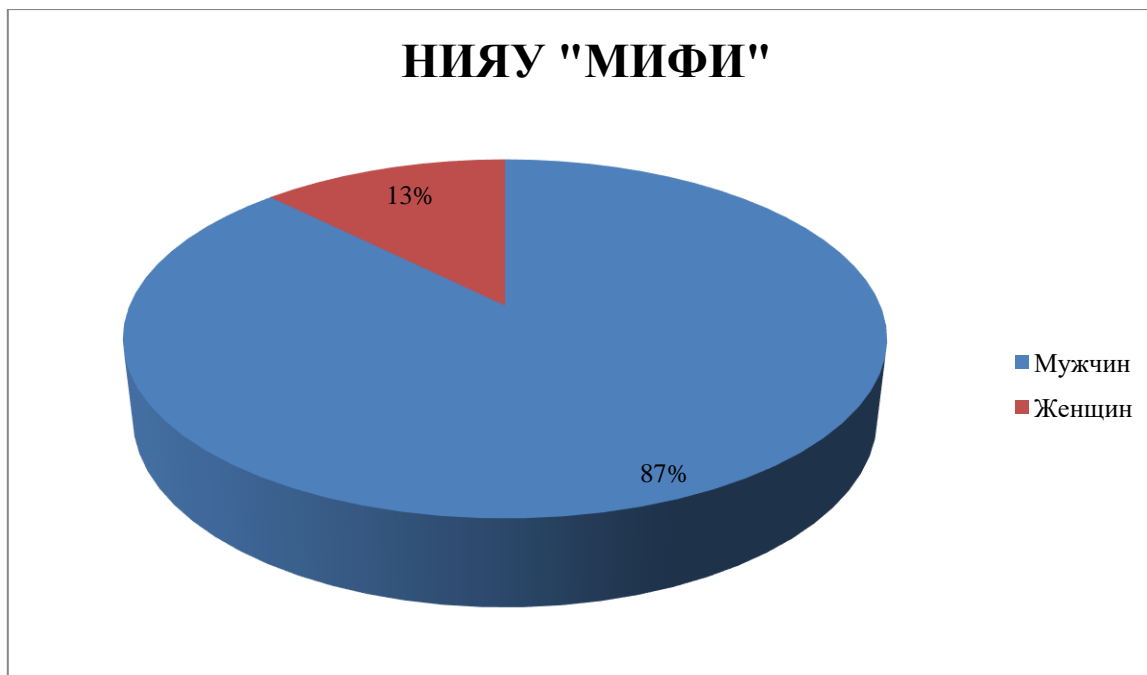
*Диаграмма 10. Распределение по полу среди ректоров и проректоров. СПбГУ*



*Диаграмма 11. Распределение по полу среди ректоров и проректоров. МГТУ им. Н.Э. Баумана*



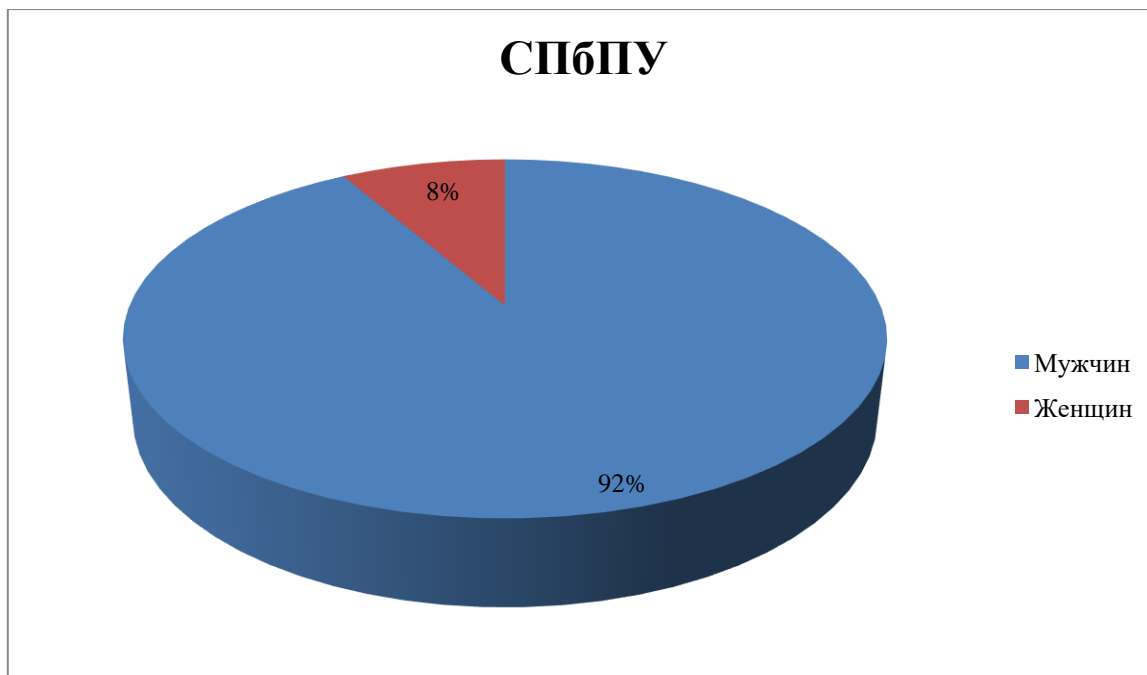
*Диаграмма 12. Распределение по полу среди ректоров и проректоров. МФТИ*



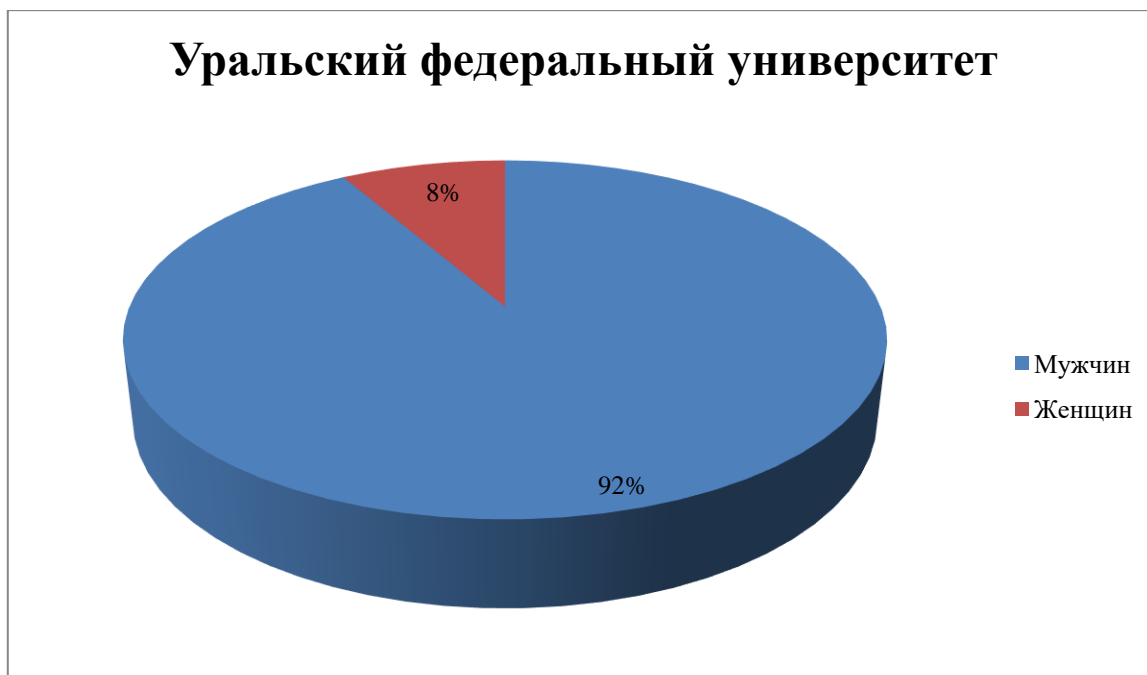
*Диаграмма 13. Распределение по полу среди ректоров и проректоров. НИЯУ «МИФИ»*



*Диаграмма 14. Распределение по полу среди ректоров и проректоров. Томский политехнический университет*



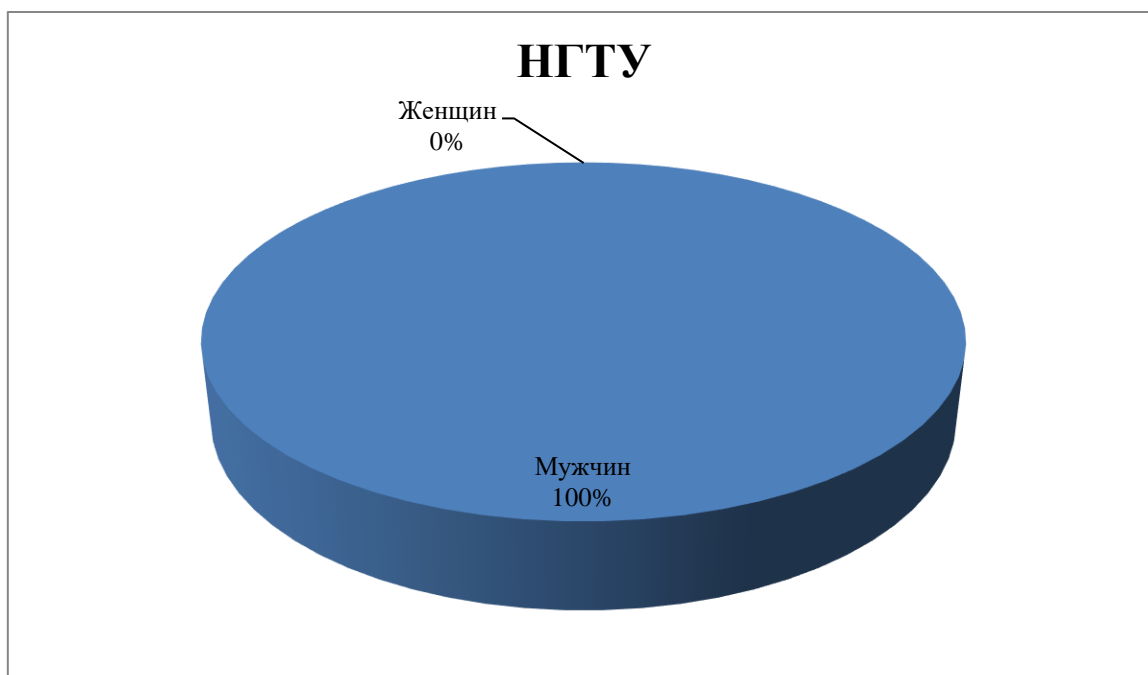
*Диаграмма 15. Распределение по полу среди ректоров и проректоров. СПбПУ*



*Диаграмма 16. Распределение по полу среди ректоров и проректоров. Уральский федеральный университет*

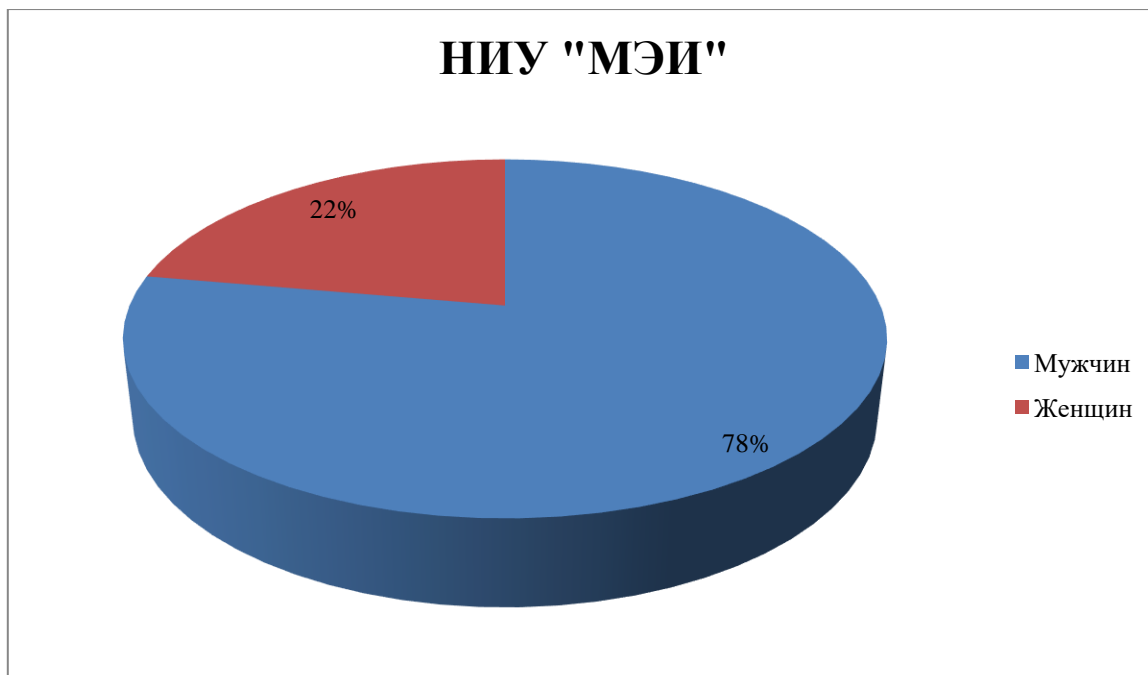


*Диаграмма 17. Распределение по полу среди ректоров и проректоров.  
Томский государственный университет*

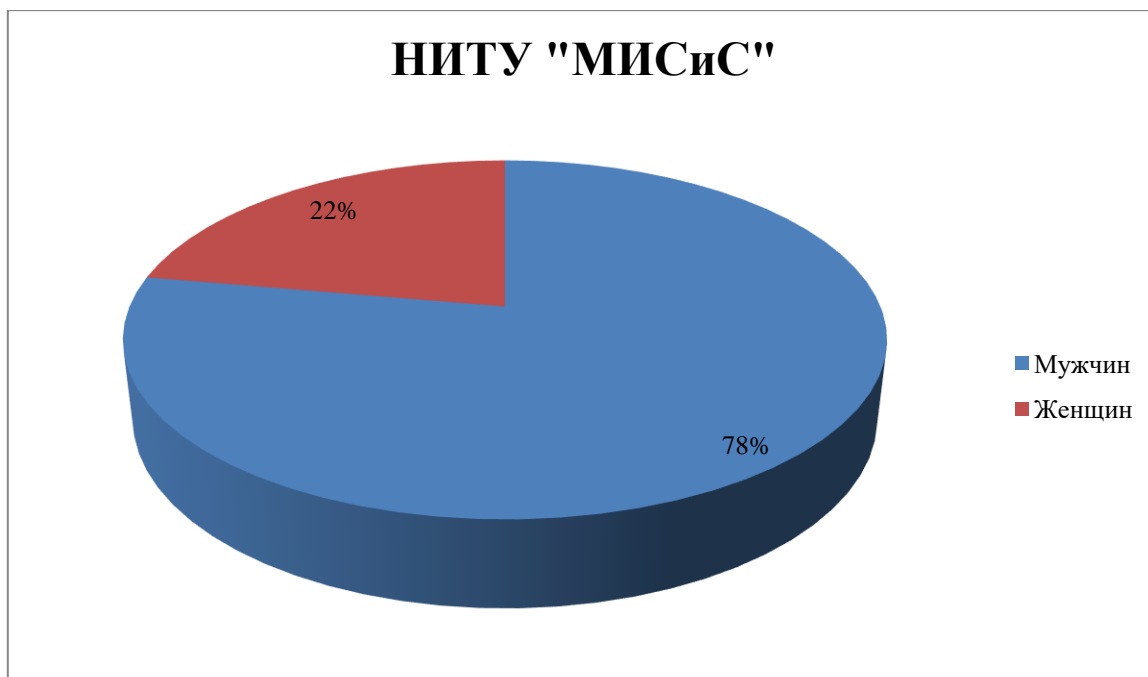


*Диаграмма 18. Распределение по полу среди ректоров и проректоров.  
Новосибирский государственный технический университет*

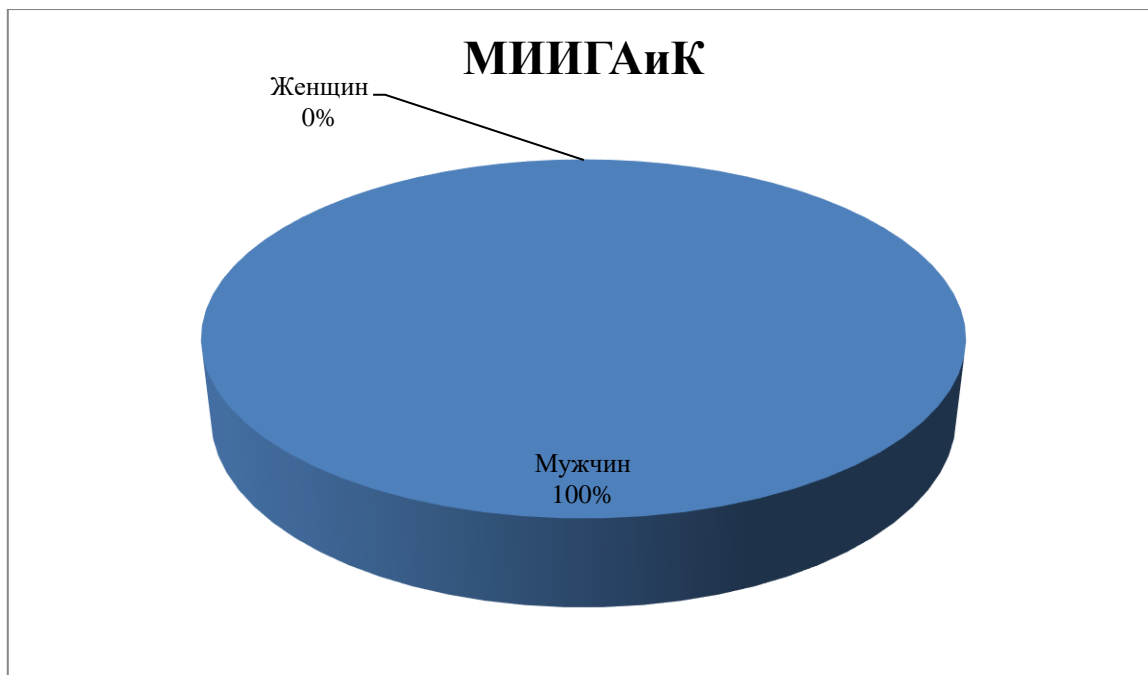




*Диаграмма 19. Распределение по полу среди ректоров и проректоров. НИУ «МЭИ»*



*Диаграмма 20. Распределение по полу среди ректоров и проректоров. НИУ «МИСиС»*



*Диаграмма 21. Распределение по полу среди ректоров и проректоров. МИИГАиК*

Приложение №3

Таблица 1

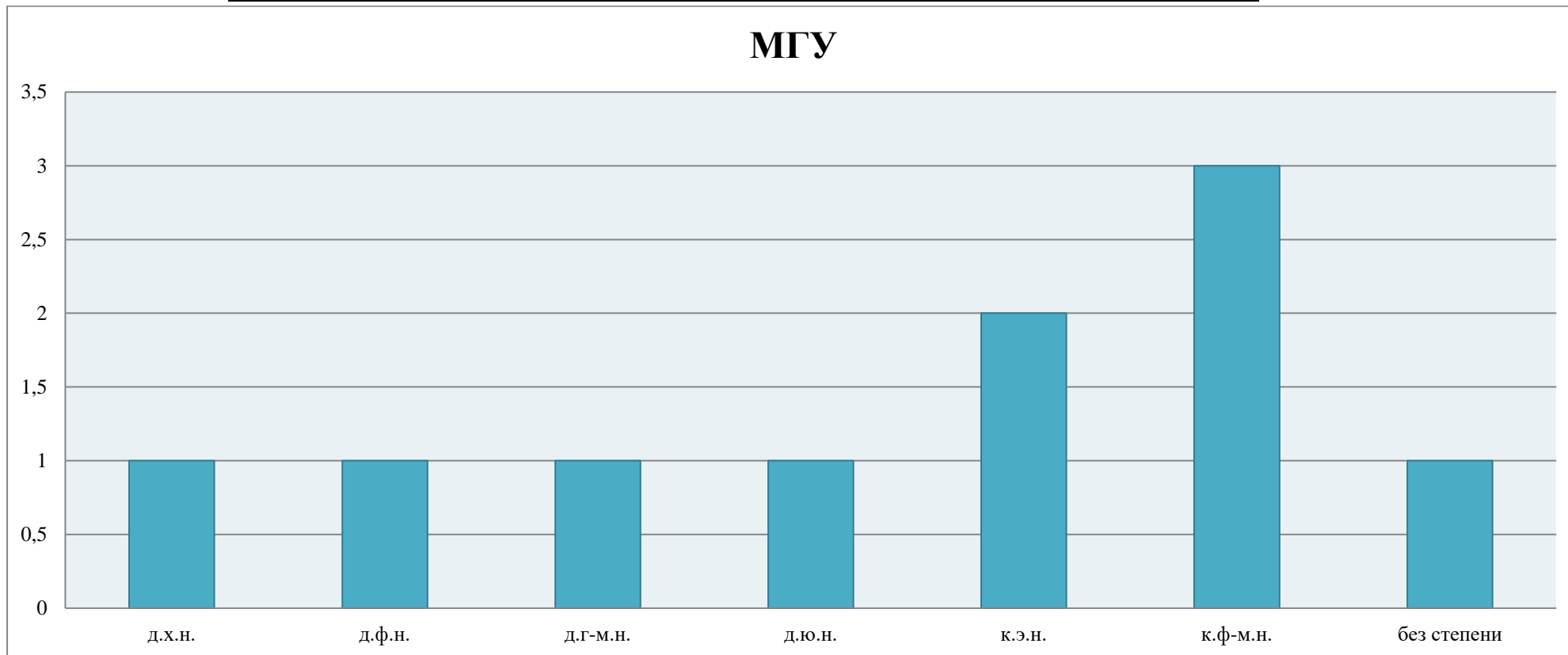
Научная степень ректоров и проректоров отечественных ВУЗов

№	Наименование ВУЗа	Количество проректоров - из них:	Количество проректоров на 1000 обучающихся
1	Московский Государственный университет имени М.В. Ломоносова	<b>10</b> д.х.н.-1 д.ф.н.-1 д.г.-м.н.-1 д.ю.н.-1 к.э.н.-2 к.ф.-м.н.-3 без степени-1	<b>0,2</b>
2	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	<b>12</b> д.э.н.-3 к.э.н.-2 к.т.н.1 к.псих.н.-1 к.соц.н.-1 без степени-4	<b>0,44</b>
3	Санкт-Петербургский государственный университет	<b>8</b> д.филолог.н.-1 д.э.н.-1 к.х.н.-2 к.ю.н.-3 без степени-1	<b>0,26</b>
4	Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России	<b>9</b> д.истор.н.-1 к.истор.н.-3 к.пол.н.-2 к.э.н.-1 к.ю.н.-1 к.мед.н.-1	<b>1,5</b>

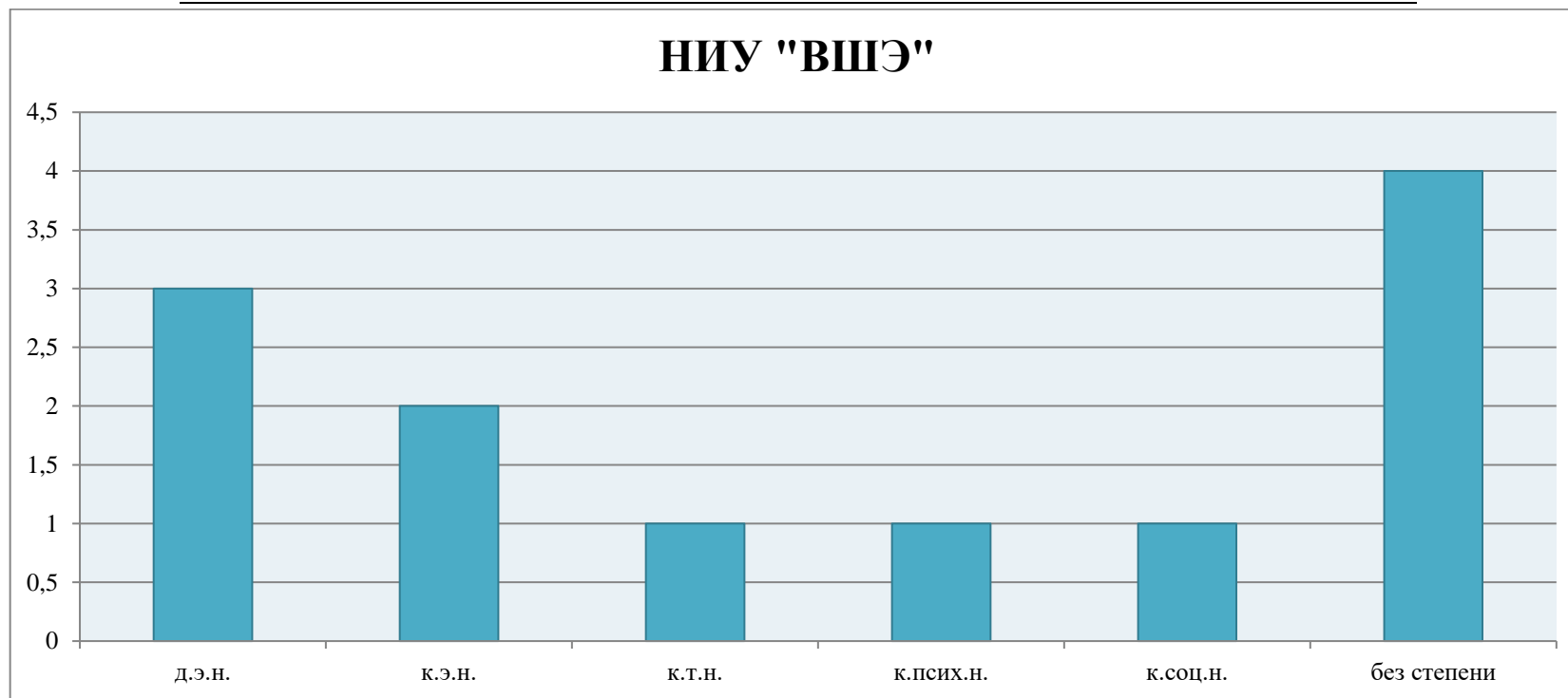
№	Наименование ВУЗа	Количество проректоров - из них:	Количество проректоров на 1000 обучающихся
5	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	<b>11</b> д.э.н.-3 д.соц.н.-1 к.ф.-м.н.-1 к.э.н.-1 без степени-5	<b>0,71</b>
6	Финансовый университет при Правительстве РФ	<b>9</b> д.э.н.-3 к.э.н.-2 к.пол.н.-1 к.пед.н.-1 без степени-2	<b>0,17</b>
7	Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова	<b>7</b> д.э.н.-4 к.э.н.-1 к.ю.н.-1 без степени-1	<b>0,11</b>
8	Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития РФ (ВАВТ)	<b>5</b> к.э.н.-2 без степени-3	<b>1,47</b>
9	Новосибирский государственный университет	<b>8</b> Д.биолог.н.-1 д.ф.-м.н.-2 к.х.н.-1 без степени-3	<b>1,23</b>
10	Санкт-Петербургский государственный экономический университет	<b>11</b> д.э.н.-5 к.э.н.-5 без степени-1	<b>0,22</b>

№	Наименование ВУЗа	Количество проректоров - из них:	Количество проректоров на 1000 обучающихся
11	МГТУ им. Н.Э. Баумана – Национальный исследовательский университет техники и технологий	<b>9</b> д.т.н.-3 д.э.н.-1 к.т.н.-2 к.э.н.-2 к.пед.н.-1	<b>0,5</b>
12	Московский физико-технический институт (государственный университет)	<b>7</b> д.ф.-м.н-1 д.т.н.-1 к.ф-м.н.-3 без степени-1	<b>1,38</b>
13	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	<b>7</b> д.псих.н.-1 д.ф-м.н-1 д.т.н.-1 д.соц.н.-1 к.ф-м.н.-2 к.т.н.-1	<b>0,64</b>
14	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	<b>15</b> д.т.н.-2 д.геол.мин.н.-1 к.пол.н.-1 к.т.н.-5 к.х.н.-1 без степени-5	<b>0,71</b>
15	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	<b>9</b> д.пед.н.-1 д.э.н.-1 д.т.н.-2 д.филос.н.-1 к.т.н.-3 к.э.н.-1	<b>0,31</b>

№	Наименование ВУЗа	Количество проректоров - из них:	Количество проректоров на 1000 обучающихся
16	Уральский федеральный университет им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина	<b>11</b> Д.э.н.-1 д.т.н.-1 д.фил.н.-1 д.ист.н.-1 к.ист.н.-1 к.ф-м.н.-2 к.э.н.-1 к.ф-м.н.-1 к.соц.н.-1 без степени-1	<b>0,19</b>
17	Национальный исследовательский Томский государственный университет	<b>9</b> д.ф-м.н.-3 д.соц.н.-1 д.биол.н.-1 к.ф-м.н.-1 к.филоsov.н.-1 без степени-2	<b>0,36</b>
18	Новосибирский государственный технический университет	<b>5</b> д.т.н.-4 без степени -1	<b>0,36</b>
19	Национальный исследовательский университет «МЭИ»	<b>8</b> д.т.н.-2 к.т.н.-4 без степени -2	<b>0,53</b>
20	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	<b>6</b> д.т.н.-2 к.т.н.-1	<b>0,4</b>
21	Московский государственный университет геодезии картографии (МИИГАиК)	<b>7</b> д.т.н.-3 к.т.н.-2 к.э.н.-1 без степени-1	<b>1,4</b>

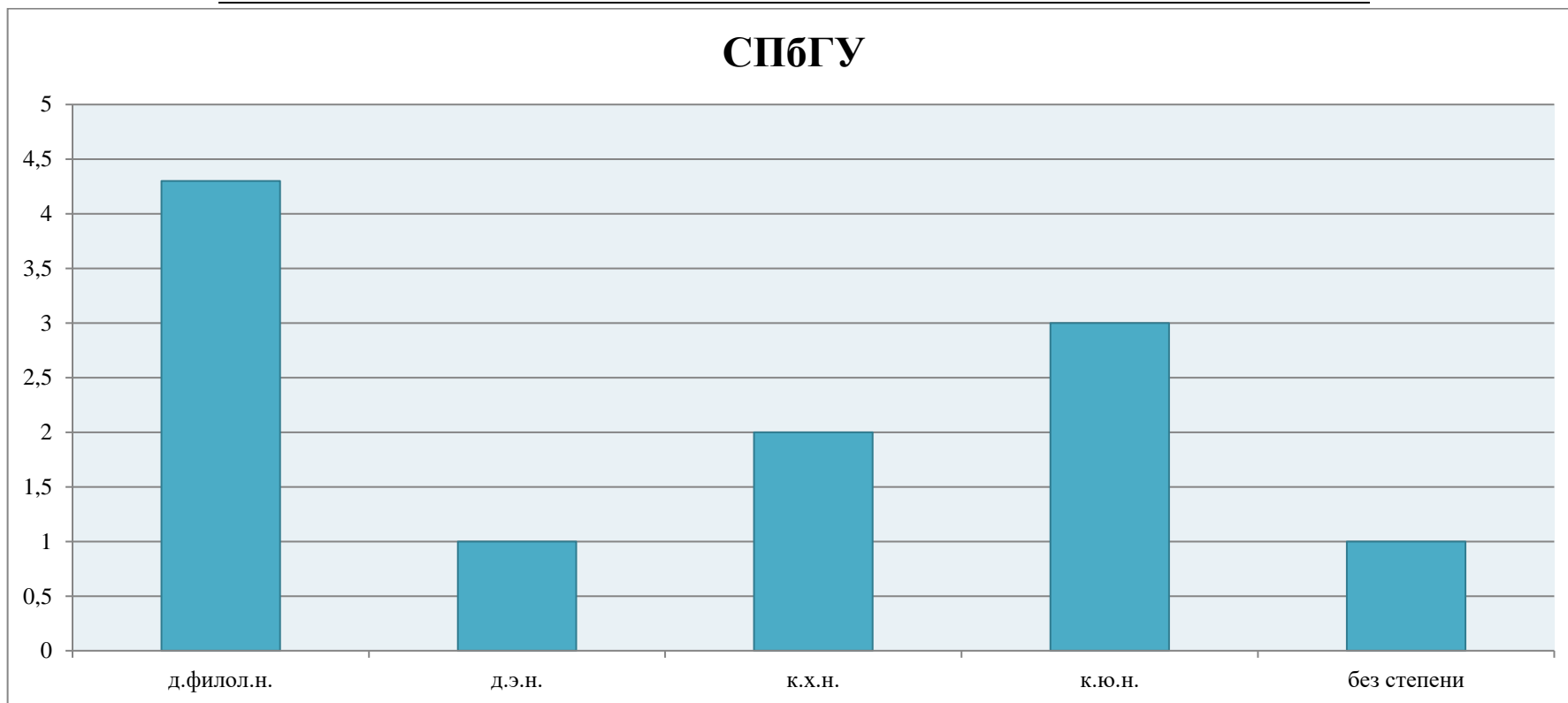


*Диаграмма 1. Научная степень проректоров. МГУ*

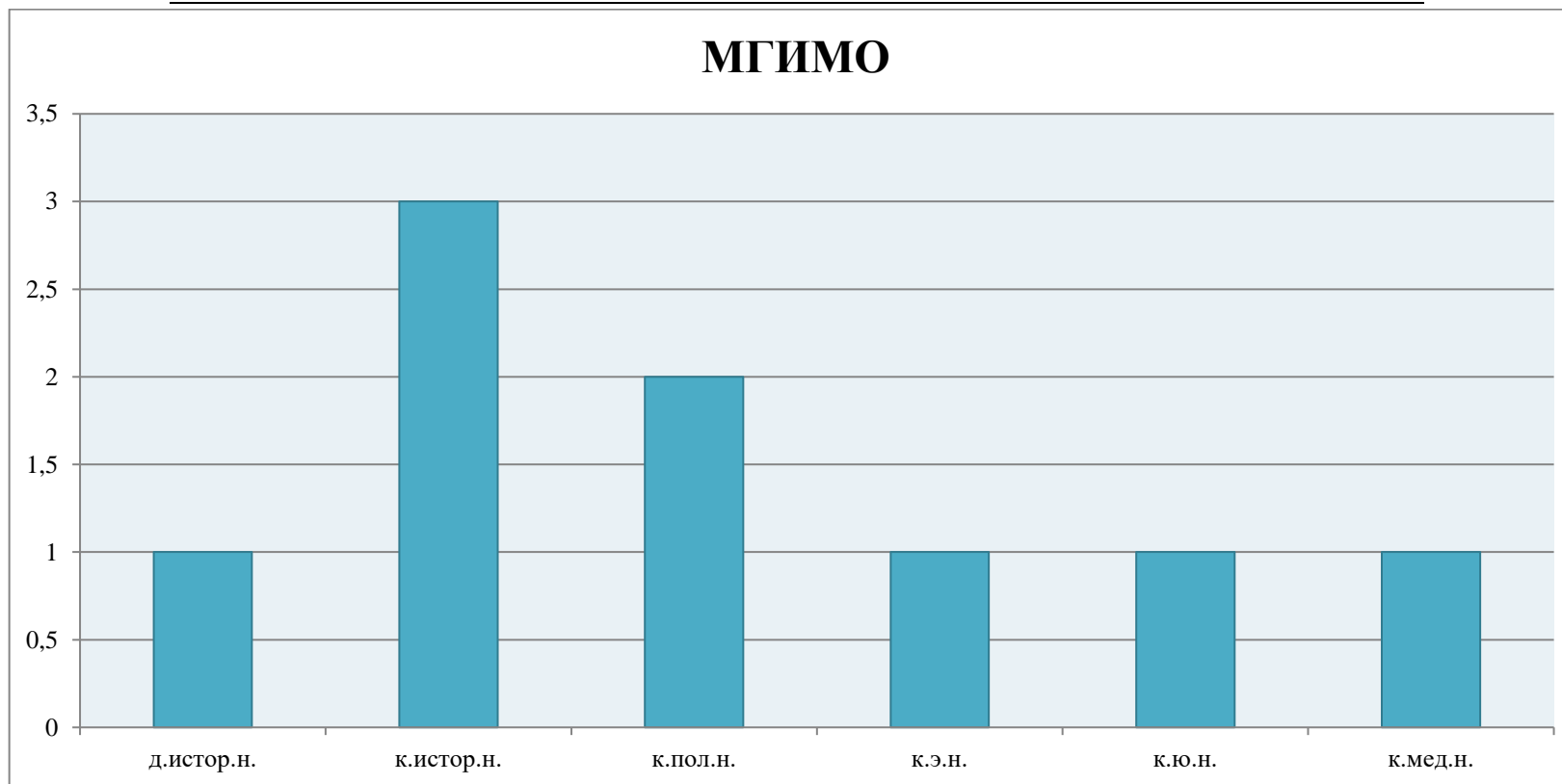


*Диаграмма 2. Научная степень проректоров. НИУ «ВШЭ»*

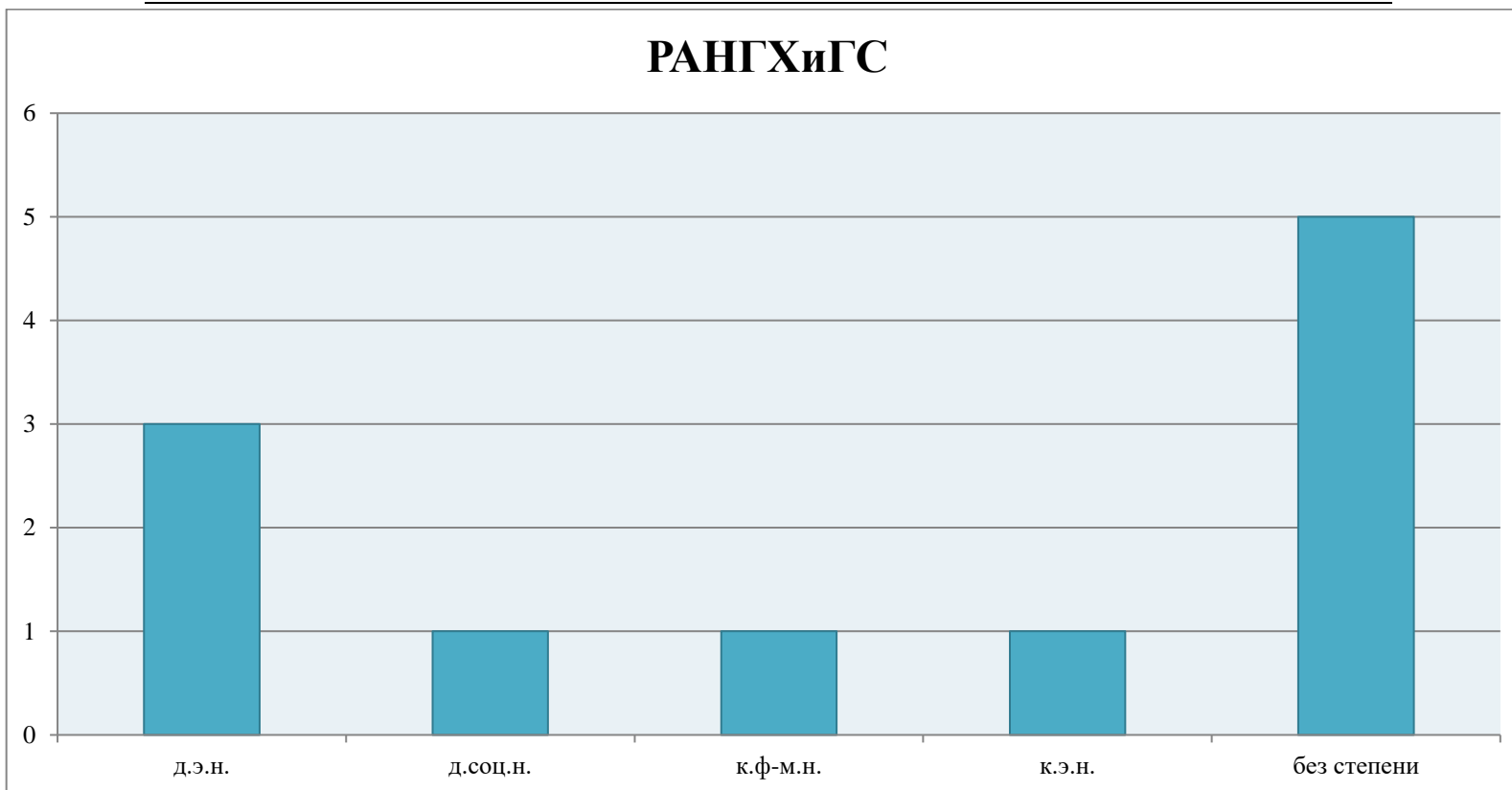




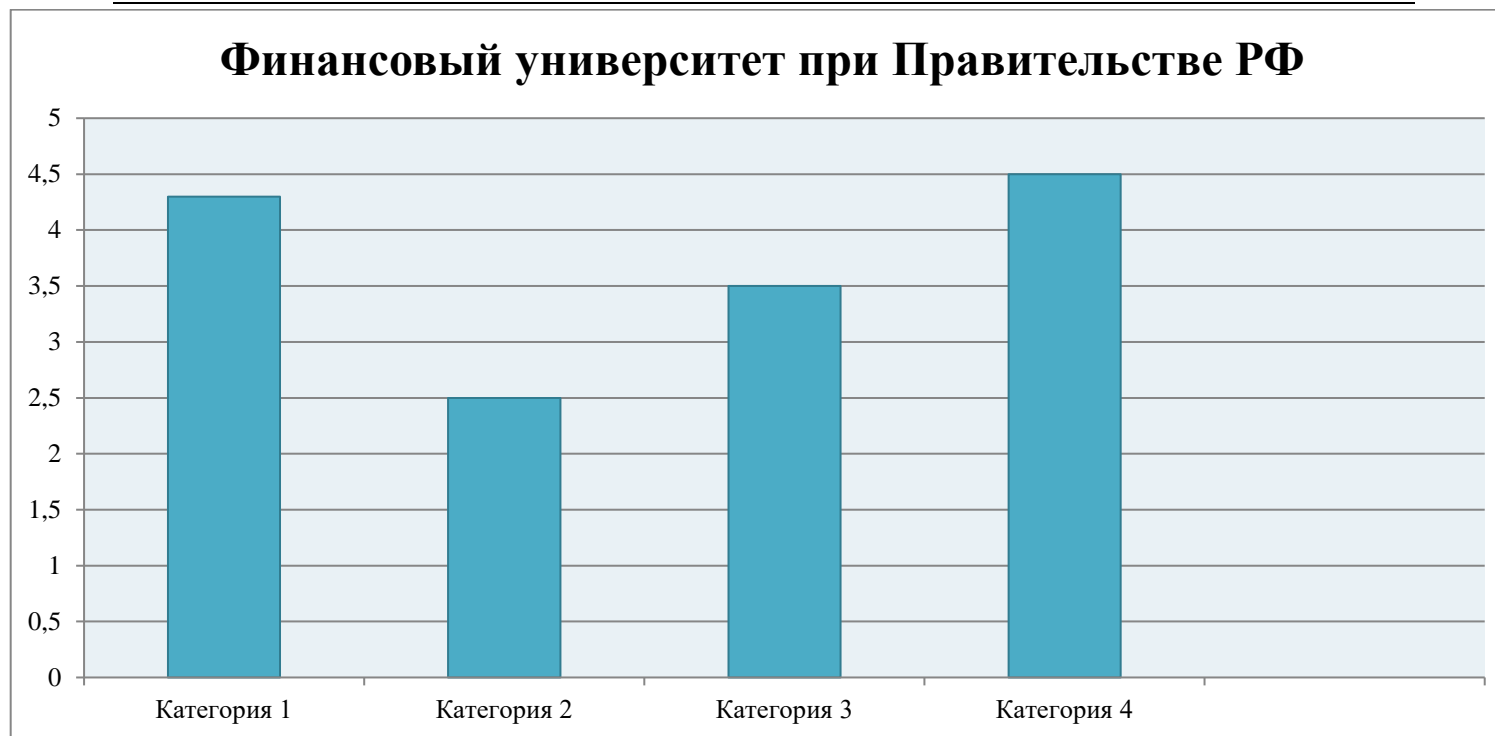
*Диаграмма 3. Научная степень проректоров. СПбГУ*



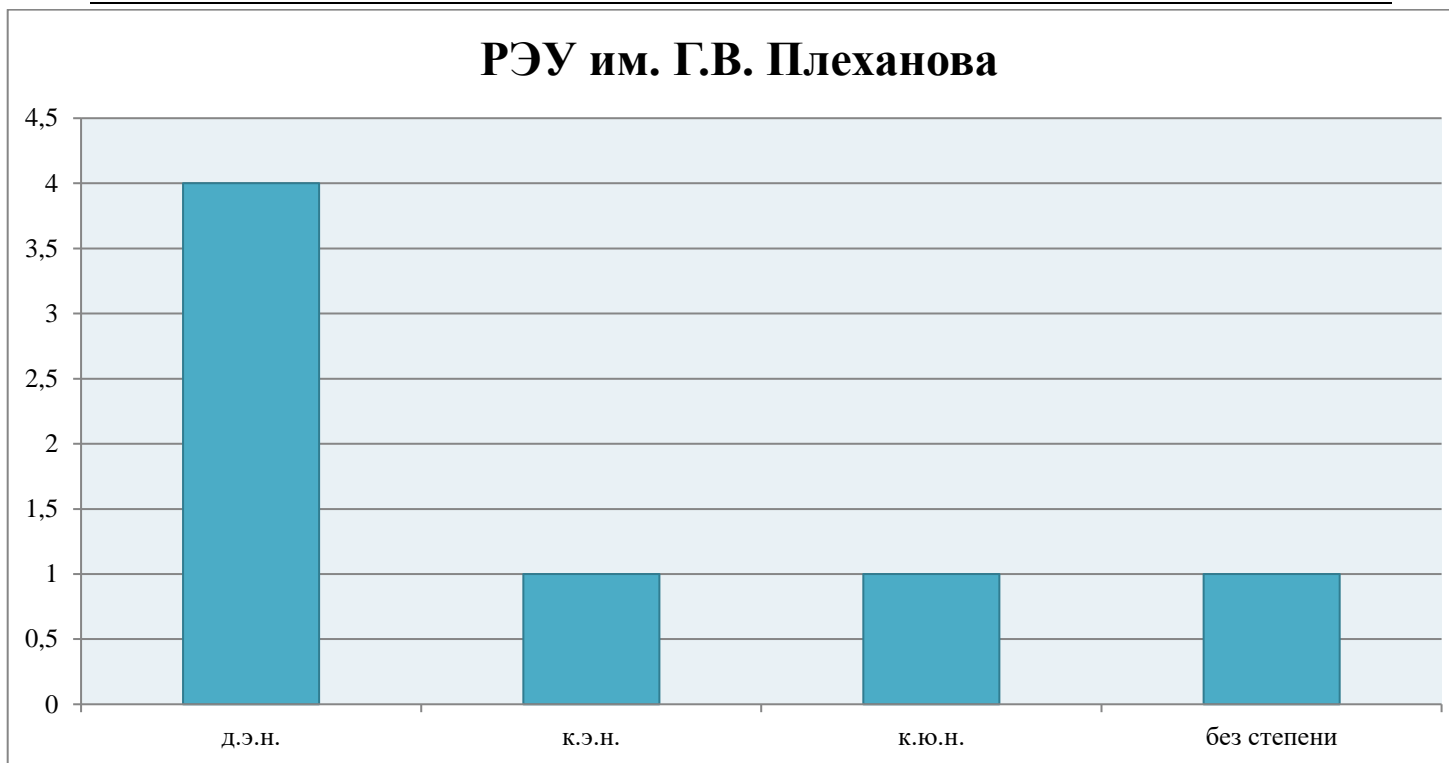
*Диаграмма 4. Научная степень проректоров. МГИМО*



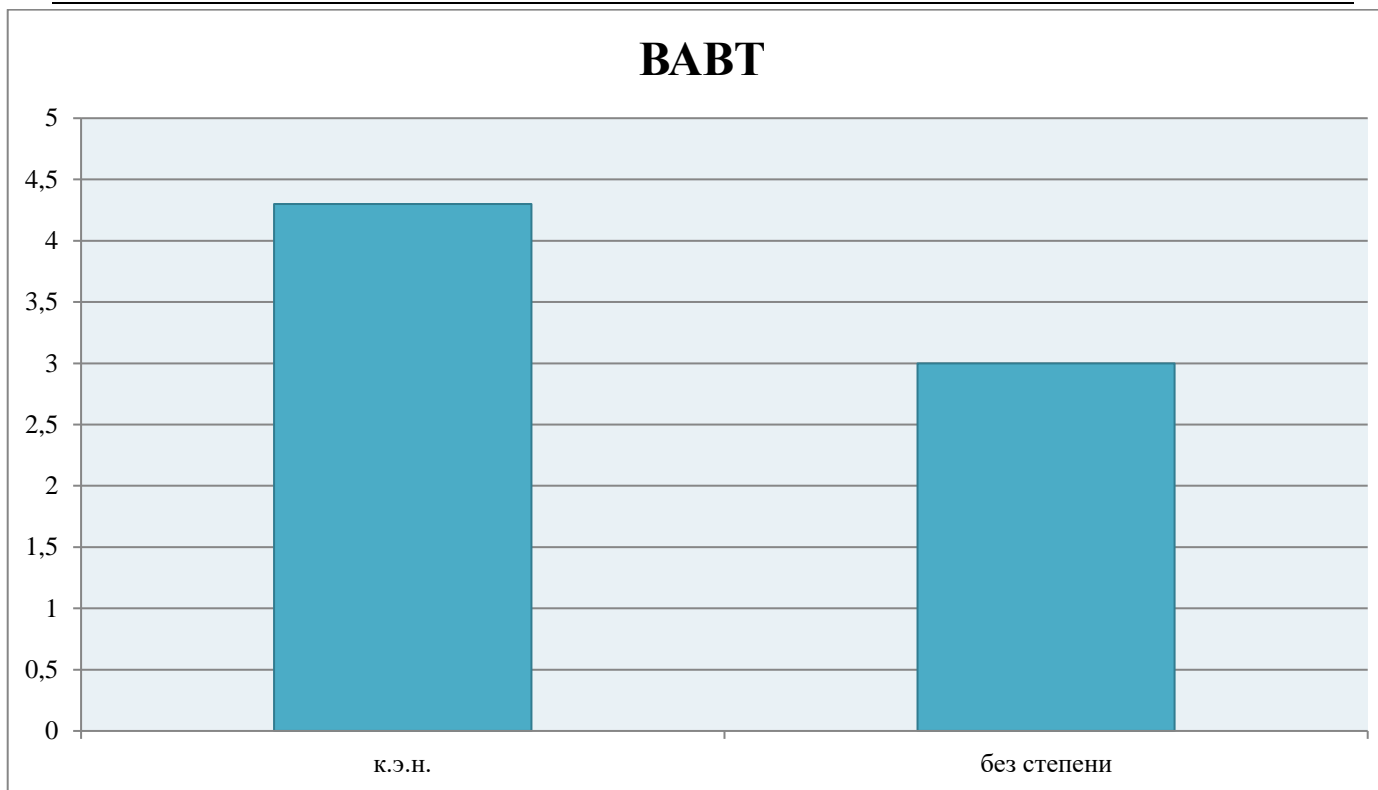
*Диаграмма 5. Научная степень проректоров. РАНХиГС*



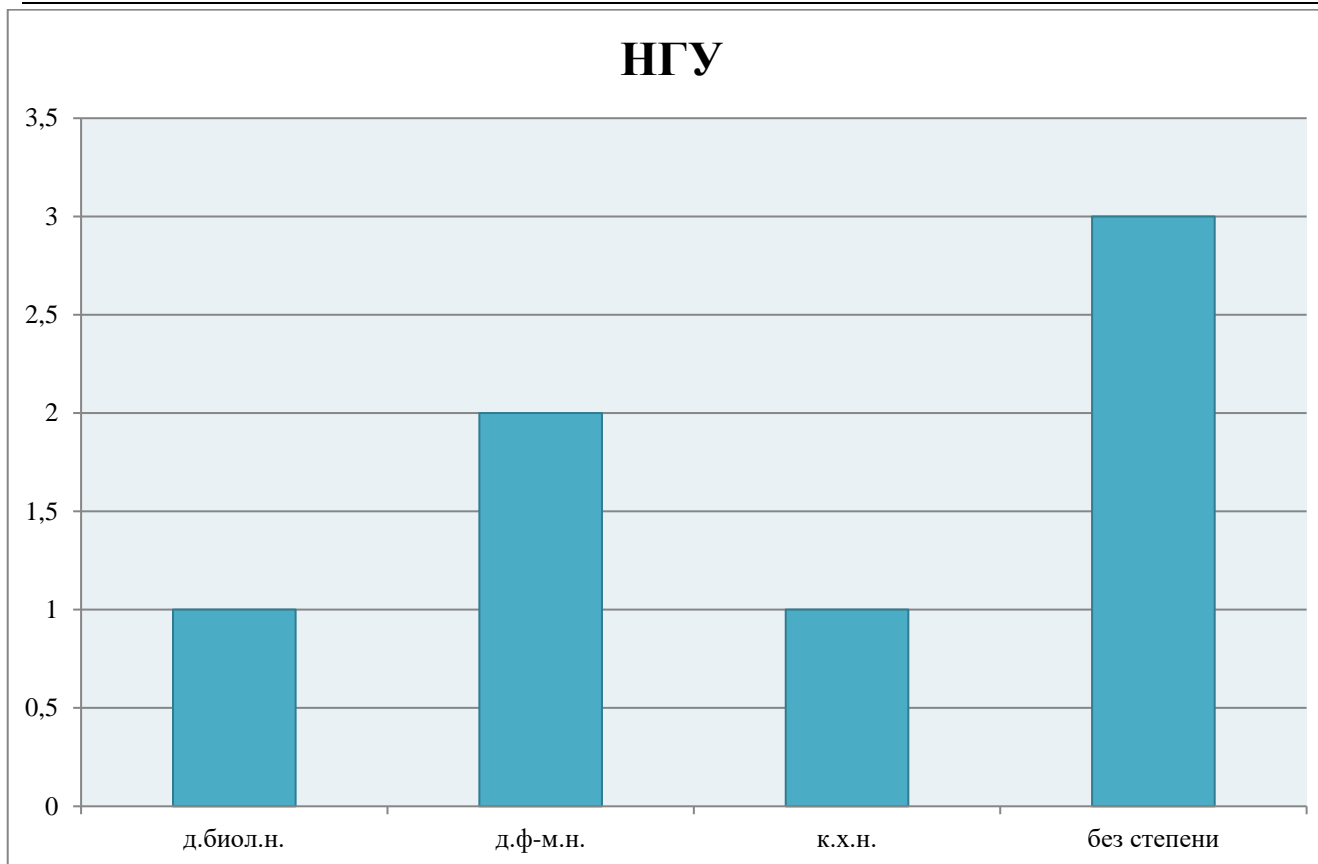
*Диаграмма 6. Научная степень проректоров. Финансовый университет при Правительстве РФ*



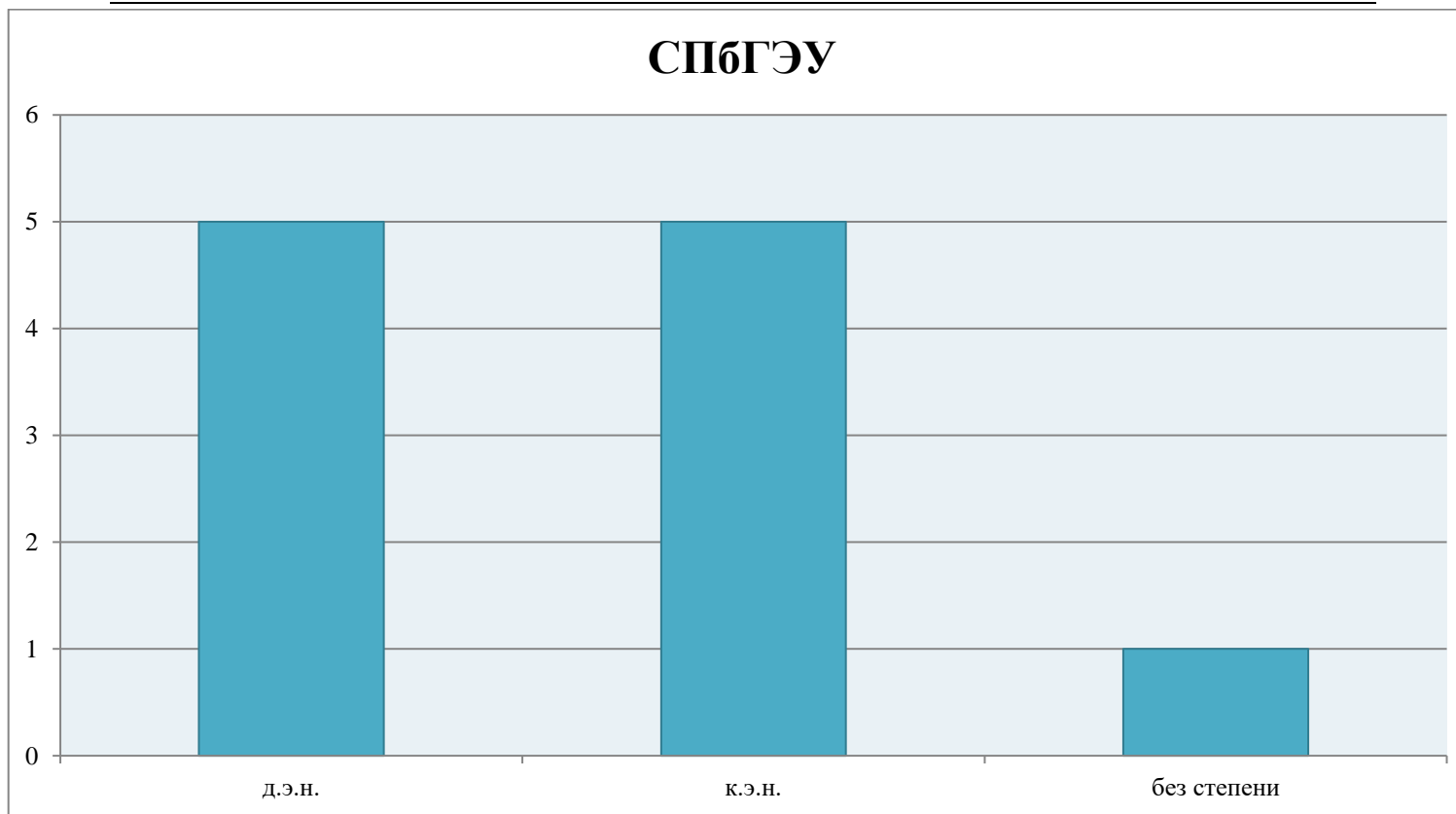
*Диаграмма 7. Научная степень проректоров. РЭУ им. Г.В. Плеханова*



*Диаграмма 8. Научная степень проректоров. ВАВТ*

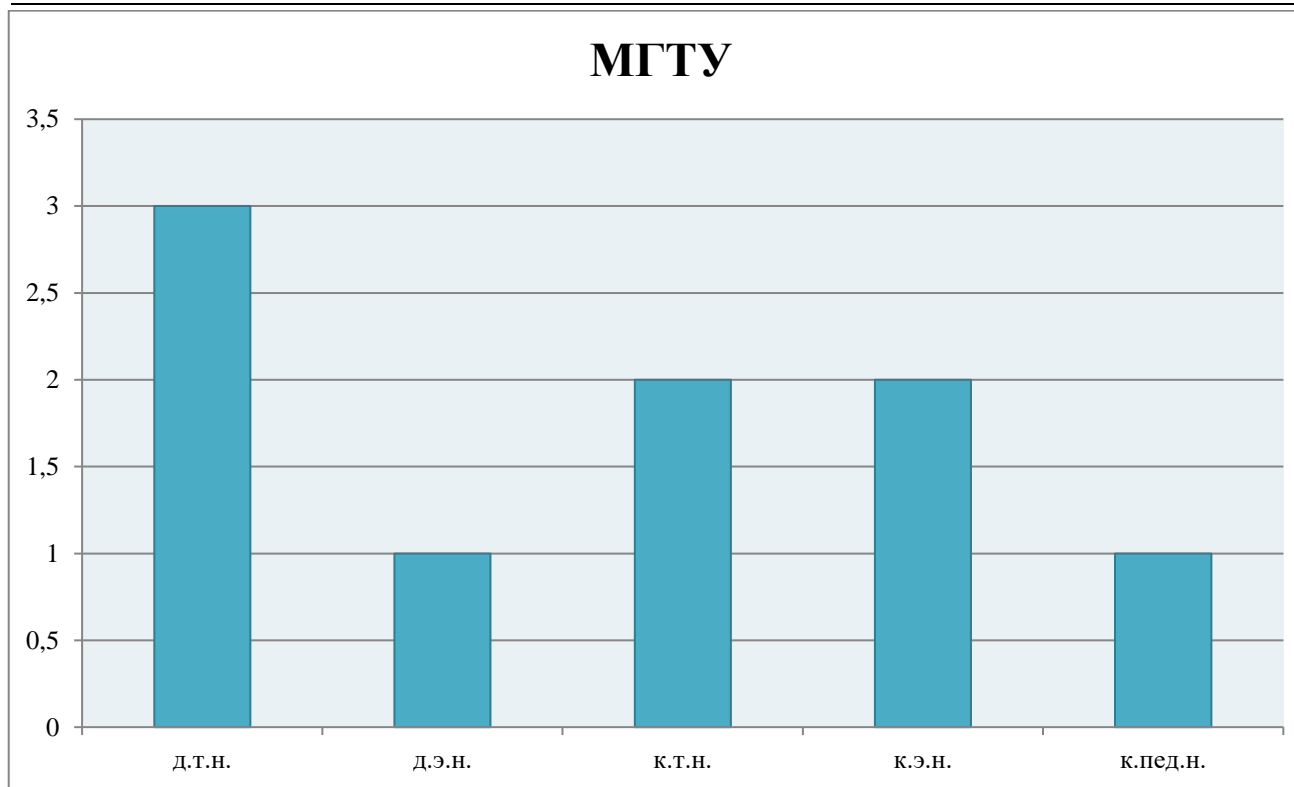


*Диаграмма 9. Научная степень проректоров. НГУ*

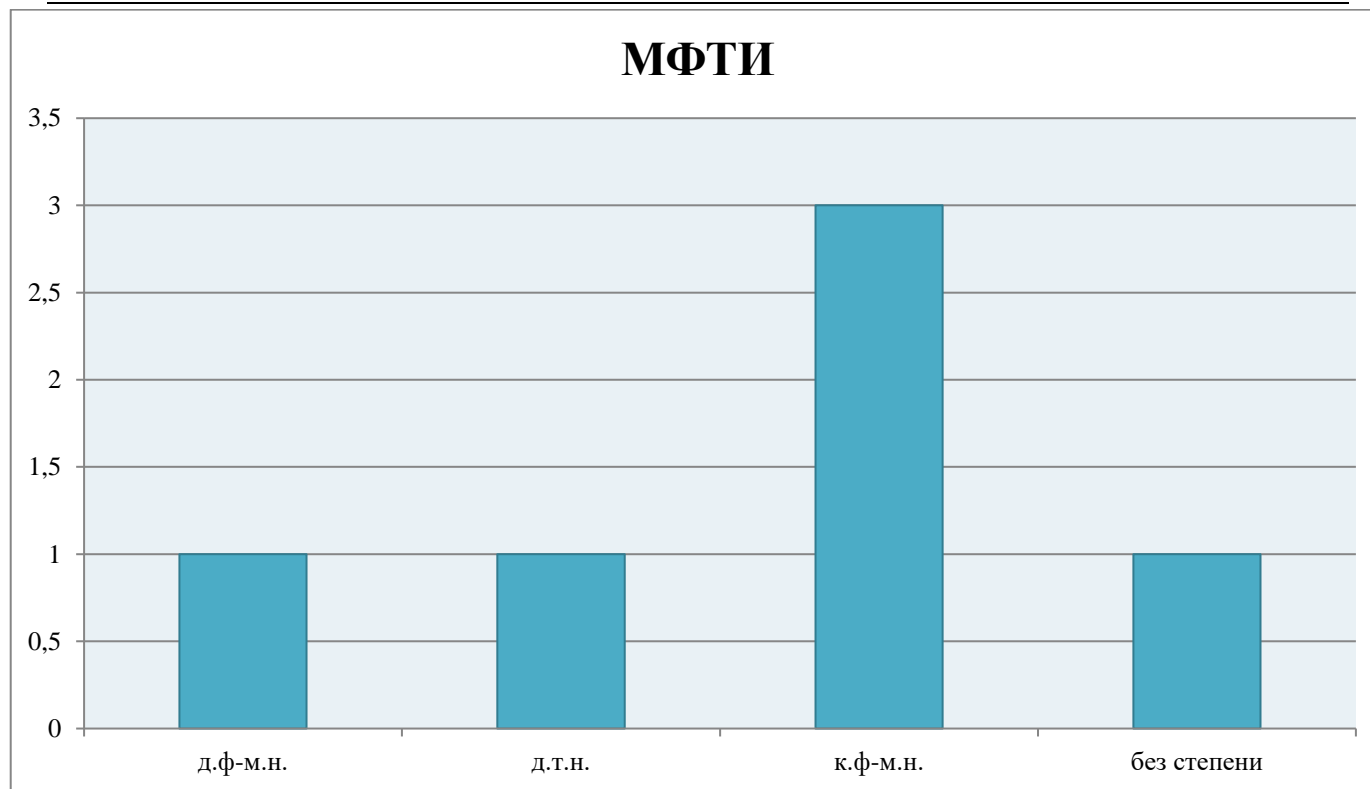


*Диаграмма 10. Научная степень проректоров. СПбГЭУ*

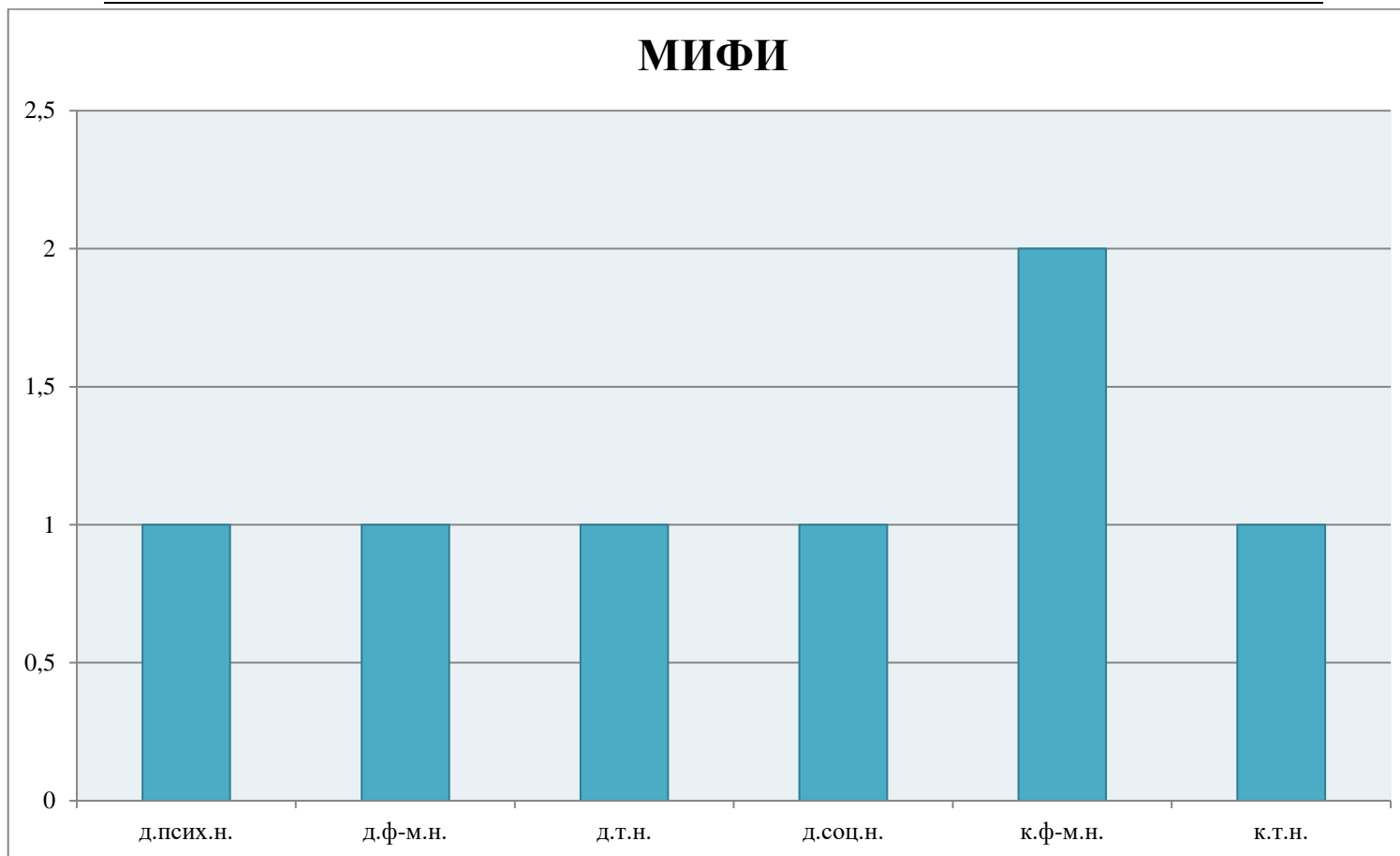




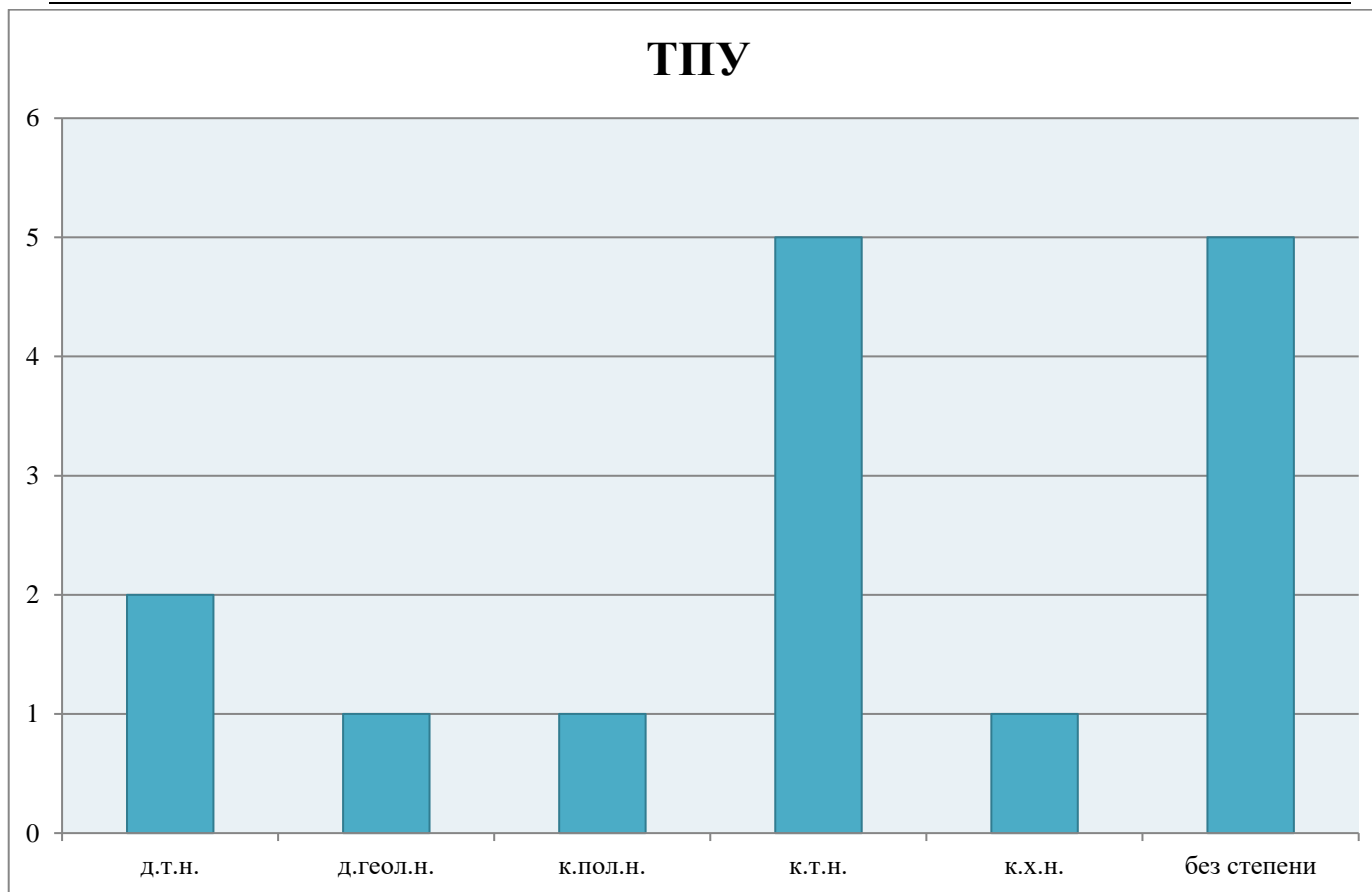
*Диаграмма 11. Научная степень проректоров. МГТУ им. Н.Э. Баумана*



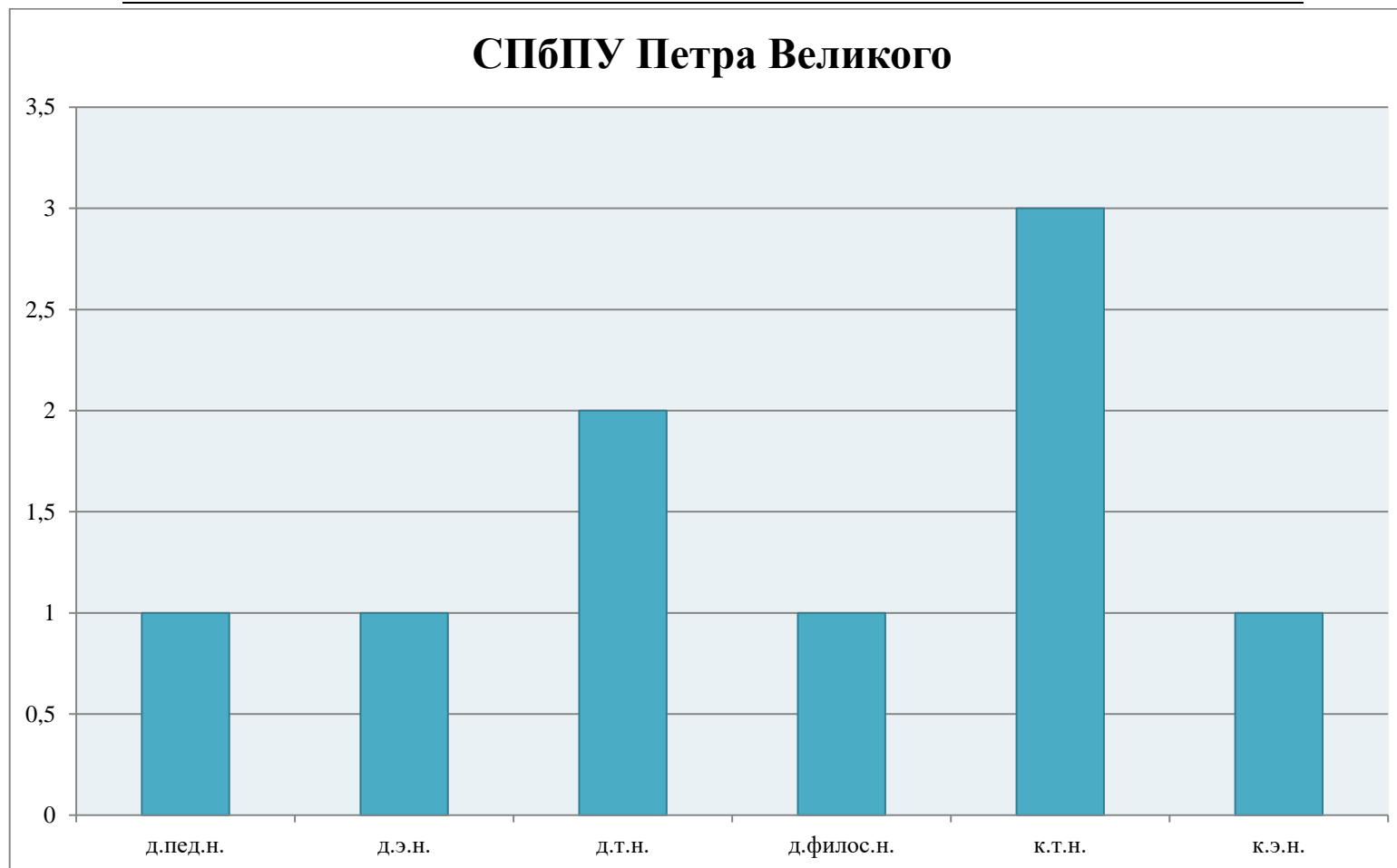
*Диаграмма 12. Научная степень проректоров. Московский физико-технический институт*



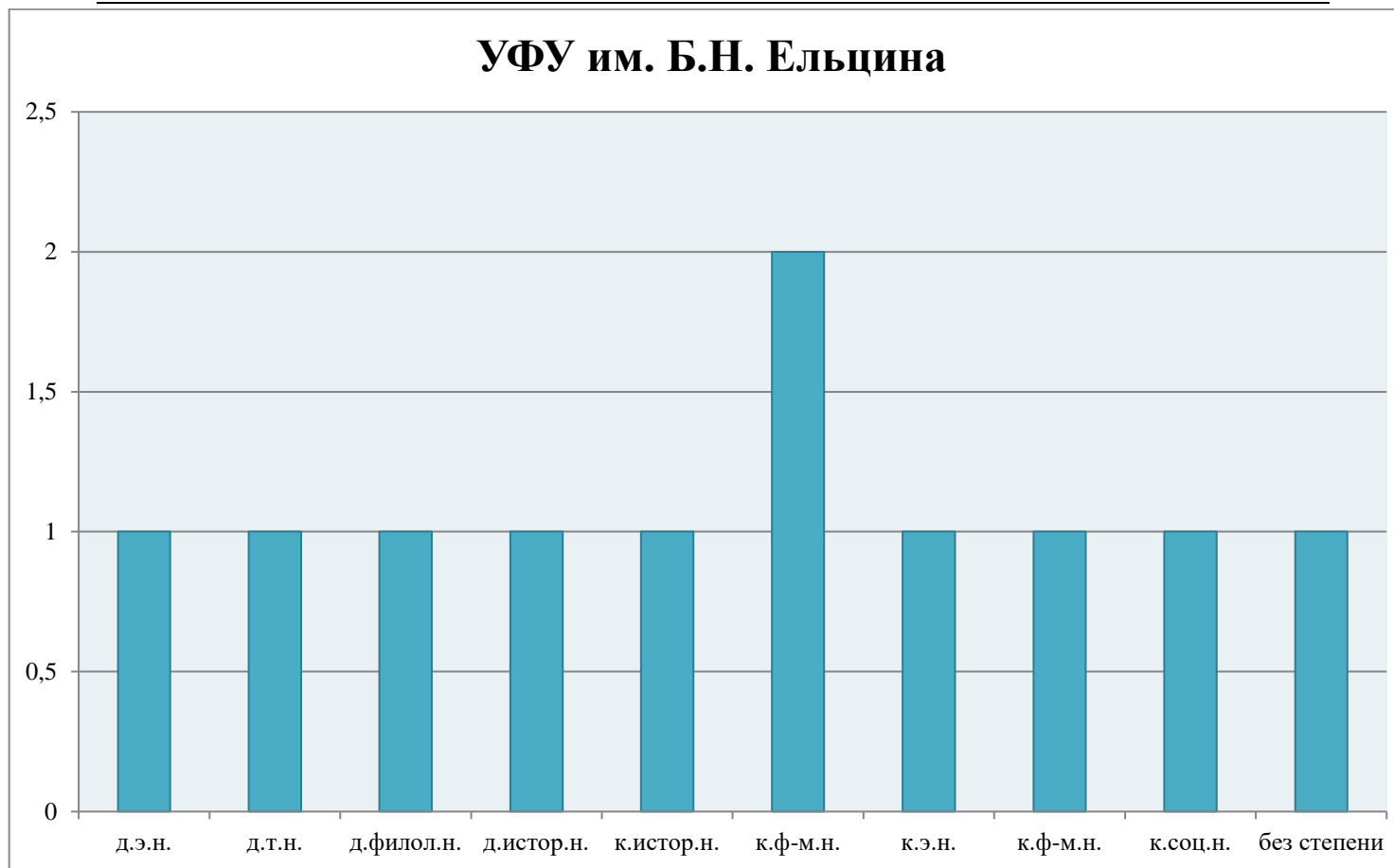
*Диаграмма 13. Научная степень проректоров. Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»*



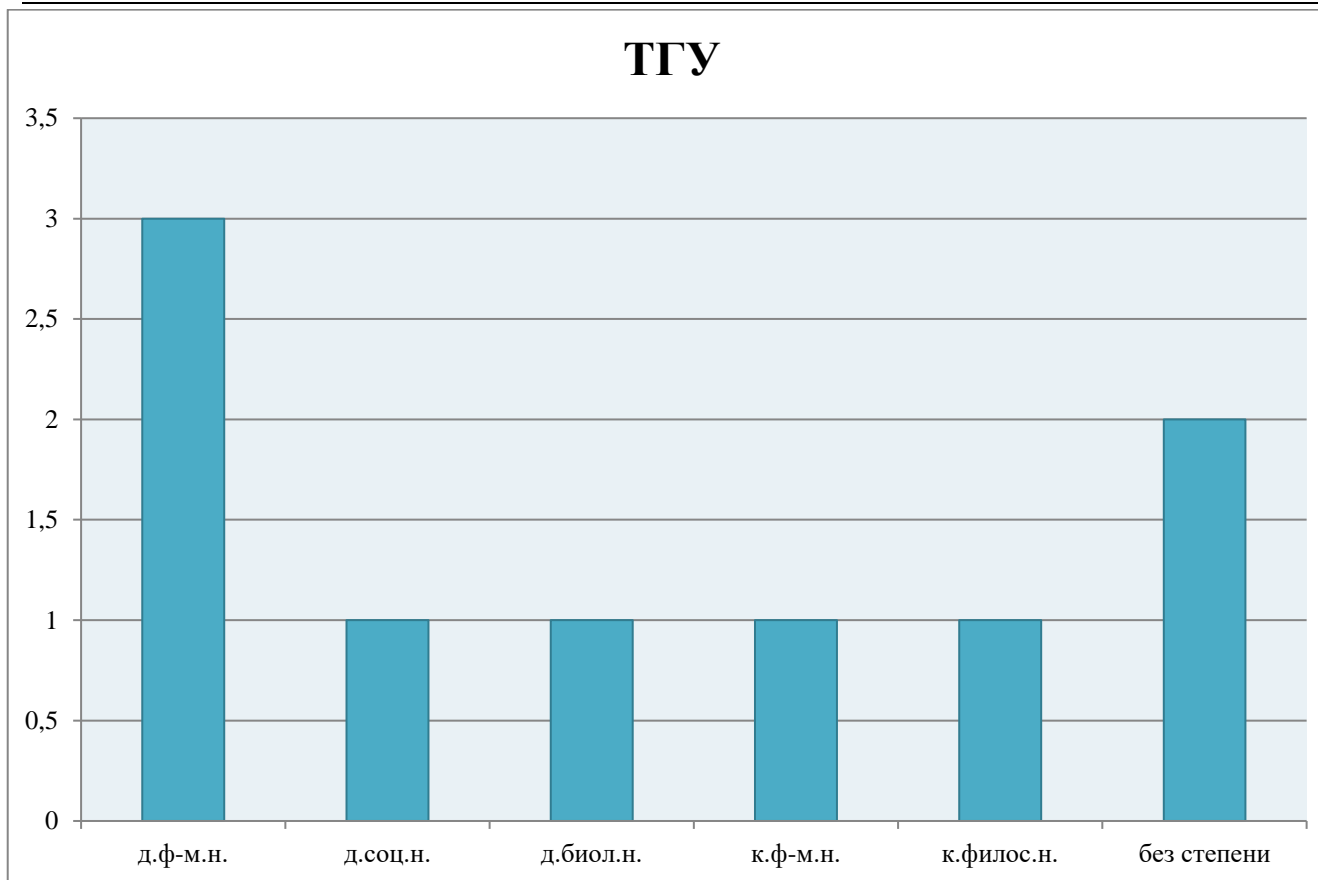
*Диаграмма 14. Научная степень проректоров. Национальный исследовательский Томский политехнический университет*



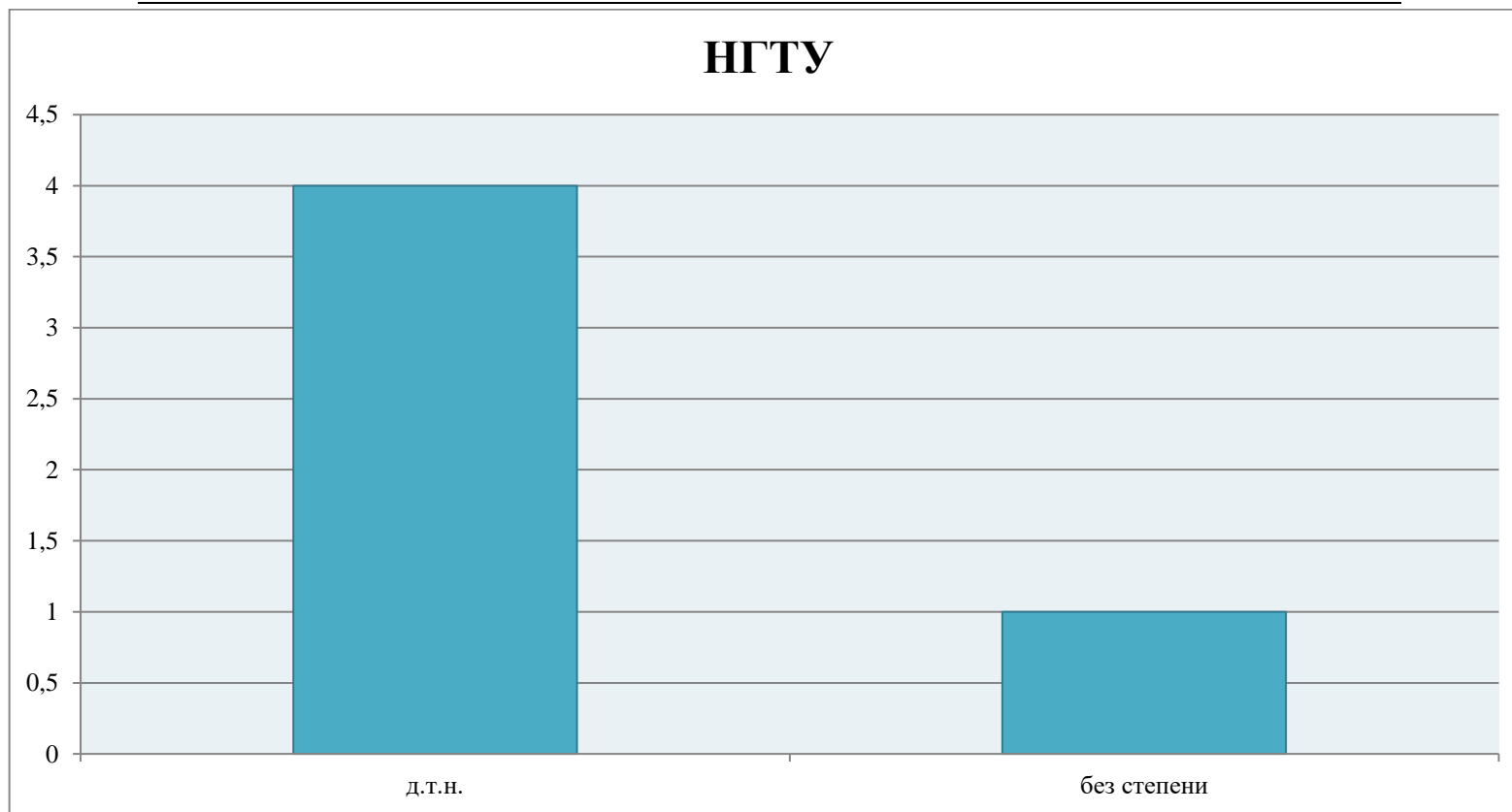
*Диаграмма 15. Научная степень проректоров. Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого*



*Диаграмма 16. Научная степень проректоров. Уральский федеральный университет им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина*

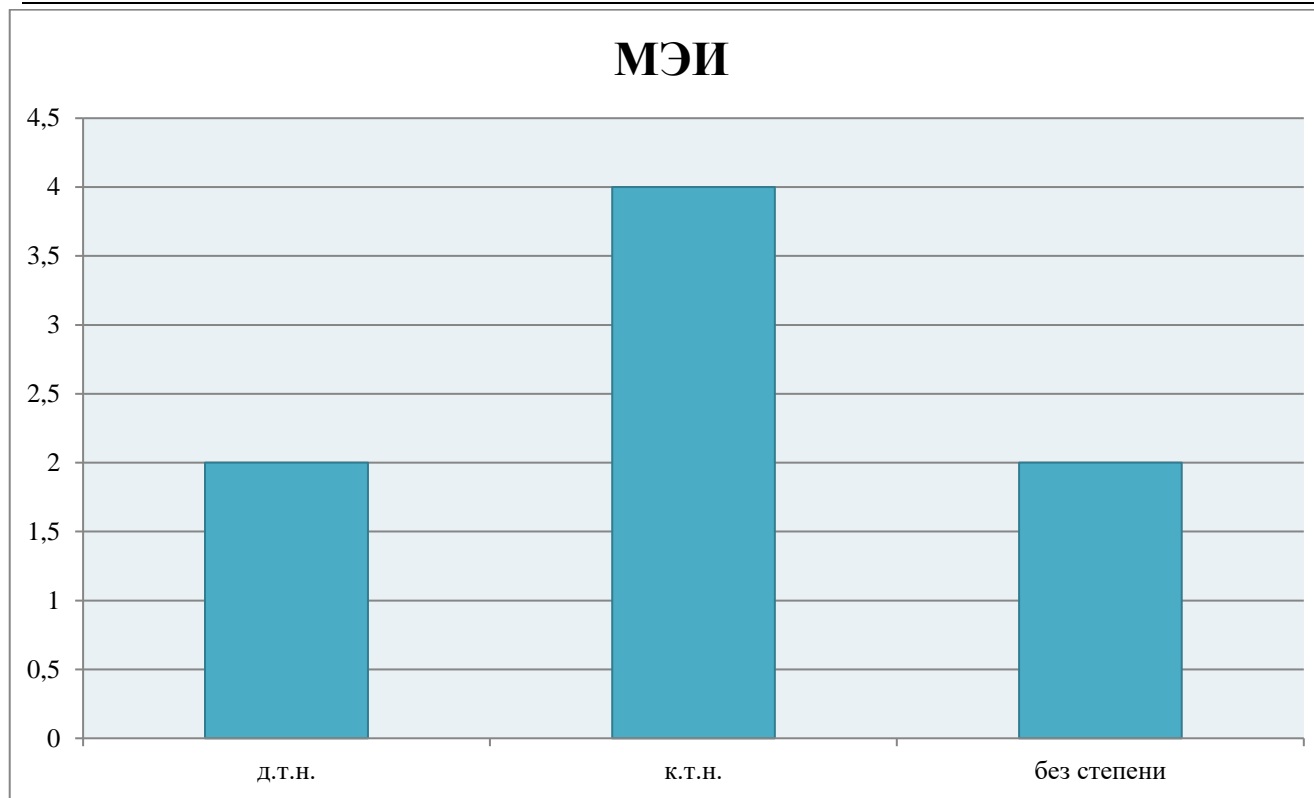


*Диаграмма 17. Научная степень проректоров. Национальный исследовательский Томский государственный университет*

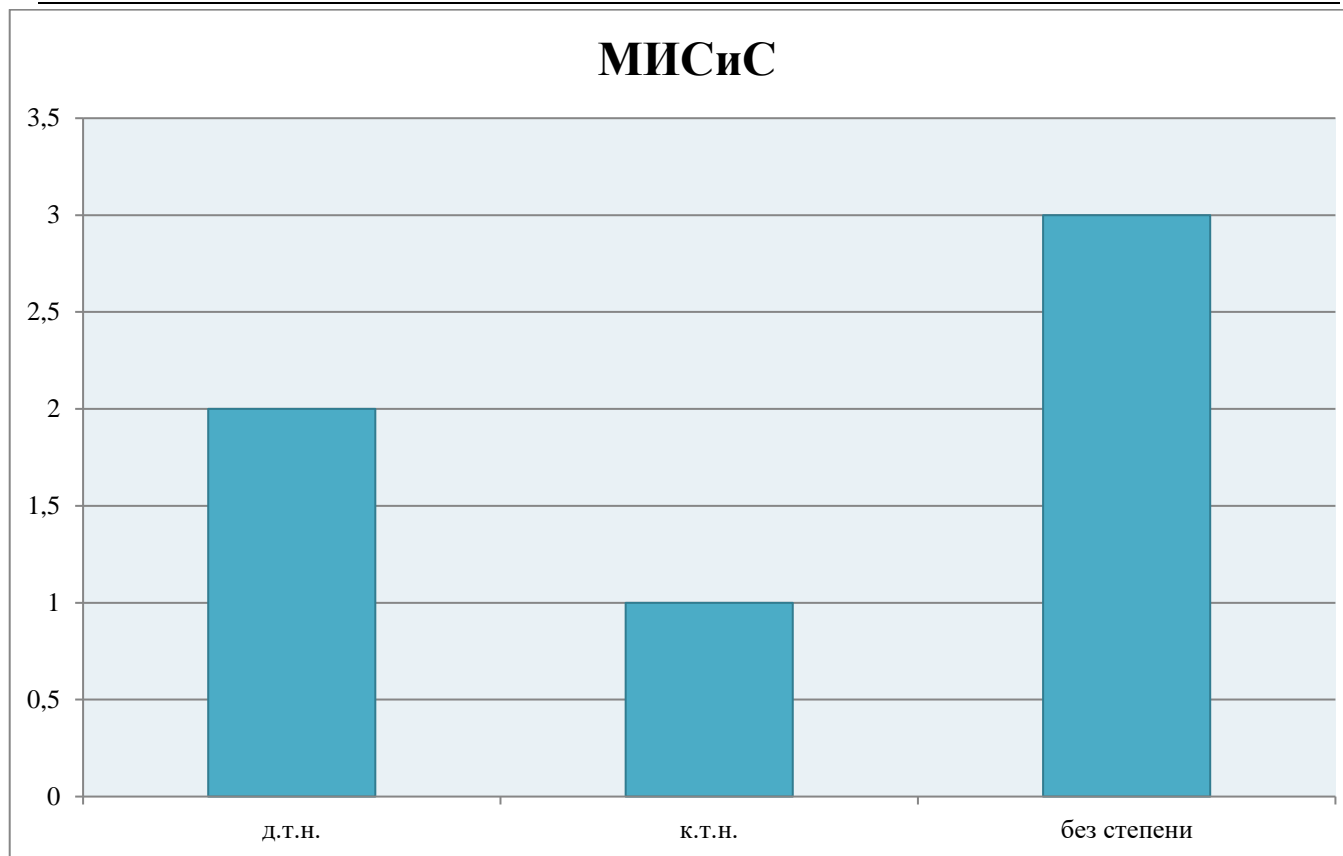


*Диаграмма 18. Научная степень проректоров. Новосибирский государственный технический университет*

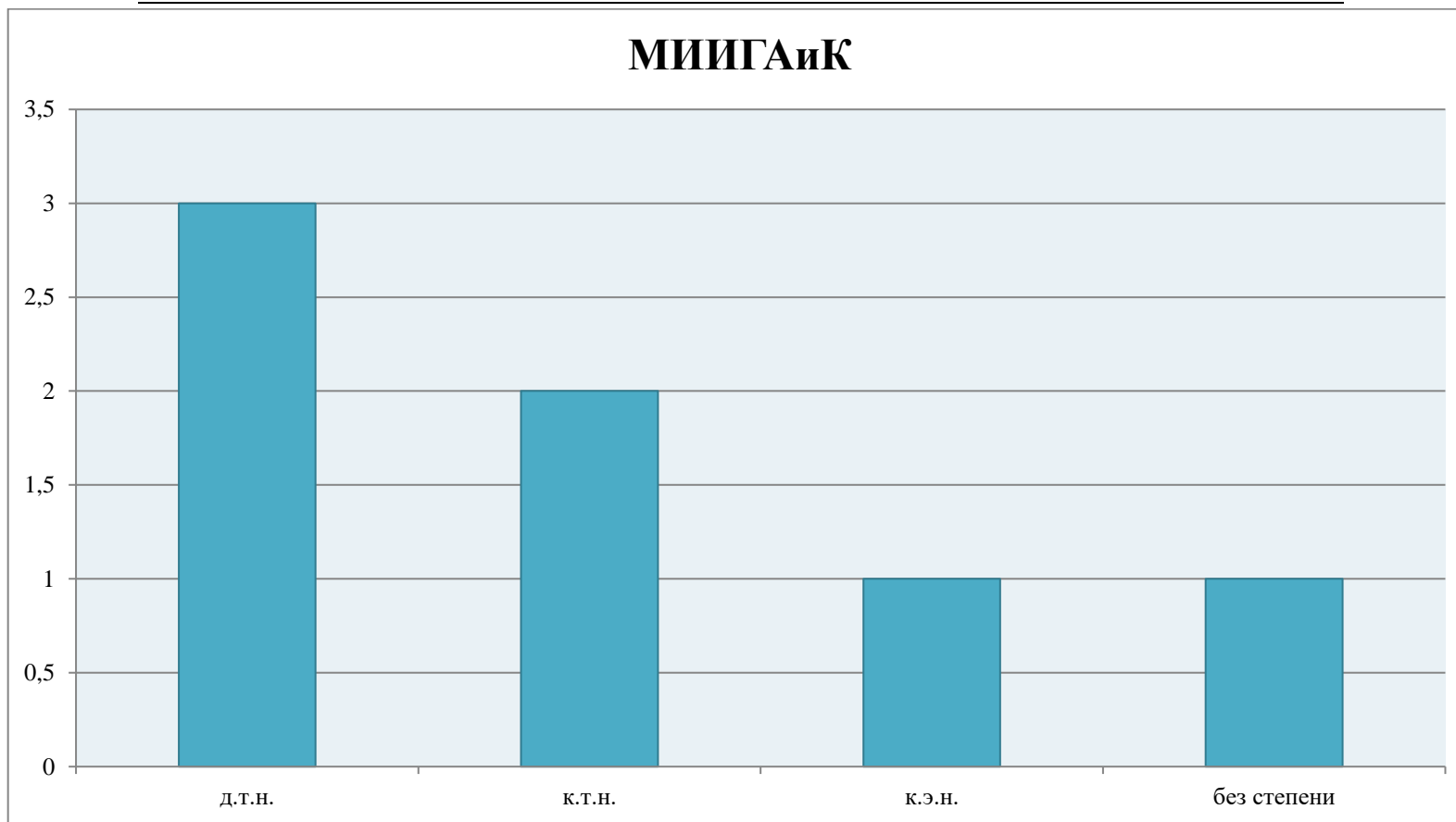




*Диаграмма 19. Научная степень проректоров. Национальный исследовательский университет «МЭИ»*



*Диаграмма 20. Научная степень проректоров. Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»*



*Диаграмма 21. Научная степень проректоров. Московский государственный университет геодезии картографии (МИИГАиК)*