

Кичерова Марина Николаевна

Kitcherova Marina Nikolaevna

Тюменский государственный университет

Tyumen State University

Доцент кафедры общей и экономической социологии

Associate Professor, Department of General and Economic Sociology

E-Mail: marina-kicherova@yandex.ru

Ефимова Галина Зиновьевна

Efimova Galina Zinov'evna

Тюменский государственный университет

Tyumen State University

Старший преподаватель кафедры общей и экономической социологии

Senior Lecturer, Department of General and Economic Sociology

E-Mail: EfimovaGZ@gmail.com

Информационное общество и проблема академической недобросовестности¹

The information society and problem academic dishonesty

Аннотация: В статье рассматривается влияние информационного общества на академическое мошенничество студентов и преподавателей учреждений среднего и высшего профессионального образования.

The Abstract: The article discusses the impact of the information society on academic cheating students and teachers of secondary and higher education

Ключевые слова: Академическое мошенничество, интернет, плагиат, этика.

Keywords: Academic fraud, internet, plagiarism, ethics.

Идеи информационного общества разрабатывали многие ученые, среди которых Д. Белл, Э. Тоффлер, У. Мартин, И. Масуда, З. Бжезинский, А. Турен, М. Кастельс и др. При всем разнообразии подходов, большинство специалистов сходятся в том, что сущность информационного общества определяется рядом взаимосвязанных процессов: информация и знания становятся важным ресурсом и подлинной движущей силой социально-экономического, научного и технологического развития; формируется рынок информации и знания; стремительно растет удельный вес отраслей, обеспечивающих передачу, обработку и использование информации; развитая информационная инфраструктура превращается в условие, определяющее национальную и региональную конкурентоспособность; развитие и активное внедрение во все сферы деятельности новых информационно-коммуникационных технологий существенно меняют модели образования, труда, общественной жизни и досуга [1, с.91]. Таким образом, капитал и труд как основа индустриального общества уступают место информации и знанию. Общество, основанное на знании, науке и образовании может считаться информационным обществом. При этом формируется особая ветвь науки и технологий,

¹ Статья выполнена в рамках НИР «Академическое мошенничество студентов и сотрудников учреждений среднего и высшего профессионального образования в условиях информационного общества (на материалах Тюменской области)», ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013гг. Соглашение №14.В37.21.0706

которая развивается с максимальной скоростью – это информационные и телекоммуникационные технологии.

Концепция информационного общества связывается с концепцией устойчивого развития. Поэтому переход нашей страны к информационному обществу имеет большое значение для России, от этого зависит её место в мировом сообществе, конкурентоспособность страны в целом, развитие демократии, личности, качество жизни населения. Важным шагом на пути вхождения в информационную эпоху стало то, что в России утверждена Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на период до 2015 года (принята 07.02.2008).

Следует отметить, что переход России к информационному обществу связан со многими проблемами. Сказывается географическая протяженность нашей страны, переходное состояние экономики, недостаточно развитая информационная инфраструктура, неравномерность информационного развития регионов. Вместе с этим, за последние годы достигнут определенный прогресс в развитии телекоммуникационных систем, информатизации государственных и коммерческих организаций, рынок средств информатизации, информационных продуктов и услуг стал одним из динамичных секторов развития российской экономики. Переход к информационному обществу сказывается на всех социальных сферах, в т.ч. и на образовательной сфере.

Вхождение в информационное общество предъявляет новые требования к системе образования. Целью образования становится не подготовка человека к будущей деятельности (в первую очередь профессиональной), а развитие личности, способной к приобретению и порождению новых знаний. Характер этих изменений находит отражение в новой парадигме образования. Сущность старой парадигмы отражалась в лозунге «*образование – на всю жизнь*». Новая образовательная парадигма, своего рода **стратегия** будущего образования – «образование в течение всей жизни».

Переход к информационному обществу имеет как позитивные, так и негативные последствия. Позитивное влияние распространения информационно-коммуникационных технологий в системе образования очевидно: это возможность познакомиться с редкими книгами в электронной библиотеке, быстрое получение необходимой информации, возможность дистанционного (онлайн-ового) обучения, заочного участия в семинарах, вебинарах, конференциях и многое другое. Значительно расширились педагогические технологии, интерактивная доска и целый комплекс аудио и видеоаппаратуры для наглядного сопровождения урока позволяет сделать образовательный процесс не только познавательным, но и увлекательным.

Однако, распространение информационно-коммуникационных технологий имеет и **негативные тенденции**. Следует отметить, что образование, как социальный институт, переживает в настоящее время глубокий кризис. На многочисленных конференциях по проблемам образования эксперты говорят о том, что традиционное для России высокое качество образования в последние годы резко снижается.

Можно согласиться с профессором К. Колиным, что «*крупным недостатком современной системы образования в России является также и то, что её содержание еще не нацелено на подготовку человека к жизни и профессиональной деятельности в условиях информационного общества*» [2]. По мнению ученого, современная система образования не ориентирована на формирование новой информационной культуры личности и общества. А ведь именно эта культура должна быть адекватна той новой информационной реальности, которая уже сегодня окружает каждого человека, изменяет его образ жизни, ценности, привычные стереотипы поведения. Неслучайно среди спектра всех проблем особую остроту и

актуальность в последнее время приобрела проблема информационной культуры и связанной с ней проблема распространения плагиата, как разновидности академического мошенничества.

Педагоги школ и преподаватели ВУЗов с обеспокоенностью говорят о том, что современные школьники и студенты, овладевая современными технологиями, все чаще используют информацию, полученную в сети интернет без малейшей творческой «обработки», в результате вместо индивидуальной переработки поступающей информации и творческого усвоения материала они учатся обычной компиляции. Такая «свобода и бескультурье» в информационном пространстве является очень тревожным симптомом. В первую очередь это ведет к механическому накоплению знаний, без формирования навыков анализа и критической оценки информации. Истинное образование подменяется процессом подготовки к тестам и другим поверхностным способам проверки знаний. Свобода доступа к информации способствует распространению такого явления как плагиат (некорректное заимствование информации).

Можно выделить множество причин данного явления, которые могут быть объединены в целый причинный комплекс [3]. Не останавливаясь подробно на рассмотрении причин, отметим, что это причины институционального характера и связаны они с последствиями социально-экономических трансформаций, которые происходят в российском обществе. На наш взгляд, необходимо предпринимать меры для предотвращения и борьбы с этими явлениями. Одним из первых ВУЗов в нашей стране, который указал на остроту и необходимость решения данной проблемы стал Национально-исследовательский университет «Высшая школа экономики». Плагиат там определяют как *«использование в письменной работе чужого текста, опубликованного в бумажном или электронном виде, без полной ссылки на источник или со ссылками, но когда объем и характер заимствований ставят под сомнение самостоятельность выполненной работы или одного из основных разделов»* [4]. Плагиат может осуществляться в двух видах: дословное изложение чужого текста и парафраза, то есть изложение чужого текста с заменой слов и выражений без изменения содержания заимствованного текста.

Обнаружение плагиата в письменных работах обучающихся влечет меры дисциплинарной и академической ответственности, вплоть до отчисления из Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» за проступок, не совместимый с академическими нормами и Уставом НИУ-ВШЭ. Стоит отметить, что сегодня уже все ведущие университеты страны активно борются с плагиатом в студенческих работах и в работах преподавателей. Однако меры борьбы не всегда оказываются эффективными.

Несмотря на активное обсуждение различных аспектов научной этики, эмпирические исследования по данной теме немногочисленны. В настоящей работе мы представляем часть результатов эмпирического исследования, которое проводилось в 2013 году в учреждениях среднего и высшего профессионального образования юга Тюменской области. Исследование проводилось в рамках гранта *«Академическое мошенничество студентов и сотрудников учреждений среднего и высшего профессионального образования в условиях информационного общества»*.

В ходе исследования использовался метод анкетирования. Были опрошены студенты (объем выборки 1692 человек) и преподаватели (объем выборки 451 человек) учреждений высшего и среднего профессионального образования юга Тюменской области (города Тюмень, Ишим, Тобольск и Ялуторовск). В сочетании с количественными методами применялись и качественные методы. Для получения глубинной информации проведены серии фокус-групп. Фокусированные групповые дискуссии проводились по единому сценарию с разным составом участников: представители студенческого контингента,

профессорско-преподавательский состав ВУЗов гуманитарного и технического профиля, преподаватели учреждений среднего профессионального образования. В качестве способа отбора участников выбран случайный отбор респондентов, отвечающих заданным критериям (по месту работы/учебы). Количество участников каждой фокус-группы составило от 8 до 12 человек. Фокус-группы проводились по полуструктурированному путеводителю, в котором были обозначены тематические блоки, порядок рассмотрения блоков варьировался в зависимости от хода беседы и реакции участников. Студенты и преподаватели высказывали свое мнение в рамках разных фокус-групп.

В ходе групповой дискуссии для обсуждения предложены следующие смысловые блоки: насколько распространен плагиат в студенческих работах, в чем социальные, экономические, управленческие, организационные и иные причины и условия для распространения плагиата и академического мошенничества.

Большинство участников фокус-групп однозначно указали на масштабы распространения плагиата в студенческих работах, оценив по своему личному опыту, что в студенческих работах, которые им приходится проверять в своих учебных заведениях, до 20%, 40% и даже 60% работ содержат плагиат. По сравнению началом XXI века, когда у студентов не было столь свободного доступа к компьютерам, сети интернет и алгоритм «выделил – скопировал – вставил – распечатал» не был заучен до автоматизма, а нужно было вручную перепечатывать текст. *«Интернет провоцирует плагиат. Бесспорно. Никто не станет книжку перепечатывать. А вот пару кликов мыши – пожалуйста».*

Обсуждая санкции, которые следует применять для нарушителей норм научной этики, мнения были различные. Если плагиат встречается в дипломном проекте, то большинство респондентов высказалось за отчисление такого студента. *«Не допускать до защиты с плагиатом в дипломе. Ну, представьте, какой специалист получится, если, к примеру, автомеханик не знает где какие детали. Кому он будет нужен?»*

Вместе с этим преподаватели отметили и другие аспекты проблемы: *«поскольку наш вуз из внебюджета получает львиную долю доходов, то часто мы закрываем глаза на качество образования. Если плагиат выявлен, а мы не можем отчислить, потому что это наша зарплата. Учить-то мы кого будем? Есть такие студенты, которые физически не способны написать работу. Были случаи, что декан приходил и силой заставлял защитить работу. Это наше общество и система образования – главная причина. Плагиат – только следствие».*

В ходе дискуссии нами был поставлен вопрос об эффективности использования программы «Антиплагиат», ориентированной на оценку самостоятельности при подготовке учебных и научных работ. Большинство участников слышали об этой программе, но сами в работе не пользуются. Хотя единогласно высказали мнение, что проверять работы на плагиат стоит. *«Проверять, конечно, имеет смысл. А вот санкции зависят от вуза. Преподаватель непрофессионал, если допускает плагиат. Но те сотрудники, которые имеют статус профессора и понимают, что они на хорошем счету и с ними ничего не сделают – не уволят, не отругают – они могут проявить принципиальность и не принять работу с плагиатом, отправить студента переделывать работу и прочее. Молодые, как правило, на такое не решаются».*

Влияние современных интернет-технологий на эту проблему тоже было оценено неоднозначно. Интересно, что один из участников фокус-группы рассказал, что стал свидетелем, как на научной конференции обсуждался вопрос об использовании программы проверки текстов на плагиат, а в соседней аудитории (другая секция этой же конференции) – был доклад о новой программе, которая позволяет эффективно «*обойти*» эти проверки путем

замены букв и знаков и т.д. *«Вот вам и влияние информационного общества – с одной стороны создаем программы для борьбы с плагиатом, а с другой – еще быстрее, способы, чтобы их обойти».*

По мнению участников обсуждения, проблема плагиата связана с профессиональной этикой и уровнем информационной культуры студентов и самих преподавателей. Участвуя в составе жюри конкурсов студенческих научных работ, многие отметили, что количество некорректных заимствований в конкурсных работах очень велико. Но сами участники часто не знают, что это недопустимо, а научные руководители просто не проверяли текст на плагиат. Студенты часто не имеют навыков работы с литературой, подготовки и оформления научного текста.

Анализируя разнообразие практик мошенничества среди студентов, были подняты вопросы нравственной опустошенности и ценностной дезориентации студентов. По мнению участников фокус-групп, *«большинство современных студентов учится не для знаний, а для диплома».*

Также были высказаны мнения о том, что преподаватели часто относятся формально к проверке работ и тем самым способствуют плагиату в студенческих работах. Если студенты знают, что преподаватель формально принимает работы, то зачем стараться? Так, рассматривая переход к новой парадигме образования, был поднят вопрос о непрерывном образовании и качестве заочного обучения. Интересно, что одна участница дискуссии, преподаватель колледжа, честно призналась, что получая второе высшее образование заочно, она тоже пользовалась готовыми работами из интернета. По её мнению, заочники сами не пишут, или покупают готовые работы или сами скачивают.

Размышления об академической честности применительно к российской системе образования получились очень спорными и эмоциональными. *«У нас в сфере высшего образования кадры сокращаются и негодных держать не станут. Бывает так, что одну и ту же работу на кафедре защищают в течение нескольких лет разные студенты. Я когда узнал - большой шум поднял на эту тему. До ректората дошел. Мне сказали: «Зачем ты это делаешь?». Студенту за месяц до защиты диплома сказали – «Бери другую тему и пиши». Хотя объективно его должны были снять с защиты и оставить на второй год. Это был уже выпускной курс!».*

Рассматривая истинные причины этого явления, участники откровенно говорили о том, что причины академической нечестности, плагиата имеют глубокие корни, и надо в первую очередь выявлять социальные предпосылки данного явления. *«Я бы ещё одну сторону тут затронул, потому что мне кажется, не стоит рассуждать, что хорошо, а что плохо и какие методики хорошие. На самом деле вопрос надо было поставить таким образом: «Должны ли мы, можем ли мы научить студента быть умным?» Вообще такая цель перед нами стоит или нет? Потому что человек **образованный** и человек **умный** - это разные вещи! И надо ли заставлять всех преподавателей, чтобы они со всей аудиторией работали в плане того, чтобы сделать её умной, а не образованной. Тот, кто желает стать умным, ему надо показать, для чего ему это понадобится! Кто из вас может показать и доказать, что умный человек сегодня лучше устроится, лучше обустроит свой быт, свою семью? Умный человек сам генерирует знания, а образованный только их воспроизводит! У образованного человека должна быть хорошая память, у умного человека должно быть синтетическое мышление. Только нужны ли нам умные люди? Я пришёл к выводу о том, что вся наша система образования построена на том, чтобы производить тупых исполнителей, которые не могут анализировать ситуацию за пределами своей компетенции, специальности. Вот и всё».*

По данным анкетного опроса среди респондентов не существует единого мнения о влиянии сети Интернет на распространение плагиата. Большинство опрошенных студентов считает, что интернет **способствует** распространению плагиата (56,5%). Каждый третий придерживается противоположенного мнения («интернет **не способствует** распространению плагиата, т.к. технические возможности позволяют получить доступ к большому количеству литературы, а кто захочет списать, может и с книги перепечатать или вручную переписать») (34,3%) и только каждый десятый респондент (9,2%) считает, что интернет помогает **предотвратить** распространение плагиата.

Мнение преподавателей отличается от оценок студентов – оно более пессимистично. Так, преподаватели в 1,4 раза чаще выбирали вариант ответа «*интернет способствует распространению плагиата. В свободном доступе много информации, все копируют, кому не лень. В интернете стало легче находить информацию, а с помощью компьютера – бездумно копировать и вставлять в свой текст*» (78,3% против 56,5%). Также как и у студентов, данный вариант ответа был самым популярным. Преподаватели в три раза реже выбирали вариант ответа «*интернет помогает предотвращать распространение плагиата при помощи специальных программ*» (3,4% против 9,4%).

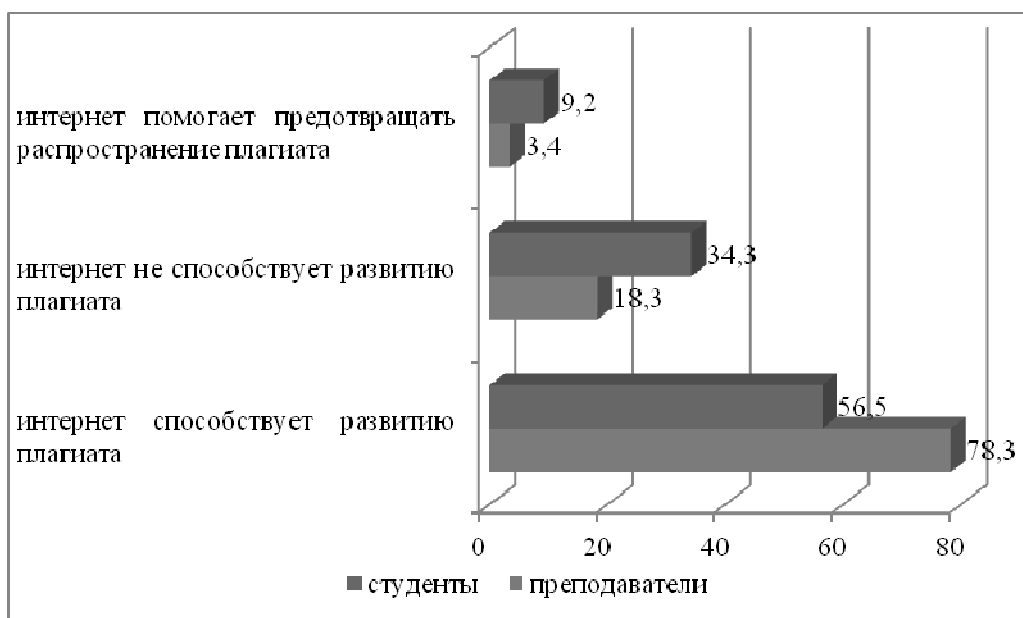


Рис. 1. Распределение ответов студентов и преподавателей на вопрос: «Влияет ли распространение технических возможностей на рост плагиата в работах студентов» (в %)

Обратим внимание на распределение ответов студентов на данный вопрос в зависимости от типа учебного заведения. Учащиеся вузов в 58,5% случаев считают, что интернет способствует распространению плагиата, в то время как среди студентов СПО данный вариант выбрали 49,2% опрошенных.

Подводя итог, отметим, что проблема академической честности и распространения плагиата в условиях информационного общества весьма актуальна и требует всестороннего подробного изучения. Необходимо искать пути для противодействия и разрабатывать конкретные меры предотвращения этих негативных практик. Оценивая риски и последствия распространения плагиата, участники дискуссии отметили, что главная опасность и угроза в том, что мы теряем творческую молодежь, не можем подготовить человека знаний для информационного общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Социологическая энциклопедия Т.2 , Москва «Мысль», 2003.
2. Колин К.К. Качество жизни в информационном обществе // Человек и труд. – 2010. – №1.
3. Ефимова Г.З., Кичерова М.Н. Анализ причин академического мошенничества и их классификация. // Науковедение. – 2012. - №4.
4. Плагиат-контроль. Экономическая социология. – 2006. - №4. - Т.7.

Рецензент: О.А. Светлакова, к.ф.н., доцент Тюменской государственной академии культуры, искусства и социальных технологий.