

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №3 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-3>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/02EVN316.pdf>

Статья опубликована 24.05.2016.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Головецкий Н.Я., Хамидуллин Ш.Э. Оценка методик, применяемых для анализа кредитоспособности предприятий нефтегазового сектора // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №3 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/02EVN316.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**УДК 336.6**

**Головецкий Николай Яковлевич**

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Россия, Москва<sup>1</sup>  
Профессор кафедры «Финансового менеджмента»  
Кандидат экономических наук  
E-mail: [nik1957@mail.ru](mailto:nik1957@mail.ru)  
РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=715010](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=715010)

**Хамидуллин Шамиль Эдуардович**

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Россия, Москва  
Студент  
E-mail: [shamil-hamidullin@yandex.ru](mailto:shamil-hamidullin@yandex.ru)

**Оценка методик, применяемых для анализа  
кредитоспособности предприятий нефтегазового сектора**

**Аннотация.** В статье проанализированы основные методики оценки кредитоспособности предприятий, применяемые современниками, изучена возможность совершенствования данных методик для наилучшей оценки предприятий нефтегазового сектора, а также затронуты основные проблемы, требующие решения и реформирования имеющихся методов оценки кредитоспособности.

Качественный анализ методик был проведен на примере ПАО «Газпром» по данным годовой бухгалтерской отчетности за 2013-2014 гг.

Полученные выводы свидетельствуют о необходимости более индивидуального подхода к оценке всех показателей кредитоспособности предприятия, в том числе необходимости установки гибких нормативных значений, изменяющихся в зависимости от качественных характеристик оцениваемого хозяйствующего субъекта: принадлежность к определенной отрасли, масштаб деятельности, общеэкономическая ситуация на основных рынках реализации и т.д., а также включения в модель оценки дополнительных показателей, изменение их веса в зависимости от вышеуказанных факторов.

В отношении оценки кредитоспособности предприятий нефтегазовой отрасли, впрочем, как и любых других отраслей, можно отметить наличие явных проблем в существующих методиках. Отсутствие в моделях указанных выше гибких параметров не позволяет достоверно оценить кредитоспособность компании, функционирующей в рамках определенной отрасли. Тенденция к унификации моделей оценки кредитоспособности предприятия является удручающей и требует незамедлительного реформирования.

---

<sup>1</sup> 117042, г. Москва, ул. Адмирала Лазарева, д. 23, к. 104

**Ключевые слова:** кредитоспособность; нефтегазовый сектор; балльные методики оценки кредитоспособности; оценка кредитоспособности; платежеспособность; денежные потоки; комплексные методики оценки кредитоспособности; ликвидность; оценка финансового состояния

В условия необходимости структурных изменений в экономике Российской Федерации, постепенного снижения зависимости доходной части бюджета от объемов добычи и реализации сырья, особый интерес представляют экономическая эффективность и перспективы деятельности ведущих нефтегазовых компаний России. Как изменение приоритетов в формировании доходов может сказаться на деятельности таких компаний как Газпром и Роснефть?

В первую очередь необходимо отметить, что резкий отказ от нефтегазодобычи не реализуем на практике, однако даже постепенные изменения политики государства в данном секторе так или иначе окажут влияние на лидирующие компании отрасли, их финансовые результаты, финансовую устойчивость и кредитоспособность.

В данной статье проанализированы основные методики оценки кредитоспособности предприятий, применяемые современниками, изучена возможность совершенствования данных методик для наилучшей оценки предприятий нефтегазового сектора, а также затронуты основные проблемы, требующие решения и реформирования имеющихся методов оценки кредитоспособности.

Были использованы следующие методики, применяемые для оценки кредитоспособности предприятий без учета отраслевого фактора:

- классическая методика рейтинговой оценки платежеспособности предприятия [9, с. 489];
- методика, применяемая ПАО «Сбербанк России» для оценки кредитоспособности заемщиков [6, с. 299];
- методика, основанная на расчете синтетического коэффициента кредитоспособности Е.В. Неволной [7];
- методика анализа денежных потоков [5, с. 169];
- методика, рекомендуемая Центральным банком России [6, с. 296];
- комплексная методика оценки кредитоспособности, основанная на методике арбитражных управляющих [1].

Для качественного анализа указанных выше методик был проведен расчет соответствующих показателей и проанализировано финансовое состояние ПАО «Газпром» по данным годовой бухгалтерской отчетности за 2013-2014 гг.

На первом этапе проведена группировка активов и пассивов ПАО «Газпром» для оценки ликвидности баланса (таблица 1).

**Таблица 1**  
**Группировка активов и пассивов ПАО «Газпром» за 2013-2014 гг., тыс. рублей**

Активы	2014	2013	Пассивы	2014	2013
A1, абсолютно ликвидные активы	795 146 464	405 343 269	П1, наиболее срочные обязательства	698 654 550	583 480 676
A2, быстрореализуемые активы	1 959 540 653	2 119 271 161	П2, среднесрочные обязательства	756 735 637	655 966 239
A3, медленно реализуемые активы	563 971 447	463 166 357	П3, долгосрочные обязательства	1 705 131 817	1 246 573 687
A4, труднореализуемые активы	8 931 076 560	7 867 405 248	П4, собственный (акционерный) капитал	9 089 213 120	8 369 165 460
Итого	12 249 735 124	10 855 286 062	Итого	12 249 735 124	10 855 186 062

В 2013 году соотношение активов и пассивов выглядит следующим образом:  $A1 < П1$ ,  $A2 > П2$ ,  $A3 < П3$  и  $A4 < П4$ .

В 2014 году соотношение активов и пассивов изменилось в лучшую сторону:  $A1 > П1$ ,  $A2 > П2$ ,  $A3 < П3$  и  $A4 < П4$ .

Несоответствие соотношения активов и пассивов целевому как в 2013 году, так и в 2014 году не может однозначно свидетельствовать о низкой платежеспособности предприятия. Именно в текущих соотношениях выражается некоторая отраслевая особенность предприятий нефтегазового сектора, а именно: большая доля основных средств (A4), по причине высокой капиталоемкости технологического процесса добычи полезных ископаемых, и дебиторской задолженности (A2), ввиду особенностей организации расчетов с покупателями и высокой доли внутренних расчетов с дочерними предприятиями. Высокая доля собственного капитала (П4) вызвана по большей части необходимостью переоценки внеоборотных активов, доля которых в балансе составляет более 72%.

Учитывая данные обстоятельства ликвидность баланса предприятия в 2013 году можно охарактеризовать как достаточную, а в 2014 году – абсолютную.

Далее был произведен расчет основных коэффициентов, характеризующих кредитоспособность предприятия, и оценка рейтинга предприятия по классической балльной методике (таблица 2).

**Таблица 2**  
**Результаты расчета рейтинга кредитоспособности ПАО «Газпром» за 2013-2014 гг.**

Показатель	Вес показателя	Значение показателя, 2013	Класс заемщика	Количество баллов	Значение показателя, 2014	Класс заемщика	Количество баллов
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	30	0,33	1	30	0,55	1	30
2. Коэффициент срочной ликвидности	20	2,04	1	20	1,89	1	20
3. Коэффициент текущей ликвидности	30	2,41	1	30	2,28	1	30

Показатель	Вес показателя	Значение показателя, 2013	Класс заемщика	Количество баллов	Значение показателя, 2014	Класс заемщика	Количество баллов
4. Коэффициент автономии	20	0,77	1	20	0,74	1	20
Сумма баллов	-	-	-	100	-	-	100

Таким образом, по результатам расчета рейтинга ПАО «Газпром» в соответствии с классической методикой оценки кредитоспособности предприятие в 2013 и 2014 гг. является первоклассным заемщиком.

Одной из наиболее популярных методик оценки кредитоспособности является методика, применяемая ПАО «Сбербанк России». Расчет соответствующих показателей приведен в таблице 3.

**Таблица 3**

**Оценка кредитоспособности ПАО «Газпром» по методике ПАО «Сбербанк России»**

Показатель	Вес	Значение		Класс заемщика	
		2013 год	2014 год	2013 год	2014 год
К1, коэффициент абсолютной ликвидности	0,11	0,33	0,55	1	1
К2, коэффициент критической оценки (промежуточный коэффициент покрытия)	0,05	2,04	1,89	1	1
К3, коэффициент текущей ликвидности	0,42	2,41	2,28	1	1
К4, коэффициент соотношения собственных и заемных средств	0,21	3,37	2,88	1	1
К5, рентабельность, %	0,21	24,45	23,09	1	1
S, итоговый коэффициент				1,00	1,00

В соответствии с данными расчетами ПАО «Газпром» как в 2013 году, так и в 2014 году является первоклассным заемщиком.

Далее считаем необходимым рассмотреть методику оценки кредитоспособности на основе расчета синтетического коэффициента кредитоспособности Е.В. Неволной, схожую со стандартными методиками рейтинговой оценки. Главное отличие данной методики состоит в расчете синтетического коэффициента (обобщающего показателя), на основе которого и делается вывод о кредитоспособности предприятия. Расчет приведен в таблице 4.

**Таблица 4**

**Результаты расчетов показателей кредитоспособности по методике Е.В. Неволной за 2013-2014 гг.**

Наименование показателя	Значение показателя		Отклонение	
	2013 год	2014 год	Абсолютное	Относительное, %
К1, коэффициент абсолютной ликвидности	0,327	0,546	0,219	67,060
К2, коэффициент текущей ликвидности	2,411	2,280	-0,130	-5,406
К3, коэффициент автономии	0,771	0,742	-0,029	-3,760

Наименование показателя	Значение показателя		Отклонение	
	2013 год	2014 год	Абсолютное	Относительное, %
К4, коэффициент денежной компоненты в выручке	0,651	0,665	0,014	2,131
К5, коэффициент рентабельности	0,089	0,031	-0,058	-64,717
Кс, синтетический коэффициент кредитоспособности	0,612	0,624	0,013	2,075

На основе таблицы 3 можно сделать вывод о высокой кредитоспособности предприятия как в 2013, так и в 2014 году, в котором наблюдается её незначительное увеличение.

Также одной из наиболее распространенных методик оценки кредитоспособности предприятия является анализ денежных потоков предприятия, проводимый на основании отчета о движении денежных средств. Основные показатели, используемые данной методикой приведены в таблице 5.

**Таблица 5**  
**Показатели ПАО «Газпром», используемые для оценки кредитоспособности по методике денежных потоков, тыс. рублей**

Показатель	2013 год	2014 год
Чистые денежные потоки по текущей деятельности	1 207 455 491	1 373 065 899
Чистые денежные потоки по инвестиционной деятельности	-998 446 320	-605 945 629
Чистые денежные потоки по финансовой деятельности	38 090 611	-485 623 803
Остаток денежных средств на конец отчетного периода	380 231 778	725 100 916
Коэффициент денежного потока	0,099	0,089

Анализ кредитоспособности ПАО «Газпром» по методике денежного потока свидетельствует о следующем. В 2013 году предприятие может быть признано кредитоспособным (2 класс), однако при этом следует отметить значительный отрицательный остаток чистых денежных средств от инвестиционной деятельности и небольшую величину остатка чистых денежных средств от финансовой деятельности. Таким образом, положительный остаток денежных средств на конец 2013 года был обеспечен в основном за счет результатов текущей деятельности.

В 2014 году можно говорить об ухудшении кредитоспособности предприятия, несмотря на почти двукратное увеличение остатка денежных средств на конец отчетного периода. Значительные отрицательные остатки по инвестиционным и финансовым операциям не позволяют оценить кредитоспособность предприятия как абсолютную.

В случае расчета коэффициента денежного потока, предприятие в обоих периодах можно отнести к VI классу кредитоспособности, что несколько противоречит ранее полученным результатам.

Необходимо отметить, что рассмотренные выше методики в основном фокусируются на определении краткосрочной кредитоспособности предприятия, сроком до 1 года. В этой

связи считаем необходимым рассмотреть методику Центрального банка России, большее внимание уделяющую долгосрочной перспективе.

**Таблица 6**

**Методика анализа кредитоспособности, рекомендуемая ЦБ РФ**

Показатель	Оптимальное значение	Максимальный балл	Значение показателя		Балл	
			2013 год	2014 год	2013 год	2014 год
<b>Показатели финансовой устойчивости</b>						
Коэффициент финансового рычага	Менее 20%	8	3,08	0,46	6	8
Коэффициент финансовой зависимости	Менее 20%	8	29,70	34,77	0	0
<b>Показатели ликвидности</b>						
Коэффициент текущей ликвидности	Более 2	4	2,41	2,28	4	4
Коэффициент абсолютной ликвидности	Более 0,8	5	0,31	0,50	2	3
<b>Показатели деловой активности</b>						
Оборачиваемость дебиторской задолженности	До 30 дней	8	196,66	179,24	0	0
Оборачиваемость кредиторской задолженности	До 30 дней	6	51,35	58,54	0	0
Оборачиваемость запасов	До 30 дней	6	76,17	88,39	0	0
Норма валовой прибыли	Более 35%	40	50,99	49,14	40	40
Норма чистой прибыли	Более 12%	40	15,97	4,74	40	16
Коэффициент процентного покрытия	Более 9	25	12,53	4,30	25	12
Рентабельность капитала	Более 15%	35	7,51	2,08	17	5
Фондоотдача	Более 2	40	0,69	0,59	14	12
<b>ИТОГО</b>	-	225	-	-	148	100

В соответствии с полученными по методике Центрального банка России результатами, кредитоспособность ПАО «Газпром» в 2013 году можно оценить как среднюю, а в 2014 году и вовсе как очень низкую.

Отметим, что данные результаты не соотносятся с полученными ранее выводами по другим методикам (таблица 7), что в очередной раз доказывает необходимость более индивидуального подхода к оценке кредитоспособности предприятия как минимум по отраслевому признаку.

**Таблица 7**

**Группировка результатов, полученных при оценке кредитоспособности ПАО «Газпром» за 2013-2014 гг. различными методиками**

Методика	Оценка за 2013 год	Оценка за 2014 год
Классическая рейтинговая методика	1 класс	1 класс
Методика ПАО «Сбербанк»	1 класс	1 класс
Методика Е.В. Неволлиной	1 класс	1 класс
На основе анализа денежного потока	2 класс	3 класс

Методика	Оценка за 2013 год	Оценка за 2014 год
Методика ЦБ РФ	2 класс	3 класс

Стоит отметить, что большинство рассмотренных выше методик базируются на коэффициентах ликвидности, что в настоящее время, на Наш взгляд, не отвечает требованиям экономики, особенно в отношении предприятий нефтегазового сектора.

Подобные выводы становятся очевидными при анализе сразу нескольких методик оценки. Переход от коэффициентов ликвидности к денежному потоку и добавление в балльные методики большего числа показателей с изменением нормативных значений (методика ЦБ РФ) кардинально сказывается на полученных результатах.

В этой связи считаем целесообразным провести оценку кредитоспособности ПАО «Газпром» на основе методики оценки финансового состояния предприятия Арбитражными управляющими. Преимуществом методики арбитражных управляющих является её комплексность в сравнении с остальными: для расчетов используются данные бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках, т.д. Кроме того, данная методика не устанавливает жестких нормативов для рассчитываемых показателей, в связи с чем, учитывая экспертное мнение, можно получить более достоверный результат. Однако благодаря этому методика является более трудоемкой и не позволяет проводить анализ быстро и без изучения дополнительной информации о предприятии в отличие от методик балльной оценки кредитоспособности, рассмотренных выше.

**Таблица 8**

**Методика арбитражных управляющих, абсолютные показатели, тыс. рублей**

Показатель	Значение показателя		Отклонение	
	Отчетный период, 2014	Предыдущий период, 2013	Абсолютное	Относительное, %
1. Совокупные активы	12 249 735 124	10 855 186 062	1 394 549 062	12,85
2. Скорректированные внеоборотные активы	8 931 076 560	7 867 405 248	1 063 671 312	13,52
3. Оборотные активы	1 852 643 364	1 378 586 447	474 056 917	34,39
4. Долгосрочная дебиторская задолженность	496 606 800	512 731 066	-16 124 266	-3,14
5. Ликвидные активы	2 260 680 968	2 016 063 424	244 617 544	12,13
6. Наиболее ликвидные оборотные активы	795 146 464	405 343 296	389 803 168	96,17
7. Краткосрочная дебиторская задолженность	1 462 933 853	1 606 540 095	-143 606 242	-8,94
8. Потенциальные оборотные активы к возврату	667 700 557	555 265 626	112 434 931	20,25
9. Собственные средства	9 089 213 120	8 370 106 079	719 107 041	8,59
10. Обязательства предприятия	3 160 522 004	2 485 079 983	675 442 021	27,18
11. Долгосрочные обязательства	1 370 819 291	948 035 994	422 783 297	44,60
12. Текущие обязательства	1 396 722 573	1 209 330 123	187 392 450	15,50

Показатель	Значение показателя		Отклонение	
	Отчетный период, 2014	Предыдущий период, 2013	Абсолютное	Относительное, %
13. Выручка нетто	3 990 280 172	3 933 335 313	56 944 859	1,45
14. Среднемесячная выручка	332 523 348	327 777 943	4 745 405	1,45
15. Чистая прибыль (убыток)	188 980 016	628 144 243	-439 164 227	-69,91

За рассматриваемый период 2013-2014 гг. динамика изменения большинства абсолютных показателей положительная.

В первую очередь отметим почти двукратное увеличение наиболее ликвидных оборотных активов, обеспеченное существенным увеличением как денежных средств, так и финансовых вложений.

Оборотные активы и потенциальные оборотные активы к возврату за данный период увеличились на 34,39% и 20,25% соответственно. Рост последних является плохим признаком и требует дополнительного анализа.

Также в большую сторону увеличился объем общих обязательств предприятия, вызванный преимущественно ростом долгосрочных обязательств на 44,60%, что может свидетельствовать об ухудшении платежеспособности предприятия.

Вместе с тем чистая прибыль за 2014 год значительно снизилась по сравнению с прошлым периодом: с 628 144 243 тыс. рублей до 188 980 016 тыс. рублей, при незначительно повысившейся выручке за счет увеличения прочих расходов.

**Таблица 9**  
**Методика арбитражных управляющих, расчетные показатели, тыс. рублей**

Показатель	Значение показателя		Отклонение	
	Отчетный период, 2014	Предыдущий период, 2013	Абсолютное	Относительное, %
<b>Коэффициенты платежеспособности</b>				
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,57	0,34	0,23	69,85
2. Коэффициент текущей ликвидности	1,62	1,67	-0,05	-2,91
3. Показатель обеспеченности обязательств предприятия его активами	3,54	3,98	-0,44	-10,96
4. Степень платежеспособности по текущим обязательствам	4,20	3,69	0,51	13,85



Показатель	Значение показателя		Отклонение	
	Отчетный период, 2014	Предыдущий период, 2013	Абсолютное	Относительное, %
<b>Коэффициенты финансовой устойчивости</b>				
1. Коэффициент финансовой независимости	0,74	0,77	-0,03	-3,77
2. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,09	0,36	-0,28	-76,59
3. Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах	0,01	0,01	0,00	1,77
4. Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	0,21	0,25	-0,03	-12,95
<b>Коэффициенты деловой активности</b>				
1. Рентабельность активов, %	1,54	5,79	-4,24	-73,34
2. Норма чистой прибыли, %	4,74	15,97	-11,23	-70,34

Проанализировав рассчитанные показатели, можно сказать, что ряд показателей претерпел значимые изменения, по большей части динамика изменения расчетных показателей отрицательная, что может быть вызвано влиянием экономического кризиса в Российской Федерации.

Так почти на 70% увеличился коэффициент абсолютной ликвидности за счет почти двукратного увеличения наиболее ликвидных оборотных активов. Изменение показателя текущей ликвидности незначительно, однако тенденция отрицательна ввиду увеличения текущих обязательств компании.

Показатель обеспеченности обязательств предприятия его активами снизился почти на 11% за счет превышения темпов роста общих обязательств компании над темпом роста её активов.

Вместе с тем степень платежеспособности компании по текущим обязательствам снизилась почти на 14%, то есть период возможного погашения организацией текущей задолженности перед кредиторами за счет выручки увеличился.

Несмотря на вышеизложенное, на основании коэффициентов платежеспособности ПАО «Газпром» как в 2013 г., так и в 2014 г. можно признать платежеспособным, однако руководству предприятия рекомендуется обратить внимание на отрицательную тенденцию большинства рассчитанных показателей и принять превентивные меры.

Коэффициенты финансовой устойчивости также в свою очередь свидетельствуют о платежеспособности компании. Снижение коэффициента финансовой независимости можно рассматривать как положительный фактор, поскольку порой использование заемных средств представляется для предприятия более дешевым источником финансирования (показатель, однако, все также превышает нормативное значение).

Снижение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами вызвано, прежде всего, увеличением обязательств предприятия.

Увеличение доли просроченной кредиторской задолженности в пассивах может быть результатом влияния экономического кризиса.

Также отметим значительное снижение показателей деловой активности: рентабельности активов и нормы чистой прибыли, вызванное в большей степени обозначенным выше увеличением прочих расходов почти на 30%. В целом, можно сказать, что низкие показатели деловой активности характерны для предприятий промышленности и энергетики, однако в данном случае дальнейшему анализу должны быть подвергнуты причины такого резкого их снижения.

Учитывая предлагаемые современниками измененные нормативы рассчитанных выше показателей [10], можно сделать следующий вывод о кредитоспособности ПАО «Газпром» в 2013-2014 гг.: предприятие нельзя отнести к абсолютно кредитоспособным, класс кредитоспособности в 2013 году – 2, в 2014 – 2 (на границе с третьим классом).

Среди рекомендаций для улучшения кредитоспособности можно выделить следующее: реструктуризация обязательств, корректировка кредитной политики и оптимизация прочих расходов компании.

Итак, в данной статье была проанализирована эффективность наиболее популярных методик оценки кредитоспособности предприятий.

Методики балльной оценки (в том числе методика Сбербанка) подходят для сравнительно быстрого анализа, однако в большинстве случаев за счет ограниченности показателей подобные методики не могут дать достоверного результата. Кроме того, ориентация подобных методик на сравнение с едиными нормативными значениями также не представляется допустимой.

Методики, опирающиеся на качественный анализ предприятия и его показателей, весьма трудоемки и требуют информации, которую для внешнего анализа получить невозможно.

В этой связи наиболее перспективным методом анализа кредитоспособности предприятий является более комплексный подход, вбирающий положительные черты указанных выше методик и ориентирующийся на отраслевой признак, а также другие качественные показатели компании (размер, выпускаемая продукция, т.д.). Из рассмотренных методик наиболее близкой к такой «золотой середине» является методика Центрального банка России. Модификация данной методики в части нормативных значений используемых показателей, а также самого состава показателей, на Наш взгляд, будет способствовать получению наиболее честного результата.

Таким образом, полученные выводы свидетельствуют о необходимости более индивидуального подхода к оценке всех показателей кредитоспособности предприятия, в том числе необходимости установки гибких нормативных значений, изменяющихся в зависимости от качественных характеристик оцениваемого хозяйствующего субъекта: принадлежность к определенной отрасли, масштаб деятельности, общеэкономическая ситуация на основных рынках реализации и т.д., а также включения в модель оценки дополнительных показателей, изменение их веса в зависимости от вышеуказанных факторов.

В отношении оценки кредитоспособности предприятий нефтегазовой отрасли, впрочем как и любых других отраслей, можно отметить наличие явных проблем в существующих методиках. Отсутствие в моделях указанных выше гибких параметров не позволяет достоверно оценить кредитоспособность компании, функционирующей в рамках определенной отрасли. Тенденция к унификации моделей оценки кредитоспособности предприятия, на основе которых оценка кредитоспособности небольшого розничного магазина и крупнейшего нефтегазового предприятия страны ни чем не отличается, является удручающей и требует незамедлительного реформирования.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 "Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа". – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_42901](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42901).
2. Приказ Министерства экономики Российской Федерации от 01 октября 1997 г. № 118 «Об утверждении Методических рекомендаций по реформе предприятий (организаций)». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16859](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16859).
3. Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 17 апреля 2010 г. № 173 «Об утверждении Методики расчета показателей абсолютной и относительной финансовой устойчивости, которым должны соответствовать коммерческие организации, желающие участвовать в реализации проектов, имеющих общегосударственное, региональное и межрегиональное значение, с использованием бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_101269](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101269).
4. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 18 апреля 2011 г. № 175 «Об утверждении методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_115519](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115519).
5. Банковское дело: учебник / Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации; под ред. О.И. Лаврушина. – 9-е изд., стер. – М: КНОРУС, 2011. – 768 с.
6. Когденко В.Г., Экономический анализ: учебное пособие / В.Г. Когденко. – 2-е изд., перераб и доп. – М.: ЮНИТИ, 2011. – 392 с.
7. Оценка кредитоспособности заемщика (методика Е.В. Неволіной). – URL: [http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj\\_analiz/ocenka\\_kreditospobnosti/metodika\\_nevolinoj/29-1-0-64](http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj_analiz/ocenka_kreditospobnosti/metodika_nevolinoj/29-1-0-64).
8. Растамханова Л.Н., Братцев А.А., Анализ внешних и внутренних факторов финансовой устойчивости дочернего нефтегазового предприятия / Л.Н. Растамханова, А.А. Братцев // Экономическая политика и управление экономическим развитием – 2012. - №3. – С. 70-79.
9. Савицкая Г.В., Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учеб. / Г.В. Савицкая. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 536 с.
10. Федорова Е.А., Тимофеев Я.В., Нормативы финансовой устойчивости российских предприятий: отраслевые особенности / Е.А. Федорова, Я.В. Тимофеев // Корпоративные финансы – 2015. - №1 (33). – С. 38-45.
11. Холопова Ю.С., Рыбалев В., Оценка кредитоспособности предприятия на основе анализа денежных потоков / Ю.С. Холопова, В. Рыбалев // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность – 2014. - №1. – С. 393-396.
12. Чая В.Т., Панкратова В.В., Особенности учета в нефтегазовых компаниях / В.Т. Чая, В.В. Панкратова // Аудит и финансовый анализ – 2010. - №1.
13. Чурсина Ю.А., Оценка методик, применяемых для анализа кредитоспособности предприятия / Ю.А. Чурсина // Аудит и финансовый анализ – 2012. - №2.

## **Goloveckij Nikolaj Jakovlevich**

Financial university under the government of the Russian Federation, Russia, Moscow  
E-mail: [nik1957@mail.ru](mailto:nik1957@mail.ru)

## **Khamidullin Shamil Eduardovich**

Financial university under the government of the Russian Federation, Russia, Moscow  
E-mail: [shamil-hamidullin@yandex.ru](mailto:shamil-hamidullin@yandex.ru)

# **Evaluation of methods used for the analysis of the creditworthiness of the oil and gas sector enterprises**

**Abstract.** The article analyzes the core methodologies for assessing the creditworthiness of companies, used by contemporaries, studies the possibility of improving these techniques for the best estimate of the oil and gas sector, as well as touches upon the main problems to be solved and to reform existing credit rating methods.

Qualitative methods of analysis were carried out on the example of JSC "Gazprom" according to the annual financial statements for the 2013-2014 biennium.

The findings indicate the need for a more individual approach to the assessment of the company's credit metrics, including the need to set flexible normative values, which vary depending on the quality characteristics of the estimated economic entity: belonging to a certain sector, activity scale, general economic situation in the main markets of realization, etc., and inclusion in the evaluation model additional indicators which change their weight depending on the above factors.

In the assessment of the creditworthiness of the oil and gas industry, like any other industry, should be noted the presence of obvious problems in existing methods. The absence of the above flexible options in models does not allow to reliably assess the creditworthiness of companies, functioning within a particular industry. The trend towards unification of the enterprise credit rating models is distressing and requires immediate reform.

**Keywords:** creditworthiness; oil and gas sector; scoring methodology for assessing creditworthiness; credit rating; solvency; cash flows; complex methodology for assessing creditworthiness; liquidity; assessment of the financial condition

## **REFERENCES**

1. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 25 iyunya 2003 g. № 367 "Ob utverzhdenii Pravil provedeniya arbitrazhnym upravlyayushchim finansovogo analiza". - URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_42901](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42901).
2. Prikaz Ministerstva ekonomiki Rossiyskoy Federatsii ot 01 oktyabrya 1997 g. № 118 «Ob utverzhdenii Metodicheskikh rekomendatsiy po reforme predpriyatiy (organizatsiy)». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16859](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16859).
3. Prikaz Ministerstva regional'nogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii ot 17 aprelya 2010 g. № 173 «Ob utverzhdenii Metodiki rascheta pokazateley absolyutnoy i otnositel'noy finansovoy ustoychivosti, kotorym dolzhny sootvetstvovat' kommercheskie organizatsii, zhelayushchie uchastvovat' v realizatsii proektov, imeyushchikh obshchegosudarstvennoe, regional'noe i mezhregional'noe znachenie, s ispol'zovaniem byudzhethnykh assignovaniy Investitsionnogo fonda Rossiyskoy Federatsii». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_101269](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101269).

4. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 18 апреля 2011 г. № 175 «Об утверждении методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в случаях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае одновременной уплаты этим лицом налога». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_115519](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115519).
5. Bankovskoe delo: uchebnyy / Finansovyy universitet pri Pravitel'stve Rossiyskoy Federatsii; pod red. O.I. Lavrushina. – 9-e izd., ster. – M: KNORUS, 2011. – 768 s.
6. Kogdenko V.G., Ekonomicheskiy analiz: uchebnoe posobie / V.G. Kogdenko. – 2-e izd., pererab i dop. – M.: YuNITI, 2011. – 392 s.
7. Otsenka kreditosposobnosti zaemshchika (metodika E.V. Nevolinoy). – URL: [http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj\\_analiz/ocenka\\_kreditosposobnosti/metodika\\_nevolinoy/29-1-0-64](http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj_analiz/ocenka_kreditosposobnosti/metodika_nevolinoy/29-1-0-64).
8. Rastamkhanova L.N., Brattsev A.A., Analiz vneshnikh i vnutrennikh faktorov finansovoy ustoychivosti dochernego neftegazovogo predpriyatiya / L.N. Rastamkhanova, A.A. Brattsev // Ekonomicheskaya politika i upravlenie ekonomicheskim razvitiem – 2012. - №3. – S. 70-79.
9. Savitskaya G.V., Analiz khozyaystvennoy deyatel'nosti predpriyatiya: ucheb. / G.V. Savitskaya. – 5-e izd., pererab. i dop. – M.: INFRA-M, 2009. – 536 s.
10. Fedorova E.A., Timofeev Ya.V., Normativy finansovoy ustoychivosti rossiyskikh predpriyatij: otraslevye osobennosti / E.A. Fedorova, Ya.V. Timofeev // Korporativnye finansy – 2015. - №1 (33). – S. 38-45.
11. Kholopova Yu.S., Rybalev V., Otsenka kreditosposobnosti predpriyatiya na osnove analiza denezhnykh potokov / Yu.S. Kholopova, V. Rybalev // Sovremennoe razvitie ekonomicheskikh i pravovykh otnosheniy. Obrazovanie i obrazovatel'naya deyatel'nost' – 2014. - №1. – S. 393-396.
12. Chaya V.T., Pankratova V.V., Osobennosti ucheta v neftegazovykh kompaniyakh / V.T. Chaya, V.V. Pankratova // Audit i finansovyy analiz – 2010. - №1.
13. Chursina Yu.A., Otsenka metodik, primenyaemykh dlya analiza kreditosposobnosti predpriyatiya / Yu.A. Chursina // Audit i finansovyy analiz – 2012. - №2.