

Интернет-журнал «Науковедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №3 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-3>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/08EVN316.pdf>

Статья опубликована 23.05.2016.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Тасмуханова А.Е., Шекиш Р.Б. Сравнительная характеристика методов учета и планирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в России и Казахстане // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №3 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/08EVN316.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**УДК 33**

**Тасмуханова Альфия Ерсайиновна**

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный нефтяной технический университет», Россия, Уфа<sup>1</sup>

Заместитель директора Института нефтегазового бизнеса

Кандидат экономических наук, доцент

E-mail: aetasm@mail.ru

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=618186](http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=618186)

**Шекиш Ришат Бекболатулы**

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный нефтяной технический университет», Россия, Уфа

Студент-бакалавр 4 курса направления «менеджмент»

Профиль подготовки «Управление технологическими инновациями в нефтяной и газовой промышленности»

E-mail: shekishrbr@mail.ru

**Сравнительная характеристика методов учета  
и планирования научно-исследовательских и опытно-  
конструкторских работ в России и Казахстане**

**Аннотация.** В настоящее время большинство крупных организаций активно внедряют и используют новшества и инновации по той причине, что именно они дают компаниям весомое конкурентное преимущество. Компании нефтегазового сектора не исключение. Проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ само по себе влечет за собой большие расходы, однако методическая проблема заключается в том, что в казахстанской, российской и международной практике имеются значительные различия даже в понятийном аппарате того, что включать в расходы на НИОКР. Российские, казахстанские и иностранные нефтяные компании, которые были рассмотрены в ходе проведения сравнительного анализа: ExxonMobil, Royal Dutch Shell, Башнефть, Газпром нефть, Лукойл, Сургутнефтегаз, Татнефть, Роснефть, Удмуртнефть, Разведка Добыча «КазМунайГаз», ОзенМунайГаз, ЭмбаМунайГаз, КазГерМунай, ПетроКазахстан Инк., Каспий нефть, Казахойл Актобе, Мангистаумунайгаз.

В статье дана сравнительная характеристика методов учета и планирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в России и Казахстане. Авторами проведен бенчмаркинг инновационной деятельности нефтегазовых компаний, даны рекомендации по улучшению учета НИОКР в отечественных компаниях. В качестве основной литературы использовались научные труды кандидатов и докторов экономических наук Уфимского Государственного Нефтяного Технического Университета.

---

<sup>1</sup> 450062, Уфа, Космонавтов 1

**Ключевые слова:** инновации; инновационная деятельность; НИОКР; бенчмаркинг; Россия; Казахстан; вертикально-интегрированные нефтяные компании; понятийный аппарат; расходы на НИОКР; учет; планирование; персонал

Нефтяные компании, которые тем или иным образом внедряют новые технику и технологии в нефтегазодобыче, твердят о необходимости совершенствования государственной поддержки инноваций, указывая на полное отсутствие либо недостатки юридической базы в сфере сотрудничества частного и государственного секторов в области внедрения новшеств. Так, законодательство не позволяет должным образом количественно учитывать затраты на НИОКР (научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы), консультационные и информационные услуги научно-технического характера при расчете налога на прибыль. Это в свою очередь является серьезным препятствием для увеличения масштабов инновационной деятельности.

Однако для реальной поддержки инноваций государству придется еще глубже разобраться с затратами на НИОКР, чем этого просят нефтяники. Дело в том, что термин "инновации", "технологии", "модернизация" в приложении к нефтяной отрасли звучат слишком расплывчато, да и законодательство не содержит исчерпывающих определений того, что же именно относить к инновационным технологиям и затратам на них [7].

В настоящее время ведется множество совместных проектов в нефтегазовой сфере между Казахстаном и Россией, набирает обороты бенчмаркинг, поэтому выработка единого регламентированного подхода к учету НИОКР, формирование унифицированных правил планирования затрат на инновационную деятельность, в первую очередь для сопоставления различных показателей, является актуальным вопросом для экономики двух государств.

В казахстанской практике в соответствии с подпунктом 5) пункта 1 статьи 133 Налогового Кодекса Республики Казахстан от 10 декабря 2008 года «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» Правительство Республики Казахстан утвердило перечень работ, относимых к научно-исследовательским, научно-техническим и (или) опытно-конструкторским работам:

В Российской Федерации при учете расходов на НИОКР компании руководствуются Статьей 262 НК РФ «Расходы на научные исследования и (или) опытно-конструкторские разработки» [1].

К сожалению, в законодательстве РК (Республика Казахстан) и РФ (Российская Федерация) не закреплено понятие современных технологий. Ряд компаний к расходам на НИОКР относит разработку проектной документации на обустройство и эксплуатацию месторождений, внедрение новой техники и технологий, производственные программы применения методов увеличения нефтеотдачи пластов, создание профессиональных стандартов, программное обеспечение процессов добычи.

При этом существует единый основополагающий и широко известный методологический документ, систематизирующий термины и определения, связанные с инновационными процессами и рассматривающий их в обобщающем контексте. Таким документом является «Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям». В данном руководстве прописан порядок количественного и качественного измерения инновационной деятельности и выполнение межстрановых сопоставлений, т.е. таким образом, исследование инноваций проводится более углубленно и детально. Идут также работы по модификации и систематизации инструментов и техник управления инновационной деятельностью в компаниях.

Главная проблема состоит в том, что идеи данного документа не применяются в полной мере в странах СНГ (Содружество Независимых Государств), в т.ч. в Российской Федерации и Республике Казахстан. Кроме этого, на данном этапе только обсуждается возможность разработки критериев отнесения компаний, деятельности и продуктов к инновационным [2].

В таблице 1 показана сравнительная характеристика организации инновационной деятельности в российских, казахстанских и зарубежных нефтегазовых компаниях.

**Таблица 1**

**Организация инновационной деятельности в российских, казахстанских и зарубежных нефтегазовых компаниях (разработано авторами)**

	<b>Компании РК и РФ</b>	<b>Зарубежные компании</b>
<b>Понятие инновационной деятельности</b>	Более широкое толкование: к инновациям относят НИОКР, НТУ, приобретение и освоение новых технологий. Доля реальных исследований и разработок как правило не превышает 10% от заявляемых затрат на инновации.	Исследования и разработки (R&D).
<b>Основные задачи инновационной деятельности</b>	Необходимость решения текущих технологических проблем и ответ на «принуждение к инновациям» со стороны государства.	Создание конкурентного преимущества в области технологий.
<b>Корпоративные научно-технические подразделения</b>	Деятельность корпоративных институтов (если они есть) смещена в область технологического сервиса и ПИР. Доля новых разработок долгосрочного характера мала. Повышается активность в области сотрудничества с наукой и образованием, однако состояние большинства данных организаций делает данное сотрудничество малоэффективным.	Сеть корпоративных исследовательских и инжиниринговых центров, осуществляющих разработку новых технологий и оказывающих необходимую поддержку производству. Для реализации поисковых научных проектов широко привлекаются университеты и научные организации.
<b>Управление инновационной деятельностью</b>	Системы управления инновациями начали создаваться в последние годы.	Развитая структура и система управления исследованиями и разработками, охватывающая все структуры холдинга и все направления бизнеса.

На сегодняшний день, в нефтяной практике анализируемых стран используются следующие понятия:

- «Передовые производственные технологии» - основанные на микроэлектронике или компьютерном управлении.
- «Новые технологии» - не имеющие аналогов в стране.

- «Принципиально новые технологии» - не имеющие зарубежных аналогов.

Для установления метода учета и списания НИОКР необходимо понимать, что на сегодняшний день в бухгалтерском учете отсутствуют единые правила отражения затрат на НИОКР. Поскольку НИОКР ведутся с целью создания новой номенклатуры товаров, улучшения используемых методологий и технологий, которые только после успешного их испытания могут быть внедрены в производство, экономические выгоды от произведенных затрат предполагаются в далеком будущем.

Учет тематик НИОКР в Республике Казахстан производится после составления программы НИОКР в области добычи нефти и газа, бурения, интенсификации добычи нефти и повышение нефтеотдачи пласта на планируемый бюджетный год с включением в рабочую программу на следующий бюджетный год.

Учет расходов на НИОКР в Казахстане регламентируется Законом РК «О недрах и недропользовании». Согласно пп. 12-1) п. 1 ст.76 данного закона, недропользователь обязан ежегодно финансировать научно-исследовательские, научно-технические и (или) опытно-конструкторские работы, оказываемые казахстанскими производителями товаров, работ и услуг, в размере не менее 1 процента от совокупного годового дохода по контрактной деятельности.

Учет расходов на НИОКР в РФ регламентируется ПБУ (Положение по бухгалтерскому учёту) 17/02 РСБУ (Российские стандарты бухгалтерского учёта) или МСФО IAS 38, где РСБУ учет расходов регулируется отдельным стандартом, а МСФО – стандартом по учету нематериальных активов [10].

В состав затрат на НИОКР могут входить: зарплата работников, занятых НИОКР (в т.ч. отчисления во внебюджетные фонды); оплаченные в соответствии с договором оказания услуг суммы денежных средств; материальные затраты при проведении НИОКР; амортизация внеоборотных активов; общехозяйственные расходы и все прочие затраты, непосредственно связанные с выполнением этих работ.

Вместе с тем, следует помнить, что затраты на освоение природных ресурсов, совершенствование технологии или улучшение качества продукции, не относятся к расходам на НИОКР.

По РСБУ списание расходов по НИОКР осуществляется одним из двух методов: линейным способом, либо посредством списания средств пропорционально объему производства. В течение отчетного года списание расходов по НИОКР на расходы по обычным видам деятельности осуществляется равномерно в размере 1/12 годовой суммы независимо от применяемого способа списания.

По МСФО (IAS) 38 применяются следующие методы:

- Метод равномерного начисления;
- Метод уменьшаемого остатка;
- Метод единиц производства.

Применяемый метод выбирается исходя из ожидаемой схемы потребления будущих экономических выгод, заключенных в активе, и последовательно применяется из периода в период, кроме случаев, когда схема потребления будущих экономических выгод претерпевает изменения. Если схема потребления будущих экономических выгод, заключенных в активе, не может быть надежно определена, используется метод равномерного начисления [3].

Для сравнения расходов на НИОКР в налоговом и бухгалтерском учете приведена таблица 2.

Планирование и исполнение мероприятий НИОКР рассматривается как инновационный процесс, охватывающий весь процесс разработки от определения приоритетных задач научных исследований до учета реального эффекта от использования инновационной технологии в практической деятельности компании [5].

В компаниях, осуществляющих НИОКР, имеет место долгосрочное, среднесрочное и годовое планирование научно-технического развития.

**Таблица 2**

**Расходы на НИОКР в налоговом и бухгалтерском учете  
 (журнал «Российский налоговый курьер») [13]**

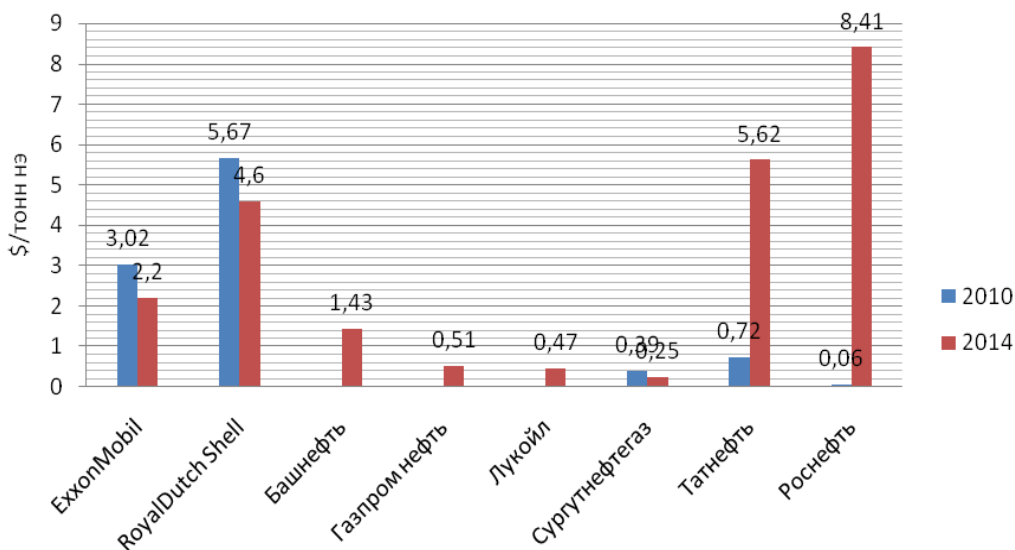
Показатель		В налоговом учете (ст. 262 НК РФ)	В бухгалтерском учете (ПБУ 17/02)
<b>Состав НИОКР</b>	<b>Научная (научно-исследовательская) деятельность</b>	Деятельность, направленная на получение и применение новых знаний, в том числе фундаментальные и прикладные научные исследования.	
	<b>Научно-техническая деятельность</b>	Деятельность, направленная на получение, применение новых знаний для решения технологических, инженерных, экономических, социальных, гуманитарных и иных проблем, обеспечение функционирования науки, техники и производства как единой системы.	
	<b>Экспериментальные разработки</b>	Деятельность, которая основана на знаниях, приобретенных в результате проведения научных исследований или на основе практического опыта, и направлена на сохранение жизни и здоровья человека, создание новых материалов, продуктов, процессов, устройств, услуг, систем или методов и их дальнейшее совершенствование.	
	<b>Изобретательство</b>	Изобретение должно быть новым, иметь изобретательский уровень, являться промышленно применимым.	Не признается НИОКР.
<b>Состав расходов на НИОКР</b>		Все фактически произведенные расходы, относящиеся к НИОКР.	
<b>Условия признания расходов на НИОКР</b>		1. Документальное подтверждение суммы расходов и факта выполнения работ. 2. НИОКР ведут к получению экономической выгоды. 3. Результаты НИОКР имеют практическое применение. 4. Результаты НИОКР не относятся к нематериальным активам.	
<b>Учет расходов в случае невыполнения условий признания</b>		Не учитываются в целях налогообложения прибыли.	Признаются внереализационными расходами отчетного периода.

Показатель		В налоговом учете (ст. 262 НК РФ)	В бухгалтерском учете (ПБУ 17/02)
Порядок списания расходов на НИОКР	НИОКР, давшие положительный результат	Включаются в состав прочих расходов равномерно в течение трех лет начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем завершения работ.	Включаются в расходы по обычным видам деятельности не более пяти лет начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем завершения работ, линейным способом либо пропорционально объему продукции. В течение года равномерно в размере 1/12 годовой суммы.
	НИОКР, не давшие положительного результата	Включаются в состав прочих расходов равномерно в течение трех лет, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем завершения работ, но не более 70%.	Признаются внереализационными расходами отчетного периода (без ограничений).
	Расходы на формирование фондов финансирования науки	Включаются в состав прочих расходов в размере 0,5% от дохода (валовой выручки).	Признаются внереализационными расходами отчетного периода (без ограничений).

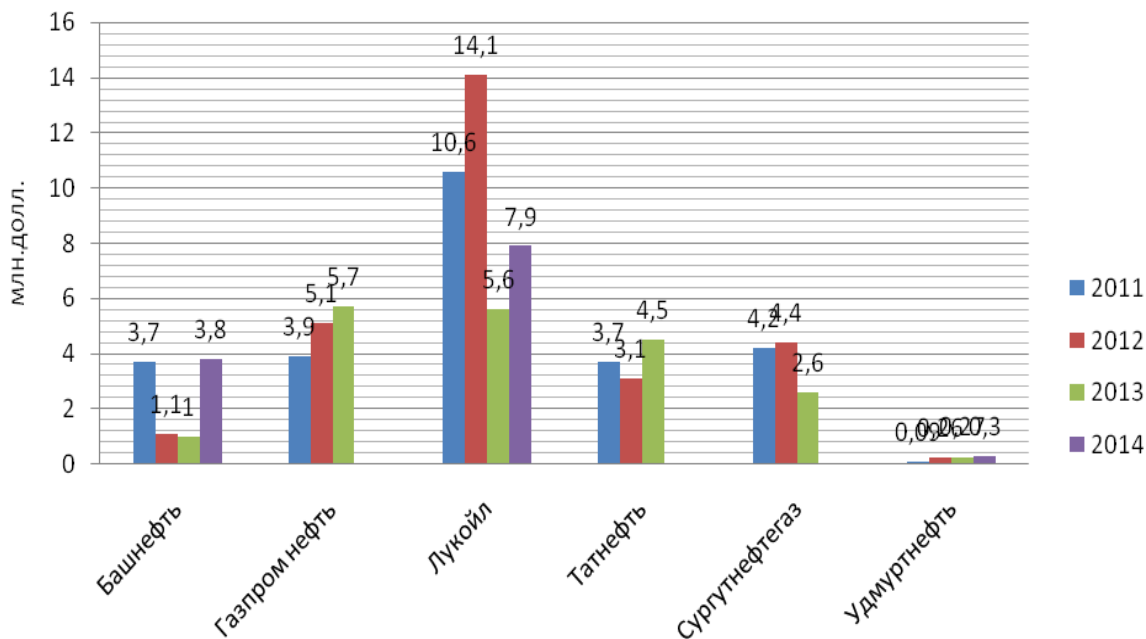
Разработка идей до стадии готовых технологий по сравнению с закупкой готовых технологических решений предусматривает несколько этапов: предварительная проработка идеи, анализ патентной документации и информационных материалов, которые характеризуют статус вопроса, составление ТЭО (Технико-экономическое обоснование), осуществление НИОКР, проведение пилотных испытаний [3].

При сравнении компаний по показателям НИОКР есть некоторая сложность, так как недропользователи по-разному трактуют это понятие. Одни приводят «чистые» затраты научно-исследовательскую деятельность, другие включают в них финансирование и косвенных работ (применение новых методов повышения нефтеотдачи, информационные технологии и т.д.).

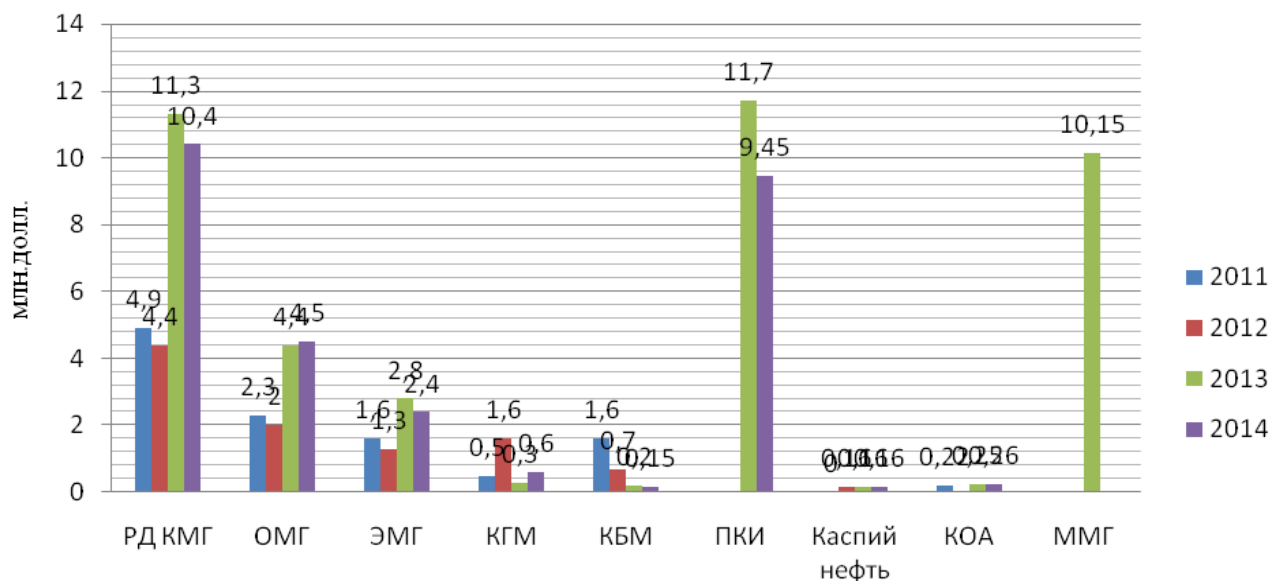
Согласно экспертным оценкам, уровень расходов на НИОКР компаний – недропользователей на порядок ниже, чем расходы на эти же цели иностранных компаний. Но в последние годы у большинства мировых нефтегазовых компаний наблюдается тенденция к росту расходов на НИОКР (рисунок 1). На рисунке 2 показаны расходы российских ВИНК (вертикально-интегрированные нефтяные компании) на НИОКР в 2011-2014 гг., которые составляют от 0,2% до 0,6% всех затрат, предусмотренных годовыми бюджетами компаний. Лидеры по расходам на НИОКР – ПАО «НК «Роснефть» и Татнефть. На рисунке 3 показаны расходы казахстанских нефтяных компаний на НИОКР в 2011-2014 гг., млн. долл.



**Рисунок 1.** Расходы добывающих компаний на НИОКР в 2014 г., \$/тонн н.э. (разработано авторами)



**Рисунок 2.** Расходы российских ВИНК на НИОКР в 2011-2014 гг., млн долл. (разработано авторами)



**Рисунок 3.** Расходы казахстанских нефтяных компаний на НИОКР в 2011-2014 гг., млн. долл. (разработано авторами)

Исследуемые компании за рассматриваемый промежуток времени разделились на две группы: тех, кто сокращал расходы на НИОКР (Башнефть, ЛУКОЙЛ, Сургутнефтегаз) и тех, кто наращивал расходы на НИОКР (Газпром нефть, Татнефть, Удмуртнефть). Основная причина сокращения/роста затрат в НИОКР – перераспределение инвестиций в основное производство (бурение и ремонты скважин) в зависимости от эффективности инвестиций в НИОКР [4], [11].

Расходы на НИОКР РД КазМунайГаз, в основном, связаны с такими направлениями, как [8], [9]:

- рост эффективности геологоразведочных работ;
- усовершенствование системы и технологий транспортировки нефти и газа;
- экология, энерго- и ресурсосбережение;
- повышение эффективности разработки месторождений с истощенными и трудноизвлекаемыми запасами в целях повышения нефтеизвлечения;
- внедрение экологически безопасных промышленных технологий для увеличения глубины переработки нефти.

Исходя из вышеизложенного, существует проблема недостаточного финансирования инновационной деятельности российскими и казахстанскими нефтегазовыми компаниями. Если сравнивать относительные затраты на инновационную деятельность ВИНК РФ и РК (0,006-0,6%) и зарубежными нефтегазовыми компаниями (0,1-0,82% от выручки), разрыв не столь очевиден. Однако следует принять во внимание различие самого понятия инновационной деятельности в РФ, РК и за рубежом. В зарубежных компаниях под инновационной деятельностью понимаются преимущественно исследования и разработки. В России и Казахстане это понятие трактуется гораздо более широко, сюда относят и НИОКР, и приобретение и освоение новых технологий. По различным оценкам, доля реальных исследований и разработок не превышает и 10% от заявляемых затрат на инновации. Принимая это во внимание, финансирование исследований и разработок «нашими» ВИНК представляется ничтожным [5].



Большинство исследуемых компаний, за исключением Башнефти и Удмуртнефти, увеличивали долю персонала занятого в НИОКР. Рост доли персонала происходил как за счет сокращения общей численности сотрудников компании (Газпром нефть), так и непосредственно в результате роста самого штата сотрудников занятых в НИОКР (Татнефть) [13]. Рост численности персонала занятого в НИОКР у Татнефти, Сургутнефтегаза, ЛУКОЙЛа и Газпром нефти связан со спросом внутри компаний на отработку новых методов ИДН и МУН.

Например, Газпром нефть, ЛУКОЙЛ, Сургутнефтегаз и Татнефть после проведения ряда пилотных проектов по применению многостадийных ГРП на своих месторождениях, при участии своих научно-исследовательских институтов и западных сервисных компаний (Shlumberger, Weatherford), успешно внедрили данный метод в производство.

В таблице 3 показана доля персонала исследуемых компаний, занятого инновациями, в общей численности персонала, % [6], [12].

Таблица 3

**Доля персонала исследуемых компаний, занятого инновациями,  
в общей численности персонала, %**

Доля персонала, занятого инновациями, в общей численности персонала, %	Год			Относительное отклонение, %	
	2012	2013	2014	2013/2012 гг.	2014/2013 гг.
Башнефть	3,2	2,9	2,8	-9,4	-3,4
Газпром нефть	0,8	0,9	1,2	12,5	33,3
ЛУКОЙЛ	4,3	4,4	4,7	2,3	6,8
Татнефть	4,3	4,8	5,2	11,6	8,3
Сургутнефтегаз	2,1	2,1	2,2		4,8
Удмуртнефть	2,5	2,4	2,3	-4,0	-4,2
РД КазМунайГаз	2,1	2,1	2,1		

Следует вновь отметить, что данный сравнительный анализ по НИОКР не является объективным в силу того, что само понятие НИОКР у каждой нефтяной компании трактуется по-разному. Это является одной из весомых проблем текущей деятельности нефтяных компаний стран Содружества Независимых Государств, в том числе России и Казахстана.

Таким образом, для объективного бенчмаркинга инновационной деятельности ведущих нефтегазовых организаций и исключения разногласий в анализе и повышения достоверности данных, необходимо в ближайшее время сформировать четкие регламенты для всех нефтяных компаний СНГ в целях отлаженной работы с единым понятийным аппаратом, касающимся НИОКР, инноваций и затрат на них.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Астафьев Е.В. Об управлении инновациями предприятий нефтегазового комплекса. Вестник Оренбургского государственного университета. 2013. №8 (157). С. 4-9.
2. Астафьев Е.В. Развитие организационно-управленческих аспектов национальной инновационной системы. Вестник Томского государственного педагогического университета. 2014. №5 (146). С. 177-181.
3. Бирюкова В.В. Производительность хозяйственных систем и факторы ее роста. Актуальные вопросы экономики и управления российскими предприятиями. Сборник научных трудов. Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия (СибАДИ). Омск, 2009. С. 14-19.
4. Бирюкова В.В., Валеева Э.Н. Анализ подходов к оценке конкурентоспособности нефтяной компании на международном рынке. Электронный научный журнал Нефтегазовое дело. 2015. №4. С. 538-548.
5. Гамилова Д.А. Обоснование эффективности проведения инвестиционной политики предприятия. Инновации и инвестиции. 2010. №2. С. 37-41.
6. Захарова И.М. Управление персоналом в инновационно-ориентированной компании. Инструменты и механизмы современного инновационного развития. Сборник статей Международной научно - практической конференции: В 3 частях. Ответственный редактор: Сукиасян Асатур Альбертович. 2016. С. 130-132.
7. Ильяс А.А., Тасмуханова А.Е. Обзор существующих подходов к оценке корпоративных стратегий нефтегазовых компаний. Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции г. Екатеринбург, 2015. С. 106-111.
8. Котов Д.В. Методология и концепции инновационного развития современной экономики. Монография / Москва, 2008.
9. Kotov D. Concept and evaluation of innovative state of socio-economic systems. Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2011. №1. С. 81-84.
10. НИОКР в налоговом и бухгалтерском учете: в чем отличия? // Журнал «Российский Налоговый Курьер», 10 сентября 2003. Режим доступа: <http://www.rnk.ru/article/102192-red-niokr-v-nalogovom-i-buhgalterskom-uchete-v-chem-otlichiya>.
11. Санников А.А., Халикова М.А. Методический подход к формированию инвестиционной программы нефтяной компании. Электронный научный журнал Нефтегазовое дело. 2012. №6. С. 552-565.
12. Тасмуханова А.Е. Особенности управления мотивацией и стимулированием труда в международном бизнесе // Проблемы современной экономики. 2010. №1-1. С. 124.
13. Хайруллина Р.Р., Тасмуханова А.Е. Вопросы формирования профессионального стандарта в нефтегазовой отрасли. Электронный научный журнал Нефтегазовое дело. 2011. №5. С. 451-460.

**Tasmukhanova Alfiya Ersainovna**  
Ufa State Petroleum Technical University, Russia, Ufa  
E-mail: [aetasm@mail.ru](mailto:aetasm@mail.ru)

**Shekish Rishat Bekbolatuly**  
Ufa State Petroleum Technical University, Russia, Ufa  
E-mail: [aetasm@mail.ru](mailto:aetasm@mail.ru)

## **Comparative characteristics of the methods of accounting and planning of research and development work in Russia and Kazakhstan**

**Abstract.** Currently, most of the large organizations actively implement and use innovations for the reason that precisely they are the thing which give companies a significant competitive advantage. The companies of oil and gas industry are no exception. Carrying out research and development work in itself entails high costs, however, in Kazakh, Russian and international practice there are significant differences and big methodical problem in the conceptual apparatus what exactly to include in R&D expenses. Russian, Kazakh and foreign oil companies, which have been considered during the comparative analysis: ExxonMobil, Royal Dutch Shell, Bashneft, Gazpromneft, LUKOIL, Surgutneftegas, Tatneft, Rosneft, Udmurtneft, Exploration and Production “KazMunayGas”, OzenMunayGas, EmbaMunayGas, KazGerMunay, PetroKazakhstan Inc., Caspiy Neft, Kazakhoil Aktobe, Mangistaumunaygas.

The article describes comparative characteristics of accounting and planning methods of R&D in Russia and Kazakhstan. Authors made benchmarking of innovations of oil and gas companies and gave recommendations of improving the R&D accounting in domestic companies. In the capacity of the main references we used the research works of Candidates and Doctors of Economic Sciences of Ufa State Petroleum Technological University.

**Keywords:** innovation; innovation activity; research and development; benchmarking; Russia; Kazakhstan; vertically integrated oil companies; the conceptual apparatus; R&D expenditure; accounting; planning; staff

## REFERENCES

1. Astaf'ev E.V. Ob upravlenii innovatsiyami predpriyatiy neftegazovogo kompleksa. Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta. 2013. №8 (157). S. 4-9.
2. Astaf'ev E.V. Razvitie organizatsionno-upravlencheskikh aspektov natsional'noy innovatsionnoy sistemy. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2014. №5 (146). S. 177-181.
3. Biryukova V.V. Proizvoditel'nost' khozyaystvennykh sistem i faktory ee rosta. Aktual'nye voprosy ekonomiki i upravleniya rossiyskimi predpriyatiyami. Sbornik nauchnykh trudov. Sibirskaya gosudarstvennaya avtomobil'no-dorozhnaya akademiya (SibADI). Omsk, 2009. S. 14-19.
4. Biryukova V.V., Valeeva E.N. Analiz podkhodov k otsenke konkurentosposobnosti neftyanoy kompanii na mezhdunarodnom rynke. Elektronnyy nauchnyy zhurnal Neftegazovoe delo. 2015. №4. S. 538-548.
5. Gamilova D.A. Obosnovanie effektivnosti provedeniya investitsionnoy politiki predpriyatiya. Innovatsii i investitsii. 2010. №2. S. 37-41.
6. Zakharova I.M. Upravlenie personalom v innovatsionno-orientirovannoy kompanii. Instrumenty i mekhanizmy sovremennogo innovatsionnogo razvitiya. Sbornik statey Mezhdunarodnoy nauchno - prakticheskoy konferentsii: V 3 chastyakh. Otvetstvennyy redaktor: Sukiasyan Asatur Al'bertovich. 2016. S. 130-132.
7. Il'yas A.A., Tasmukhanova A.E. Obzor sushchestvuyushchikh podkhodov k otsenke korporativnykh strategiy neftegazovykh kompaniy. Sbornik nauchnykh trudov po itogam mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii g. Ekaterinburg, 2015. S. 106-111.
8. Kotov D.V. Metodologiya i kontseptsii innovatsionnogo razvitiya sovremennoy ekonomiki. Monografiya / Moskva, 2008.
9. Kotov D. Concept and evaluation of innovative state of socio-economic systems. Ekonomika, statistika i informatika. Vestnik UMO. 2011. №1. S. 81-84.
10. NIOKR v nalogovom i bukhgalterskom uchete: v chem otlichiya? // Zhurnal «Rossiyskiy Nalogovyy Kur'er», 10 sentyabrya 2003. Rezhim dostupa: <http://www.rnk.ru/article/102192-red-niokr-v-nalogovom-i-buhgalterskom-uchete-v-chem-otlichiya>.
11. Sannikov A.A., Khalikova M.A. Metodicheskij podkhod k formirovaniyu investitsionnoy programmy neftyanoy kompanii. Elektronnyy nauchnyy zhurnal Neftegazovoe delo. 2012. №6. S. 552-565.
12. Tasmukhanova A.E. Osobennosti upravleniya motivatsiey i stimulirovaniem truda v mezhdunarodnom biznese // Problemy sovremennoy ekonomiki. 2010. №1-1. S. 124.
13. Khayrullina R.R., Tasmukhanova A.E. Voprosy formirovaniya professional'nogo standarta v neftegazovoy otrasli. Elektronnyy nauchnyy zhurnal Neftegazovoe delo. 2011. №5. S. 451-460.