

Сычев Александр Владимирович
Suyshev Alexander Vladimirovich
НОУ ВПО «Институт управления и информатики»
The Institute of Management and Informatics
Доцент кафедры управления
Associate professor of the department of management
кандидат экономических наук
E-Mail: Sychev-1990@inbox.ru

08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством
(управление инновациями)

Негосударственные вузы в реформируемой образовательной системе России: критериальные признаки и факторы развития

Private high school organizations in the educational system of Russia:
key feathers and factors of development

Аннотация: Статья содержит анализ места негосударственного сектора в реформируемой системе высшего профессионального образования России. Автор подробно исследует природу негосударственных вузов, их отличительные черты, функции и факторы, влияющие на их развитие в современной России.

The Abstract: The article includes analysis of role of private sector of Russian system of high school education, that now has been reforming. Author particularly researches concept of private high school organizations, it's key feathers and factors of it's development in modern Russia.

Ключевые слова: Система высшего профессионального образования, негосударственный сектор ВПО, негосударственный вуз, факторы развития, научный потенциал.

Keywords: System of high school education, private sector of system of high school education, private high school organization, factors of development, scientific potential.

В настоящее время государство и гражданское общество уделяют первостепенное внимание реформированию системы *высшего профессионального образования (ВПО)*. В современных условиях ключевыми проблемами становятся эффективность ВПО, критерии оценки достигнутых результатов, векторы дальнейшего развития. Исследователи отмечают, что повышенный государственный и общественный интерес обусловлен комплексом факторов и противоречий, в частности, между:

- необходимостью масштабной подготовки специалистов для инновационной экономики и сложившейся структурой направлений и методов обучения;
- обеспечением преемственности в развитии науки и высшей школы и оттоком высококвалифицированных молодых кадров в другие отрасли деятельности, а также за рубеж;
- важностью прямых и обратных связей между образовательной системой и рынком труда и низкой эффективностью существующих интеграционных отношений;

- значимостью конкурентных отношений на рынке образовательных услуг, в том числе между вузами разных форм собственности, и их сегодняшним неудовлетворительным состоянием [4, 5].

В данном контексте в государстве и образовательном сообществе формируется новое понимание роли негосударственного сектора высшего профессионального образования, отношение к которому до недавнего времени характеризовалось недооценкой его значения и недостаточным вниманием к теоретическим и практическим аспектам его функционирования. Об этом, в частности, свидетельствует следующий факт: за последние 10-15 лет по проблемам развития негосударственных вузов в России было опубликовано всего несколько монографических работ и защищено не более трех диссертаций.

Как представляется, обозначенные выше тенденции обусловлены реальными изменениями самой жизни. Негосударственные вузы в последние годы занимают все более прочное место как в системе высшего профессионального образования, так и в национальной инновационной системе. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики, в 1993-1994 гг. из 626 вузов России негосударственными являлись 78 (12,4%). В 2003-2004 гг. из 1046 вузов негосударственными были уже 392 (37,4%), а в 2009-2010 гг. их доля составила 40,6% (452 из 1114). Что касается численности контингента, то в 2003-2004 гг. из 6455,7 тыс. студентов российских вузов 859,5 тыс. обучались в негосударственных вузах (13,3 %), в 2009-2010 гг. из 7418,8 тыс. студентов – уже 1283,3 тыс. (17,3%) [Цит. по: 4, с. 63].

Самые последние данные Росстата таковы: из 1046 вузов 437 являются негосударственными (41,7%), а из 6073,9 тыс. студентов на долю негосударственного сектора ВПО приходится 930,1 тыс. чел. (15,3%).

Как представляется, дело не только в количественных показателях. Негосударственные вузы реализуют в процессе своей многогранной деятельности целый ряд важнейших социально-экономических функций. Думается, что в числе ключевых можно выделить их вклад в обеспечение:

- свободы выбора личности в получении образовательных услуг при реальном разнообразии последних;
- повышения качества образования и его инновационного характера;
- развития конкурентных отношений в научно-образовательной сфере;
- прямых и обратных связей между образовательной системой, рынком труда, властными структурами и гражданским обществом;
- образовательно-научной сферы перспективными кадрами, их закреплением за счет новых форм материальной и моральной мотивации.

В свете вышесказанного очевидна теоретическая и практическая значимость определения сущности и критериальных признаков негосударственных вузов. В этой связи целесообразно кратко охарактеризовать существующие подходы к данному вопросу. Представляется интересной позиция ректора Московского гуманитарного университета проф. И.М. Ильинского, который формулирует ряд устоявшихся стереотипов («мифов») относительно базовых характеристик негосударственных вузов в виде следующих тезисов:

1. В процессе перехода к рыночным отношениям в России возникло негосударственное (коммерческое, частное) образование, которое чуждо российской действительности и не имеет перспективы.

2. Негосударственные вузы – это, в сущности, нечто совсем иное, нежели государственные, потому что они являются частными, коммерческими и созданы для извлечения прибыли.
3. Качество образования в негосударственных вузах крайне низкое.

Упомянутый автор дает свой критический анализ перечисленных «мифов» [2, с. 60-61]. Не повторяя уже сказанное проф. И.М. Ильинским, чью позицию автор данной статьи разделяет, хотелось бы сформулировать ряд дополнительных аргументов в поддержку негосударственного сектора ВПО.

Во-первых, негосударственные вузы возникают в России не впервые и, следовательно, не могут считаться для нашей страны абсолютно «инородным телом». Следует напомнить, что первые неправительственные вузы появились в России в 1905 г. Их отличало от государственных учебных заведений полное финансовое самообеспечение и отсутствие все-стороннего государственного контроля. С 1905 по 1907 г. открылось 38 курсов с программой выше среднего образования; с 1907 по 1912 г. их число возросло до 64, а к 1917 г. их было уже 77. Как можно заметить, процесс образования неправительственных вузов развивался быстрыми темпами. В результате к 1917 г. доля частного сектора в системе высшего образования России составила почти 50%, а ее дальнейшему развитию помешала лишь революция и гражданская война [Подробнее см.: 1].

Во-вторых, представляется упрощенной трактовка деятельности современных негосударственных вузов как исключительно коммерческой. Самоокупаемость как основополагающий принцип их функционирования не означает тотальной коммерциализации. В системе целей и задач негосударственных вузов центральное место, помимо получения прибыли от платной образовательной деятельности и сопутствующих услуг, занимают такие установки, как социализация студентов, деятельность по передаче профессиональных знаний, умений, навыков от поколения к поколению, культурно-просветительская деятельность, инфраструктурно-сервисная поддержка населения соответствующей территории и др. к тому же следует иметь в виду, что в учредительных документах большинства вузов содержатся положения о приоритете общественных ценностей, запрете на распределение прибыли между учредителями, что является дополнительным аргументом при разграничении платной образовательной и традиционной предпринимательской деятельности [4].

В-третьих, следует признать контрпродуктивной жесткую привязку уровня качества образования к организационно-правовой форме образовательного учреждения. Тезис о заведомо более низком качестве образования в негосударственных вузах не подтверждается практикой. Представляется, что в реальной действительности вопрос о качестве образования одинаково остро стоит как перед государственными, так и негосударственными вузами. Социологические исследования показывают, что в ведущих государственных и аккредитованных негосударственных вузах ценностные ориентации и установки студентов, их отношение к учебе, оценка ими различных сторон деятельности вузов мало чем отличаются. Когда речь идет непосредственно о вузах, в которых они учатся, то в негосударственных условия для нормальной учебы часто оцениваются даже выше, чем в государственных. Более того, в негосударственных вузах результаты опросов зачастую фиксируют высокую степень инновационности обучения, наличие реальных возможностей для выбора изучаемых дисциплин, доброжелательное отношение со стороны администрации и преподавателей [3, с.366].

В научном сообществе большое внимание традиционно уделяется юридическим аспектам статуса негосударственных вузов. Общеизвестным стало положение, согласно которому с правовой точки зрения необходимыми и достаточными признаками

негосударственного вуза являются: 1) статус рассматриваемого образовательного учреждения как частного юридического лица, 2) его организационно-правовая форма, предусмотренная законодательством для некоммерческих организаций, 3) наличие лицензии для реализации одной или нескольких образовательных программ высшего профессионального образования. Из сказанного можно сделать вывод, что в юридической плоскости формальным критерием различия между государственными и негосударственными вузами выступает практически один критерий – *форма собственности* образовательного учреждения.

При всей важности правовых аспектов представляется необходимым руководствоваться в теории и практике управления образовательной системой общества комплексом параметров (критериев), которые позволяют высветить не только формальные, но и фактические, зачастую законодательно напрямую не закрепленные, особенности негосударственных вузов. В развитие этого фундаментального тезиса хотелось бы сформулировать ряд характерных, сущностных черт рассматриваемых образовательных учреждений, в числе которых:

- *саморегулируемость*, т.е. самостоятельное определение стратегии развития, реагирование на изменения внешней среды и формирование системы вузовского управления;
- *финансовая независимость*, т.е. необходимость достижения самофинансирования как основной формы обеспечения воспроизводства вуза. Это не исключает возможностей использования сторонних финансовых ресурсов, в том числе государственных (к примеру, государство может оказывать поддержку негосударственным вузам, заключая контракты на оказание услуг или выполнение работ для госнужд);
- *академическая автономия*, т.е. возможность по своему усмотрению определять содержание учебных программ, формы и методы организации учебного процесса и научно-исследовательской работы, способы проверки знаний у студентов (данная самостоятельность, впрочем, серьезным образом ограничена необходимостью следовать требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, а также иным критериям, необходимым для аккредитации вуза);
- *полиэффективность*, т.е. множественность критериев оценки жизнедеятельности негосударственного вуза, который, несмотря на статус некоммерческой организации, руководствуется комплексом целей (финансовых, социальных, духовно-нравственных, инфраструктурных и т.д.) в своей повседневной работе [См. также: 2, с. 143-149.].

В контексте отстаиваемого в данной статье понимания сущности, критериальных признаков и функций негосударственных вузов очевидна их ключевая роль в реформируемой образовательной системе РФ. В этой связи представляется актуальным вопрос о факторах устойчивого развития и конкурентных преимуществах данного сектора ВПО.

Мотивационный фактор устойчивого развития негосударственного вуза. При всей многогранности проблемы мотивации, ее многосубъектности (мотивация учредителей, менеджмента, преподавателей, студентов, внешних референтных групп – это предметы специальных исследований), представляется возможным предельно обобщенно выдвинуть тезис о чрезвычайно эффективной мотивации негосударственного вуза как целостного общественного института. Данная позиция очень точно выражена формулой: «если нет в негосударственном вузе качественного образования, то не будет студентов, не будет денег, не будет вуза».

Фактор организационной гибкости. Суть его – в возможности гибко и быстро реагировать на запросы рынка труда, интересы студентов, внедрять инновации в обучение, перестраиваться в соответствии с новыми обстоятельствами.

Фактор индивидуализации обучения, персонификация отношений в вузе. В основе данного положения – эмпирические факты, согласно которым в негосударственных вузах на преподавательский корпус приходится меньшее число студентов, что создает возможности для индивидуализированного подхода к обучению, деформализации соответствующих отношений.

Фактор инновационности. Данный тезис предполагает особую восприимчивость негосударственных вузов к разработке авторских, оригинальных учебных планов, программ, применению передовых методов, форм и технологий обучения. Материальной основой этого служат относительно высокие темпы развития материальной базы учебного процесса, оперативность в ее восстановлении [3, с. 352-353.].

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что лучшие негосударственные вузы являются катализатором многих позитивных инноваций в учебном процессе, решают масштабные социальные проблемы, при этом зачастую не получая из государственного бюджета значительных средств. Тем не менее, негосударственный сектор ВПО в определенной степени компенсирует несовершенство государственной системы образования, ее во многом формальный, бюрократизированный, инертный характер.

ЛИТЕРАТУРА

1. Головяшкина И.П. Негосударственный вуз в современном российском обществе: институциональный анализ. Диссертация на соискание уч. степени кан. социол. наук. Пенза. 2002.
2. Ильинский И.М. Негосударственные вузы России: опыт самоидентификации. М.: Национальный институт бизнеса. 2004.
3. Плаксий С.И. Парадоксы высшего образования. М.: Национальный институт бизнеса. 2005.
4. Регион и негосударственный вуз: синергия стратегического взаимодействия: монография / О.П. Звягинцева, К.Ю. Зинякова. И.Л. Каверзин. – Владимир: Изд-во «Атлас». 2011.
5. Терехина Д.С. Научно-исследовательская деятельность студентов как объект социального управления в современном российском ВУЗе. Автореферат дисс. на соискание уч. степени канд. социол. наук. М. 2012.

Рецензент: Круппа Александр Владимирович, к.э.н., доц., заведующий кафедрой теории и практики управления Московского государственного психолого-педагогического университета.