

Дуров Родион Александрович

Durov Rodion Aleksandrovich

Институт руководящих работников и специалистов

стоимостного инжиниринга

Institute for managers and specialists cost engineering

Консультант/ Consultant/К.э.н.

E-Mail: w220@yandex.ru

08.00.01. 1 – Общая экономическая теория

Анализ развития экономики знаний и инновационной среды

Analysis of the development of knowledge economy and innovation environment

Аннотация: Создание условий для перехода российской экономики на постиндустриальный тип развития в настоящее время является крайне актуальным вопросом. Имея научный задел и потенциал, российская экономика находится в значительном отставании в сравнении с развитыми странами в области создания и реализации инновационных видов продукции, работ, услуг. В статье рассматривается текущее положение дел в области экономики знаний и инноваций, раскрываются факторы ускоренного развития экономики знаний. Отдельно раскрываются требования, которые позволяют создать системные предпосылки для формирования экономики знаний и инновационной среды.

The Abstract: Creating the conditions for the transition of the Russian economy in the post-industrial type of development is now a very important issue. Having a scientific basis and potential of the Russian economy is a significant lag in comparison with developed countries in the development and implementation of innovative products and services. The paper examines the current status of the knowledge economy and innovation, reveals factors of accelerated development of knowledge economy. Specifically disclosed requirements that establish a system prerequisites for the knowledge economy and innovation environment.

Ключевые слова: Исследования, инновации, наука, человеческий капитал, экономики знаний.

Keywords: Research, innovation, science, human capital, knowledge economy.

Российская экономика по ряду ключевых показателей остается в значительном отставании от развитых и ряда развивающихся стран. Это характеризуется тем, что если в развитых странах экономики являются постиндустриальными, тогда в России экономика находится в переходном состоянии от индустриального к постиндустриальному типу. В России остается достаточно низким социальный уровень граждан, а именно оплата труда, базовые медицинские и образовательные услуги, защита нетрудоспособных и иных категорий граждан, перед которыми у государства закреплены обязательства и др.

Переход к постиндустриальному типу экономик в развитых странах произошел при значительном повышении инновационной активности, соответствующих научных исследований и, в конечном счете, коммерциализации идей с выведением на рынок принципиально новых видов продукции и особенно услуг. Термин «постиндустриализм» был принят в научном обороте в начале XX века профессором А. Кумарасвами, который специализировался на доиндустриальном развитии азиатских стран. В современном значении этот термин впервые был использован в конце 1950-х годов, а широкое признание концепция

постиндустриального общества получила в результате работ профессора Гарвардского университета Дэниела Белла, в частности, после выхода в 1973 году его работы «Грядущее постиндустриальное общество» [1].

В странах с постиндустриальной экономикой инновационные сектора создают предложение для практически всех экономических агентов – хозяйствующих субъектов и домашних хозяйств. При этом инновационная деятельность не замещает традиционные отрасли, относящиеся к индустриальному типу экономики, но опережает их в развитии. Главным же фактором активизации инновационной деятельности и создания основы для формирования и становления постиндустриальной экономики является человеческий капитал. В этой связи характерным признаком постиндустриальной экономики является наиболее высокая производительность труда, достойное и наилучшее качество жизни в относительном выражении, государственная поддержка инноваций, образования.

Немаловажную роль в постиндустриальном обществе выполняет наличие системы ценностей, где интеллектуальное развитие, активизация творческих способностей имеет крайне важное значение. А повышение доли квалифицированных кадров соответствующим образом приводит и к совершенствованию инновационной среды. Более того, наукоемкая деятельность в экономике предопределяет снижение внимания к развитию отраслей материального производства без высокой доли вложенных инновационных идей и высококвалифицированного труда. Поэтому такие отрасли концентрируются преимущественно в развивающихся странах, что в условиях глобализации осуществляется без особых сложностей. Но мировом рынке развитые страны создают спрос на продукцию традиционных отраслей и стимулируют тем самым деловую активность, занятость в развивающихся странах. Но так как развивающиеся страны наиболее представлены в традиционных отраслях, относительная эффективность их экономической деятельности остается значительно ниже, чем в развитых странах и им достаточно сложно перейти на постиндустриальный тип развития. Развитые страны в таких условиях тратят ресурсы наиболее эффективным образом и создают основу для дальнейшего повышения инновационной активности, чем увеличивают отрыв от развивающихся стран.

Для развивающихся стран выйти на мировой рынок с продукцией и услугами, характерными постиндустриальной экономике становится крайне сложно, так как серьезным препятствием является необходимость достижения более высоких конкурентных преимуществ в сравнении с уже выведенными на рынок аналогами. Если в этом ключе рассматривать системные причины, тогда следует рассмотреть такую категорию как научный и инновационный потенциал, так как создание научных школ, формирование научного задела, создание адекватной внешним и внутренним условиям системы подготовки кадров требует крайне серьезных и требующих большого количества времени усилий.

Так, Россия, по индексу экономических знаний, рассчитываемому Всемирным банком, входит в группу стран со средними доходами. Позиция России остается весьма низкой даже в сравнении со странами с переходной экономикой – Венгрией, Чехией, Польшей, Болгарией (см. табл.) [4].

Экономика знаний представляет собой наивысший этап развития постиндустриальной экономики. В настоящее время производство знаний и высоких технологий служит основным источником роста экономики в развитых странах [5]. Но фактически экономику знаний смогли сформировать США и частично ЕС.

Таблица

Индекс экономики знаний для России и ряда стран мира, 2007 г.

Страна	Индекс экономики знаний	Институциональный режим экономики	Инновации	Образование	Информационная инфраструктура
1	2	3	4	5	6
Россия	5,94	2,99	6,92	7,66	6,19
Финляндия	9,07	8,95	9,6	9,2	8,52
Канада	8,94	9,38	9,35	8,62	8,4
Великобритания	8,80	8,54	9,21	8,50	8,93
США	8,80	8,45	9,44	8,35	8,95
Германия	8,54	8,38	8,93	8,08	8,79
Венгрия	7,64	7,64	8,18	7,68	7,08
Чехия	7,64	7,59	7,67	7,59	7,69
Польша	7,24	7,07	6,89	8,11	6,87
Болгария	6,18	4,84	6,56	7,34	5,99
Румыния	5,86	5,77	5,69	5,91	6,09

Источник. http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp

В период 2000-2010 гг. научный и образовательный потенциал в России оставался примерно на одном уровне, достаточно высоком. При этом экономические условия для инновационной и научной деятельности являлись неудовлетворительными. Реальный сектор экономики в большей степени закупал технологии из-за рубежа, чем использовал российского происхождения. По утверждению экспертов, количество кадровых ресурсов в России остается пока единственным фактором, способным в полной мере обеспечить инновационное развитие [4]. Накопленные знания, интеллект, инновации, профессионализм – все это может обеспечить в России переход к экономике знаний и постиндустриальному обществу. Но для получения каких-либо результатов в данной области необходимы системные меры.

Так, развитые государства обладают основной долей мирового человеческого капитала. При этом большую часть инвестиций развитые страны осуществляют именно в человеческий капитал. Такие меры дают им решающее преимущество в технологическом и интеллектуальном развитии, а также опережающем росте качества жизни населения [2].

Человеческий капитал в развитых государствах стал главным производительным фактором в создании передовых технологий, совершенствовании производств, в росте их эффективности, опережающем развитии науки, культуры, здравоохранения, безопасности, социальной сферы. Из отчетов ООН о развитии человека следует, что удельный вес человеческого капитала в таких высоко развитых странах, как США, Финляндия, Германия, Япония, Швейцария и др., составляют до 80% их национального богатства [3].

Соответственно чтобы человеческий капитал в России позволил получить высокие результаты инновационного развития, данный капитал необходимо не только иметь, но и активизировать, развивать и совершенствовать.

Традиционно выделяются следующие драйверы развития экономики знаний [2, 3].

Во-первых, современные государственные институты, реализующие высокий уровень жизни.

Во-вторых, высокоразвитая система образования.

В-третьих, мощная и результативная фундаментальная наука.

В-четвертых, поддерживаемый и развиваемый научно-технический венчурный предпринимательский сектор.

В-пятых, производство знаний и высоких технологий.

В-шестых, информационное общество или общество знаний.

В-седьмых, инфраструктура реализации и трансфера идей, изобретений и открытий от фундаментальной науки до инновационных производств и далее - до потребителей.

В-восьмых, высокий индекс экономической свободы, развитые гражданское общество и демократия, общество знаний.

Естественно, при наличии некоторого потенциала человеческого капитала в России, в последние десятилетия произошла определенная его деградация.

Важным условием активизации человеческого капитала в настоящее время является создание стимулов для привлечения талантливых молодых специалистов к научной деятельности. Это осуществимо, прежде всего, на существующих научных площадках ВУЗов и иных научных и образовательных организаций.

При этом научные исследования должны иметь четкую связь с инновационными тенденциями развития экономики. В том числе научная деятельность должна быть организована таким образом, чтобы непосредственно определять уровень инновационной активности российского бизнеса. Разработка и утверждение соответствующих норм и критериев является весьма необходимым для понимания реального положения дел с созданием экономики знаний в России.

Так, инновации – это внедрение новшеств, которые обеспечивают качественный рост эффективности процессов или продукции, востребованных рынком. В свою очередь инновации – это конечный результат интеллектуальной деятельности человека, проявления его изобретательности и рациональности. Таким образом, если бизнес представляет возможности по коммерциализации и внедрению в массы эффективных и передовых решений, следовательно научная среда должна стремиться к удовлетворению интересов бизнеса.

Фактически в прошлом десятилетии инновационная активность российского бизнеса была не слишком большой. Лишь около 10% промышленных предприятий показывали результаты инновационной деятельности [4]. Это говорит о том, что не только бизнес имеет слабые позиции по созданию и реализации инноваций, но и научная среда не готова предложить необходимую инновационную базу.

Рассматривая сущность инновационной активности предприятий [4] можно прийти к выводу, что предприятия в наибольшей степени в отношении инновационной деятельности, занимаются приобретением современного оборудования. Доля таких предприятий в общей массе инновационно-активных составляет около 60%. В меньшей степени предприятия проводят собственные НИОКР. Количество таких находится в пределах 30-35 %. И, как правило, суть НИОКР заключается в разработках, направленных на обеспечение выживания предприятия на рынке, а не на стремительный прорыв на рынке. Таким образом, именно НИОКР является слабым местом развития инноваций в России. А следовательно, в первую очередь человеческий капитал, интеллектуальная деятельность человека является в настоящее время главным опорным моментом осуществления необходимых преобразований.

Подводя итог проведенному исследованию автора, отметим, что для развития экономики знаний в России необходима реализация и выполнение следующих требований,

которые позволят сформировать базовые условия инновационного развития, которое в настоящий период является крайне слабым.

Во-первых, это оценка реального положения дел с реализацией инноваций, определение фактических результатов и их характера.

Во-вторых, определение факторов роста инноваций в тех направлениях, которые являются актуальными. В настоящее время это преимущественно НИОКР.

В-третьих, поиск источников и резервов роста НИОКР, определение форм развития науки и практики в данных направлениях.

В-четвертых, это отдельное изучение состояния человеческого капитала, поиск и выбор направлений его развития.

И наконец, в-пятых, формирование ориентиров роста при наличии связи теоретических, научных работ с одной стороны, и практических, прикладных с другой стороны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М., Академия, 1999.
2. Корчагин Ю.А. Человеческий капитал, экономика, инновации. – Воронеж: ЦИРЭ, 2009.
3. Корчагин Ю.А. Циклы развития человеческого капитала как драйверы инновационных волн. - Воронеж: ЦИРЭ, 2010.
4. Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. Экономический рост 2000-2007. М.: Издательство «Дело» АНХ, 2008.
5. Экономика знаний // Экология и жизнь, № 1, 2003.

Рецензент: Силка Дмитрий Николаевич, доцент, к.э.н., ФГБОУ ВПО «Московский государственный строительный университет»