

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-5>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/101EVN515.pdf>

DOI: 10.15862/101EVN515 (<http://dx.doi.org/10.15862/101EVN515>)

УДК 339.72

Фатеева Татьяна Николаевна

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Калужский филиал

Россия, г. Калуга¹

Доцент

Кандидат экономических наук

E-mail: fatteewa@gmail.com

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=534397

Лесина Татьяна Викторовна

ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной

службы при Президенте РФ»

Калужский филиал

Россия, г. Калуга

Доцент

Кандидат экономических наук

E-mail: jalesina@mail.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=639143

Расчет и оценка деловой репутации компании

¹ 248000, г. Калуга, ул. Циолковского, д. 5, кв. 13

Аннотация. При приобретении дочерних компаний менеджмент материнской компании часто сталкивается с проблемой оценки стоимости своего приобретения. Нередко стоимость, уплаченная за дочернюю компанию, превышает ее чистые активы и в данном случае формируется нематериальный актив – гудвил или деловая репутация фирмы. В соответствии с международными стандартами финансовой отчетности гудвил трактуется как нематериальный актив и оценивается как разность между ценой, уплаченной при покупке некоторой компании как единого имущественного комплекса, и стоимостью ее чистых активов в рыночной оценке. Это превышение стоимости компании связано с возможностью получения более высокого уровня прибыли (в сравнении со среднерыночным уровнем эффективности инвестирования) за счет использования более эффективной системы управления, доминирующей позиции на товарном рынке, применения новых технологий и т.п.

В статье достаточно подробно рассмотрены требования международных стандартов по отражению гудвила компаниями и его расчету гудвила на практическом примере с учетом особенностей определения неконтролирующей доли участия, а также приведена методика ежегодного теста на обесценение гудвила по единицам, генерирующим денежные средства и отражение его результатов в финансовой отчетности компаний.

Ключевые слова: МСФО; гудвил; деловая репутация; обесценение гудвила; ЕГДС; оценка; справедливая стоимость; чистые активы; НМА; отчетность.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Фатеева Т.Н., Лесина Т.В. Расчет и оценка деловой репутации компании // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/101EVN515.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/101EVN515

Замедление процессов воспроизводства, сокращение валового внутреннего продукта, рост инфляции и снижение курса национальной валюты в Российской Федерации негативно сказываются на развитии компаний. При этом многие организации стараются не только «выжить», но и заполнить временно освободившиеся ниши и переориентировать процесс производства и, таким образом, увеличить свою прибыль. В такой экономической ситуации изменение стоимости компании на рынке по сравнению с ее балансовой стоимостью вполне закономерно. Однако не просто отразить изменение стоимости компании в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности и российским законодательством.

Международные стандарты финансовой отчетности разницу между покупной и балансовой стоимостью компаний называют «гудвилл»², что по российскому законодательству мы рассматриваем как деловую репутацию.

В соответствии с Положением по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» ПБУ 14/2007 выделено такое понятие как «деловая репутация», которая рассчитывается как разница между покупной ценой, уплачиваемой продавцу при приобретении предприятия как имущественного комплекса (в целом или его части), и суммой всех активов и обязательств по бухгалтерскому балансу на дату его покупки (приобретения). Расчет величины приобретенной деловой репутации организации для целей бухгалтерского учета осуществляется путем определения разницы между суммой, уплачиваемой продавцу за организацию, и суммой всех активов и обязательств по бухгалтерскому балансу организации на дату ее покупки (приобретения). А при приобретении объектов приватизации на аукционе или по конкурсу деловая репутация организации определяется как разница между покупной ценой, уплачиваемой покупателем, и оценочной (начальной) стоимостью проданной организации.

При этом положительную деловую репутацию организации по ПБУ 14/2007 следует рассматривать как надбавку к цене, уплачиваемую покупателем в ожидании будущих экономических выгод. Она должна быть учтена в качестве отдельного инвентарного объекта. В случае возникновения отрицательной деловой репутации гудвилл рассматривается как скидка с цены, предоставляемая покупателю в связи с отсутствием факторов наличия стабильных покупателей, репутации качества, навыков маркетинга и сбыта, деловых связей, опыта управления, уровня квалификации персонала и т.п., и учитывается как доходы будущих периодов.

В отличие от других нематериальных активов деловую репутацию невозможно передать, продать или подарить. Она не может быть самостоятельным объектом сделки, так как не принадлежит компании на основе права собственности. Деловая репутация присуща всей компании и неотделима от нее. Это и представляет собой одно из ее главных отличий от других нематериальных активов.

В соответствии с МСФО 38 внутренне созданный компанией гудвилл никогда не признается в качестве нематериального актива, так как нет возможности идентифицировать этот актив или отделить его от других активов компании³.

² КПМГ (официальный сайт) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kpmg.com/RU/ru/topics/IFRS-Portal/IFRS-publications-ru/Documents/2012-RAP-Comparison/C5-01.pdf> [Дата обращения: 10.10.2015].

³ PWC (официальный сайт) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.pwc.ru/ru/ifrs/express/june-2013-2.jhtml> [Дата обращения: 10.10.2015].

В контексте международных стандартов финансовой отчетности гудвил, приобретенный при объединении бизнеса, представляет собой плату материнской компании за ожидаемые экономические выгоды от активов, которые невозможно идентифицировать и признать отдельно [3].

По МСФО 3 «Нематериальные активы» покупатель признает гудвил на дату приобретения в качестве актива и оценивает его как превышение совокупности:

- справедливой стоимости переданного вознаграждения, оцененного в соответствии с требованиями МСФО 3;
- стоимости неконтролирующей доли участия, оцененной в соответствии с требованиями МСФО 3;
- справедливой стоимости ранее имевшейся доли (при поэтапном приобретении);
- над справедливой стоимостью приобретенных идентифицируемых чистых активов и принятых обязательств [5].

При этом МСФО предостерегает от неверного отражения гудвила в отчетности и в случаях возникновения дохода в результате объединения компаний следует⁴:

- проверить все ли активы и обязательства были верно идентифицированы и оценены. Если результат такой проверки выявит дополнительные активы или обязательства, то их следует оценить по справедливой стоимости на дату покупки;
- проверить правильность оценки справедливой стоимости неконтролирующей доли участия и переданного вознаграждения;
- если по результатам проведенной проверки выявлен положительный гудвил, то признается доход на дату покупки [6].

Что касается приобретаемой дочерней компании, то на дату приобретения в ее индивидуальной отчетности гудвил подлежит списанию, т.к. не является частью приобретенных идентифицируемых активов или обязательств.

При инвестировании в дочернюю компанию, организация может рассчитывать неконтролирующую долю участия как процент от стоимости чистых активов на дату покупки либо по справедливой стоимости [7].

Материнская компания купила 80% из 200 000 акций по цене 4\$. При этом стоимость чистых активов дочерней компании на дату покупки составляет 760 000\$. В состав приобретенной компании входит три единицы, генерирующие денежные средства (ЕГДС) 1, 2 и 3, балансовая стоимость которых 400 000, 150 000 и 210 000 соответственно. По оценкам материнской компании гудвил может быть распределен между ЕГДС как 5:7:3. Возмещаемая стоимость ЕГДС на дату отчетности 420 000, 160 000 и 220 000.

Если компания оценивает неконтролирующую долю участия как процент от стоимости чистых активов материнской компании следует:

1. Отразить инвестицию в дочернюю компанию: $200\ 000 * 4\$ * 80\% = 640\ 000$;

⁴ ACCA (официальный сайт) [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.accaglobal.com/content/dam/ACCA_National/russia/qualifications.PDF [Дата обращения: 10.10.2015].

2. Рассчитать неконтролирующую долю участия в чистых активах на дату приобретения: $760\ 000 * 20\% = 152\ 000$;
3. Определить гудвил как разницу между стоимостью чистых активов на дату приобретения и инвестицией в дочернюю компанию совместно неконтролирующей долей участия: $792\ 000 - 760\ 000 = 32\ 000$ (табл. 1).

Таблица 1

Расчет гудвила как % от стоимости чистых активов на дату покупки (источник: разработано авторами)

№	Наименование	Сумма, \$
1	Отражаем инвестицию в дочернюю компанию ($200\ 000 * 4\$ * 80\%$)	640 000
2	Чистые активы на дату приобретения * неконтролирующая доля участия 20% ($760\ 000 * 20\%$)	152 000
3	Промежуточный итог	792 000
4	Чистые активы на дату приобретения	(760 000)
5	Гудвил	32 000

При оценке неконтролирующей доли участия по справедливой стоимости следует:

1. Отразить инвестицию в дочернюю компанию: $200\ 000 * 4\$ * 80\% = 640\ 000$;
2. Определить справедливую стоимость неконтролирующей доли участия: $200\ 000 * 4\$ * 20\% = 160\ 000$;
3. Рассчитать гудвил как разницу между чистыми активами на дату приобретения и инвестицией в дочернюю компанию совместно неконтролирующей долей участия: $800\ 000 - 760\ 000 = 40\ 000$ (табл. 2).

Таблица 2

Расчет гудвила по справедливой стоимости на дату покупки (источник: разработано авторами)

№	Наименование	Сумма, \$
1	Отражаем инвестицию в дочернюю компанию ($200\ 000 * 4\$ * 80\%$)	640 000
2	Определяем справедливую стоимость неконтролирующей доли участия на дату приобретения ($200\ 000 * 4\$ * 20\%$)	160 000
3	Промежуточный итог	800 000
4	Чистые активы на дату приобретения	(760 000)
5	Гудвил	40 000

Гудвил, полученный компанией при его определении как процент от справедливой стоимости чистых активов на дату приобретения является частичным гудвиллом, а вторым способом – полный гудвил.

В соответствии с МСФО 38 гудвил после первоначального признания ежегодно подвергается проверке на обесценение и его балансовая стоимость представляет собой разность первоначальной оценки и убытка от обесценения. Обесценение гудвила зависит от оценки неконтролирующей доли участия (рис. 1).



Рис. 1. Обесценение гудвила в зависимости от оценки неконтролирующей доли участия
(источник: разработано авторами)

Для оценки стоимости гудвила компания обычно привлекает независимого оценщика. Посчитать гудвил отдельно от ЕГДС трудно даже профессиональным оценщикам. В связи с этим практика теста на его обесценение сведена к тому, что рассчитывают возмещаемую стоимость ЕГДС вместе с гудвилем. А затем ее сравнивают с балансовым значением ЕГДС без гудвила [8].

На дату отчетности материнская компания должна провести тест на обесценение гудвила. При оценке неконтролирующей доли участия пропорционально стоимости чистых активов, следует пересчитать гудвил, чтобы отразить номинальную стоимость инвестиции в размере 100%: $32\ 000 * 100 / 80 = 40\ 000$. При отражении неконтролирующей доли участия по справедливой стоимости пересчитывать гудвил не следует, т.к. гудвил является полным. Тест на обесценение проводится следующим образом:

1. Распределяется гудвил между тремя ЕГДС. Для 1 ЕГДС: $40000/15*5 = 13333$; 2ЕГДС: $40000/15*7 = 18667$; 3ЕГДС: $40000/15*3 = 8000$;
2. Проверяется ЕГДС на обесценение на дату отчетности (табл. 3).

Таблица 3

Тест на обесценение при отражении неконтролирующей доли пропорционально стоимости чистых активов, \$ (источник: разработано авторами)

Наименование	До обесценения	Обесценение	После обесценения
1ЕГДС	400 000	Не обесценился	420 000
Гудвил	13 333		
Итого	413 333		
2ЕГДС	150 000	Обесценение (160 000 – 168 667) = 8 667	160 000
Гудвил	18 667		
Итого	168 667		
3ЕГДС	210 000	Не обесценился	220 000
Гудвил	8 000		
Итого	218 000		

Убыток от обесценения составляет 8 667\$, который будет полностью отнесен на уменьшение гудвила 2ЕГДС. Сумма убытка, которую материнская компания признает в отчете о прибылях и убытках составит: $8\,667 * 80\% = 6\,934$. В свою очередь нераспределенная прибыль материнской компании также уменьшится на сумму обесценения гудвила. При последующей проверке на обесценение гудвила в случае увеличения стоимости ЕГДС, ранее списанный на убытки гудвил не восстанавливается.

Однако, помимо общественно значимых компаний, предприятия малого бизнеса также стремятся представлять отчетность в соответствии с требованиями МСФО [9]. Необходимость предоставления сопоставимой информации, для компаний чьи акции не котируются на рынке ценных бумаг обусловлено такими факторами, как оценка поставщиком финансового положения потенциальных покупателей при осуществлении продаж с отсрочкой платежа, информирование инвесторов о финансовом положении компании для принятия управленческих решений, привлечение банковских кредитов и т.п.

В соответствии с МСФО для малых и средних предприятий предусмотрен упрощенный учет некоторых активов и обязательств, в том числе и гудвила [10]. Стандарт говорит о том, что все нематериальные активы, в том числе и гудвил, на предприятиях малого бизнеса, должны иметь конечный срок службы и амортизироваться.

Однако не всегда при приобретении дочерних компаний образуется гудвил. Встречаются ситуации, когда переданное вознаграждение при приобретении (инвестиция) меньше пропорциональной стоимости чистых активов на дату приобретения. В таком случае доход от приобретения дочерней компании отражается в отчете о прибылях и убытках на дату приобретения организации.

ЛИТЕРАТУРА

1. КПМГ (официальный сайт) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kpmg.com/RU/ru/topics/IFRS-Portal/IFRS-publications-ru/Documents/2012-RAP-Comparison/C5-01.pdf> [Дата обращения: 10.10.2015].
2. PWC (официальный сайт) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.pwc.ru/ru/ifrs/express/june-2013-2.jhtml> [Дата обращения: 10.10.2015].
3. Сидорова М.И., Радова А.Ю. Совершенствование форм бухгалтерской отчетности государственных учреждений в условиях конвергенции РСБУ и МСФО // Инновационное развитие экономики. – 2013. - №1 (13). – С. 150-152.
4. АССА (официальный сайт) [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.accaglobal.com/content/dam/ACCA_National/russia/qualifications.PDF [Дата обращения: 10.10.2015].
5. Фатеева Т.Н., Тотрова С.А. Информационная открытость бизнеса через призму нефинансовой отчетности [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2015/85714.htm>. [Дата обращения: 11.10.2015].
6. Фатеева Т.Н., Видасова В.В. Договор аренды в международном прочтении // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №4 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/93EVN415.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/93EVN415.
7. Лаврухина Н.В. Сравнительный анализ методов оценки экономической эффективности инвестиций [Электронный ресурс] // Теория и практика общественного развития. - 2014. - №16. - С. 82-86 URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-metodov-otsenki-ekonomicheskoy-effektivnosti-investitsiy> [Дата обращения: 11.10.2015].
8. Лесина Т.В., Ливская Е.В. Автоматизированная информационная система как объединенный актив: современный подход к учету // Управленческий учет. – 2015. - №8. – С. 80-86.
9. Сидорова М.И. К вопросу о парадигмах бухгалтерского учета // Международный бухгалтерский учет. – 2013. - №27. – С. 18-25.
10. Лисовская И.А., Чипуренко Е.В., Сидорова М.И. МСФО: анализ мирового опыта глобальной стандартизации учета // Международный бухгалтерский учет. – 2013. - №40. – С. 2-14.

Рецензент: Сидорова Марина Ильинична, профессор, доцент, д.э.н., ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Fateeva Tatiana Nikolaevna

Financial university under the government of the Russian Federation
Russia, Kaluga
E-mail: fatteewa@gmail.com

Lesina Tatiana Viktorovna

Russian Academy of National Economy and Public Administration
under the President of the Russian Federation
Russia, Kaluga
E-mail: jalesina@mail.ru

Calculation and assessment of business reputation

Abstract. Upon acquisition of subsidiaries of the parent company management is often faced with the problem of assessing the value of their purchase. Often the price paid for the subsidiary exceed its net assets in this case formed an intangible asset - goodwill or business reputation of the company. In accordance with the International Financial Reporting Standards, goodwill is treated as an intangible asset and is valued as the difference between the price paid when buying a company as a single property complex, and the cost of its net assets at market value. This excess value of the company is related to the possibility of obtaining a higher level of profit (compared with the average level of efficiency of investment) through the use of more efficient management system, a dominant position in the commodity market, the application of new technologies, etc.

The article is sufficient detail the requirements of international standards for recognition of goodwill the companies and the calculation of goodwill on practical example allowing for the definition of non-controlling interests, as well as the technique of the annual impairment test of goodwill for the generating units cash and reflected the results in the financial statements of companies.

Keywords: IAS; goodwill; business reputation; impairment of goodwill; CGU; evaluation; the fair value; net assets; IA; reporting.

REFERENCES

1. KPMG (ofitsial'nyy sayt) [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: <http://www.kpmg.com/RU/ru/topics/IFRS-Portal/IFRS-publications-ru/Documents/2012-RAP-Comparison/C5-01.pdf> [Data obrashcheniya: 10.10.2015].
2. PWC (ofitsial'nyy sayt) [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: <http://www.pwc.ru/ru/ifrs/express/june-2013-2.jhtml> [Data obrashcheniya: 10.10.2015].
3. Sidorova M.I., Radova A.Yu. Sovershenstvovanie form bukhgalterskoy otchetnosti gosudarstvennykh uchrezhdeniy v usloviyakh konvergentsii RSBU i MSFO // Innovatsionnoe razvitie ekonomiki. – 2013. - №1 (13). – S. 150-152.
4. ASSA (ofitsial'nyy sayt) [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: http://www.accaglobal.com/content/dam/ACCA_National/russia/qualifications.PDF [Data obrashcheniya: 10.10.2015].
5. Fateeva T.N., Totrova S.A. Informatsionnaya otkrytost' biznesa cherez prizmu nefinansovoy otchetnosti [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: <http://e-koncept.ru/2015/85714.htm>. [Data obrashcheniya: 11.10.2015].
6. Fateeva T.N., Vidasova V.V. Dogovor arendy v mezhdunarodnom prochtenii // Internet-zhurnal «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №4 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/93EVN415.pdf> (dostup svobodnyy). Zagl. s ekrana. Yaz. rus., angl. DOI: 10.15862/93EVN415.
7. Lavrukhina N.V. Sravnitel'nyy analiz metodov otsenki ekonomicheskoy effektivnosti investitsiy [Elektronnyy resurs] // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. - 2014. - №16. - S. 82-86 URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-metodov-otsenki-ekonomicheskoy-effektivnosti-investitsiy> [Data obrashcheniya: 11.10.2015].
8. Lesina T.V., Livskaya E.V. Avtomatizirovannaya informatsionnaya sistema kak ob"edinennyy aktiv: sovremennyy podkhod k uchetu // Upravlencheskiy uchët. – 2015. - №8. – S. 80-86.
9. Sidorova M.I. K voprosu o paradigmakh bukhgalterskogo ucheta // Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchët. – 2013. - №27. – S. 18-25.
10. Lisovskaya I.A., Chipurenko E.V., Sidorova M.I. MSFO: analiz mirovogo opyta global'noy standartizatsii ucheta // Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchët. – 2013. - №40. – S. 2-14.