

УДК 330.341

Бутова Татьяна Витальевна

ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве РФ»
Россия, Москва¹

Заместитель декана факультета «Государственное и муниципальное управление»
Кандидат экономических наук, доцент
E-Mail: tvbutova@mail.ru

Добринна Лейла Ровшановна

ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»
Россия, Москва
Студентка 3 курса
E-Mail: leilochka_d@mail.ru

Белозерова Валерия Александровна

ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»
Россия, Москва
Студентка 3 курса
E-Mail: lero4ek3108@yandex.ru

Корпоративная социальная ответственность бизнеса в рамках взаимодействия муниципальных органов власти и бизнес-структур

¹ 111395, Россия, Москва, ул.Красный Казанец 3-1-184

Аннотация. В настоящее время в России существует определенный теоретический вакуум по вопросам интерпретации принципов корпоративной социальной ответственности, вариативности представлений о сущности, содержании, сферах и формах реализации социальной ответственности бизнеса. Стоит отметить, что особенно актуальны эти вопросы на региональном и местном уровнях, так как роль муниципальных образований в социально-экономическом развитии региона и страны в целом усиливается.

Добиться конкурентоспособности муниципальных образований и их устойчивого развития возможно только при эффективном использовании имеющегося потенциала. Безусловно, на развитие локальной территории оказывают влияние его экономические субъекты и местное сообщество.

Содержание базовых интересов бизнеса, органов власти и представителей общества с точки зрения устойчивого развития во многом близки, все они заинтересованы в социально-экономической стабильности территории их присутствия.

В современных условиях остро встает проблема выработки подходов к гармоничному взаимодействию ключевых субъектов, способствующих повышению эффективности функционирования хозяйственного комплекса территории. Важно при этом оценить роль и вклад социально ответственного бизнеса в устойчивое, прогрессивное развитие административно-территориального образования, в рамках которого осуществляется его основная деятельность.

Ключевые слова: корпоративная социальная ответственность; муниципальные органы власти; бизнес; взаимодействие; социально-экономическое развитие; территория; местное сообщество.

Идентификационный номер статьи в журнале 104EVN314

Социально ответственное поведение субъектов общества – органов местной власти, бизнеса, общественных организаций выступает ключевым фактором устойчивого социально-экономического развития, повышения качества и уровня жизни в результате консолидации усилий и взаимодействия бизнеса, власти и общества. Частный сектор выполняет важную роль в социально-трудовых отношениях, поскольку ему присущи динамичность развития, восприимчивость к новым технологиям и владение значительными для этого ресурсами.

Внедрение принципов корпоративной социальной ответственности (КСО) деятельность организаций- это, прежде всего, социализация трудовых отношений. Необходимость использования принципов КСО можно объяснить тем, что в современных условиях очень важно следить за процессами экономической интеграции, формирования положительного имиджа компаний на территории присутствия, получения дополнительных конкурентных преимуществ, при помощи проведения социально ответственной политики.

Стоит отметить, что в России недостаточно изучены теоретические вопросы интерпретации принципов КСО, представления о сущности, содержании, сферах и формах реализации социальной ответственности бизнес-структур. Данная проблема особенно актуальна на уровне регионов и муниципальных образований. Это обусловлено тем, что в условиях глобализации процессы регионализации усиливаются, т.е. административно-территориальное образования становятся самостоятельными экономическими единицами. В борьбе за инвестиции муниципальные образования и регионы уделяют особое внимание социальной и экономической политике территории, тем самым повышают качество жизни населения. Таким образом, влияние муниципальных образований в социально-экономическом развитии региона и страны в целом существенно усиливается.

В сложившейся ситуации местная власть стремится обеспечивать конкурентоспособность и устойчивое развитие муниципальных образований на основе использования и совершенствования имеющегося потенциала. Однако устойчивое конкурентоспособное развитие локальной территории невозможно обеспечить без устойчивого развития его хозяйствующих субъектов, то есть бизнес-структур, а также без учета интересов общества, государства и бизнеса.

Нельзя отрицать тот факт, что базовые интересы местных органов власти, бизнес-структур и общественных организаций очень близки- все они заинтересованы в социально-экономической стабильности и развитии территории их присутствия. В то же время существуют причины, которые тормозят развитие социальной ответственности бизнеса: ориентация хозяйствующих субъектов на получение прибыли любыми путями, игнорируя социальные интересы работников и общества; экономический кризис способствовал развитию оппортунистического поведения бизнес-структур. В настоящее время необходимо сформировать институциональную среду, которая бы способствовала социальному развитию трудовых коллективов, как внутри организации, так и на территории присутствия. Очевидно, что возникает необходимость разработки подходов к гармоничному взаимодействию ключевых субъектов, которые бы способствовали повышению эффективности функционирования хозяйственного комплекса территории. При этом важно оценить роль и вклад социально ответственного бизнеса в устойчивое, прогрессивное развитие административно-территориального образования, в рамках которого осуществляется его основная деятельность².

² Ряховская А.Н., Арсенова Е.В. Обеспечение населения социально-значимыми услугами// Проблемы современной экономики. 2008.№4.С.424-430.

В последние десятилетия в мировой науке и практике появилось значительное количество различных концепций и теорий, пытающихся объяснить сущность взаимоотношений бизнеса с местными органами власти с точки зрения их социальной ответственности. Вкладывая часть денежных средств на социальные и филантропические программы, корпорации сокращают свою текущую прибыль, но в долгосрочной перспективе создают благоприятное социальное окружение и, таким образом, устойчивую прибыль в будущем.

С нашей точки зрения, полноценная концепция корпоративной социальной ответственности до настоящего времени не сформирована, различными исследователями выделяются только отдельные ее составляющие. На наш взгляд, концепция корпоративной социальной ответственности для ее системного представления должна включать в себя следующие элементы: 1) основную идею, выражающую сущность (самое общее, абстрактное определение) КСО; 2) более широкое определение, т. е. содержание КСО; 3) признаки интерпретации КСО; 4) функции КСО; 5) индикаторы результативности КСО.

Под сущностью корпоративной социальной ответственности как её основной идеи следует понимать содействие социальному развитию компании, местного сообщества и общества в целом; под содержанием же – такую деятельность компании, при которой взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами направлено на эффективное социальное развитие внутренней и внешней среды своего бизнеса и местного сообщества в соответствии со стратегическими бизнес-целями в рамках и сверх установленных законодательством требований и обязательств.

Отличительными признаками предлагаемой интерпретации содержания КСО являются: 1) императивность понятия добровольности; 2) дифференциация среды реализации на внутреннюю и внешнюю; 3) реализация КСО в рамках и сверх установленных законодательством требований; 4) нацеленность на достижение стратегических целевых установок; 5) паритет интересов компаний с заинтересованными сторонами. В первом признаке речь идет о том, что социальная ответственность обусловлена не абсолютным альтруизмом владельцев и руководителей бизнес-структур, а «разумным эгоизмом», то есть осознанием зависимости успешности бизнеса от благоприятной общественной атмосферы, качества человеческих ресурсов, уровня развития социальной инфраструктуры и т. д.³

Во втором признаке речь идет о необходимости выделения двух ключевых направлений КСО – внутреннего и внешнего, что обусловлено, прежде всего, средой реализации корпоративной ответственности. Внутрикorporативная социальная ответственность выражается в отношении к персоналу компании, акционерам, к развитию человеческих ресурсов на предприятии в целом, а внешнекорпоративная социальная ответственность – к развитию местного сообщества и другим внешним заинтересованным сторонам. Данное деление необходимо для понимания системности, комплексности КСО, форм ее реализации и в конечном итоге для учета интересов основных внутренних и внешних заинтересованных сторон в целях получения наиболее полного экономического и социального эффекта.

Важным отличительным признаком является реализация КСО в рамках и сверх установленных законодательством требований. Как известно, основным гарантом соблюдения

³ Эскиндаров М.А., Беляева И.Ю., Беляев Ю.К., Плотицына Л.А., Столяров Н.С., Цыгалов Ю.М., Батаева Б.С., Беляева Е.Ю., Большаков А.В., Бутова Т.В., Винников В.С., Полунин К.А., Панина О.В., Пухова М.М., Сычева Е.А. Корпоративная социальная ответственность: управленческий аспект. Монография. Под общ. ред. И.Ю. Беляевой, М.А. Эскиндарова. 504 с.

социальных норм в России является Конституция РФ. Кроме того, конституционные нормы конкретизируются и в других законодательных и нормативных актах всех уровней власти – федерального, субъекта Федерации и муниципального. В связи с этим следует разграничивать в рамках социальной деятельности бизнеса социальную ответственность бизнеса, реализуемую за рамками требований закона, и социальную обязанность бизнеса, которая определена законодательно.

Четвертым признаком является нацеленность КСО на достижение стратегических целевых установок компании, ее тесная увязка с корпоративной стратегией. Поэтому не случайно, что многие передовые бизнес-структуры своей целью в области корпоративной социальной ответственности ставят получение долгосрочных конкурентных преимуществ. Пятый признак – паритет интересов компании с трудовым коллективом, партнерами, потребителями продукции (услуг), местным сообществом и органами местной власти, то есть со всеми заинтересованными сторонами.

Очевидно, что восприятие сущности социальной ответственности во многом определяется спецификой самой бизнес-структуры, особенностями ее функционирования и развития. Безусловно, что маломощные, слабоэффективные предпринимательские структуры вряд ли способны вести свой бизнес социально ответственно. Они могут выполнять только требования законодательства в части обеспечения социальной жизнедеятельности людей на предприятии. Поэтому предлагаемая нами формулировка понятия КСО является справедливой в основном для успешно функционирующих бизнес-структур.

В качестве функций корпоративной социальной ответственности можно выделить: 1) социально-экономическую; 2) правовую; 3) этическую. Все вышеотмеченные функции выполняются в процессе реализации социально ответственного поведения компании как во внутренней, так и во внешней среде⁴.

Перечень экономических, экологических и социальных индикаторов результативности КСО формируется на основе рекомендаций Российского союза промышленников и предпринимателей в соответствии с Глобальной инициативой по отчетности (GRI) применительно к внутреннему, внешнему и комбинированному направлениям функционирования КСО. При этом их конкретная наборка увязывается с индикаторами устойчивого развития муниципального образования, на территории которого функционирует бизнес-структура, с учетом специфики его социально-экономического развития.

Стоит отметить, что до настоящего времени нет четкого выделения направлений и форм реализации социальной ответственности бизнес-образований, то есть отсутствует их классификация, основывающаяся на объективных критериях. На сегодняшний день существует большое многообразие различных элементов КСО. Поэтому их классификация с точки зрения формирования системы социальной ответственности конкретной компании как эффективного инструмента стратегического развития является необходимым условием в соответствии с основными рыночными тенденциями и социальными требованиями.

Классификация составных элементов КСО должна базироваться на критерии направленности реализации социальной ответственности. Это позволяет дифференцировать корпоративную социальную ответственность по трем направлениям ее реализации: внутреннему; внешнему; комбинированному.

⁴ Беляева И.Ю., Цыгалов Ю.М., Пухова М.М. Эффективность механизмов корпоративной социальной ответственности// Акционерный вестник. 2007. №6. С. 24.

В первом случае социальная ответственность выражается в отношении к персоналу, акционерам, к развитию человеческих ресурсов на предприятии в целом, во втором – к развитию местного сообщества и общества в целом, в третьем – одновременно и к внутренним, и к внешним заинтересованным сторонам. Указанное деление необходимо для более четкого понимания системности, комплексности КСО, ее форм реализации и в конечном итоге для всестороннего учета интересов основных внутренних и внешних заинтересованных сторон в целях получения максимально возможного социально-экономического эффекта.

В рамках каждого из выделенных трех направлений КСО необходимо и целесообразно конкретизировать формы реализации внутренней, внешней и комбинированной социальной ответственности бизнес-структур, которые, в свою очередь, уже подразделяются на отдельные элементы или виды (см. табл. 1)⁵.

Таблица 1

**Классификация направлений и форм реализации
корпоративной социальной ответственности**

Направления и формы реализации КСО	Виды (элементы) реализации КСО
1. Внутреннее	
1.1. Развитие и поддержка персонала	Повышение уровня квалификации; обеспечение профессионального роста и карьеры; предоставление сотрудникам социального пакета; создание условий для отдыха и досуга работников и их семей и др.
1.2. Охрана здоровья и безопасные условия труда	Охрана труда и техника безопасности; поддержание санитарно-гигиенических условий труда; медицинское обслуживание персонала; профилактика профессиональных заболеваний и др.
1.3. Социально ответственная реструктуризация	Реорганизация трудовых процессов; упразднение структурных элементов посредством аутсорсинга; отказ от некоторых видов деятельности; экономически обоснованное сокращение рабочих мест и др.
2. Внешнее	
2.1. Природоохранная деятельность и ресурсосбережение	Мероприятия по предотвращению загрязнения окружающей среды; меры по экономному потреблению природных ресурсов; мероприятия по повторному использованию и утилизации отходов и др.
2.2. Развитие местного сообщества	Поддержка социально незащищенных слоев населения; спонсирование местных культурных, образовательных и спортивных организаций и мероприятий; участие в благотворительных акциях и др.
2.3. Развитие добросовестной деловой практики	Политика информационной открытости компании; выполнение программ по добровольному ограничению сфер ведения бизнеса; реализация программ сотрудничества с местной властью, ассоциациями потребителей и общественными организациями и др.
3. Комбинированное	
3.1. Повышение качества выпускаемой продукции 3.2. Прирост объемов производства 3.3. Прирост фонда оплаты труда 3.4. Создание дополнительных рабочих мест и др.	Возможны разнообразные виды реализации КСО в рамках ее комбинированной формы

⁵ Пухова М.М. Формирование модели корпоративного управления на российских предприятиях с государственным участием. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук/ Москва, 2004.

Таким образом, осознание и осмысление возможных направлений, форм и видов реализации КСО в разрезе предложенной классификации позволят бизнес-структурам более конкретно выстраивать линию своего стратегического поведения, планировать свои действия и их последствия, наиболее эффективно реализовывать конкретные программы социальной политики в целом. Кроме того, четкое позиционирование форм реализации КСО дает возможность осуществления оценки уровня социальной ответственности компании на основе сравнения ее вклада в эффективное функционирование территории с затратами и результатами своей деятельности.

Выполненный в работе анализ подавляющего большинства соглашений бизнес-структур с органами местной власти позволил выявить основные направления принимаемых на себя крупным бизнесом обязательств по участию в решении локальных социальных проблем, среди которых: социальная защита работников и пенсионеров, индексация заработной платы, оказание финансовой помощи региону в реализации различных социальных проектов и т. д.

ЛИТЕРАТУРА

1. Беляева И.Ю., Данилова О.В. Социальное инвестирование в современной России// Вестник Самарского государственного экономического университета. 2011. №11. С.30
2. Беляева И.Ю., Цыгалов Ю.М., Пухова М.М. Эффективность механизмов корпоративной социальной ответственности// Акционерный вестник. 2007. №6. С. 24.
3. Гянджаева С.И. Механизмы взаимодействия органов местного самоуправления и бизнес-структур в рамках реализации муниципальных социальных функций. Автореферат диссертация 2013.
4. Зайнашева З.Г., Семкина О.С. Государственно-частное партнерство в сфере предоставления социально значимых услуг// Вестник Университета (Государственный университет управления).2013.№3.С.029-037.
5. Пухова М.М. Формирование модели корпоративного управления на российских предприятиях с государственным участием. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук/ Москва, 2004.
6. Рагулина Ю.В., Федосова Р.Н. Особенности соотношения государственного, негосударственного и частного секторов в рамках корпоративной социальной ответственности // Вестник Академии. 2013. №3 С.78-83.
7. Рагулина Ю.В., Шумков И.В. Возможности применения механизмов ГЧП в достижении целей национальных проектов на региональном уровне// Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. 2011. №2(3).
8. Ряховская А.Н., Арсенова Е.В. Обеспечение населения социально-значимыми услугами// Проблемы современной экономики. 2008.№4.С.424-430.
9. Трофимова Ю.В. Институты взаимодействия органов власти и бизнеса на местном уровне в современной российской экономике. Кемерово.2009.
10. Бутова Т.В., Эскиндаров М.А., Беляева И.Ю., Беляев Ю.К., Плотицына Л.А., Столяров Н.С., Цыгалов Ю.М., Батаева Б.С., Беляева Е.Ю., Большаков А.В., Винников В.С., Полунин К.А., Панина О.В., Пухова М.М., Сычева Е.А. Корпоративная социальная ответственность: управленческий аспект. Монография. Под общ. ред. И.Ю. Беляевой, М.А. Эскиндарова. 504 с.
11. Бутова Т.В., Добринина Л.Р. Особенности нормативно-правового регулирования партнерства власти и бизнеса в реализации муниципальных социальных функций // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» 2014 № 2 <http://naukovedenie.ru/PDF/116EVN214.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус.

Рецензент: Филатова Татьяна Васильевна, к.э.н., профессор кафедры «Корпоративные финансы», декан факультета «Государственное и муниципальное управление» ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» Россия, Москва.

Tatyana Butova

Finance university under the Government of the Russian Federation
Russia, Moscow
E-Mail: tvbutova@mail.ru

Leyla Dobrina

Finance university under the Government of the Russian Federation
Russia, Moscow
E-Mail: leilochka_d@mail.ru

Valeria Belozerova

Finance university under the Government of the Russian Federation
Russia, Moscow
E-Mail: lero4ek3108@yandex.ru

Corporate social responsibility of business in the framework of interaction between municipal authorities and business

Abstract. Currently in Russia there is a theoretical vacuum on interpretation of the principles of corporate social responsibility, diversity of views on the essence, content, spheres and forms of implementation of social responsibility of business. It should be noted that these are particularly relevant issues at the regional and local levels, as the role of municipalities in the socio-economic development of the region and the country as a whole increases.

To achieve competitiveness of municipalities and their sustainable development is only possible with effective use of the available potential. Certainly, the development of the local territory is influenced by economic entities and the local community.

The content of the basic interests of business, authorities and representatives of society from the point of view of sustainable development is similar in many ways, they are interested in the socio-economic stability of the territory of their presence.

In modern conditions it's important to work out approaches to the harmonious interaction of key stakeholders, promoting increase of efficiency of functioning of the economic complex territory. It is important to assess the role and contribution of socially responsible business in a sustainable, progressive development of administrative-territorial units, which provides its main activities.

Key words: corporate social responsibility; municipal authorities; business; interaction; socio-economic development; territory; local community.

Identification number of article 104EVN314

REFERENCES

1. Belyaeva I. J., Danilova O.V. Social investment in modern Russia// Journal of Samara state economic University. 2011. №11. P.30
2. Belyaeva I.J., Tsigalov U.M., Pukhova M.M. The effectiveness of mechanisms of corporate social responsibility// Joint-Herald. 2007. №6. P. 24.
3. Eskindarov M.A., Belyaeva I.J., Belyaev J.K., Plotitsina L.A., Stolyarov N.S., Tsigalov U.M., Batayeva B.S., Belyaeva E.J., Bolshakov A.V., Butova T.V., Vinnikov V. S., Polunin K.A., Panina O.V., Pukhova M.M., Sycheva E.A. Corporate social responsibility: management dimension. Monograph. Under the General Ed. Belyaeva I.J., Eskindarov M.A. 504 p.
4. Ganjeva S.I. Mechanisms of interaction of local authorities and business structures in the framework of the implementation of municipal social functions. Abstract of dissertation 2013.
5. Pukhova M.M. The formation of a model of corporate governance in Russian companies with state participation. The dissertation for scientific degree of the candidate of economic Sciences/ Moscow, 2004.
6. Ragulina J.V., Fedosova R.N.. Peculiarities of correlation between the state, not state and the private sector in the scope of corporate social responsibility // Journal of the Academy. 2013. №3 P.78-83.
7. Ragulina J.V., Shumkov I.V. The possibility of using public-private partnership mechanisms in achieving the goals of the national projects at the regional level// Innovative economy: information, analyst, forecasts. 2011. №2(3).
8. Ryakhovskaya A.N., Arsenova E.V. The provision of the population with socially significant services// Problems of modern economy. 2008.№4.P.424-430.
9. Trofimova J.V. Institutes of interaction between authorities and business at the local level in the modern Russian economy. Kemerovo.
10. Zainasheva Z.G., Semkina O.S. Public-private partnership in the provision of socially important services// Journal of the University (State University of management).2013.№3.P.029-037.
11. Butova T.V., Dobrina L.R. Osobennosti normativno-pravovogo regulirovaniya partnerstva vlasti i biznesa v realizacii municipal'nyh social'nyh funkcij // Internet-zhurnal «NAUKOVEDENIE» 2014 № 2 <http://naukovedenie.ru/PDF/116EVN214.pdf> (dostup svobodnyj). Zagl. s jekrana. Jaz. rus.