

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-5>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/106EVN515.pdf>

DOI: 10.15862/106EVN515 (<http://dx.doi.org/10.15862/106EVN515>)

УДК 330.8

Бесчастнова Наталья Вячеславовна

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет»

Россия, Уфа¹

Доцент

Кандидат экономических наук

E-mail: natpinkerton@yandex.ru

Сазыкина Марина Юрьевна

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет»

Россия, Уфа

Доцент

Кандидат экономических наук

E-mail: vertrauen@yandex.ru

Кудряшова Ольга Константиновна

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет»

Россия, Уфа

Старший преподаватель

E-mail: olga220766@mail.ru

Ханова Оксана Юрьевна

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет»

Россия, Уфа

Доцент

Кандидат экономических наук

E-mail: o_viveur@mail.ru

Знания как фактор повышения конкурентоспособности современных компаний

¹ 450000, Российская Федерация, Республика Башкортостан, К. Маркса, 12, корпус 8-401

Аннотация. Современный процесс развития страны тесно связан со знаниями, и оценивать экономический рост только с позиции вклада добавленной стоимости отраслей было бы ошибочно. В современном обществе знания не выступают обособленным ресурсом и отдельно созданным благом. Они встраиваются в единую многомерную экономическую систему экономических отношений по поводу производства, распространения и использования знаний, их надо рассматривать как элемент более сложной и общей системы общественных отношений в целом. В условиях постиндустриальной инновационной экономики знания определяют структуру национальной экономики, а также стимулируют и повышают конкурентоспособность компаний не только на отечественном рынке, но и на мировом. В этой связи авторами статьи рассмотрены факторы, определяющие уровень инновационной активности российских компаний, и трудности, возникающие в процессе создания этих инноваций.

Ключевые слова: знания; информация; конкурентоспособность; инновационная деятельность; корпоративный интерес; инновации; новаторство; инвестиционный климат; экономический рост; национальная экономика.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Бесчастнова Н.В., Сазыкина М.Ю., Кудряшова О.К., Ханова О.Ю. Знания как фактор повышения конкурентоспособности современных компаний // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/106EVN515.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/106EVN515

Взрывной характер информационных технологий коренным образом изменил рыночное пространство. Научно-техническая революция с информационными технологиями формируют новую материальную основу общества. Национальные экономики стали глобально взаимосвязаны, создавая тем самым качественно иную систему экономических отношений. Активное формирование новой экономики осуществляется на протяжении последних 30 лет с появлением глобальных информационных сетей, средств телекоммуникаций и Интернета. Стратегическое развитие национального хозяйства различных стран и прежде всего России неразрывно связано с формированием такой экономики.

В данный момент существует несколько теорий развития общества – теория постиндустриального общества, теория экономики, основанной на знаниях, теория информационной экономики, теория глобального сетевого общества.

Основоположником теории постиндустриального общества считается американский ученый Д. Белл. По представлению Белла, «...постиндустриальное общество... не является проекцией или экстраполяцией современных тенденций западного общества; это новый принцип социально-технологической организации и новый образ жизни, вытесняющий индустриальную систему, точно так же, как она сама вытеснила когда-то аграрную» [1].

При характеристике постиндустриального общества Белл отдельно выделяет возрастающую роль теоретического знания, рост класса носителей знания, которые становятся доминирующей группой в социальной структуре общества. Создатель теории постиндустриального общества полагал, что на смену трудовой теории приходит иная «теория стоимости, основанная на знании».

Важнейшим признаком постиндустриального общества Белл считал вступление человечества в информационную эру: «По мере того, как мы приближаемся к концу двадцатого столетия, становится все более очевидным, что мы вступаем в информационную эру. Это означает не просто развитие существовавших ранее способов коммуникации, а вызывает к жизни новые принципы социальной и технологической организации... Новая информационная эра базируется на не механической технике, а на «интеллектуальной технологии», что позволяет нам говорить о новом принципе общественной организации и социальных перемен. Это также ставит во главу угла теоретическое знание в качестве источника обновления и изменяет природу технического прогресса» [1].

В экономической теории пионером «индустрии знаний» называют профессора Принстонского университета Ф. Махлупа. Он сформулировал положение о нетождественности категорий «информация» и «знание». «Производство новых знаний не закончено до тех пор, пока они не переданы другому и не являются более достоянием одного человека. Информировать – значит передавать знания, знание может являться результатом информации. Информация производится с целью вложить знания в ум другого. Любая информация в обычном значении этого слова есть знание, хотя не всякое знание можно назвать информацией» [2]. Все знания были им разделены на три группы: инструментальные, интеллектуальные и духовные. Он подчеркивал, что производство знаний не всегда и не в полном объеме учитывается в национальном доходе. Наиболее достоверными источниками информации являются данные о занятости и издержках, которые используют при определении масштабов экономики знаний. Но эти показатели считаются косвенными и дают не вполне точное представление о величине индустрии знаний.

Махлуп Ф. определил ряд методологических положений, исследуя экономику, основанную на знаниях:

- существуют два противоположных типа экономики – экономика неопределенности и экономика определенности, при этом первый тип ее менее эффективен и более ограничен, чем второй;
- существует экономика информации, которая разделяется на 17 секторов. Первым сектором названа «экономика знаний и общей информации». В числе других отмечены сектора «производство и распространение знаний», «риск и неопределенность», «экономическое предвидение» и т.д. Последний сектор «человеческий капитал, накопление знаний и квалификация»;
- экономическое развитие будет определяться объемом интеллектуального капитала, доступностью и скоростью распространения информации в обществе;
- выявлены основные тенденции, присущие экономике, основанной на знаниях;
- более высокий темп роста численности лиц, занятых в области производства знаний, по сравнению с аналогичным показателем занятых в сферах, требующих затрат физического труда;
- увеличение удельного веса работников, занятых производством знаний в общей численности занятых;
- рост доли доходов субъектов, занимающихся производством знаний, в общем объеме доходов, особенно рост удельного веса доходов профессионально-технических специалистов.

Эти положения сохраняют свое значение и в современных условиях.

В современном обществе существуют разные подходы к пониманию места и роли экономики знаний.

Так, академик В.Л. Макаров считает «экономику, базирующуюся на знаниях», типом экономики, где сектора технологической материализации знаний играют решающую роль, а производство знаний служит источником экономического роста.

Подход В.Л. Макарова к определению контуров экономики знаний по методологии «входа – выхода» позволяет заниматься количественным моделированием ее базовых соотношений, а именно расчетом таких индикаторов, как:

- уровень поддержки сектора знаний, определяемый относительно мирового уровня или уровня наиболее развитых стран;
- уровень использования знаний в экономике России;
- сбалансированность развития экономики знаний, определяемая отношением затрат на входе и получаемым эффектом на выходе.

По расчетам академика инвестиции в сектор знаний в России составляют 4,7% ВВП, в то время как в странах, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), этот показатель превышает 10% [3].

Знание – продукт осмысливания информации, этот процесс осуществляется благодаря сложным механизмам человеческого сознания, его физиологическим, психологическим, интеллектуальным способностям.

В современном обществе знания не выступают обособленным ресурсом и отдельно созданным благом. Они встраиваются в единую многомерную экономическую систему экономических отношений по поводу производства, распространения и использования

знаний, их надо рассматривать как элемент более сложной и общей системы общественных отношений в целом.

Американский социолог Кроуфорд Р., отводя ключевую роль в процессе развития современного общества знаниям, пишет: «Новые знания приводят к возникновению новой технологии, что, в свою очередь, приводит к экономическим изменениям, что в итоге, приводит к созданию новой парадигмы, или нового видения мира. Эту модель можно использовать для объяснения тех серьезных экономических социальных и изменений, которые сейчас происходят в мире» [4]. Различая понятия «знания» и «информация», он уточняет: «Знание – это способность применить информацию к конкретному роду деятельности» [4].

Стюарт Т. определил знание как «общественное благо» [5], начав с главного его отличия от традиционных ресурсов – с того, что знания не убывают по мере их использования. Приобретение кем-либо определенного объема знаний не уменьшает возможность и других пользоваться теми же знаниями. Они будут одинаковы независимо от того, сколько человек используют его впоследствии.

Разработка классификации различных типов знания занимает важное место в исследовании экономики, основанной на знании. Брукинг Э. отмечала, что «процесс выявления знаний имеет смысл только в случае установления типа рассматриваемых знаний» [6]. Это необходимо для определения ценности знания, способов его выявления, хранения, передачи и использования в деятельности субъектов.

На сегодняшний день нет общепринятой классификации знаний, но существуют различные авторские классификации. Самая ранняя классификация знаний была дана Аристотелем, который выделял виды знаний по их содержанию:

- теоретическое и универсальное знание («знаю, почему»);
- знание как технология деятельности, базирующееся на жизненном опыте и конкретной практике («знаю как»);
- знание как норматив деятельности, базирующееся на жизненном опыте и конкретном деле (здравый смысл).

Данную классификацию используют многие современные ученые и на ее основе разрабатывают собственную типологию знаний, например Брукинг Э. [6] подразделяет знания на идеалистические, систематические, практические и автоматические. Нонаки Н. и Такеучи Г. выделяют знания по форме проявления и делят их на неявные (скрытые, латентные, имплицитные, подразумеваемые, некодифицированные, недокументированные) и явные (эксплицитные, кодифицированные, документированные) [7]. Одним из основных факторов повышения конкурентоспособности современных компаний авторы считают способность воспринимать и генерировать знания.

Корпоративные знания - это агрегированные знания работников корпорации, представляющие различные сферы их деятельности (финансы, организация производства, сбыт, ценообразование и т.п.), которые необходимы для поддержания на высоком уровне основных бизнес-процессов предприятия, для быстрого реагирования на динамику рынка.

В отличие от традиционных фундаментальных «научных» знаний корпоративные знания каждого предприятия весьма разрознены и противоречивы, динамичны и разнообразны. Они представляют собой описание различных ситуаций и сценариев действий, концентрирующих опыт предприятия по решению возникающих задач.

Процесс формирования и использования корпоративных знаний достаточно сложен.

Для создания корпоративных знаний требуется сознательное сотрудничество субъектов необходимо, чтобы каждый субъект в процессе создания данного клубного блага пытался оптимальным образом реализовать свой частный интерес. И даже если не достигается Парето-эффективные состояния как таковые, то, по крайней мере, обнаруживается коллективное стремление к ним.

Современная корпорация как коллективная организация располагает такими благами, которые можно использовать в качестве селективных стимулов, и она способна институционально увязать их получение с участием в коллективных действиях. Такого рода благами, как селективные стимулы, современные корпорации располагают в достаточной степени. К ним можно отнести: доходы корпорации, получаемые от основной деятельности; дополнительные доходы, получаемые корпорацией от неосновной деятельности; существующий механизм управления персоналом, основанный на ротации кадров, позволяющий учитывать степень участия в создании корпоративных знаний; социальные блага [8].

Формирование корпоративных знаний становится функцией отдельных специалистов. По данным зарубежных фирм, 40% компаний, входящих в список «Fortune1000», имеют в своем составе специального сотрудника, ответственного за создание инфраструктуры и развитие культуры совместного использования знаний. В перспективе это может принять более масштабные формы – потребуется целый штат таких сотрудников, а в дальнейшем появится и новая профессия – специалист по управлению корпоративными знаниями.

Главная проблема на сегодня состоит в том, как воспользоваться этими корпоративными знаниями, потому что большинство из них «скрыто» в головах сотрудников фирмы. Как показывает зарубежный опыт, решение задачи управления знаниями возможно в тесном контакте между специалистами самых различных сфер деятельности предприятия, а также при заинтересованности высшего и среднего менеджмента предприятия в получении оперативного доступа к любым информационным ресурсам предприятия в удобной, сопоставимой форме, к анализу полученной информации в реальном масштабе времени.

Корпоративные знания образно называют «корпоративным мозгом», который по мере его развития начинает эффективно функционировать. При этом чем больше компания, тем больше у нее шансов одержать верх над конкурентами с помощью такого «корпоративного интеллекта». Например, в холдинге «ИКЕА» существует специальная компания «Inter ИКЕА» (IIS), которая занимается накоплением знаний. IIS – это не только мозг, но и хранитель ДНК всей компании. Ее память содержит базовую концепцию «ИКЕА», мировой опыт развития компании.

Знание может выступать и как ресурс (компетенция экономического субъекта), и как продукт (инновация).

Корпорации обладают рядом преимуществ, среди которых выделяют возможность создания исследовательских лабораторий, высококвалифицированный персонал, более высокий объем инвестирования, способность обеспечить все стадии инновационного процесса, развитые каналы сбыта инновационной продукции и т.д. Однако наряду с преимуществами у корпораций существуют недостатки в осуществлении инновационной деятельности.

Таблица 1

Организационно-управленческие преимущества и недостатки корпораций в осуществлении инноваций

Параметр	Корпорации	
	Преимущества	Недостатки
Человеческий капитал	Возможность подготовки и переподготовки кадров, повышение качества трудовой жизни персонала	Социальная ответственность, трудность перевода сотрудников с «проигрышных» объектов
Финансовые ресурсы	Самофинансирование, привлечение заемных средств	Длительный период окупаемости инноваций
Менеджмент	Стратегическое и инновационное планирование	Оппортунистическое поведение
Корпоративное управление	Собрание акционеров, раскрытие информации	Сложность сохранения баланса интересов
Внешние коммуникации	Возможности взаимодействия взаимодополняющих научно-исследовательских, образовательных и производственных организаций, находящихся как в государственной, так и в частной собственности	Отсутствие статистической отчетности, территориальная разобщенность

Как было отмечено выше, корпорации ведут инновационную деятельность, в связи с этим целью данного исследования является анализ эффективности инновационной деятельности в российских корпорациях.

К основным методикам анализа эффективности инновационной деятельности можно отнести:

- Методики, не использующие специализированные подходы, а базирующиеся на стандартных методах эконометрического анализа (проверка статистической значимости, *p-value*, коэффициенты корреляции), включающие данные инновационных обзоров, такие как: затраты на инновации, численность занятых в инновационном секторе, прибыли компании (общая, чистая, операционная) и т.д.
- Методики, исследующие взаимосвязь инновационной деятельности фирмы с ее экономическим результатом. При этом в качестве критериев экономического результата используются такие, как: рост прибыльности, рост общей прибыли, рост фирмы/расширение рыночной доли, повышение конкурентоспособности, временная монопольная прибыль.
- Методики, ставящие своей целью оценить влияние инноваций на производительность фирмы и чувствительность этой взаимосвязи [9].

Стоит отметить, что методики расчета интегрального показателя эффективности инновационной деятельности выделяют ряд показателей, характеризующие:

- кадровый потенциал;
- внутренние затраты на исследования и разработки и входящие в них затраты на фундаментальные и прикладные исследования;
- уровень технико-технологической развитости;
- количество созданных передовых производственных технологий как результат научных и прикладных исследований.

Таким образом, это говорит о том, что на основе показателей одной группы факторов сложно сделать вывод об общей эффективности инновационной деятельности.

В данной статье расчёт эффективности инновационной деятельности будет строиться на основе обобщенного инновационного показателя:

$$K_{inn} = \beta_1 E_{R\&D} + \beta_2 P_{num} + \beta_3 E_{inn} + \beta_4 S_f + \beta_5 S_m, \quad (1)$$

где

K_{inn} - обобщенный инновационный показатель;

$E_{R\&D}$ - индикатор, отражающий затраты на НИОКР, деленные на общие затраты корпорации;

P_{num} - индикатор, отражающий количество патентов, деленное на общие продажи корпорации;

E_{inn} - затраты на инновации (non-R&D), деленные на общие продажи корпорации;

S_f - продажи инновационных продуктов, новых для корпорации, деленные на общие продажи корпорации;

S_m - продажи инновационных продуктов, новых для рынка, деленные на общие продажи корпорации.

$$\beta_i - \text{весовые коэффициенты, } \sum \beta_i = 1.$$

Для оценки весовых коэффициентов может быть использована следующая таблица, включающая в себя результаты анализа использованных в уравнении весовых коэффициентов инновационных индикаторов на базе 15 эмпирических исследований по 17134 фирмам и 6 странам (табл. 2).

Таблица 2

Результаты анализа оценок значений весовых коэффициентов в мировой экономической литературе

Наименование индикатора	Оценка β_i
Затраты на НИОКР	0,3-0,4
Патенты и их применение	0,05-0,23
Затраты на инновации, не вошедшие в НИОКР	0,327
Продажи инновационных продуктов, новых как для фирмы, так и для рынка	0,2-0,4

Обобщенный показатель инновационной деятельности рассчитаем на примере корпораций, входящих в Клуб публичных инновационных компаний (Russian Innovation IPO Club). Данные расчета приведены в табл. 3.

Таблица 3

Обобщенный показатель инновационной деятельности за 2013 г.

№ п/п	Наименование корпоративной структуры	Значение показателя
1	ОАО Татнефть	0,264
2	ОАО Автоваз	0,231
3	ОАО Аэрофлот	0,325
4	ОАО Акрон	0,521
5	ОАО Армада	0,182
6	ОАО Иркутскэнерго	0,324
7	ОАО Казаньоргсинтез	0,167
8	ОАО Лукойл	0,465
9	ОАО Диод	0,479
10	ОАО Сбербанк	0,092
11	ОАО Медиахолдинг	0,034
12	ОАО Башнефть	0,209
13	ОАО Мегафон	0,301
14	ОАО Мосэнерго	0,032
15	ОАО «Мобильные телесистемы»	0,274
16	ОАО «НЕКК»	0,395
17	ОАО "Плазмек"	0,387
18	ОАО «ГМК «Норильский никель»	0,025
19	ОАО АФК Система	0,327
20	ОАО Газпром	0,187
21	ОАО "Фармсинтез"	0,103
22	ОАО НК Роснефть	0,201
23	ОАО ФосАгро	0,021
24	ОАО «Ленэнерго»	0,238
25	ОАО Россети	0,069

Анализируя данные таблицы, можно отметить, что даже в корпорациях открыто заявляющих об активной инновационной деятельности показатель не превышает 0,5, что свидетельствует о низкой инновационной эффективности как данных корпораций, так и отраслей в которых они ведут свою деятельность [10].

Так как основным критерием оценки эффективности деятельности корпорации является баланс интересов, то стоит проанализировать совпадает ли с эффективной инновационной деятельностью корпорации оценка сбалансированности корпоративных интересов. Рассмотрим это на примере табл. 4.

Таблица 4

Анализ согласованности корпоративных интересов и обобщенным показателем инновационной деятельности корпорации

№ п/п	Наименование корпоративной структуры	Значение обобщенного показателя	% сбалансированности корпоративных интересов
1	ОАО Татнефть	0,264	62,50%
2	ОАО Автоваз	0,231	37,50%
3	ОАО Аэрофлот	0,325	100,00%
4	ОАО Акрон	0,521	50,00%
5	ОАО Армада	0,182	37,50%
6	ОАО Иркутскэнерго	0,324	43,75%
7	ОАО Казаньоргсинтез	0,167	43,75%
8	ОАО Лукойл	0,465	53,13%
9	ОАО Диод	0,479	87,50%
10	ОАО Сбербанк	0,092	62,50%
11	ОАО Медиахолдинг	0,034	43,75%
12	ОАО Башнефть	0,209	50,00%
13	ОАО Мегафон	0,301	75,00%
14	ОАО Мосэнерго	0,032	87,50%
15	ОАО «Мобильные телесистемы»	0,274	87,50%
16	ОАО «НЕКК»	0,395	81,25%
17	ОАО "Плазмек"	0,387	87,50%
18	ОАО «ГМК «Норильский никель»	0,025	40,63%
19	ОАО АФК Система	0,327	93,75%
20	ОАО Газпром	0,187	50,00%
21	ОАО "Фармсинтез"	0,103	46,88%
22	ОАО НК Роснефть	0,201	62,50%
23	ОАО ФосАгро	0,021	50,00%
24	ОАО «Ленэнерго»	0,238	87,50%
25	ОАО Россети	0,069	37,50%

Анализируя данную таблицу можно отметить, что лидирующей отраслью в соблюдении баланса корпоративных интересов выступает транспортная отрасль (100%), за ней следует отрасль телекоммуникаций (69%), энергетическая (64%) и химическая (54%) отрасли [10].

Общая динамика совпадает с оценкой эффективности инновационной деятельности, что дает возможность говорить о положительном влиянии инновационной деятельности на баланс согласованности корпоративных интересов.

Формирующаяся теория экономики знания, так же, как теория инноваций и фирменных компетенций, концентрирует свое внимание на процессах производства, распределения и использования знания в рыночной экономике.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белл. Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. – М.: 2004. С. IX, LIV-CLII, CLII.
2. Махлуп Ф. Производство и распределение знаний в США. - с. 51
3. Макаров В.Л. Контуры экономики знаний // Экономист. 2003. №3. с. 5-15.
4. Кроуфорд Р. В эру человеческого капитала: Появление таланта, разума и знания как всемирной экономической силы и что это значит для инвесторов и менеджеров. Нью-Йорк; Харпер Бизнес. 1999.
5. Stewart T.A. Intellectual Capital. The New Wealth of Organizations. N.Y., 1997.
6. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал. – СПб, 2001.
7. Nonaka. I. The Knowledge – Creating Company: How Japanese Companies Create the Dynamics of Innovation / I. Nonaka, H. Takeuchi. N.Y., 1995. P. 11, 59.
8. Ханова О.Ю., Кудряшова О.К. Роль знаний и образования в формировании человеческого капитала // научный журнал «Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки». Изд.: «Наука и образование (Краснодар). ISSN: 2220-2404. – 2014. №5-2. – с. 190-196.
9. Афанасьев М.В., Ваганов Д.А. // Инновационная парадигма новой энергетической стратегии России, 2013.
10. Ханова О.Ю., Кудряшова О.К. Роль инновационного компонента в развитии человеческого капитала. // «Экономика и управление: научно-практический журнал». – Уфа: изд. БАГСУ. – 2015, №11 (123). – с. 55-60.

Рецензент: Сибатуллина Софья Ростиславовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Общей экономической теории» Башкирского государственного университета.

Beschastnova Natalia Vyacheslavovna

Ufa State Aviation Technical University (USATU)
Russia, Ufa
E-mail: natpinkerton@yandex.ru

Sazykina Marina Yurievna

Ufa State Aviation Technical University (USATU)
Russia, Ufa
E-mail: vertrauen@yandex.ru

Kudriashova Olga Konstantinovna

Ufa State Aviation Technical University (USATU)
Russia Ufa
E-mail: olga220766@mail.ru

Khanova Oksana Yurievna

Ufa State Aviation Technical University (USATU)
Russia, Ufa
E-mail: o_viveur@mail.ru

Knowledge as a factor of competitiveness increase of companies

Abstract. The modern development of the country is closely linked to the knowledge, and evaluate the economic growth only from the perspective of the contribution of value-added industries would be a mistake. In modern society, knowledge is a resource and advocate separate separately created good. They are built into a single multi-dimensional economic system of economic relations over the production, distribution and use of knowledge, they should be considered as an element of a more complex and general system of social relations in general. In the context of a post-industrial knowledge economy innovation define the structure of the national economy, as well as stimulate and increase the competitiveness of companies, not only in the domestic market, but also in the world. The explosive nature of information technology has radically changed the market space. The technological revolution in information technology form the new material basis of society. National economies have become globally interconnected, thus creating a qualitatively new system of economic relations. Active formation of new economy performed over the past 30 years with the emergence of global information networks, telecommunication facilities and the Internet. Strategic development of the national economy of various countries and especially Russia is inextricably linked to the formation of such an economy. In this regard, the authors examined the factors that determine the level of innovation activity of Russian companies, and the difficulties encountered in the process of creating these innovations.

Keywords: knowledge; information; competitiveness; innovation activity; corporate interest; innovations; investment climate; economic growth; national economics.

REFERENCES

1. Bell. D. Gryadushchee postindustrial'noe obshchestvo. Opyt sotsial'nogo prognozirovaniya. – M.: 2004. S. IX, LIV-CLII, CLII.
2. Machlup F. Production and distribution of knowledge in the USA p. 51
3. Makarov V.L. Contours of the knowledge economy // Economist. 2003. №3. 5-15.
4. Crawford R. In the Era of Human Capital: the Emergence of Talent, intelligence, and Knowledge as the Worldwide Economic Force and What it means to Managers and Investors. New York; Harper Business. 1999.
5. Stewart T.A. Intellectual Capital. The New Wealth of Organizations. N.Y., 1997.
6. Brooking A. Intellectual fund – Spb.
7. Nonaka. I. The Knowledge – Creating Company: How Japanese Companies Create the Dynamics of Innovation / I. Nonaka, H. Takeuchi. N.Y., 1995. P. 11, 59.
8. Khanova O.Y., Kudriashova O. K. Our articles: Role of knowledge and education in a formation of the human fund. // scientific magazine ' Human, socioeconomic and societal sciences'. 'Science and education' press (Krasnodar).
9. Afanasieva M.V., Vaganov D.A. // innovative paradigm of the new energetic Russian strategy.
10. Khanova O.Y., Kudriashova O.K. 'Role of innovative component in a human fund development'. // 'economics and management: scientific-economic magazine'. - Ufa. BAGSU press.