

УДК 336.71.078.3

Бондаренко Татьяна Григорьевна

ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет экономики, статистики и информатики»
Россия, Москва¹
Доцент кафедры «Банковское дело и финансовый менеджмент»
Кандидат экономических наук
tgbondarenko@mesi.ru

Исаева Екатерина Анатольевна

ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет экономики, статистики и информатики»
Россия, Москва
Заведующая кафедрой «Банковское дело и финансовый менеджмент»
Кандидат экономических наук
eaisaeva@mesi.ru

Шаламова Татьяна Александровна

ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет экономики, статистики и информатики»
Россия, Москва
Преподаватель кафедры «Банковское дело и финансовый менеджмент»
Кандидат экономических наук
t7076288@yandex.ru

**Базель III:
новые ориентиры для участников банковского рынка**

¹ 119501, г. Москва, ул. Нежинская, 7, каб. 323а

Аннотация. Данная статья посвящена актуальным проблемам адаптации российскими коммерческими банками требований российского и международного законодательства в части оценки банковского капитала и рисков. Вопрос выполнения требований Базеля III принимает особенную значимость в российских реалиях, когда многие банки сталкиваются с проблемой невыполнения требований по достаточности собственных средств (капитала). Авторами выделены тенденции развития банковского сектора в краткосрочной и долгосрочной перспективах внедрения Базеля III с учетом влияющих внешних факторов и определены причины и последствия возможного невыполнения требований Базельского Комитета по банковскому надзору в области достаточности собственных средств. Проведенный анализ доходности и эффективности работы банковского бизнеса до и после внедрения стандартов Базеля III позволяет сделать вывод об относительной стабилизации ситуации на финансовом рынках в первом полугодии 2014 года и предложить рекомендации банковскому сектору по диверсификации своих операций. Авторами подробно рассмотрены два варианта развития банковской системы: оптимистичный, учитывающий рост чистой прибыли банков, и пессимистичный, базирующийся на предположении об ухудшении расчетных нормативов коммерческих банков с последующим уходом части банков с рынка.

Ключевые слова: капитал банка; норматив достаточности собственных средств банка; надзор; банковские риски; Базельский комитет; Базель III; Банк России.

В настоящее время коммерческие банки столкнулись с проблемой реализации требований российского и международного законодательства, где акцентируется внимание на разработке и внедрении предложений по развитию подходов к оценке банковского капитала и методологии оценки рисков. Регулирующие методы направлены на снижение банковских рисков. К ним относятся разработанные Банком России инструктивные материалы, базирующиеся на федеральном законе от 2 декабря 1990г. №395-1 «О банках и банковской деятельности» и нормах международного банковского права. [8]

Основной причиной «панического» настроения банковского бизнеса является возможность невыполнения требований Базельского Комитета по банковскому надзору в области достаточности собственных средств, а, именно, капитала 1-го уровня. Кроме того, показатель достаточности собственных средств определяет способность банка выдерживать факты невозврата клиентами предоставленной им задолженности путем финансирования из собственного капитала. Таким образом, при значительном объеме невозвратов по кредитам возрастает риск ликвидности банка, который выражается в риске неспособности банка отвечать по своим обязательствам перед своими вкладчиками, и, как следствие, риск банкротства финансового института. С февраля 2014 года Банк России раскрывает норматив достаточности только по Базелю III (форма 135). Данная проблема принимает особенно острое значение в условиях нестабильного функционирования российской экономики, так как существует вероятность того, что некоторое количество банков не способно будет выполнять нормативные требования по достаточности собственного капитала, что приведет к лишению таких организаций лицензий на осуществление банковской деятельности, либо к их реорганизации с последующими операциями слияния и поглощения. В связи с тем, что банковский бизнес базируется на клиентских потребностях и ожиданиях, даже незначительное сокращение количества банков мгновенно отразится в нелояльном поведении клиентов, а также дисбалансе стоимости ресурсов на рынке капиталов. Закрытие части кредитных институтов приведет к значительным проблемам для финансовой системы в целом: возрастет сумма выплат из фонда обязательного страхования вкладов, сократится поток инвестиций в государственные ценные бумаги. Все вышеуказанное подтверждает актуальность проблемы учета уровня достаточности собственных средств банка, то есть выполнения регуляторных требований

Проведем анализ 5 крупнейших банков (ОАО Сбербанк России, ОАО Банк ВТБ, ОАО Газпромбанк, ОАО Россельхозбанк, ВТБ 24 (ЗАО)) (далее по тексту – Сбербанк, ВТБ, Газпромбанк, Россельхозбанк, ВТБ 24 – соответственно) по выполнению норматива достаточности капитала, а также сравним результаты расчета капитала по Базелю II и Базелю III. Данные анализа представлены на рисунке 1.

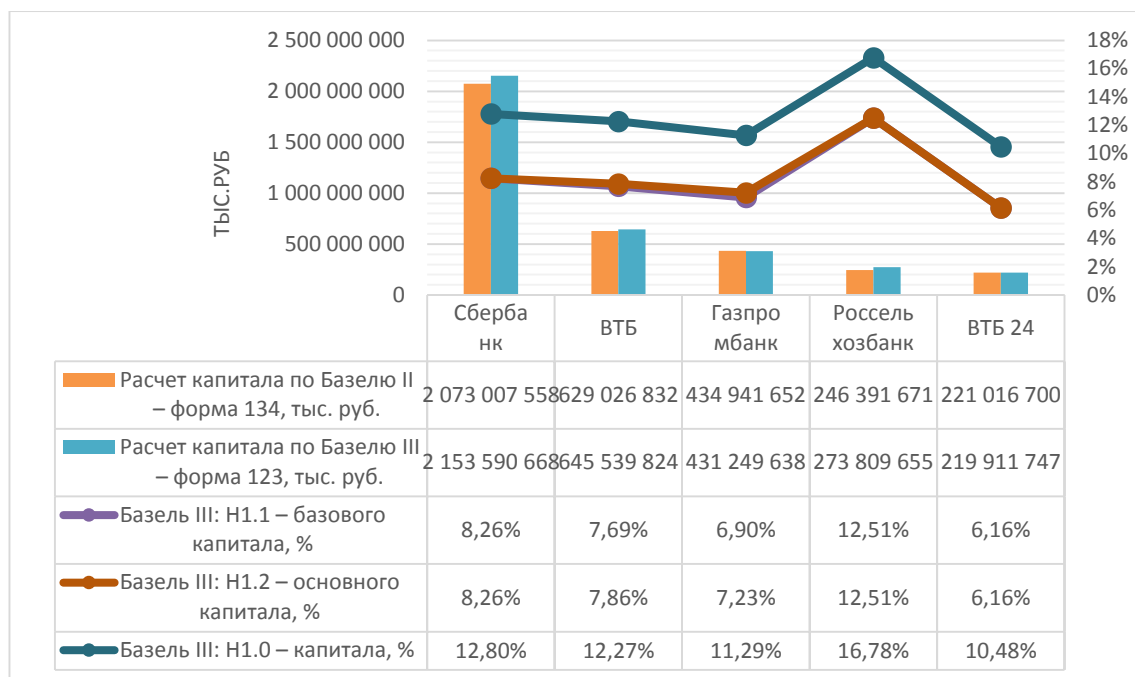


Рис. 1. Расчет капитала по Базелю II и Базелю III, нормативы достаточности капитала 5 крупнейших банков РФ на 1 марта 2014 года

Составлено авторами по данным официального сайта Центрального банка РФ (Банка России)

На основании полученных данных можно сделать вывод о том, что системообразующие кредитные организации, такие как Сбербанк, ВТБ и Россельхозбанк с введением расчета капитала по Базелю III получили выгоду в капитале в размере от 2,63 % - банк ВТБ 24 до 11,2 % - Россельхозбанк. Это можно объяснить тем, что методики расчета капитала по Базелю II и Базелю III различны, а также данные банки внедрили более продвинутые подходы к оценке собственных средств. В свою очередь такие банки как Газпромбанк и ВТБ 24 потеряли в расчете показателя достаточности капитала в среднем 0,65%. Кроме того системообразующие банки вводят более сложные и эффективные подходы в расчете достаточности капитала. Это проявляется в оценке кредитного риска, базирующегося на внутренних оценках банка своих заемщиков, а не на мнении рейтинговых агентств о заемщиках банка, и позволяет снизить давление на капитал, так как коэффициент риска будет ниже. Совокупность этих факторов дает крупнейшим банкам экономию капитала до 20%. Отсюда возникает проблема: два крупнейших банка (ВТБ 24 и Газпромбанк) потеряли в капитале при расчете собственных средств по Базелю III, что свидетельствует о дополнительных трудностях, которые могут возникнуть у небольших банков. На сегодняшний день треть банков не соответствуют нормативным требованиям по достаточности капитала по Базелю III, а более 200 банков вряд ли смогут произвести переход на Базель III к 2015 году. Однако следует отметить, что уход таких банков – одна из задач Базеля III, который должен оздоровить банковский сектор и исключить банки, обладающие непрозрачным портфелем, сомнительным риск-менеджментом.

Следовательно, данные таблицы подтверждают вывод о том, что с введением Базеля III мелкие и некоторые средние банки не смогут соблюдать требования к размеру и качеству капитала и покинут рынок.

Тем не менее, данные банковской отчетности, представленной на сайте Банка России за последние 7 месяцев, и отсутствие серьезных санкций со стороны регулятора к банкам, не выполнившим данные требования, демонстрируют благополучный переход на принципы Базеля III и относительную устойчивость российской банковской системы.

В вопросе адаптация банковской системы России к принципам Базеля III интересна точка зрения экспертов Института развития финансовых рисков, которая заключается в том, что обеспечить средним и мелким банкам достаточность общего капитала (от 10%), на основе двух его составляющих — базового и основного капиталов (от 5% и 5,5% соответственно) было не просто. В то время как у банков из ТОП-30 таких проблем не возникло. Данные по раскрытию 13-й формы отчетности свидетельствуют об успешном опыте внедрения Базеля III. Поэтому эксперт утверждает, что регулирующий орган в лице Банка России вряд ли будет применять специальные подходы, существенно отличающиеся от подходов Базеля III. [2]

Необходимо отметить, что стандарты Базеля III не только обязуют банки усовершенствовать механизм управления своим капиталом, но и выдвигают требования по управлению ликвидностью, что заставляет менеджмент банков пересматривать стратегии развития кредитных организаций и разрабатывать планы диверсификации фондирования, а также развивать или сворачивать (в зависимости от эффективности) определенные направления бизнеса или продуктовой линейки. Таким образом, банки активно начинают анализировать доходность каждой банковской услуги и даже клиентского сегмента. Анализ доходов и расходов подразделений банка в разрезе банковских услуг и банковских продуктов позволяет получить сравнительную картину эффективности функций разных подразделений. Анализ доходов и расходов от клиентов и групп клиентов в разрезе банковских продуктов дает возможность управлять составом и качеством услуг в клиентской базе. [1] Результаты подобных видов анализа будут наглядно продемонстрированы банками в системе ценообразования на свои продукты и услуги для клиентов разной отраслевой принадлежности.

Но в условиях идентичных требований Базеля III сужение кредитных возможностей и небольшие потоки ликвидности на себе, прежде всего, ощутят мелкие и региональные банки. Это связано с тем, что требования по капиталу ужесточились по всему финансовому сектору, таким образом взаимные инвестиции в финансовом секторе сократятся. Безусловно, это отразится и на стоимости мелких и региональных банков, и на уровне их конкурентоспособности. Другими возможными решениями выполнения вышеописанных показателей будет либо краткосрочная концентрация банков на рынке высокодоходного кредитования (что также означает автоматический рост рисков операций с последующим возможным увеличением неоплаченной или просроченной долговой нагрузки клиентов банков, а также снижением доходности банка в целом в среднесрочной перспективе), либо сосредоточение усилий на показателе регуляторного капитала и последующем снижении рисков активных операций, например, за счет продажи ипотечных кредитов (что также означает дальнейшее падение эффективности деятельности банка на данном сегменте рынка в среднесрочной перспективе, так как большое количество предложений со стороны банков равных по условиям услуг снизит их стоимость на рынке). Однако предложенные рекомендации негативно отразятся на рентабельности банковского бизнеса.

Проанализируем, каким образом внедрение стандартов Базеля III отразилось на доходности банковского бизнеса. За январь-июль 2014 года кредитными организациями получена прибыль в размере 513 млрд. рублей, что на 10,2% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. При этом созданные кредитными организациями резервы на возможные потери увеличились с начала года на 17,4% (за аналогичный период 2013 года – на 12,9%). [11]

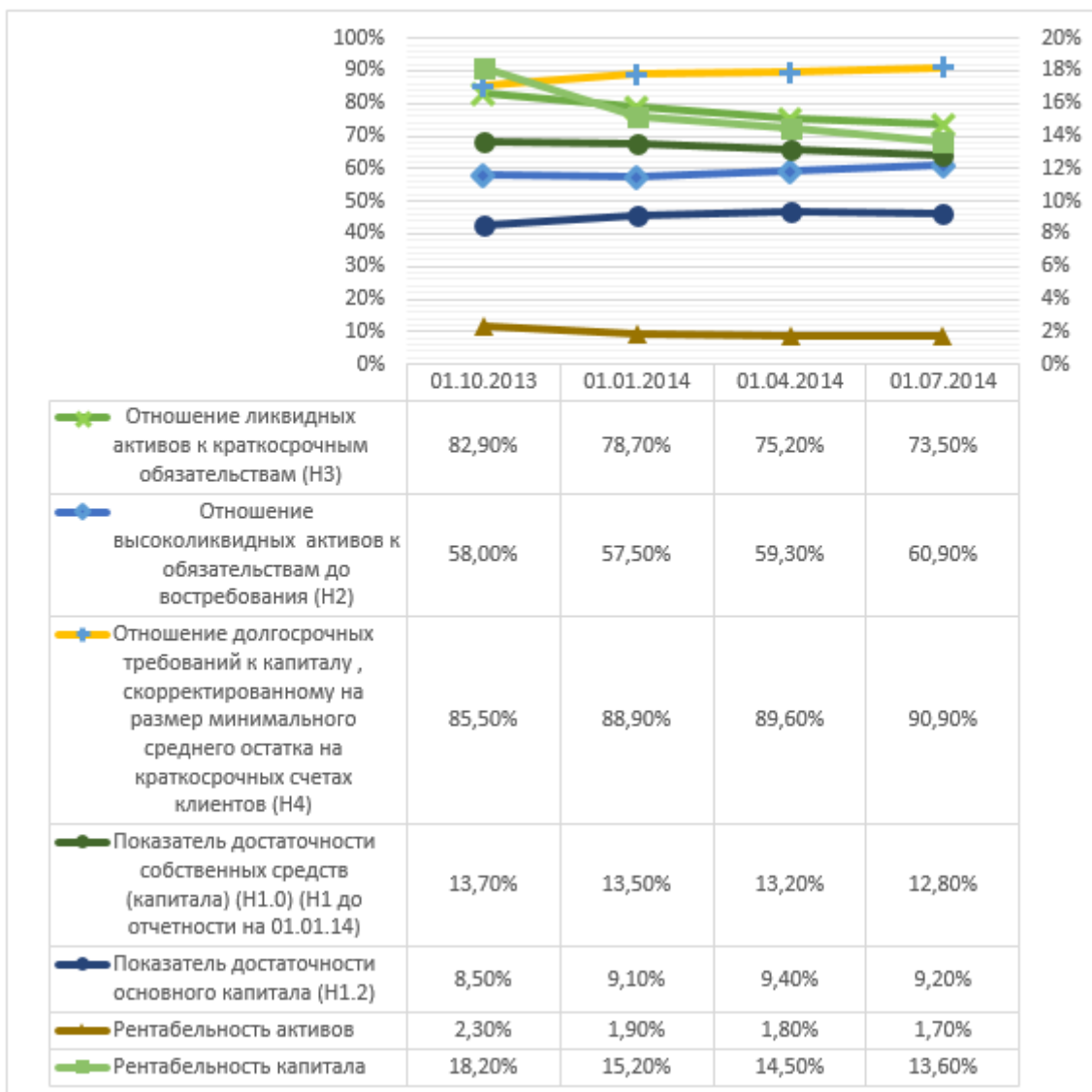


Рис. 2. Показатели финансовой устойчивости банковского сектора в I полугодии 2014 г. (в %)

*Составлено авторами по данным официального сайта
 Центрального банка РФ (Банка России)*

По данным рисунка 2 можно сделать следующие выводы: в целом по банковскому сектору значения показателей достаточности капитала и нормативов ликвидности соответствуют требуемым. Кроме того, банковская отрасль имеет в настоящее время некоторый запас прочности, но динамика представленных показателей достаточности капитала неуклонно снижается, что может негативно отразиться на развитии финансового сектора в краткосрочной и среднесрочной перспективе. Более подробно динамика капитала представлена на рисунке 3. Введение Базеля III показало, что эффективность банковского бизнеса, несмотря на выполнение нормативных значений, стала снижаться. Так рентабельность активов снизилась на 0,5%, а рентабельность капитала – на 4,6% за анализируемый период. Эти данные подтверждают вышеописанные рекомендации банковскому сектору о необходимости диверсификации операций.

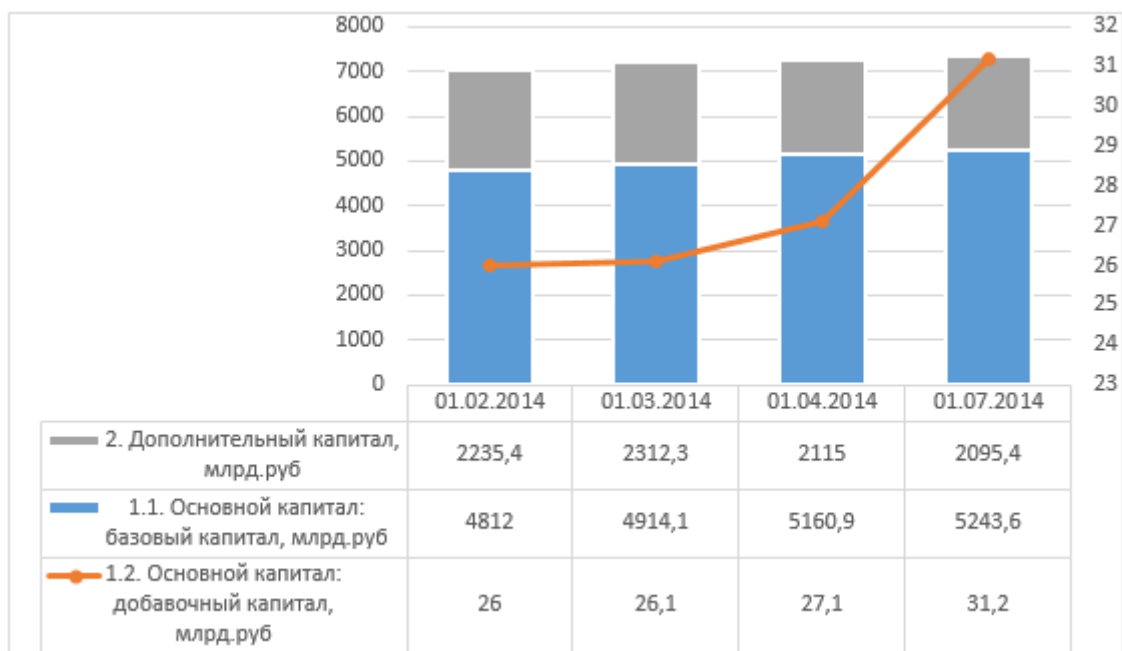


Рис. 3. Динамика капитала банковского сектора в I полугодии 2014 г.

*Составлено авторами по данным официального сайта
 Центрального банка РФ (Банка России)*

Данные рисунка 3 свидетельствуют о том, что темпы роста капитала за 5 месяцев 2014 года составили 4,19%. В основном приращение капитала было за счет увеличения базового капитала (+431,6 млрд. руб.) и одновременного снижения дополнительного капитала (-140 млрд. руб.), добавочный капитал изменился не существенно (-5,2 млрд. руб.). Но данный показатель существенно ниже темпов роста активов за анализируемый период, который составил почти 7%. Именно такая диспропорция стала основным отрицательным фактором снижения норматива достаточности капитала, динамика которого представлена на рисунке 4.

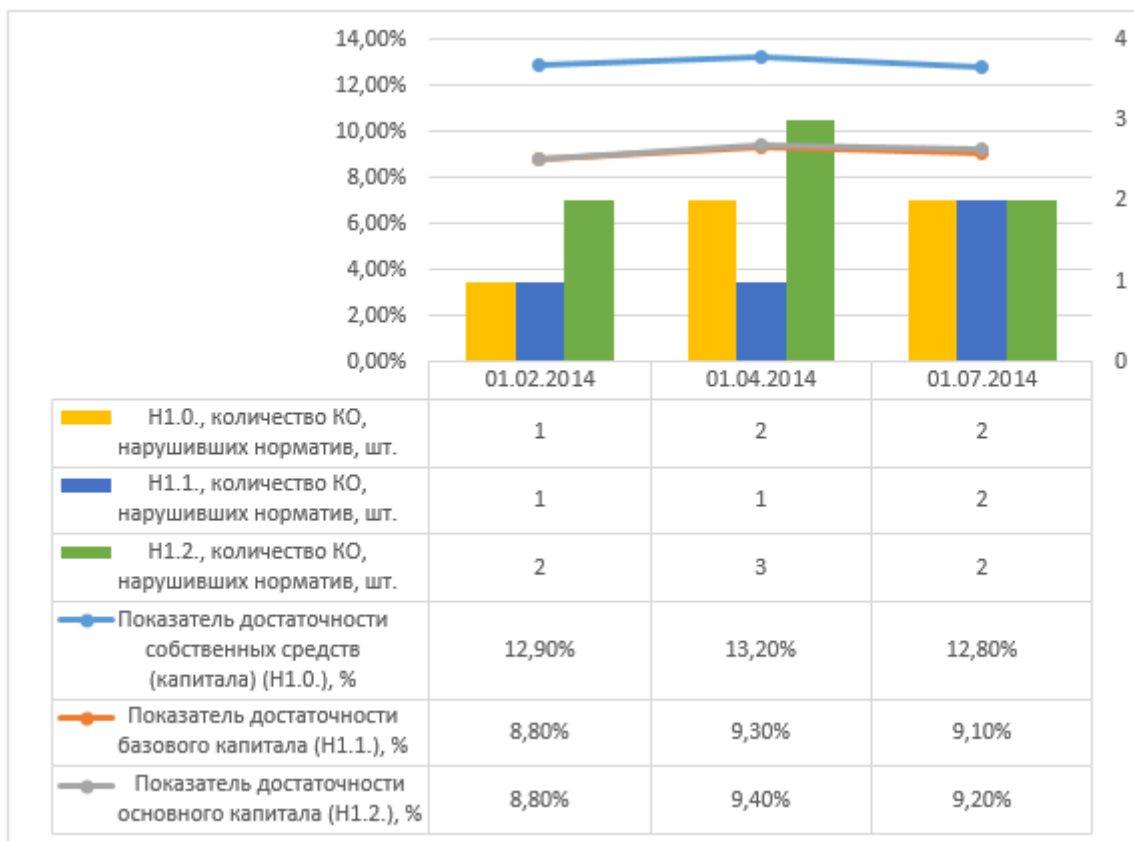


Рис. 4. Динамика показателей достаточности капитала банковского сектора в I полугодии 2014 г.

*Составлено авторами по данным официального сайта
 Центрального банка РФ (Банка России)*

Выше отмечалось, что показатели достаточности капитала по стандартам Базеля III имеют отрицательную тенденцию. Несмотря на их небольшой рост в 1 квартале 2014 г., в котором банки провели переориентацию своей деятельности и пересмотрели свои программы стратегического развития, что позволило им достигнуть требуемых величин, количество доступных им резервов ограничено, ситуация на рынке не позволила сохранить динамику, как следствие - ухудшение расчетных нормативов. Кроме того, не все банки смогли достичь минимальных значений, количество банков, не выполнивших нормативы достаточности капитала, на момент введения Базеля III составило только 4 кредитных организации, а в полугодовой отчетности их количество возросло до 6. Эти цифры напрямую свидетельствуют о количестве будущих сделок слияния и поглощения в банковской сфере, что негативно отразится на ресурсной базе рынка в среднесрочной перспективе.

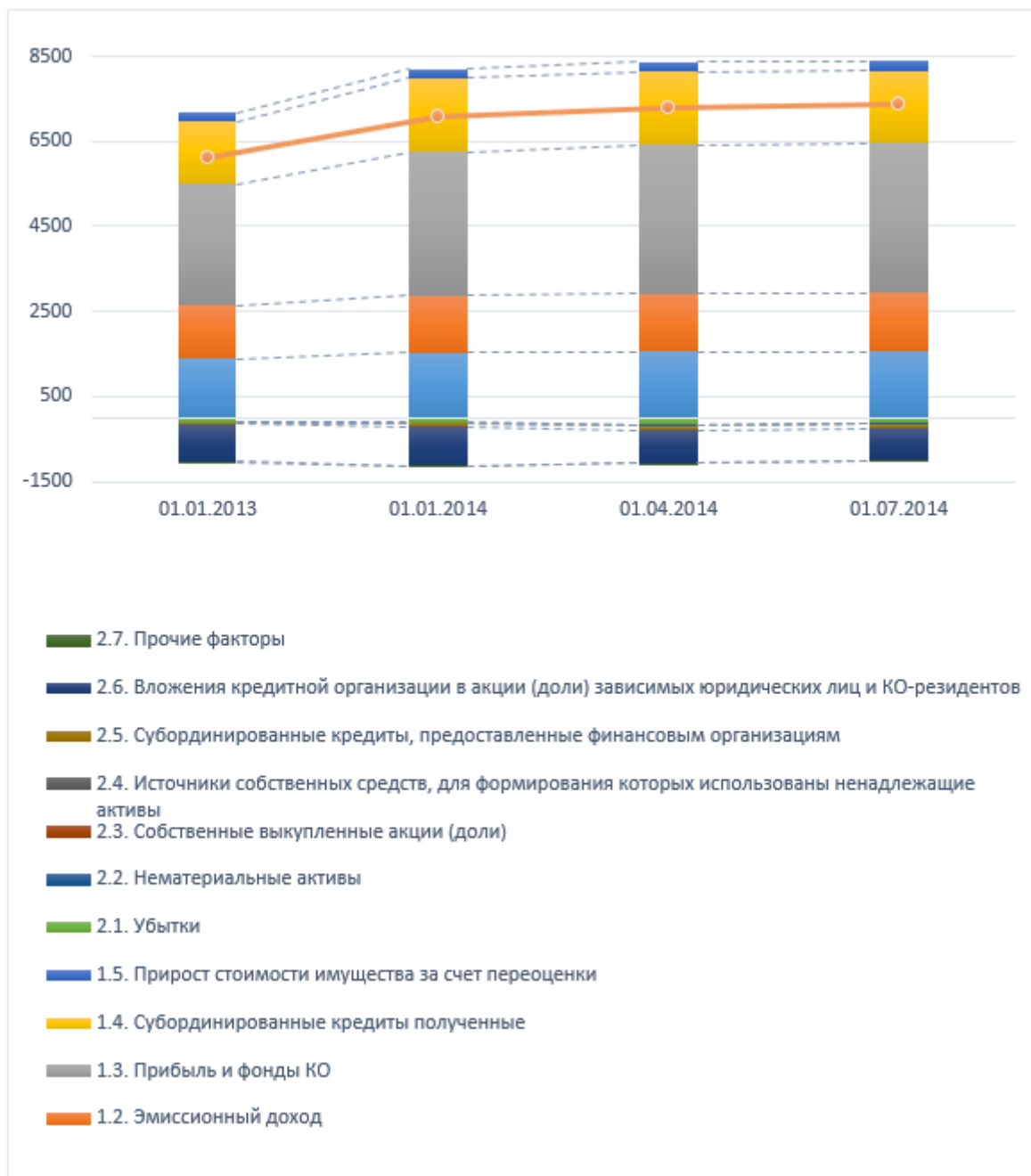


Рис. 5. Влияние отдельных факторов на величину собственных средств (капитала) банковского сектора (в млрд. руб.)

*Составлено авторами по данным официального сайта
Центрального банка РФ (Банка России)*

Тенденции развития банковского сектора на современном этапе определяются влиянием следующих внешних факторов: негативное воздействие санкций в отношении России; структурные изменения в банковском секторе как результат адаптации к меняющимся условиям внутренних и международных банковских норм.

Данные рисунка 5 отражают, что основной вклад в рост банковского капитала по итогам I полугодия 2014 года внес фактор «Прибыль и фонды кредитной организации», что соответствовало ожиданиям. В результате относительной стабилизации ситуации на финансовых рынках в первом полугодии 2014 года многим кредитным организациям удалось

улучшить финансовые результаты деятельности и осуществить свою рекапитализацию за счет прибыли.

В настоящее время, убытки от текущей деятельности и потери вследствие обесценения и списания активов оказывают негативное воздействие на величину капитала кредитных организаций. Тем не менее, созданный небольшой запас прочности позволит банковскому сектору ослабить возможные негативные тенденции в случае ухудшения внутренней экономической ситуации.

Таким образом, вопрос выполнения требований Базеля III принимает особенную значимость в сегодняшних российских реалиях, в которых значительное количество банков сталкивается с невыполнением требований по достаточности собственного капитала для финансирования потенциальных невозвратов ссудной задолженности. Новые рекомендации направлены на увеличение капитала, предназначенного для финансирования невозвращенной задолженности (то есть капитала первого уровня, который увеличен помимо собственного значения за счет добавления буфера консервации), в то время как требования по капиталу второго уровня наоборот сократились.

Из этого следует два варианта развития банковской системы. Первый (оптимистичный) вариант развития банковской системы – увеличение доли чистой прибыли банков, направленной на увеличение собственного капитала, за счет диверсификации деятельности, избавления от нерентабельных подразделений, продуктов, сегментов рынка. Второй (пессимистичный) вариант развития банковской системы предполагает финансирование разрывов фактического значения капитала и регуляторных требований за счет роста сделок поглощения или слияния не справляющихся банков с иными крупными банками, что отрицательно повлияет на лояльность клиентов к финансовому сектору и вызовет отток привлеченных капиталов.

Следует отметить, что требования по общему уровню достаточности капитала увеличились практически вдвое. Естественно, что моментальное внедрение таких требований нанесло бы существенный удар по деятельности банков, так как фактически 10% собственного капитала было бы направлено на формирование резервов, что означает проведение дополнительной эмиссии со стороны банков. Таким образом, во избежание банками вышеперечисленных рисков Базельским Комитетом по банковскому надзору было принято решение о постепенном внедрении требований.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бондаренко Т.Г., Белоцерковский В.И. Использование принципов хозрасчет для повышения эффективности работы кредитной организации // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып.2. Ч.II. – Тула: Изд-во ТулГУ, 209 – 336 с. Стр. 231
2. Информационное агентство Bankir.Ru. Режим доступа: <http://bankir.ru/> (дата обращения 1.10.2014)
3. Исаева Е.А. Базель 2: оценка достаточности капитала с позиции кредитного риска // Тезисы докладов научно-практической конференции: Риск-менеджмент в финансово-кредитной сфере – М.: МЭСИ, 2008. – 322 с. С. 35-39.
4. Исаева Е.А. Банковский капитал: посткризисные тенденции. III Международная научно-практическая конференция —Инновационное развитие российской экономикиII: Сборник научных трудов. Часть 1 // Московский государственный университет экономики, статистики и информатики – М., 2010. – 370 с. С. 153-155.
5. Исаева Е.А. К вопросу о новых целях, функциях и структуре Банка России как мегарегулятора на финансовом рынке. Материалы конференции. Международная научно-практическая конференция «Ценности и интересы современного общества». Часть 2 // Московский государственный университет экономики, статистики и информатики – М., 2013. – 322 с. С. 35-39.
6. Каналы влияния международных стандартов банковской деятельности на банковскую систему России: автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.10 / Галочкина Татьяна Анатольевна; [Место защиты: Моск. гос. ун-т экономики, статистики и информатики] - Москва, 2013. – 24 с.
7. Костерина Т.М., Галочкина Т.А. К вопросу о стандартах банковской деятельности // Деньги и кредит. 2011. № 11. – Стр. 44-46.
8. Мирзаханян К.Р., Бондаренко Т.Г. Анализ существующей банковской системы Армении // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып.1. Ч.II. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2011 – 392 с. Стр. 21
9. Мотовилов О.В. Некоторые дискуссионные вопросы банковского законодательства // Деньги и кредит. 2013. № 12. – Стр. 29-33.
10. Усоскин В.М., Белоусова В.Ю., Клинцева М.В. Базель III: влияние на экономический рост (обзор эмпирических исследований) // Деньги и кредит. 2013. № 9. – Стр. 32-39.
11. Центральный банк Российской Федерации (Банк России). Режим доступа: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения 29.09.2014).

Рецензент: Лаптев Сергей Вениаминович, профессор, доктор экономических наук, ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет экономики, статистики и информатики».

Tatiana Bondarenko

Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics
Russia, Moscow
tgbondarenko@mesi.ru

Ekaterina Isaeva

Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics
Russia, Moscow
eaisaeva@mesi.ru

Tatiana Shalamova

Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics
Russia, Moscow
t7076288@yandex.ru

Basel III: new reference points for banking market participants

Abstract. This article is devoted to actual problems of adaptation of Russian and international legislation requirements by Russian commercial banks regarding an assessment of banking capital and risks. The question of implementation of Basel III requirements becomes especially significant in Russian realities when many banks face a problem to fulfill requirements of own capital's sufficiency. The authors allocated tendencies of development of the banking sector in short-term and long-term prospects of Basel III introduction considering influence of external factors and the authors defined the reasons and consequences of opportunity not to fulfill the requirement of Basel Committee on bank supervision in the field of sufficiency of own means. The analysis of profitability and overall performance of banking business before introduction of Basel III standards allows to make the conclusion on relative stabilization of a situation on financial fields in the first half of 2014 and to offer some recommendations to the banking sector to diversify their operations. Authors considered in details two ways of the banking system's development: the optimistical one considers the growth of net profit of banks, and the pessimistic one which is based on the deterioration of settlement standards of commercial banks and the subsequent leaving of part of banks from the market.

Keywords: bank capital; capital adequacy ratio; supervision; banking risks; the Basel Committee; Basel III; Bank of Russia.

REFERENCES

1. Bondarenko T.G., Belotserkovskiy V.I. Ispol'zovanie printsipov khozraschet dlya povysheniya effektivnosti raboty kreditnoy organizatsii // Izvestiya TUIGU. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki. Vyp.2. Ch.II. – Tula: Izd-vo TulGU, 209 – 336 s. Str. 231
2. Informatsionnoe agentstvo Bankir.Ru. Rezhim dostupa: <http://bankir.ru/> (data obrashcheniya 1.10.2014)
3. Isaeva E.A. Bazel' 2: otsenka dostatochnosti kapitala s pozitsii kreditnogo riska // Tezisy dokladov nauchno-prakticheskoy konferentsii: Risk-menedzhment v finansovo-kreditnoy sfere – M.: MESI, 2008. – 322 c. S. 35-39.
4. Isaeva E.A. Bankovskiy kapital: postkrisisnye tendentsii. III Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya —Innovatsionnoe razvitie rossiyskoy ekonomiki: Sbornik nauchnykh trudov. Chast' 1 // Moskovskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki, statistiki i informatiki – M., 2010. – 370 c. S. 153-155.
5. Isaeva E.A. K voprosu o novykh tselyakh, funktsiyakh i strukture Banka Rossii kak megaregulyatora na finansovom rynke. Materialy konferentsii. Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya «Tsennosti i interesy sovremennogo obshchestva». Chast' 2 // Moskovskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki, statistiki i informatiki – M., 2013. – 322 c. S. 35-39.
6. Kanaly vliyaniya mezhdunarodnykh standartov bankovskoy deyatel'nosti na bankovskuyu sistemu Rossii: avtoreferat dis. ... kandidata ekonomicheskikh nauk : 08.00.10 / Galochkina Tat'yana Anatol'evna; [Mesto zashchity: Mosk. gos. un-t ekonomiki, statistiki i informatiki] - Moskva, 2013. – 24 s.
7. Kosterina T.M., Galochkina T.A. K voprosu o standartakh bankovskoy deyatel'nosti // Den'gi i kredit. 2011. № 11. – Str. 44-46.
8. Mirzakhanyan K.R., Bondarenko T.G. Analiz sushchestvuyushchey bankovskoy sistemy Armenii // Izvestiya TUIGU. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki. Vyp.1. Ch.II. – Tula: Izd-vo TulGU, 2011 – 392 s. Str. 21
9. Motovilov O.V. Nekotorye diskussionnye voprosy bankovskogo zakonodatel'stva // Den'gi i kredit. 2013. № 12. – Str. 29-33.
10. Usoskin V.M., Belousova V.Yu., Klintsova M.V. Bazel' III: vliyanie na ekonomicheskii rost (obzor empiricheskikh issledovaniy) // Den'gi i kredit. 2013. № 9. – Str. 32-39.
11. Tsentral'nyy bank Rossiyskoy Federatsii (Bank Rossii). Rezhim dostupa: <http://www.cbr.ru/> (data obrashcheniya 29.09.2014)