

Лелетко Василий Анатольевич
Leletko Vasilii Anatolievich
Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова
Yaroslavl State University of P.G. Demidov
Соискатель кафедры финансов и кредита
Competitor of chair of Finance and Credit
lvayar@rambler.ru
08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

Современные кризисные процессы и актуальные проблемы теории и практики управления

The modern crisis processes and current problems of the theory and practice of management

Аннотация: В статье конкретизирована взаимосвязь между современными кризисными процессами и актуальными проблемами теории и практики управления. Сделан вывод о том, что экономический кризис в мировой и отечественной экономике обусловлен не только финансово-глобализационными и институциональными факторами, но и объективными причинами управленческого характера. Среди них особое внимание уделено тенденции к увеличению масштабов и усложнению структуры современных организаций, что актуализирует проблематику эффективного управления рисками и предъявляет новые требования к организации риск-менеджмента и управления в условиях кризиса. Показано, что применительно к России наличие кризисных процессов одновременно обнажает имеющиеся в сфере управления проблемы, обусловленные недостаточной эффективностью и неадекватным уровнем развития антикризисного и информационного менеджмента.

The Abstract: The article rendered concrete interrelation between the modern crisis processes and current problems of the theory and practice of management. The conclusion is that the economic crisis in the global and domestic economy is due not only to the globalization, financial and institutional factors, and the objective reasons of administrative character. Among them, a special attention is paid to the tendency to increase the scope and complexity to the structure of modern organizations, which are updated by the problems of effective risk management and makes new demands on the organization of risk management and crisis management. It is shown that for Russia the existence of crisis processes simultaneously exposes available in the management of problems caused by lack of efficiency and an inadequate level of crisis, and information management.

Ключевые слова: Экономический кризис, менеджмент, экономические системы, антикризисное управление, информационный менеджмент.

Keywords: Economic crisis, management, economic systems, crisis management, information management.

Мировой экономический кризис 2007-2009 гг. стал один из самых глубоких за последние несколько десятилетий. Начавшись в США с проблем на рынке ипотечного кредитования, кризис разросся до глобальных масштабов и фактически охватил все регионы мира. Не осталась в стороне и российская экономика, уже в значительной степени интегрированная в миро-

вую кредитно-финансовую систему и по-прежнему зависима от динамики мировых цен на энергоносители.

Глубина и масштабность кризисных процессов привели к тому, что в современной экономической литературе этой проблематике уделяется самое пристальное внимание. При этом взгляды ученых на причины кризиса существенно отличаются. Ряд авторов небезосновательно видят в происходящем неадекватность сложившейся модели развития финансовой глобализации, основанной на доминировании ведущих экономических держав, прежде всего США (М. Делягин [6], Л. Григорьев, М. Салихов [4]). Как указывает А. Макушкин, «вместо консолидации ресурсного, производящего и управляющего (транзакционного) секторов мировой экономики вокруг транзакционной экономики США мир получил дестабилизацию рынка капиталов и резко возросшие риски, связанные с запуском крупных международных проектов. Вместо поступательного развития финансовой глобализации произошла дестабилизация рынка международных капиталов, в основе которой – естественный институциональный кризис мировых финансов, торговли и права» [11, с. 45]. Значительно шире смотрят на проблему Г. Попов [12] и В. Глущенко [3], отмечающие глобальный характер кризиса и негативные трансформации на рынках фиктивного и ссудного капитала, выражающиеся в дисбалансе системы рыночных и производственных социально-экономических отношений. Г. Рапопорт и А. Герц отводят существенную роль экономической экспансии Китая, ухудшившей макроэкономические параметры США, а также активной социальной политике европейских стран на фоне роста цен на энергоресурсы [13]. В. Иноземцев [7], Е. Скобликов [14], М. Хазин [15] и др. небезосновательно сравнивают современное состояние современной мировой финансовой системы с финансовой пирамидой.

Представленные позиции отражают лишь незначительный спектр имеющихся в современной экономической науке точек зрения на природу кризиса. Не оспаривая рациональных зерен приведённых мнений, нельзя не заметить, что помимо финансово-глобализационных и институциональных факторов кризиса, немаловажное значение имеет кризисное состояние теории и практики управления. По мнению автора, данная взаимосвязь нуждается в конкретизации. Тем более что на многих российских предприятиях кризисные процессы продолжают иметь место.

Прежде всего, сложности в управлении современными экономическими системами обусловлены их возрастающим масштабом, что, в свою очередь, вытекает из объективных тенденций развития производительных сил и научно-технического прогресса. Современное постиндустриальное развитие основывается на доминирующей роли наукоемких производств и информационных технологий. Информация становится одним из важнейших факторов производства, что усиливает начавшуюся в индустриальную эпоху тенденцию к укрупнению и усложнению систем, в результате чего затрудняются процессы управления ими [1]. Управляемые экономические системы (организации) становятся не просто масштабными, что само по себе проявляется в значительном количестве частей и элементов, входов и выходов, разнообразии выполняемых функций. Одновременно, как указывает Д.С. Вахрушев, они имеют сложную иерархическую структуру организации, предусматривающую сочетание централизованного управления с автономностью частей. При этом налицо сложность поведения при внешней целостности: сложные, переплетающиеся взаимоотношения между переменными, включая петли обратной связи, приводят к тому, что изменение одной влечет изменение многих других переменных [2, с. 19-20].

В контексте рассмотрения проблематики современных кризисных процессов тенденция к укрупнению экономических систем прежде всего актуализирует вопросы эффективного управления рисками. Устойчивое функционирование как систем в целом, так и их составных частей, требует обеспечения адекватного риск-менеджмента на всех иерархических уровнях.

Заметим при этом возрастающую взаимозависимость устойчивого развития всей системы от устойчивости отдельно взятого элемента. Объективное существование риска можно объяснить вероятностной природой многих процессов и многовариантностью материальных отношений, в которые вступают субъекты экономической жизни. Как следствие для современных организаций характерна совокупность различных рисков (рисунок).

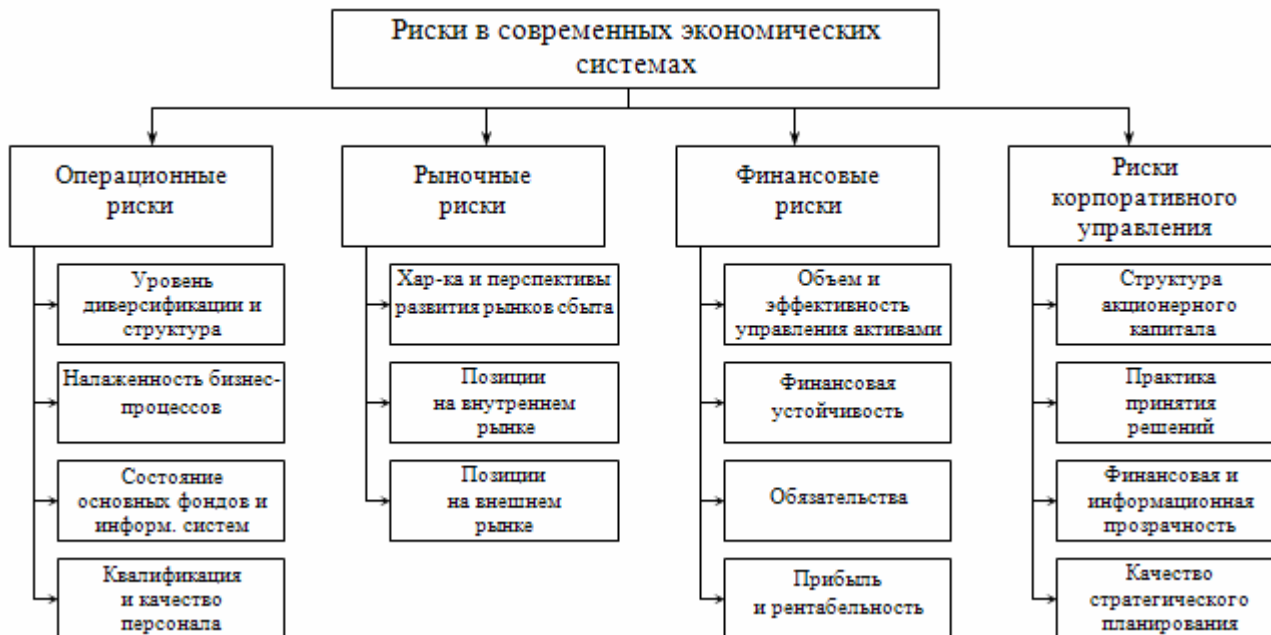


Рис. Состав и основные источники рисков в современных экономических системах [9, с. 12]

В представленной классификации рисков следует обратить особое внимание не только на финансовые риски (во многом связаны с доминированием в современной экономике финансового сектора над реальным), но и на операционные риски, обусловленные недостатками в системах и процедурах управления, поддержки и контроля, а также с некомпетентными действиями, в результате которых может быть причинен материальный ущерб. Значимость данной категории рисков продиктована наличием проблемы активного установления и поддержания обратной связи между управляющей и управляемой подсистемами в современных организациях. Операционный риск тем самым отражает возможное искажение обозначенного выше взаимодействия, при этом нарушение обратных связей в сложных экономических системах ведет к негативным последствиям: отдельные локальные подсистемы утрачивают способность к эволюции и тонкому восприятию намечающихся новых тенденций, перспективному развитию и научно обоснованному прогнозированию своей деятельности на длительный период времени, эффективному приспособлению к постоянно меняющимся условиям внешней среды. В этой связи нельзя не указать на то, что одной из причин финансово-экономического кризиса 2007-2009 гг., лежащих на поверхности и отчетливо наблюдаемых, стала распространенность финансовых инноваций на рынке деривативов и неспособность финансово-кредитных институтов адекватно оценивать риски их использования вследствие их сложной «операционной» природы.

Очевидно, что решение проблемы эффективного управления рисками в современных организациях должно лежать в плоскости разработки комплексной стратегии управления рисками, которая представляет собой совокупность правил принятия решений, корректирующих возможности развития системы с учетом удержания рисков на приемлемом и управляемом уровне. Система управления риском должна охватывать как уровень стратегического управления, так и уровень организационных подразделений. Системный подход к управлению рисками объективно необходим в силу того, что мероприятия риск-менеджмента должны затра-

гивать все существенные отношения и связи в современных организациях с их масштабами и сложностью структуры.

При этом целостная система управления рисками и её элементы должны учитывать ряд принципов – регламентации, формализации, оптимального сочетания централизации и децентрализации управления рисками, оперативного реагирования. Принцип регламентации ориентирует на то, что все процессы, происходящие в организации, должны быть четко регламентированы, т.е. развернутая система установленных правил и норм должна определять порядок функционирования как системы в целом, так и ее отдельных структурных подразделений. Принцип формализации означает закрепление норм и правил во внутренних локальных актах, что позволит упорядочить процесс управления рисками, сделать его планомерным, рациональным, надежным и предсказуемым. Принцип оптимального сочетания централизации и децентрализации управления рисками обусловлен значительными масштабами современных систем и предусматривает необходимость наличия устойчивых вертикальных связей в системе с одновременной гибкостью и вариативностью возможных поведенческих характеристик на уровне подсистем. Наконец, принцип оперативного реагирования призван минимизировать в риск-менеджменте отрицательное воздействие эффекта масштаба, связанное с увеличением времени на передачу информации. Между тем, реализация указанных принципов на практике не всегда возможна в силу того, что на разных этапах экономического цикла субъекты управления по-разному оценивают риски, в результате чего возникают трудности с фактическим функционированием систем риск-менеджмента в условиях имманентной неопределенности.

Непосредственное рассмотрение проблемы эффективного управления рисками на фоне текущей нестабильности экономического развития ставит на повестку дня ещё одну актуальную проблему – эффективность антикризисного управления. Традиционно целью антикризисного управления ставятся разработка и реализация мер, направленных на предотвращение возникновения негативных явлений, приводящих к кризисному состоянию предприятия, обеспечение его финансовой устойчивости и прочного положения на рынке при любых изменениях внешней среды. А.Г. Грязнова даёт следующее определение антикризисному управлению: «Антикризисное управление – такая система управления предприятием, которая имеет комплексный, системный характер и направлена на предотвращение или устранение неблагоприятных для бизнеса явлений посредством использования всего потенциала современного менеджмента, разработки и реализации на предприятии специальной программы, имеющей стратегический характер, позволяющей устранить временные затруднения, сохранить и преумножить рыночные позиции при любых обстоятельствах, при опоре в основном на собственные ресурсы» [5]. Следует подчеркнуть, что на различных этапах развития экономического кризиса и с учетом их последствий для деятельности организации цели антикризисного управления могут корректироваться. При этом антикризисное управление должно также базироваться на системном подходе, который рассматривает организацию как систему, как совокупность взаимосвязанных и при этом структурированных элементов, обладающих интегральными свойствами, образующих устойчивое единство и целостность.

Нельзя не обратить внимание на тот факт, что как самостоятельный раздел менеджмента «антикризисный менеджмент» в России имеет достаточно богатую историю, что вытекает из нестабильности периода реформирования экономики в 1990-х гг. и нерешенности фундаментальных проблем большинства отраслей российской экономики в 2000-х гг. Иначе говоря, кризисное состояние для многих отечественных предприятий является постоянным. Между тем, эффективное управление организациями в условиях существенного изменения макроэкономических условий функционирования в 2008-2009 гг. в России оказалось невозможным в силу отсутствия адекватного опыта «управления в условиях кризиса», которое можно рассматривать как своеобразный раздел «антикризисного управления» в целом. Как отмечает М. Магура, «оказавшись в условиях кризиса, руководители многих российских ком-

паний не чувствуют ответственности перед своими сотрудниками и часто занимают выжидательную позицию, не предпринимая активных действий по выработке стратегии антикризисного управления, адекватной изменившимся обстоятельствам», «антикризисные действия руководства большинства российских компаний сводятся к достаточно ограниченному набору: сокращение расходов (финансовое оздоровление), реструктуризация, оптимизация численности персонала, отказ от большинства проектов, связанных с развитием бизнеса, выжидательная позиция» [10, с. 16]. В результате можно выделить следующие основные проблемы неэффективности антикризисного управления на российских предприятиях: неудовлетворительное качество управления, недостаточная слаженность в работе управленческой команды, отсутствие у руководства предприятий четкой стратегии действий, недостаток поддержки действий руководства со стороны трудового коллектива. Впрочем, нельзя не заметить, что проблематика антикризисного управления выступает не причиной кризисных процессов национальной экономике, а фактором их усиления.

Другая проблема, которую целесообразно обозначить в связи с особенностями динамики современной экономики, связана с эффективным управлением информационными системами. Формирование информационного общества и интернационализация бизнеса привели к появлению собственно информационного менеджмента, под которым понимается управление информацией и организация информационного обеспечения субъектов производственно-хозяйственной деятельности на всех стадиях жизненного цикла товара, в том числе и на стадии его реализации на внешних рынках. Если на уровне национальной экономики прогресс в отраслях информационного сектора становится ключевым фактором успешной международной конкуренции, то на уровне отдельных компаний эффективность информационного менеджмента предопределяет конкурентоспособность продукции и стабильность присутствия на рынке. В конечном итоге вся масса преимуществ использования электронно-вычислительной техники позволяет повысить многократно уровень управления [8]. И наоборот, отсталость в информационной сфере достаточно трудно компенсировать традиционными видами ресурсов.

Влияние степени развитости информационного менеджмента на кризисные процессы в российской экономике в 2008-2009 гг. не представляется существенным, к тому же количественно его оценить проблематично. Вместе с тем, нельзя не указать на имеющее место отставание уровня развитости информационных технологий (с позиции их влияния на производительность труда) в отечественной экономике по сравнению со странами с развитой рыночной экономикой. В стратегическом плане данное отставание является дестабилизирующим фактором и обрекает движение национальной экономики по модели догоняющего развития, консервирует сырьевую направленность российского экспорта, а значит, имманентно генерирует макроэкономическую нестабильность в условиях усиливающейся глобализации и межстрановой конкуренции.

Таким образом, современные кризисные процессы в мировой и отечественной экономике обусловлены не только финансово-глобализационными и институциональными факторами, но и объективными причинами управленческого характера, которые, в свою очередь, вытекают из закономерностей развития производительных сил. Применительно к России наличие кризисных процессов одновременно обнажает имеющиеся в сфере управления проблемы, обусловленные недостаточной эффективностью и неадекватным уровнем развития антикризисного и информационного менеджмента.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анкофф Р. Планирование в больших экономических системах. – М.: Советское радио, 1972. – 386 с.
2. Вахрушев Д.С. Самоорганизация и динамическая устойчивость экономических систем: теоретико-методологические аспекты : Автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.01., 08.00.05. – Кострома, 2004. – 36 с.
3. Глущенко В.В. Диагностика глобального финансового кризиса: одна гипотеза // Финансы и кредит. – 2009. – № 23. – С. 3-9.
4. Григорьев Л., Салихов М. Финансовый кризис-2008: вхождение в мировую рецессию // Вопросы экономики. – 2008. – № 12. – С. 27-39.
5. Грязнова А.Г. Антикризисный менеджмент. – М.: ЭКМОС, 1999. – 368 с.
6. Делягин М. Политика модернизации в условиях глобального финансового кризиса // www.kapital-rus.ru/articles/article/1028.
7. Иноземцев В. Кто оставил мир в дураках? // www.finiz.ru/economic/article/1250964.
8. Информационные технологии в современном менеджменте / Под ред. Э.К. Лецкого. – М: УМК МПС Россия, 2007.
9. Леонтьев С.А. Управление рисками в сложноструктурированных экономических системах (на примере полевых учреждений Банка России) : Автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05., 08.00.10. – Кострома, 2007. – 24 с.
10. Магура М. Управление организацией в условиях кризиса // Управление персоналом. – 2009. – № 2. – С. 15-18.
11. Макушкин А. Перестройка глобального хозяйства // Эксперт. – 2009. – № 2. – С. 45.
12. Попов Г. Об экономическом кризисе 2008 года // Вопросы экономик. – 2008. – № 12. – С. 112-119.
13. Рапопорт Г., Герц А. Глобальный экономический кризис 2008-2009: истоки и причины // Вопросы экономики. – 2009. – № 11. – С. 18-31.
14. Скобликов Е.А. Кризис в свете законов финансовых пирамид // Финансы и кредит. – 2009. – № 22. – С. 61-70.
15. Хазин М. Теория кризиса // Экономика и бизнес. – № 33 (588) от 08.09.2008.

Рецензент: Кальсин Андрей Евгеньевич, директор Ярославского филиала НОУ ВПО «Институт управления», доктор экономических наук, профессор