

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <https://naukovedenie.ru/>

Том 9, №6 (2017) <https://naukovedenie.ru/vol9-6.php>

URL статьи: <https://naukovedenie.ru/PDF/121EVN617.pdf>

Статья опубликована 30.01.2018

Ссылка для цитирования этой статьи:

Ворова Е.А. Прогрессивные тенденции саморегулирования в России // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №6 (2017) <https://naukovedenie.ru/PDF/121EVN617.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 33

Ворова Елена Александровна¹

ОО ВО ЧУ «Международная академия бизнеса и новых технологий», Россия, Ярославль

Доцент кафедры «Менеджмента»

Кандидат экономических наук

E-mail: vorova@mail.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1372-4898>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=801682

Прогрессивные тенденции саморегулирования в России

Аннотация. Данная статья является продолжением изучения особенностей становления и развития института саморегулирования в Российской Федерации. Особый интерес в исследовании представляет строительный комплекс. В статье раскрыты основные цели саморегулируемых организаций. Результатом анализа деятельности саморегулируемых организаций в различных областях позволило автору сформулировать базовые принципы их деятельности. Особое внимание автор уделил вопросу, связанному с профессиональной подготовкой специалистов строительной отрасли и провела параллель между формированием компетентностного подхода развития специалиста и предложенной авторской модели институциональной инфраструктуры саморегулируемых организаций. В статье перечислены институты инфраструктуры саморегулируемых организаций, а также обозначен их функционал, позволяющий определять эффективность ее деятельности. Автором также определены необходимые условия для развития строительного комплекса и совершенствования подходов к использованию информационных технологий не только при моделировании зданий и сооружений, но и при оценке профессиональных знаний и умений человеческих ресурсов в данной отрасли. Кроме того, автор сформулировала основные проблемы, являющиеся крайне актуальными на сегодняшний день, без решения которых представляется невозможным развитие как института саморегулирования, так и строительной отрасли в целом.

Ключевые слова: саморегулируемые организации; инфраструктура; строительный комплекс; проектные организации; специалист; информационные технологии; качество; организация

¹ 150054, Ярославль, ул. Чехова, д. 17, корп. 2, кв. 180; <https://vk.com/id18458481>

В соответствии с требованиями действующего законодательства градостроительной деятельности, а именно в Градостроительном кодексе №190 – ФЗ², определены основные цели саморегулируемых организаций (далее СРО), которыми являются:

- 1) предупреждение причинения вреда, жизни или здоровью людей, имуществу, окружающей среде, животных и растений, объектам культурного наследия;
- 2) повышения качества выполнения инженерных изысканий, осуществление архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта зданий и сооружений;
- 3) обеспечение использования членами СРО обязательств по договорам подряда.

Одновременно данным законом определено содержание деятельности СРО, включающая разработку и утверждение требований, стандартов и правил, а также контроль за соблюдением членами СРО соответствия положениям разработанных документов.

Однако, только лишь совершенствованием системы технического регулирования и контроля достижение данных целей не обеспечивается. Результаты анализа деятельности СРО в различных областях позволили сформулировать базовые принципы функционирования любой СРО:

- 1) Принцип саморегулирования, то есть обязанность сформулировать и принять требования, стандарты и правила деятельности членов такой организации;
- 2) Принцип самоконтроля, то есть ответственность обеспечения соответствия данным требованиям и выполнения обязательств;
- 3) Саморазвитие, то есть образованность и профессионализм для повышения качества выполнения работ, услуг.

При этом именно принцип саморазвития должен стать основополагающим в повышении качества, поскольку совершенствование системы технического регулирования и контроля позволят обеспечить условия безопасности на всех этапах жизненного цикла зданий и сооружений, а качество работ и услуг можно обеспечить только повышением уровня профессионализма специалистов. Однако, не требованиями действующего законодательства, ни нормативных документов не определены критерии количества процессов проектирования как основного фактора для осуществления строительной деятельности. В своём выступлении В. В. Путин на заседании Госсовета по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности 18 мая 2016 года отмечал – институт саморегулирования действует с 2009 года, в котором 502 структуры должны были бы обеспечивать качество, надежность и безопасность инженерных изысканий, проектирования и в конечном итоге самого строительства, а по большому счету эти цели так и остались на бумаге. Деятельность саморегулируемых организаций зачастую сводится к выдаче свидетельств о допуске к определенным видам работ, причем часть из них просто торгует такими решениями.

Таким образом, без внедрения и реализации принципа саморазвития институт саморегулирования не совершенствуется и не позволяет достичь тех целей, которые определены законодательством.

Анализируя деятельность действующих СРО следует отметить, что за малым исключением, все они ориентируются на повышение профессионального уровня специалистов на условиях аутсорсинга существующим институтом и центрам повышения квалификации, которые в основе своей являются консервативными организациями и используют в

² Российская Федерация. Законы. Градостроительный кодекс Российской Федерации: федер. закон: [принят Гос. Думой 22 декабря 2004 г.: одобр. Советом Федерации 24 декабря 2004 г.]. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_51040/.

образовательной деятельности в большей степени апробированные временем решения, не соответствующие изменяющимся условиям градостроительной и строительной деятельности. Так, например, многие инженеры «проходят» повышение квалификации в колледжах, действующих вузах, в которых совершенно отсутствует понимание решения тех задач, которые определены СРО перед своими членами. Кроме того, отсутствие навыков, умения у преподавательского состава не позволяет совершенствовать систему мотивации специалистов, направленную на поиск новых высоко технологичных и экономически целесообразных решений. В большинстве предпринимательских структур, занятых в проектировании отсутствует адекватная система мотивации персонала. Проектным организациям также проще использовать консервативные, апробированные временем решения, чем использовать и развивать интеллектуальный потенциал и опыт для применения прогрессивных материалов, технологий и т. д., так как проектная организация один раз на бумажном или электронном носителе здание уже «построили» и получили за него в лучшем случае вознаграждение по прейскуранту цен на проектные работы, а чаще цена договорная (ниже прейскуранта). Строительные же организации второй раз «строят» объект по проекту в материалах и изделиях, реализуют его по ценам «рынка» за м². Поэтому отсутствие заинтересованности у проектировщиков в конечном результате не является фактором повышения качества. Все это приводит к снижению инновационной активности в сфере предпринимательства.

В области строительно-монтажных работ наблюдается та же самая картина: устаревшие технологии возведения зданий с помощью устаревшей техники; отсутствие и слабое использование правил в приёмке работы, допустимых отклонений; низкая квалификация работников строительного комплекса; ответственность перед потребителями; отсутствие системы менеджмента качества.

Все эти и другие факторы предопределяют снижение качества строительно-монтажных работ, снижают конкурентоспособность самих предпринимательских организаций.

Самым главным фактором всех негативных явлений в строительном комплексе, безусловно, является ментальность собственника, не заинтересованного в эффективности использования его квалификации, умения применить знания. Поэтому, важнейшим условием повышения качества проведения инженерных изысканий, осуществление градостроительного и архитектурно-строительного проектирования, строительство, реконструкции, капитального ремонта зданий и сооружений является формирование необходимой институционально-инфраструктуры СРО в регионах с выполнением интеграционных, обеспечивающих и инновационно-стимулирующих функций инфраструктуры. Все звенья институциональной инфраструктуры СРО выполняют в той или иной степени обозначенные функции, а это означает, что эффективность работы представленной системы будет зависеть от совместного взаимодействия этих трех основополагающих функций [5].

Хотелось бы отметить, что функции инфраструктуры, как правило, проявляются одновременно в разных пространственных позициях с разной степенью глубины. Чем выше уровень, качество, степень доступности и интегрированность, инновационность элементов инфраструктуры, тем больше вероятность, что именно в этот регион будет направлен вектор инвестиций, приток рабочей силы, обладающей необходимой профессиональной квалификацией, что, в конечном счете, повлечет за собой рост валового регионального продукта, а, следовательно, и повышение качества жизни на данной территории.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что выделенные методологические подходы к характеристике функций инфраструктуры региона в целом позволяет нам конкретизировать проявление этих функций в первую очередь на институциональном уровне саморазвивающихся организаций, которые являются инновационными элементами развития территории. Институциональный состав СРО представлен следующими элементами: Институт повышения квалификации и переподготовки; Институт экспертизы; Институт инноваций,

информатизации, технологий и программного обеспечения; Институт нормативно-технологической документации и информационного обеспечения; Институт сертификации и систем качества; Институт юридически-правовых консультаций по проблемам саморегулирования; Третейский суд³. Так же хотелось бы отметить, что принятый 03.07.2016 г. федеральный закон №238-ФЗ «О независимой оценке квалификации» предопределил необходимость введение контрольного органа над институциональной инфраструктурой саморегулируемых организаций – Центра оценки квалификаций.

Совместное участие различных видов СРО в формулировании институциональной инфраструктуры региона позволяет создать различные виды кластеров, оказывающих влияние на экономический рост.

Существование кластеров позволяет поддерживать преимущества, а организации, входящие в состав определенного кластера, осуществляют инвестиции в инфраструктуру, специализированные технологии, информацию, человеческие ресурсы, что способствует появлению новых организаций и предприятий.

Именно при кластерном подходе, в современных условиях развития рыночной экономики, происходит ускоренное формирование институциональной инфраструктуры, т. е. регулирующих и координирующих систем институтов, стимулирующих своими действиями экономический рост. Существование кластеров позволяет поддерживать конкурентные преимущества отдельных хозяйствующих субъектов и создает синергетический эффект в развитии региона или отдельно взятой территории, например, муниципального образования.

Важно отметить, что строительный комплекс сегодня находится в состоянии кризиса и стагнации, что в свою очередь связано с главенствующей финансовой ролью строительно-монтажных организаций, которые быстро «научились» одновременно быть застройщиками, генеральными подрядчиками, девелоперами «играя финансовыми мускулами», реализуя строительную продукцию по своим ценам, со своей рентабельностью, исключая из этого процесса основного интеллектуального производителя – проектировщика, результат деятельности которого они приобрели в виде услуги.

В ближайшее время в области управления и организации строительным комплексом в первую очередь необходимо упорядочить все процессы, одновременно решая задачу внедрения цифровых технологий, как в человека – специалиста, так и в результат его деятельности – здания и сооружения.

На сегодняшний момент наблюдается ускоренное внедрение информационных технологий в результаты деятельности проектировщика, изыскателя, строителя, производителя строительных материалов и изделий BIM-технологий.

Данные информационные модели зданий и сооружений позволяют эффективно и быстро принимать те или иные решения по восстановлению необходимых характеристик на всех этапах жизненного цикла объектов капитального строительства. Такие же технологии следует разработать для элементов планировочной структуры населенных пунктов в соответствии с их градостроительной градацией. Исходя из получения необходимых характеристик в процессе эксплуатации того или иного объекта капитального строительства необходимо разработать систему критериев качества проектирования данных объектов, при использовании которых появляется возможность оценки эффективности проектных решений.

Однако, данные информационные модели не предусматривают оценку степени участия специалистов в разработке проектной документации, ее реализации и правильной технической

³ Федеральный закон № 238 ФЗ от 03.07.2017 «О независимой оценке квалификации» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200485/.

эксплуатации. В свою очередь уровень профессионализма специалиста необходимо оценивать по результатам его детальности. А в проектировании данная оценка должна даваться, опираясь на знания и умения специалиста, а также на степень эффективности по их использованию при принятии решений. Поскольку получение знаний и умений для специалистов является непрерывным процессом и мотивацией достижения определенных целей, то объективные характеристики критериев приобретения новых знаний, профессиональных умений необходимо определить из данных институтов инфраструктуры СРО.

Таким образом, в условиях саморегулируемых организаций появляются необходимые условия для создания новой системы – СИМ – технологий, которые позволят управлять кадровым потенциалом саморегулируемых организаций, результатом деятельности специалистов – членов данных организаций, включенных в реестр национальных объединений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ворова Е. А. Инфраструктурное обеспечение инновационного развития предпринимательских сетей в строительстве / автореф. на соиск. уч. степени: канд. эк. наук / Е. А. Ворова. – Москва, 2013. – 24 с.
2. Проскурнова К. Ю. Институциональные проблемы развития региона // Социально-экономические процессы развития региональной экономики в условиях информатизации общества: монография / Ярославский филиал Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. – Ярославль: Канцлер, 2014. – 212 с. (коллективная монография).
3. Асаул А. Н. Методологические аспекты формирования и развития предпринимательских сетей / Е. Г. Скуматов, Г. Е. Локтеева, под ред. д. э. н., проф. А. Н. Асаула. – СПб.: «Гуманистика», 2004. – С. 113.
4. Сорокин, М. Н. Саморегулирование в строительной отрасли: проблемы и перспективы / М. Н. Сорокин // Саморегулирование. – 2009. – № 1. – С. 19-21.
5. Ворова Е. А. Управление развитием инфраструктуры строительного комплекса региона // Вестник САМГУПС. – Самарский государственный университет путей сообщения. – Самара. – 2010. – №1. – С. 23.
6. Брагина З. В. Формирование компетенций менеджера: проектно-процессный подход // Вестник костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. – 2012 г. – № 6. – том 18. – С. 32.
7. Сибирская Е. В. Инфраструктура как объект исследования / Е. В. Сибирская, Н. В. Пьянова // Вестник Тамбовского университета <http://vestnik.tsutmb.ru/old/index.php?module=subjects&func=viewpage&pageid=124>.
8. Орлова Л. Н. Информационно-инвестиционные аспекты управления конкурентоспособностью предприятия // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2011 – №3 – С. 70-74.
9. Норт Дуглас Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А. Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б. З. Мильнера. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с. – (Современная институционально-эволюционная теория).
10. Коречков Ю. В., Джиев О. В. Инновационная активность организаций: институциональные факторы и финансовые инструменты / Ю. В. Коречков, О. В. Джиев. – Ярославль. – РИО Академии МУБиНТ, 2014. – с. 12-13. – ISBN: 978-5-93002-291-9.

Vorova Elena Aleksandrovna

International academy of business and new technologies, Russia, Yaroslavl

E-mail: vorova@mail.ru

Progressive tendencies of self-regulation in Russia

Abstract. The presented article is a studying continuation of features of formation and development of institute of self-regulation in the Russian Federation. Special interest in the research is given to a building complex. In the article the main objectives of the self-regulated organisations are revealed. The result of the activity analysis of the self-regulated organisations in various areas has allowed the author to formulate base principles of their activity. The author has given special attention to a question connected with professional training of experts in the building branch and has drawn a parallel between formation of competence approach of expert development and the offered author's model of institutional infrastructure of self-regulated organisations.

In the article infrastructure institutes of self-regulated organisations are listed, and their functional is also shown, allowing to define efficiency of its activity. The author also defines necessary conditions for development of a building complex and perfection of approaches to use information technologies not only at modelling of buildings and constructions, but also at an estimation of professional knowledge and abilities of human resources in the given branch. Besides, the author has formulated the basic problems which are extremely actual for today without solving them the development of self-regulation institute and building branch as a whole is impossible.

Keywords: self-regulated organisations; infrastructure; building complex; design organisations; expert; information technologies; quality; organisation