

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №2 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-2>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/123EVN216.pdf>

DOI: 10.15862/123EVN216 (<http://dx.doi.org/10.15862/123EVN216>)

Статья опубликована 17.05.2016.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Соколова С.А., Савина А.А., Язенцева Е.Н. Оценка инвестиционной привлекательности хозяйствующего субъекта // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №2 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/123EVN216.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/123EVN216

*Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований и администрации Волгоградской области, научный проект № 15-46-02521 «Проект повышения инновационной активности и инвестиционной привлекательности региона на основе развития территории пригородной зоны»*

**УКД 332.122:339.13(1-214)**

**Соколова Светлана Александровна**

ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет», Россия, Волгоград<sup>1</sup>  
Доцент кафедры «Экономики и управления проектами в строительстве»  
Кандидат экономических наук  
РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=439876](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=439876)  
E-mail: svetalekssok@yandex.ru

**Савина Анна Александровна**

ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет», Россия, Волгоград  
Магистрант  
E-mail: ann8927505@yandex.ru

**Язенцева Елена Николаевна**

ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет», Россия, Волгоград  
Магистрант  
E-mail: elenk2014@yandex.ru

## **Оценка инвестиционной привлекательности хозяйствующего субъекта**

**Аннотация.** В статье обосновывается значение инвестиционной привлекательности региона в современных условиях. Однако несмотря на важность этой проблемы, в настоящее время общепризнанного подхода к определению инвестиционной привлекательности хозяйствующего субъекта не существует.

Основная цель исследования – изучение подходов к определению инвестиционной привлекательности хозяйствующего субъекта.

В исследовании применялись комплексный и системный подходы, в рамках которых использовались методы сравнительного, ретроспективного, статистического анализа.

Авторы обобщают и приводят описание наиболее распространенных методик оценки инвестиционной привлекательности региона. На примере Волгоградской области выявляются

---

<sup>1</sup> 400074, г. Волгоград, ул. Академическая 1

основные проблемы региона, являющиеся типичными для других регионов России. Кроме того, систематизируются ключевые преимущества Волгоградской области, в том числе развитая автотранспортная инфраструктура, инженерная инфраструктура и свободные энергетические мощности, наличие минерально-сырьевых ресурсов, хорошие природно-климатические условия в целях развития сельского хозяйства, хорошие условия для реализации девелоперских проектов.

В статье авторы доказывают зависимость между уровнем развития пригородных зон и уровнем социально-экономического развития региона, выделяют условия активизации процесса субурбанизации, формируют систему факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность пригородных зон.

**Ключевые слова:** инвестиционная привлекательность; социально-экономическое развитие; оценка факторов; Волгоградская область; пригородная зона

В современных условиях развитие любого хозяйствующего субъекта, включая регион, предприятие и др., невозможно представить без привлечения достаточного объема инвестиционных ресурсов. Эффективное инвестиционное обеспечение выступает одним из ключевых факторов его экономического развития [10, с. 1114]. Считаем, особенно актуальна проблема привлечения инвестиций на уровне регионов, поскольку они постоянно соперничают между собой [1, 4 и др.]. Основной целью исследования выступает оценка инвестиционной привлекательности хозяйствующего субъекта (на примере региона).

По оценкам специалистов, в настоящее время наиболее сильно снизились инвестиции субъектов России. Так, их удельный вес уменьшился в совокупном объеме инвестиций до 6,4%, что расценивается как очень низкий показатель. При этом важно отметить рост социальных расходов, необеспеченных увеличением доходной базы бюджетов всех уровней. В результате произошло повышение долговой нагрузки на региональные бюджеты. Например, в 2014 году удельный вес долга регионов в собственных доходах вырос до 29%, количество субъектов с превышением доли госдолга более 50% увеличилось до 35 регионов. Ухудшение ситуации подтверждают данные федеральной службы государственной статистики. В третьем квартале 2015 года совокупный государственный долг России и муниципальный долг отдельных регионов был равен 45% консолидированных налоговых и неналоговых доходов<sup>2</sup>.

Согласно рейтингу инвестиционной привлекательности регионов России 2015 года, составленному агентством RAEX, в последние годы наблюдалось ускорение роста всех видов инвестиционных рисков. Адаптация российских регионов к новым экономическим условиям и повышение их инвестиционной активности, базирующееся на импортозамещении и девальвации рубля, займут в лучшем случае около двух лет. При оценке инвестиционной привлекательности регионов выделялись такие риски, как социальный, экономический, финансовый, криминальный, экологический, управленческий. Рейтинг регионов с наименьшим уровнем инвестиционного риска представлен в табл. 1.

---

<sup>2</sup> Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России 2015 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://raexpert.ru/docbank/6ce/1b2/d5c/15cfe0ab4b4bd96821c8b07.pdf> (дата обращения: 10.04.2016).

**Таблица 1**

**Оценка инвестиционного риска регионов России**

Наименование региона	Индекс инвестиционного риска региона	Абс. откл. Индекса инвестиционного риска 2015 г. отн. 2014 г.	Ранг инвестиционной привлекательности региона
1. Краснодарский край	0,15	+ 0,003	4
2. Липецкая область	0,16	+ 0,013	40
3. Тамбовская область	0,16	- 0,014	50
4. Ленинградская область	0,17	+ 0,000	27
5. Курская область	0,18	- 0,007	36
6. Белгородская область	0,18	- 0,005	17
7. Санкт-Петербург	0,18	+ 0,008	3
8. Республика Татарстан	0,18	- 0,004	6
9. Московская область	0,18	+ 0,002	2
10. Воронежская область	0,19	+ 0,035	19
11. Тульская область	0,19	+ 0,000	35
12. Нижегородская область	0,20	- 0,015	8
13. Тюменская область	0,20	- 0,017	31
14. Москва	0,21	+ 0,025	1
15. Республика Башкортостан	0,21	+ 0,013	11

Национальным рейтинговым агентством<sup>3</sup> ежегодно проводится исследование инвестиционной привлекательности регионов, согласно которому выделяются 9 групп:

- группа IC1 – характеризуется наивысшей инвестиционной привлекательностью (первый уровень);
- группа IC2 – характеризуется высокой инвестиционной привлекательностью (второй уровень);
- группа IC3 – характеризуется высокой инвестиционной привлекательностью (третий уровень);
- группа IC4 – характеризуется средней инвестиционной привлекательностью (первый уровень);
- группа IC5 – характеризуется средней инвестиционной привлекательностью (второй уровень);
- группа IC6 – характеризуется средней инвестиционной привлекательностью (третий уровень);
- группа IC7 – характеризуется умеренной инвестиционной привлекательностью (первый уровень);
- группа IC8 – характеризуется умеренной инвестиционной привлекательностью (второй уровень);

<sup>3</sup> Дистанционный рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России 2014 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ra-national.ru/?page=regions-raiting-investment> (дата обращения: 10.04.2016).

- группа IC9 – характеризуется умеренной инвестиционной привлекательностью (третий уровень).

Результаты инвестиционного рейтинга регионов Южного Федерального округа (ЮФО) России в 2014 году приведены в табл. 2.

Таблица 2

**Инвестиционная привлекательность регионов ЮФО России**

Наименование региона	Группа инвестиционного рейтинга	Степень инвестиционной привлекательности	Уровень привлекательности группы	Изменение рейтинга (по сравнению с предыдущим периодом)	Ранг региона ЮФО
1. Астраханская область	IC6	средняя	третий	понижен	III
2. Волгоградская область	IC6	средняя	третий	понижен	III
3. Краснодарский край	IC2	высокая	второй	повышен	I
4. Ростовская область	IC5	средняя	второй	понижен	II
5. Республика Адыгея	IC6	средняя	третий	подтвержден	III
6. Республика Калмыкия	IC9	умеренная	третий	подтвержден	IV

Краснодарский край занимает одну из лидирующих позиций среди регионов России, поскольку обладает высокой инвестиционной привлекательностью. К сожалению, инвестиционная привлекательность остальных регионов ЮФО России характеризуется преимущественно как средняя с низким уровнем группы рейтинга. Безусловно, необходимо предпринимать меры по снижению инвестиционного риска и росту инвестиционного потенциала Астраханской, Волгоградской, Ростовской областей, республик Адыгеи и Калмыкии. Одной из современных тенденций является тот факт, что зачастую первенство в конкурентной борьбе между регионами получают не столько территории, имеющие изначально преимущества, связанные с владением редкими или уникальными ресурсами, а те территории, руководство которых смогло создать благоприятные условия для развития, эффективного, рационального использования имеющихся и привлечения сторонних ресурсов [5, с. 51].

К сожалению, инвестиционная привлекательность Волгоградской области в последние годы характеризуется как невысокая и продолжает понижаться [3]. Полагаем, что данный факт объясняется, в первую очередь, тем, что в настоящее время в регион поступает недостаточное количество инвестиций. Среднегодовые темпы прироста инвестиций в основной капитал в Волгоградской области за последние годы находятся в диапазоне от 35 до 55%. Однако некоторые отечественные и международные рейтинговые агентства свидетельствуют о повышении инвестиционной привлекательности региона, наличии прогрессивных тенденций экономической и финансовой стабильности. Такие положительные показатели объясняются высоким потенциалом, которым обладает регион. Согласно статистическим данным за 9 месяцев 2015 года было освоено инвестиций около 130 млрд. руб., что на 20,1% выше уровня аналогичного периода предыдущего года. По показателю «рост объема инвестиций» регион занял второе место в Южном Федеральном округе (ЮФО) России. В целом по Волгоградской области объем инвестиций составил 180 млрд. руб. в 2015

году, в 2016 году прогнозируется около 185 млрд. руб.<sup>4</sup> Статистические данные по объему инвестиций в Волгоградской области отображены в табл. 3.

**Таблица 3**

**Инвестиции в основной капитал в Волгоградской области за 2010-2015 годы**

Наименование показателя	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
1. Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	78431	104080	136154	140680	175090	180000
2. Индекс физического объема в % к предыдущему году (в постоянных ценах)	104,0	132,7	130,8	103,3	124,5	102,8
3. Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб./чел.	30041	40013	52591	54610	68307	70460
4. Инвестиции в основной капитал по отношению к ВРП, %	18,1	20,5	23,8	23,2	26,5	26,1

По нашему мнению, такую позитивную направленность в подъеме инвестиционной привлекательности Волгоградской области обуславливает множество факторов, в том числе:

1. Развитая автотранспортная инфраструктура. Регион располагается в благоприятном географическом местоположении ЮФО России. Волгоградская область примыкает к Астраханской, Ростовской, Саратовской, Воронежской областям, Республике Казахстан и Калмыкия, что позволяет создать лучшую логистику на Юге России. Автотранспортная инфраструктура региона содержит Приволжскую железную дорогу, крупные автомобильные магистрали, соединяющие Москву, Астрахань; Харьков (Украина), Астрахань, Казахстан; Москву, Ростов и др. Также на территории области развито речное сообщение благодаря наличию рек и строительству Волго-Донского судоходного канала.

2. Инженерная инфраструктура и свободные энергетические мощности. Волгоградская область имеет значимую электроэнергетическую базу, которая является тепловыми электростанциями и Волжской ГЭС. Волжская ГЭС считается одной из крупнейших гидроэлектростанций в мире. В итоге регион можно охарактеризовать как территорию с хорошо развитой инженерной инфраструктурой и важными запасами мощностей по водо- и газоснабжению.

3. Наличие минерально-сырьевых ресурсов. Волгоградская область выделяется из большинства регионов России тем, что имеет важные запасы природных ресурсов, в том числе:

- углеводородное сырье, включающее нефть, конденсат, газ;
- химическое сырье, которое гарантирует условия для создания большого комплекса взаимодополняющих химвыпусков и организации выпуска всевозможных минеральных удобрений и различной полимерной продукции;
- сырье для металлургической индустрии и индустрии строительных материалов;
- бишофит, предназначенный для медицинской, сельскохозяйственной, растениеводческой, строительной-отделочной продукции и т.д.

<sup>4</sup> Итоги инвестиционной деятельности комитета экономики Волгоградской области в 2015 году [Электронный ресурс]. URL: <http://investstandart.ru/novosti/241.html> (дата обращения: 10.04.2016).

4. Хорошие природно-климатические условия в целях развития сельского хозяйства. Волгоградский регион считается крупнейшим изготовителем сельхозпродуктов в Российской Федерации. По выращиванию зерна область входит в десятку лучших регионов страны. В рамках агропромышленного комплекса работают больше 12 тыс. крестьянских хозяйств, больше 500 крупных и средних групповых сельскохозяйственных компаний. В структуре производства сельхозпродуктов более 65% приходится на продукты растениеводства, 35% – животноводства. Сравнительно выгодные природно-экономические условия и хорошие ресурсы характеризуют область как крупнейшего изготовителя зерна, включая твердые сорта пшеницы, овощных культур, подсолнечника, горчицы и др. Кроме того, Волгоградская область является крупнейшим рынком по реализации сельскохозяйственной продукции.

5. Сравнительно удачные условия для реализации девелоперских проектов. В наше время, в Волгоградской области большая часть инвесторов имеет большой интерес в осуществлении девелоперских проектов в районе Волгограда и Волгоградской области. Наибольшую значимость имеют проекты, предполагающие возведение офисно-деловых центров, логистических комплексов, строительство жилья и гостиниц [6]. В Волгоградской области реализовывали свои строительные проекты такие мировые компании, как ООО «АШАН», ООО «ИКЕА МОС», группа компаний «АККОР» и др. Значимая площадь свободных от застройки земельных участков Волгограда, уникальная возможность реконструкции застроенных земель и стабильный спрос на недвижимость гарантируют высокую конкурентоспособность в осуществлении масштабных инвестиционных девелоперских проектов на территории городских земель Волгограда.

Кроме того, регион обладает уникальным туристическо-рекреационным потенциалом. Историко-культурные предпосылки, рекреационные ресурсы Волгоградской области формируют региональный потенциал для построения исторического и экологического туризма, формирования таких областей деятельности как услуги, образование и культура. На территории Волгограда находятся свыше 447 уникальных мемориалов истории, включая музеи «Старая Сарепта» и «Сталинградская битва». Конечно, главной достопримечательностью Волгограда считается скульптурная композиция Мамаев Курган. Также пользуются популярностью велосипедные и конные маршруты, пешеходные тропы, сплавы по рекам Волгоградской области (Дон, Хопер, Медведица и Ахтуба)<sup>5</sup>.

Однако сегодняшние проблемы в экономике региона отталкивают инвесторов от вложений капитала [7, 9 и др.]. Считаем, что инвестиционная привлекательность региона может быть существенно повышена в результате инновационного развития пригородных зон. Эволюция городов «подталкивает» развитие их окраин, поскольку плотная городская застройка, сложность или невозможность переориентации использования некоторых территорий (например, крупных неэффективных производств) затрудняют успешное и рациональное использование территории, а также социально-экономическое развитие. В современных условиях активизация процесса субурбанизации объясняется, в первую очередь, следующими обстоятельствами:

- наличием большого количества малозастроенных или свободных территорий пригородных зон;
- сравнительно низкой стоимостью недвижимости, невысокой арендной платы промышленных помещений (зданий), жилья;

---

<sup>5</sup> Инвестиционный портал Волгоградской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.investvolga.com> (дата обращения: 10.04.2016).

- более низкими ставками налогов и тарифов, применяемых в пригородных зонах;
- благоприятной экологической ситуацией в пригородных зонах;
- повышением уровня автомобилизации и развитием других транспортных сообщений;
- возможностью четкого пространственного разделения, создания функциональных зон;
- необходимостью модернизации строительной базы советского периода; отказом от высокоплотной многоэтажной застройки и т.п. [8, с. 62].

В результате совместного развития смежной пригородной зоны двух соседних городов возможно их «сращивание» и образование конгломератов городов. Полагаем, что посредством тщательно спланированного развития пригородных зон возможно не только обеспечить увеличение конкурентоспособности региона, но и стимулировать развитие соседних регионов за счет кооперации, эффективного разделения труда и синергетического эффекта. В настоящее время достигнуты соглашения по сотрудничеству Волгоградской области с Владимирской областью по поставке коммунальной техники Ковровского электромеханического завода, обмену опытом в области рыбоводства и др. Перспективным представляется развитие взаимодействия Волгоградской области с другими соседними российскими регионами. Также в последние годы положительным примером развития кооперационных связей выступает взаимодействие Волгоградской области с регионами Белоруссии, заключающееся не только во взаимовыгодном обмене опытом и производимыми товарами, но и в создании совместных предприятий в сельском хозяйстве и легкой промышленности.

Таким образом, конкуренция и взаимодействие регионов призвано способствовать повышению социально-экономического роста и их взаимной выгоде. Наиболее эффективно сотрудничество и кооперация регионов осуществляется на территории пригородных зон. К сожалению, в настоящее время большинство территорий пригородных зон развиваются стихийно. При этом город влияет на пригородную зону, оказывает определяющее воздействие практически на все сферы пригородной территории. Однако если пригородные зоны будут развиваться успешно, то в будущем уже они смогут оказывать влияние на дальнейшее развитие города.

По нашему мнению, каждая территория может быть инвестиционно привлекательной при грамотном и эффективном управлении уникальным набором имеющихся и привлекаемых ресурсов региона. Считаем, что инвестиционную привлекательность нужно выявить, сформировать и развивать таким образом, чтобы территория стала исключительной. Известны примеры (территории Японии, Объединенных Арабских Эмиратов и др.), когда территория, не обладая на первоначальном этапе уникальными ресурсами, добивались значительных успехов в области социально-экономического развития. Территория может считаться инвестиционно привлекательной, когда она обладает неповторимыми особенностями, которые понятны, привлекательны для проживающего населения, бизнес-сообществ и используются максимально эффективно.

Для выявления инвестиционной привлекательности возможно воспользоваться какой-либо методикой оценки инвестиционного потенциала территории. Для того, чтобы пригородную зону можно было охарактеризовать как инвестиционно привлекательную, она должна обладать набором основных потенциалов, либо иметь неоспоримые преимущества в одном или нескольких из них, включая:

- природно-территориальный потенциал, в том числе: выгодное географическое положение (расположение территории относительно иных пригородных зон, городских агломераций, федеральных границ, столицы государства и крупных стратегически важных мегаполисов и др.); природные условия (виды и уникальность полезных ископаемых, объем добычи и запасов полезных ископаемых, общая площадь территории, лесных угодий, поверхности водных объектов, площадь земель, которые пригодны для земледелия, площадь незастроенных территорий, рельеф территории, наличие ресурсов животного мира, наличие и «качество» уникальных природных ресурсов (лечебные грязи, минеральные источники и др.); климатические условия (тип климата, температурный режим, осадки, ветровой режим, влажность, туманы); экологические условия (количество источников и уровень загрязнения воздуха, объем сбрасываемых сточных вод, вредных выбросов в атмосферу, количество отходов, класс опасности отходов, способы складирования и утилизации и др.);
- производственный потенциал, в том числе состояние промышленного комплекса (индекс промышленного производства, состояние основных промышленных фондов, фондоотдача, уровень инновационной активности предприятий, индекс активности в области энергосбережения и др.); состояние стройиндустрии; состояние сельского хозяйства;
- научно-исследовательский потенциал (объем финансирования НИОКР, количество научно-исследовательских организаций, численность персонала в области исследований и разработок, количество и качество осуществляемых инновационных проектов и др.);
- образовательный потенциал (количество и эффективность высших учебных заведений, доля преподавателей высших учебных заведений высшей квалификации (доктора и кандидаты наук), объем финансирования образования, качество и доступность оказываемых образовательных услуг и др.);
- финансовый потенциал (величина инвестиций в основной капитал, величина иностранных инвестиций, уровень инвестиционной емкости, уровень инвестиционной адаптивности и др.);
- инфраструктурный потенциал, в том числе состояние транспортной инфраструктуры (протяженность и качество автомобильных дорог, а железных дорог, судоходных водных путей, доступность перевозок автомобильным, железнодорожным, судоходным транспортом и др.); состояние коммунально-хозяйственной инфраструктуры (уровень благоустроенности жилого фонда, густота коммунальных сетей пригородной зоны, объем реализуемых услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, объем вывоза твердых бытовых отходов и др.); состояние социальной инфраструктуры (количество больничных организаций, объем финансирования в области здравоохранения, количество музеев, художественных галерей, выставочных центров, залов, театров, кинотеатров, клубных учреждений, библиотек, объем финансирования в области культуры, количество спортивных учреждений и др.); состояние туристической инфраструктуры (количество отелей, гостиниц, санаториев, пансионатов и т.п., среднегодовое количество туристов и др.);
- организационно-управленческий потенциал (количество и качество осуществляемых целевых программ развития пригородной зоны, удельный вес расходов на осуществление целевых программ в городском бюджете, количество разрабатываемых и принимаемых нормативно-правовых документов в сфере развития пригородной зоны и др.);
- трудовой потенциал, в том числе социально-демографические условия (численность населения, уровень естественного прироста и продолжительность жизни населения и др.); трудовые условия (уровень занятости трудоспособного населения пригородной зоны, коэффициент постоянства, доля занятого населения с высшим



образованием и др.); уровень жизни населения (уровень денежных доходов населения, величина прожиточного минимума, величина накоплений имущества и ценностей, индекс потребительских цен, размер среднемесячной пенсии, среднедушевая площадь жилых помещений и др.);

- культурно-исторический потенциал (количество и качество исторических достопримечательностей, количество и качество уникальных объектов культуры, количество культурологических традиций, количество уникальных сказаний и др.);

- информационный потенциал (доля пользователей, имеющих доступ в глобальную сеть Интернет, уровень обеспеченности населения, мобильными телефонами, персональными компьютерами, количество и качество принимаемых ТВ-программ, радиостанций, выпускаемых газет и журналов, региональных информационных, образовательных и иных ресурсов (сайтов) и др.) [2, с. 78-89].

Наряду с этим хотелось бы отметить возможность решения проблемы экологии в пригородных зонах. Так, развитие малоэтажного строительства, являющегося преимущественной формой застройки пригородных зон, позволяющего естественным путем обеспечить озеленение территории. В городе зачастую деревья и иную растительность просто негде высаживать и выращивать. Пригородные зоны, обладая большим земельным резервом, способствуют улучшению экологической ситуации в регионе, обеспеченности «комфортности» уровня озеленения. Кроме того, пригородные зоны позволяют гибко решать проблему уплотнения территорий. Например, при естественном расширении семьи, на имеющейся территории (приусадебном участке) к уже возведенному коттеджу может быть пристроена еще одна секция жилья с отдельным входом. В результате на одном участке может быть решен вопрос жилья для родственников нескольких семей. При этом обеспечивается самостоятельность проживающих при возможности в любое время посетить или пригласить родственников в гости. Такое решение жилищного вопроса имеет большую социальную значимость, связанную с сохранностью имущества, консолидацией усилий на каком-либо общем деле и т.п.

Как известно, одним из приоритетных направлений государственной политики сегодня выступает оптимизация инвестиционного законодательства, а также усовершенствование инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации с целью привлечения частных инвестиций. Считаем, что повышение инвестиционной привлекательности регионов возможно обеспечить на основе эффективного развития территорий пригородных зон посредством привлечения оптимального количества ресурсов и грамотного управления ими.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Беляев М.К. Управление инвестиционной адаптивностью социально-экономических систем: дис. ... докт. экон. наук. Б.м., 2003. – 283 с.
2. Беляев М.К., Соколова С.А. Инновационное развитие современных пригородных зон: монография. – Волгоград, 2014. – 194 с.
3. Ключин В.В., Баулина О.А. Модель оптимизации движения инвестиционных ресурсов в условиях нестабильности внешней среды: монография. – Волгоград, 2015.
4. Мазница Е.М. Проблемы и тенденции инновационного развития экономики городских агломераций // Фундаментальные исследования, 2014. – №3-1. – С. 154-158.
5. Максимчук О.В., Ломовцев М.С. О готовности малых производственных предприятий Волгоградской области к развитию инновационных технологий и модернизации производства // Экономика строительства. – 2015. – №2 (32). – С. 51-58.
6. Новикова Г.Ю. Реструктуризация как способ повышения инвестиционной привлекательности предприятия // Социально-экономические проблемы управления: взгляд в будущее: материалы I Всероссийской научно-практической конференции, 2004. – С. 299-301.
7. Першина Т.А. Концепция формирования и реализации потенциала энергосбережения как основы комфортности проживания населения в малом городе // Фундаментальные исследования, 2015. – №4-0. – С. 244-249.
8. Соколова С.А. Эффективное использование ресурсов при решении проблем градообразования и эволюции городов // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. – 2014. – Т. 2. – №6. – С. 61-65.
9. Хрусталева Б.Б., Горбунов В.Н. Механизмы инвестиционного развития предприятий регионального строительного комплекса // Вестник Ивановского государственного энергетического университета, 2006. – №1. – С. 48.
10. Шаталов М.А., Мычка С.Ю. Развитие инвестиционного потенциала регионов в условиях нестабильности внешней среды // Социальные вызовы и ограничения новой индустриализации в регионах России: материалы IV Тюменского социологического форума. Институт социологии Российской академии наук, Тюменская областная Дума, Правительство Тюменской области, Тюменский государственный университет, Тюменский государственный нефтегазовый университет, Сургутский государственный университет. – 2015. – С. 1114-1118.

**Sokolova Svetlana Aleksandrovna**

Volgograd state university of architecture and civil engineering, Russia, Volgograd  
E-mail: svetalekssok@yandex.ru

**Savina Anna Aleksandrovna**

Volgograd state university of architecture and civil engineering, Russia, Volgograd  
E-mail: ann8927505@yandex.ru

**Yazentseva Elena Nikolaevna**

Volgograd state university of architecture and civil engineering, Russia, Volgograd  
E-mail: elenk2014@yandex.ru

## **Estimation of investment appeal of the managing subject**

**Abstract.** In the article value of investment appeal of region in modern conditions is proved. However despite importance of this problem, now the conventional approach to definition of investment appeal of the managing subject does not exist.

The basic goal of the research is studying of approaches to definition of investment appeal of the managing subject.

In the research the complex and systematic approach were used within which the methods of the comparative, retrospective, statistical analysis were used.

Authors generalise and result the description of the most widespread techniques of an estimation of investment appeal of region. On an example of the Volgograd region the basic problems of region which are typical for other regions of Russia come to light. Besides, key advantages of the Volgograd region, including the developed motor transportation infrastructure, an engineering infrastructure and free power capacities, presence of a mineralno-source of raw materials, good prirodno-environmental conditions with a view of agriculture development, good conditions for realisation of developer projects are systematised.

In the article authors prove dependence between a level of development of suburban zones and level of social and economic development of region, allocate conditions of activization of process of a suburbanization, form system of the factors influencing investment appeal of residential suburbs.

**Keywords:** investment appeal; social and economic development; estimation of factors; the Volgograd region; suburban zones

## REFERENCES

1. Belyaev M.K. Upravlenie investitsionnoy adaptivnost'yu sotsial'no-ekonomicheskikh sistem: dis. ... dokt. ekon. nauk. B.m., 2003. – 283 s.
2. Belyaev M.K., Sokolova S.A. Innovatsionnoe razvitie sovremennykh prigorodnykh zon: monografiya. – Volgograd, 2014. – 194 s.
3. Klyushin V.V., Baulina O.A. Model' optimizatsii dvizheniya investitsionnykh resursov v usloviyakh nestabil'nosti vneshney sredy: monografiya. – Volgograd, 2015.
4. Maznitsa E.M. Problemy i tendentsii innovatsionnogo razvitiya ekonomiki gorodskikh aglomeratsiy // Fundamental'nye issledovaniya, 2014. – №3-1. – S. 154-158.
5. Maksimchuk O.V., Lomovtsev M.S. O gotovnosti malyykh proizvodstvennykh predpriyatiy Volgogradskoy oblasti k razvitiyu innovatsionnykh tekhnologiy i modernizatsii proizvodstva // Ekonomika stroitel'stva. – 2015. – №2 (32). – S. 51-58.
6. Novikova G.Yu. Restrukturizatsiya kak sposob povysheniya investitsionnoy privlekatel'nosti predpriyatiya // Sotsial'no-ekonomicheskie problemy upravleniya: vzglyad v budushchee: materialy I Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, 2004. – S. 299-301.
7. Pershina T.A. Kontseptsiya formirovaniya i realizatsii potentsiala energosberezheniya kak osnovy komfortnosti prozhivaniya naseleniya v malom gorode // Fundamental'nye issledovaniya, 2015. – №4-0. – S. 244-249.
8. Sokolova S.A. Effektivnoe ispol'zovanie resursov pri reshenii problem gradoobrazovaniya i evolyutsii gorodov // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya v sovremennom mire. – 2014. – T. 2. – №6. – S. 61-65.
9. Khrustalev B.B., Gorbunov V.N. Mekhanizmy investitsionnogo razvitiya predpriyatiy regional'nogo stroitel'nogo kompleksa // Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo energeticheskogo universiteta, 2006. – №1. – S. 48.
10. Shatalov M.A., Mychka S.Yu. Razvitie investitsionnogo potentsiala regionov v usloviyakh nestabil'nosti vneshney sredy // Sotsial'nye vyzovy i ogranicheniya novoy industrializatsii v regionakh Rossii: materialy IV Tyumenskogo sotsiologicheskogo foruma. Institut sotsiologii Rossiyskoy akademii nauk, Tyumenskaya oblastnaya Duma, Pravitel'stvo Tyumenskoy oblasti, Tyumenskiy gosudarstvennyy universitet, Tyumenskiy gosudarstvennyy neftegazovyy universitet, Surgutskiy gosudarstvennyy universitet. – 2015. – S. 1114-1118.