

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №4 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-4>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/129EVN415.pdf>

DOI: 10.15862/129EVN415 (<http://dx.doi.org/10.15862/129EVN415>)

УДК 338.242.4

Полянская Наталья Михайловна

ФГБОУ ВПО «Бурятский государственный университет»

Россия, г. Улан-Удэ¹

Доцент кафедры «Экономики»

Кандидат экономических наук

E-mail: natali_mz@mail.ru

РИНЦ: <http://elibrary.ru/authors.asp>

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6387-6494>

Найданова Эржена Батожаргаловна

ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления»

Россия, г. Улан-Удэ

Доцент кафедры «Экономической теории, национальной и мировой экономики»

Кандидат экономических наук

E-mail: erzhenabolotova@mail.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=795346

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9487-2664>

Роль инноваций в экономике России и ее регионов

¹ 670000, Россия, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а

Аннотация. В условиях глобальных ресурсных ограничений, усугубляющихся пессимистичными прогнозами о высокой мере истощения природных запасов и продовольствия, напряженной военно-политической обстановкой в мире и рядом других обстоятельств, одним из явных путей решения проблемы для России является выработка новой, инновационно ориентированной парадигмы социально-экономического развития нашей страны. Постепенно Россия должна трансформироваться из экспортера сырьевых ресурсов в технологически развитую державу, производящую высокую долю добавленной стоимости. Большая ответственность здесь возложена на регионы как важные субъекты общегосударственной хозяйственной системы. Страна величественна лишь тогда, когда экономически сильны и консолидированы ее субтерритории.

Цель данного исследования состояла в том, чтобы обосновать роль инноваций в социально-экономическом развитии территорий, проанализировать ключевые показатели инновационной деятельности в российских регионах, обозначить основные проблемы и пути их решения. В работе использовались метод научных абстракций, анализ и синтез, системный подход, исторический и логический методы, графический метод. В данной статье рассмотрены роль и значение инноваций в воспроизводственном процессе, проанализирована динамика основных показателей в сфере инноваций в России и ее регионах, определены актуальные проблемы инновационной деятельности и обозначены основные пути их решения.

Полученные в ходе исследования результаты позволяют сделать вывод о том, что для разрешения противоречий в сфере инноваций и инновационной деятельности в России необходимо, в первую очередь, решить проблемы институционального, инфокоммуникационного обеспечения, упорядочить процесс взаимодействия субъектов инновационной деятельности и организаций инновационной инфраструктуры, в том числе, в области инвестиций. Результаты данного исследования имеют практическую значимость для процесса формирования и реализации социально-экономической политики региона, а также для продолжения научных изысканий по данной тематике.

Ключевые слова: инновации; экономика; социально-экономическое развитие; инновационная политика; социально-экономическая политика региона; инновационная деятельность; государственное регулирование экономики; институты; модернизация экономики; экономический рост.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Полянская Н.М., Найданова Э.Б. Роль инноваций в экономике России и ее регионов // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №4 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/129EVN415.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/129EVN415

Введение. В условиях продолжающегося системного экономического кризиса, в период ужесточения конкурентной борьбы на мировых рынках и на межрегиональных рынках внутри нашей страны, особенно в связи с вынужденными ограничениями импорта продовольствия, все большую актуальность в отечественном воспроизводственном процессе приобретают инновации и их масштабное внедрение в хозяйственную жизнь общества. Инновации выступают как один из главных факторов экономического роста в ходе модернизации социально-экономической системы, способствуют повышению и укреплению конкурентоспособности и росту эффективности хозяйственной деятельности.

В современных условиях регион, как любой хозяйствующий субъект, стремящийся к повышению своей эффективности и конкурентоспособности, ставит перед собой круг задач по комплексной разработке и реализации инновационной политики с учетом региональных особенностей, но, в то же время, в русле общенациональных стратегий развития страны.

Одним из нормативных документов, определяющих стратегические ориентиры и главные векторы развития национальной экономики и российского общества на предстоящий период, является распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р [14]. Данным распоряжением была утверждена Концепция долгосрочного социально-экономического развития России, нацеленная на определение путей и способов обеспечения в долгосрочной перспективе (до 2020 г.) устойчивого роста благосостояния российских граждан, укрепления национальной безопасности, динамичного развития экономики, усиления позиций России в мировом сообществе.

Пункт 3 раздела I данной Концепции гласит, что наша страна в заданном периоде должна достигнуть того уровня социально-экономического развития, который будет подтверждать статус Российской Федерации как передовой мировой державы XXI века. Также, согласно указанному правительственному документу, к 2020 году Россия должна войти в пятерку мировых стран-лидеров по объему валового внутреннего продукта (по паритету покупательной способности), занять ведущие позиции в глобальной экономической конкуренции и устойчиво обеспечивать национальную безопасность и реализацию конституционных прав граждан [14].

Безусловно, все эти цели будут реально достижимы только при условии социально-экономического «прорыва» России, для чего необходима консолидация усилий всех российских регионов по обновлению материально-технической базы, модернизации техники и производственных технологий, развитию инфраструктуры, повышению производительности труда, оптимизации финансовых, логистических, инфокоммуникационных процессов, усовершенствованию управленческих технологий и т.д.

Теория. Время и сама жизнь диктуют нам, что современное воспроизводство объективно нуждается в разработке и внедрении инноваций практически на всех его стадиях – от производства до потребления. Старые, физически и морально исчерпавшие себя технологии и техника, как бы печально это ни звучало, не позволят России выдержать конкуренцию и достигнуть к заданному сроку поставленных целей. Пресловутый «авось» здесь не поможет. Поэтому всеми силами наша страна должна обеспечить максимально точное достижение поставленных правительством амбициозных целей в столь сравнительно короткий срок. Для этого нужна практическая реализация инноваций в отдельных хозяйственных процессах в экономике каждого из российских регионов.

Инновации выступают как важнейшая движущая сила устойчивого экономического роста страны, способствуют созданию надежной материальной и нематериальной основы жизнедеятельности настоящего и будущих поколений.

История свидетельствует о том, что введенное в свое время в хозяйственную жизнь что-либо новое через определенное время обязательно приносит полезный эффект, позволяет полнее удовлетворить потребности общества. В свою очередь, именно общество в ходе своей эволюции создает предпосылки для рождения инноваций и внедрения их в жизнь людей. Именно запросы людей требуют от воспроизводственного процесса создания новых продуктов и услуг, а также поиска современных решений насущных проблем и потребностей. И именно на общество возложены задачи по совершенствованию своего бытия посредством выработки новых идей и воплощения этих идей в реальности.

Очевидно, что инновации возможны лишь на базе научных исследований. Если мысленно вообразить условный образ процесса создания инноваций, то, на наш взгляд, очень точно об этом выразился автор Р.С. Голов, представивший крупное листовое дерево, в котором «ствол – фундаментальная наука, ветви – исходящие из нее прикладные науки, а листья – отдельные инновационные разработки» [5, С. 19-20]. В ходе своего развития это дерево непрерывно растет вверх в соответствии с исторической диалектикой. Возле корней данного дерева находятся уже в некоторой степени утратившие свое стратегическое значение прикладные науки и научные достижения, а близ кроны расположены современные и быстро развивающиеся научные разработки, и соответственно, инновации. Гарантией социально-экономического прогресса является непрерывность и цикличность эволюции данного дерева.

Модель. В России одним из серьезных противоречий в институциональной среде инноваций является разомкнутость звеньев всей логической цепи трансфера инноваций. Зачастую фундаментальные исследования не переходят в категорию прикладных, прикладные исследования не всегда становятся опытно-конструкторскими разработками, которые, в свою очередь, не всегда трансформируются в результат производства (рис. 1) [10].

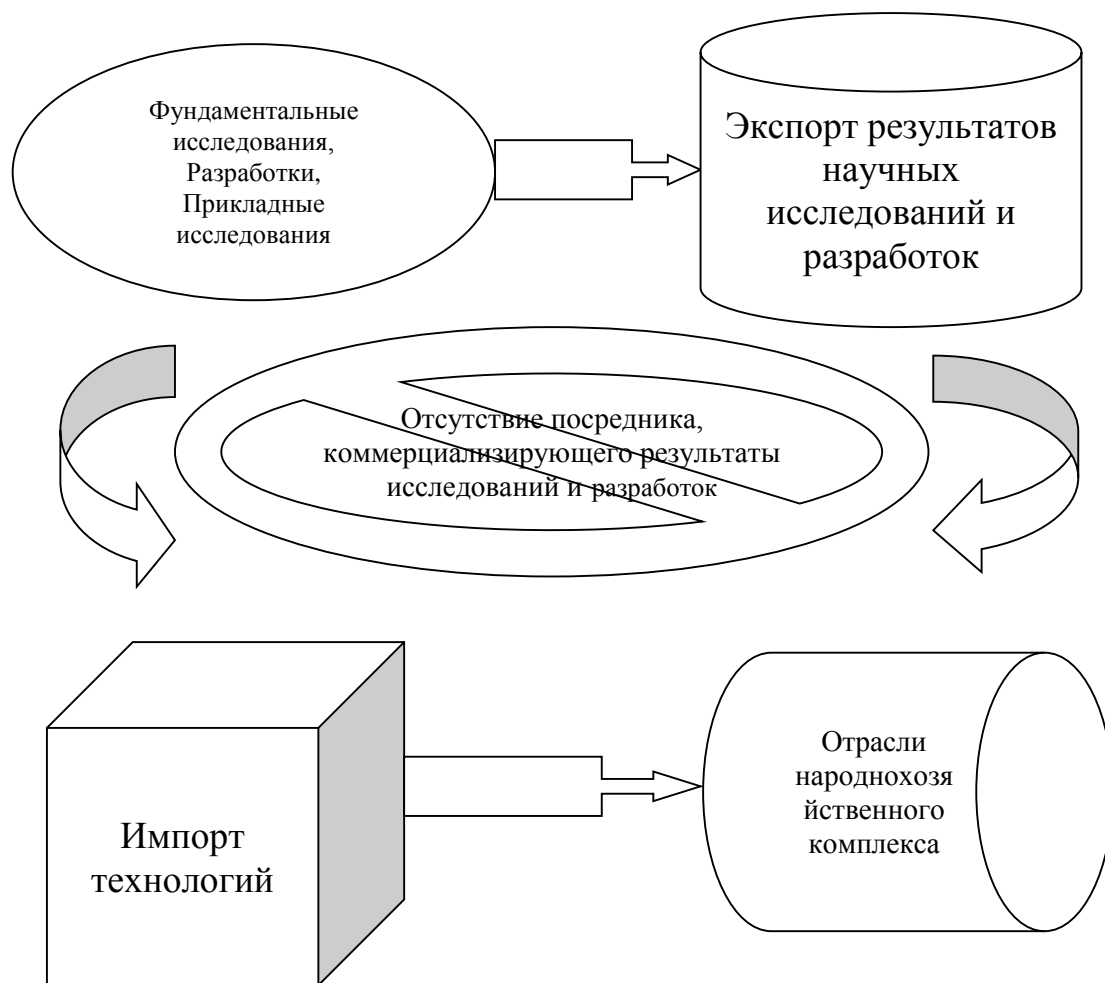


Рисунок 1. Взаимосвязь между наукой и производством в России [10]

Это противоречие, безусловно, необходимо своевременно разрешать, дабы не допустить еще большего отставания России от ведущих стран мира.

Инновационная экономика базируется на новых знаниях и умениях, на новаторском мышлении и постоянном развитии интеллекта работников, на повышении уровня их компетентности и квалификации, на непрерывном технико-технологическом совершенствовании всей хозяйственной системы, каждого этапа (стадии) воспроизводства.

Здесь, на наш взгляд, особо необходимо обозначить и подчеркнуть такой важный аспект в области инноваций как формирование инновационного мышления хозяйствующих субъектов. Все этапы воспроизводственного процесса, все его стороны – организационно-техническая, административная, инфокоммуникационная, снабженческая, инвестиционная, производственная, финансовая, сбытовая и другие – все должно быть «пронизано» идеями новаторства и прогресса.

Несомненно, полноценная реализация инновационных разработок невозможна без инвестиций. Поэтому по праву эти два явления – инновации и инвестиции в сознании людей зачастую осмысливаются совместно, неразрывно. При этом подчеркнем, что инновации – это средство достижения целей модернизации и экономического роста, а инвестиции выступают в качестве инструмента реализации инноваций, источника их финансирования, внедрения и воплощения их в жизнь. Роль инвестиций несомненна, поскольку без них любая идея и

разработка рискует «застопориться», «заморозиться» лишь в проектном, гипотетическом состоянии.

Как правило, непосредственными локальными «точками» внедрения инноваций и реализации соответствующих инвестиционных проектов становятся микроэкономические единицы – субъекты инновационной деятельности и организации инновационной инфраструктуры. Это предприятия, а также индивидуальные предприниматели, занятые в отраслях промышленности, сельского хозяйства, сферы услуг. В дальнейшем, уже после освоения инновации, она может либо распространиться (диффундировать) в рамках данного хозяйствующего субъекта на другие виды продукции и услуг; либо (при соблюдении прав «ноу-хау», если таковые оформлены) переместиться посредством инфокоммуникационных каналов на другие хозяйствующие субъекты, считающие возможным и уместным внедрение этих новшеств в своей деятельности.

Здесь, на наш взгляд, необходимо отметить важность такого организационно-управленческого процесса как интеграция нескольких предприятий, разрабатывающих и внедряющих инновации, а также интеграция таких предприятий с научно-исследовательскими структурами, образовательными учреждениями, инновационными центрами, кредитными организациями, венчурными фондами, инвестиционными компаниями в сфере апробации и реализации инновационных разработок. Интегрированные в регионе или между разными регионами структуры будут более действенны и эффективны, чем отдельно функционирующие хозяйствующие субъекты, поскольку позволят экономить не только время, но также материальные, финансовые, трудовые и другие ограниченные ресурсы.

В нашем современном обществе, вдоль и поперек «прошитом» инфокоммуникациями, подобный метод решения задач позволит создавать целостные научно-инновационно-производственные комплексы, упрощать и ускорять процесс принятия управленческих решений, а также в некоторой степени позволит снизить загруженность и напряженность работы органов государственной власти, ответственных за эти вопросы.

Данные и методы. Подчеркнем, что инновации в настоящее время приобретают все более ярко выраженное стратегическое значение для полномасштабной реализации социально-экономической политики государства, важнейшей составной частью которой становится инновационная политика. Формирование инновационной политики – процесс многоуровневый, комплексный, который с наибольшим успехом может быть реализован только с участием государства. Инновационная политика на макроэкономическом уровне – это движущая сила экономического роста.

Россия в настоящее время испытывает острую необходимость активизации и интенсификации инновационной деятельности. По данным Росстата, на начало 2014 г. индикатор инновационной активности в целом по стране снизился до 10,1% по сравнению с 10,4% в 2012 г. [11].

Индикатор инновационной активности организаций – показатель, представляющий собой удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций. Иновационная активность организаций в российских регионах в последние годы имеет выраженную тенденцию к некоторому снижению, о чем свидетельствуют данные таблицы 1 [11].

Из числа российских федеральных округов лидером по индикатору инновационной активности является Приволжский федеральный округ: удельный вес организаций, осуществляющих технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций, составил на начало 2014 г. 11,7%, в то время как в 2011 г. этот показатель был равен 12,3%.

На втором месте по данному показателю располагаются Центральный и Северо-Западный федеральные округа (по 10,7% соответственно), на третьем – Уральский федеральный округ (9,6%). Наименьшее значение данного показателя имеет Северо-Кавказский федеральный округ, где уровень инновационной активности составил на начало 2014 г. всего 5,9%.

Таблица 1

Основные показатели инновационной деятельности в РФ (составлено авторами по данным Росстата [11])

№	Показатель (на начало года)	Годы				
		2011	2012	2013	2014	2015
1	Инновационная активность организаций, по РФ, %	9,5	10,4	10,3	10,1	н.д.
	в том числе по федеральным округам:					
	- Центральный федеральный округ	8,6	10,2	10,9	10,7	н.д.
	- Северо-Западный федеральный округ	9,4	11,2	11,0	10,7	н.д.
	- Южный федеральный округ	7,5	6,5	7,4	7,2	н.д.
	- Северо-Кавказский федеральный округ	6,2	5,2	6,4	5,9	н.д.
	- Приволжский федеральный округ	12,3	12,7	11,9	11,7	н.д.
	- Уральский федеральный округ	11,5	11,5	10,6	9,6	н.д.
	- Сибирский федеральный округ	8,2	8,8	8,5	9,1	н.д.
	- Дальневосточный федеральный округ	8,6	11,2	10,8	9,5	н.д.
2	Коэффициент изобретательской активности, ед.	2,01	1,85	2,00	2,00	1,65
	в том числе по федеральным округам:					
	- Центральный федеральный округ	3,80	3,27	3,71	3,77	3,00
	- Северо-Западный федеральный округ	1,66	1,87	1,67	1,55	1,57
	- Южный федеральный округ	1,20	1,07	1,14	1,16	1,12
	- Северо-Кавказский федеральный округ	2,01	1,24	1,61	1,74	0,71
	- Приволжский федеральный округ	1,38	1,50	1,55	1,49	1,36
	- Уральский федеральный округ	0,96	1,05	1,03	1,03	0,91
	- Сибирский федеральный округ	1,25	1,25	1,29	1,23	1,13
	- Дальневосточный федеральный округ	0,89	0,89	0,93	1,04	0,95
	- Крымский федеральный округ	-	-	-	-	0,21
3	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП РФ, %	22,8	21,9	22,1	23,1	23,5
4	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП (РФ из суммы субъектов РФ), %	19,7	19,1	19,4	19,8	н.д.
	в том числе по федеральным округам:					
	- Центральный федеральный округ	21,8	20,8	21,2	21,4	н.д.
	- Северо-Западный федеральный округ	22,6	22,7	23,1	23,3	н.д.
	- Южный федеральный округ	16,7	16,3	16,4	16,7	н.д.
	- Северо-Кавказский федеральный округ	18,4	18,1	18,0	19,7	н.д.
	- Приволжский федеральный округ	23,3	22,8	23,2	23,1	н.д.
	- Уральский федеральный округ	12,8	12,4	12,3	12,7	н.д.
	- Сибирский федеральный округ	18,0	18,2	18,7	19,8	н.д.
	- Дальневосточный федеральный округ	15,0	13,7	13,7	15,3	н.д.

В то же время, в отличие от остальных округов, Северо-Кавказский, Сибирский и Южный федеральные округа имеют положительную динамику данного показателя в течение рассматриваемых лет.

Уровень инновационной активности в федеральных округах представлен на рисунке 2.



Рисунок 2. Уровень инновационной активности в разрезе федеральных округов России, %
(составлено авторами по данным Росстата)

Следующий важный показатель – коэффициент изобретательской активности (количество поданных патентных заявок в расчете на 10 тыс. чел. населения) – в среднем по России за отчетный период тоже несколько уступил свои позиции и составил на начало 2015 г. всего 1,65, когда в 2011 г. этот показатель составлял 2,01 единиц. В разрезе федеральных округов лидером по данному коэффициенту является Центральный федеральный округ, где на начало 2015 г. было подано 3,0 патентных заявки в расчете на 10 тыс. чел. населения. Отстающими по этому показателю являются Южный, Сибирский и Крымский федеральные округа (рис. 3).

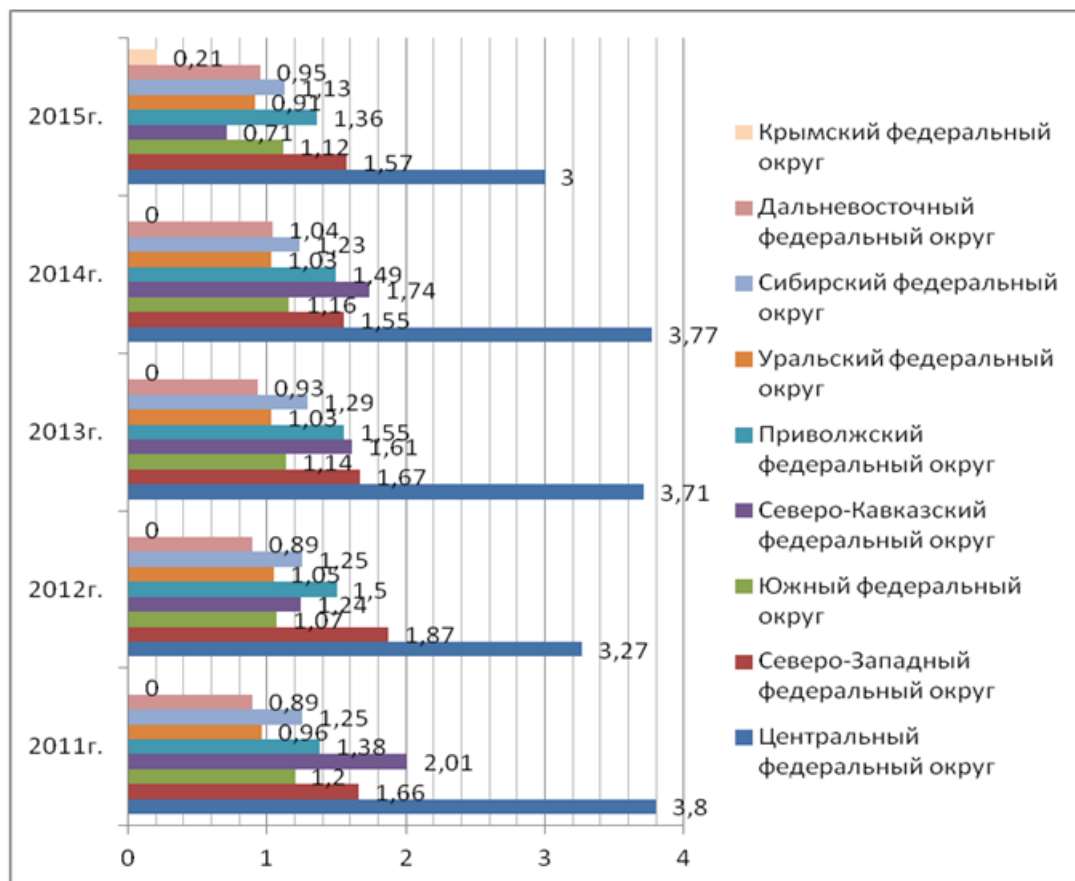


Рисунок 3. Коэффициент изобретательской активности в разрезе федеральных округов России, ед. (составлено авторами по данным Росстата)

Оптимистическое настроение вызывает тенденция к увеличению такого показателя, как доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП: этот показатель возрос с 22,8 в 2011 г. до 23,1% в 2014 г. Аналогично возрастает и доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП (табл. 1). Лидирующие позиции по данному показателю занимают Северо-Западный, Приволжский и Центральный федеральные округа, где значение показателя выше среднероссийского.

На такую динамику оказало влияние множество факторов, среди которых основными являются системный экономический кризис, затянувшиеся институциональные преобразования, финансовые и инвестиционные коллапсы и др. Всего одно из десяти обследованных российских предприятий на сегодняшний день реально использует технологические, организационные, маркетинговые инновации в своей хозяйственной деятельности.

Вместе с тем, международная статистика свидетельствует о колоссальном отставании нашей страны от европейских государств по важнейшим показателям инновационной деятельности (рис. 4) [15, С. 332].

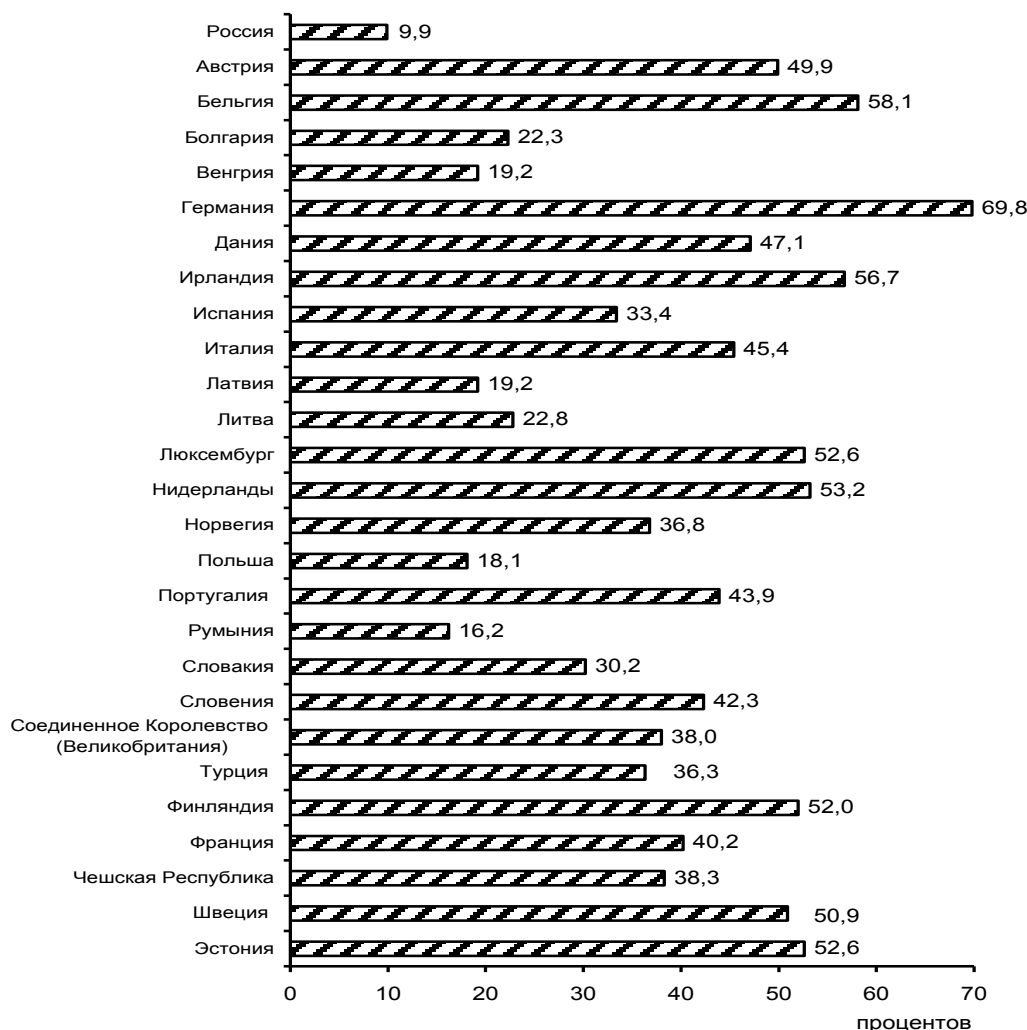


Рисунок 4. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций добывающих, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, производств сферы услуг (данные Росстата по итогам Европейского обследования инноваций за 2008-2010 гг.; источник - Евростат)

Российские показатели в 7 раз ниже германских, в 5,8 раз ниже бельгийских, в 5,7 раз – ниже ирландских. Более или менее мы близки по инновационной активности лишь к Румынии, где уровень инновационной активности составляет 16,2%.

Из числа европейских стран передовиками в области инноваций являются в основном государства центра и севера европейского континента.

Полученные результаты. Сложившееся положение обусловлено значительной социально-экономической дивергенцией российских регионов, качественными и количественными параметрами имеющегося у них совокупного экономического потенциала, и очевидно, на сегодняшний день этот потенциал не в полной мере используется для инновационного развития.

Определенную проблему и препятствие в развитии инновационной деятельности и повышении инновационной активности составляет неразвитость отечественных экономических институтов, высокие риски, сопряженные с вложениями капитала в

инновационные разработки, довольно высокий уровень теневых операций в российской экономике.

Для снижения степени рисков, присущих инновационной деятельности и связанным с ней инвестициям, необходимо обеспечить разработку механизма защиты имущественных интересов субъектов инновационной деятельности и организаций инновационной инфраструктуры. Это возможно посредством формирования модели работы венчурных фондов. Венчурные фонды вкладывают капитал в ценные бумаги или предприятия с высокой или относительно высокой степенью риска в ожидании чрезвычайно высокой прибыли. Обычно такие вложения осуществляются в сфере новейших научно-технических разработок, высоких технологий. Как правило, порядка 70-80% проектов не приносят отдачи, но прибыль от оставшихся 20-30% окупает все понесенные убытки.

В целях совместной борьбы за получение заказов субъектами инновационной деятельности и организациями инновационной инфраструктуры могут создаваться консорциумы, представляющие собой организационную форму временного объединения независимых предприятий с целью координации их предпринимательской деятельности. В мировой практике консорциумы создаются для реализации крупных капиталоемких проектов.

В Республике Бурятия, как и в большинстве российских регионов, насущно назрела необходимость активизации инновационной деятельности. В контексте реализации Программы социально-экономического развития Бурятии перспективными в данном регионе являются проекты:

- по внедрению передовых технологий производства и переработки сельскохозяйственной продукции;
- по внедрению передовых технологий добычи полезных ископаемых;
- по прогрессивному использованию энергии солнца (в Бурятии велика продолжительность солнечного сияния – 1900-2200 часов, и по этому показателю Бурятия даже превосходит некоторые южные регионы России);
- по внедрению прогрессивных технологий заготовки и переработки лесосырьевых ресурсов;
- по внедрению цифровых инфокоммуникационных технологий.

Подчеркнем, что инновации безжизненны без соответствующих вложений капитала. В целях координации действий разных структур в рамках проводимой инновационной и инвестиционной политики на территории республики Правительством Республики Бурятия в 2011 г. был учрежден специализированный институт – Фонд регионального развития (ФРР РБ). Фонд призван способствовать повышению инвестиционной привлекательности, активизации мер по привлечению инвестиций в экономику республики, а также снижению административных барьеров. В частности, для снижения административных барьеров в инвестиционной деятельности фондом заключены соглашения с государственными и местными органами власти Республики Бурятия по информационному обмену и взаимодействию. ФРР РБ формирует и продвигает инвестиционные предложения Республики Бурятия; способствует привлечению инвесторов для реализации проектов на территории республики; помогает в организационных процедурах для инвесторов на основе сопровождения проектов в формате «единого окна».

Следуя приоритетам развития региона, формирование и продвижение инвестиционных предложений республики осуществляется по основным направлениям социально-

экономического развития (агропромышленный комплекс, минерально-сырьевой комплекс, туристско-рекреационный комплекс, промышленность, жилищное строительство).

Для решения вопросов финансирования инвестиций фондом организованы взаимоотношения с различными отечественными инвестиционными институтами, в числе которых Российский фонд прямых инвестиций, Центр развития государственно-частного партнерства, Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона, Российская венчурная компания, Агентство стратегических инициатив. Взаимоотношения в основном, касаются оперативного информационного обмена в целях мониторинга за прохождением заявок от Республики Бурятия.

Заключение. Вместе с тем, в качестве рекомендаций, на наш взгляд, для Республики Бурятия можно выделить следующие основные предложения.

Очевидно, что для реализации инновационных программ и проектов в республике необходимо заранее формировать госзаказ на подготовку кадров исследователей, конструкторов, инженеров, техников, квалифицированных рабочих и специалистов. Целесообразно отправлять их на целевое обучение, переподготовку и повышение квалификации в ведущие инновационные российские и зарубежные организации. Финансирование – в рамках соответствующей целевой программы. Здесь необходима слаженная работа всех ведомств республики, поскольку каждая госструктура в той или иной мере связана с инновационной политикой и ответственна за модернизацию социально-экономической системы региона.

В целях государственной поддержки и стимулирования инновационной деятельности на территории Бурятии следует сформировать и упорядочить механизм налогообложения и механизм субсидирования ссудных процентов для субъектов инновационной деятельности и организаций инновационной инфраструктуры. Для этого необходима своевременная актуализация системы регионального законодательства, регламентирующего формирование и регулирование условий инновационного развития на территории Республики Бурятия, а также ряд других политических решений.

Итак, очевидно, в ближайшие пять-десять лет гонка «инновационных вооружений» между экономическими державами мира, а также между регионами внутри страны будет только набирать «обороты». И всей нашей стране, каждому ее региону, каждому предприятию и каждому гражданину предстоит колоссальная работа, во-первых, по изменению сознания и модели экономического мышления и поведения, во-вторых – по реализации практических действий в русле инноваций и модернизации хозяйственной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Агарков Г.А., Куклин А.А., Найденов А.С., Судакова А.Е., Васильева Е.В. Концепция нейтрализации негативного влияния теневой экономики на социально-экономическую деятельность региона в условиях глобализации // Национальная безопасность и стратегическое планирование. - 2014. - №1 (5). - С. 61-71.
2. Аньшин В.М. Инновации и рынок: стратегия, управление, эффективность / В.М. Аньшин. - М.: Всерос. науч.-техн. информ. центр, 2010. - 127 с.
3. Баев И.А., Соловьева И.А. Эмпирический анализ взаимосвязи инвестиционной и инновационной активности регионов России [Электронный ресурс] // Экономика региона. 2014. №1. - С. 147-155. URL http://www.uiec.ru/zhurnal_yekonomika_regiona/arhiv_nomerov/nomer_1_-_2017/
4. Бочко В.С. Ускоряющие и сдерживающие факторы скоординированного и сбалансированного развития регионов [Электронный ресурс] // Экономика региона. 2015. №1. - С. 39-52. URL <http://www.uiec.ru/content/files/04iBochko.pdf>.
5. Голов Р.С. Инновационный путь как важнейшее условие устойчивого развития России // Инновационный путь развития РФ как важнейшее условие преодоления мирового финансово-экономического кризиса: Материалы международной научно-практической конференции 21-22 апреля 2009 г. Заседание секций. Том 1. – М.: ВЗФЭИ, 2009. – 396 с.
6. Gordon, B.K. (2012, July/August). Trading up in Asia. *Foreign Affairs*, 91(4), 17-22.
7. Diniz, F. & Sequeira, T. (2009). Productive specialization and regional development in Portugal at the NUTS III level. *Romanian Journal of Regional Science*, 3 (2), 90–111.
8. Enright, M.J. (2001, 12–13 November). Regional clusters: what we know and what we should know. Paper presented at the Kiel Institute International Workshop on Innovation Clusters and Interregional Competition.
9. Innovation Union Scoreboard (2014). European Union. Belgium, 100.
10. Найданова Э.Б. Инновации в агропромышленном комплексе России [Электронный ресурс] // Новаинфо. - 2015. Т. 2. №30. URL <http://novainfo.ru/archive/30/innovatsiii-v-agropromyshlennom-komplekse> (дата обращения: 10.08.2015).
11. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 07.08.2015).
12. Porter, M.E. (2001). Innovation: Location Matters. *MIT Sloan Management Review*, 42 (4), 28–36.
13. Полянская Н.М. Зарубежный опыт налогообложения // *Baikal Research Journal*. 2014. №6. С. 4. [Электронный ресурс]. URL <http://brj-bguer.ru/reader/article.aspx?id=19952>.
14. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с "Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года").

15. Россия и страны мира. 2014.: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014. – 382 с.
16. Чистякова О.В. Инновационные направления развития предпринимательства в Байкальском регионе / О.В. Чистякова. - Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2012. - 206 с.

Рецензент: Бартунаев Лазарь Романович, профессор кафедры «Экономической теории», доктор экономических наук, ФГБОУ ВПО «Бурятский государственный университет».

Polyanskaya Natalia Mikhailovna

Buryat State University

Russia, Ulan-Ude

E-mail: natali_mz@mail.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6387-6494>

Naidanova Erzhenya Batozhargalovna

East Siberia State University of Technology and Management

Russia, Ulan-Ude

E-mail: erzhena_bolotova@mail.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9487-2664>

Role of innovations in the economy of Russia and its regions

Abstract. In the context of global resource constraints, one of the obvious ways out of the crisis for Russia is to build an innovation-oriented paradigm of social and economic development. Gradually, Russia must transform itself from an exporter of raw materials to a technologically advanced state. A great responsibility here lies with the regions as important actors nationwide economic system. The purpose of this study was to substantiate the role of innovation in economic and social development of the territories, to analyze key indicators of innovative activity in the Russian regions, identify the main problems and their solutions. We used the method of scientific abstraction, analysis and synthesis, systematic approach, historical and logical methods, graphical method. This article examines the role and importance of innovation in the reproduction process, analyzed the dynamics of the main indicators of innovation in Russia and its regions identified actual problems of innovation and outlines the key ways to address them. The findings of the study results suggest that for the resolution of conflicts in the field of innovation and innovation in Russia is necessary, first of all, to solve the problems of institutional, info-communication software, to streamline the process of interaction of the subjects of Innovation and innovative infrastructure companies, including in the field of investments. The results of this study are of practical importance for the process of formation and implementation of the socio-economic policy in the region, as well as to continue the scientific research on this subject.

Keywords: innovation; economics; social and economic development; innovation policy; socio-economic policy in the region; innovative activity; state regulation of the economy; institutions; modernization of the economy; economic growth.

REFERENCES

1. Agarkov G.A., Kuklin A.A., Naydenov A.S., Sudakova A.E., Vasil'eva E.V. Kontsepsiya neytralizatsii negativnogo vliyaniya tenevoy ekonomiki na sotsial'no-ekonomicheskuyu deyatel'nost' regiona v usloviyakh globalizatsii // Natsional'naya bezopasnost' i strategicheskoe planirovanie. - 2014. - №1 (5). – S. 61-71.
2. An'shin V.M. Innovatsii i rynek: strategiya, upravlenie, effektivnost' / V.M. An'shin. - M.: Vseros. nauch.-tekhn. inform. tsentr, 2010. - 127 s.
3. Baev I.A., Solov'eva I.A. Empiricheskiy analiz vzaimosvyazi investitsionnoy i innovatsionnoy aktivnosti regionov Rossii [Elektronnyy resurs] // Ekonomika regiona. 2014. №1. - S. 147-155. URL http://www.uiec.ru/zhurnal_yekonomika_regiona/arhiv_nomerov/nomer_1_-_2017/
4. Bochko V.S. Uskoryayushchie i sderzhivayushchie factory skoordinirovannogo i sbalansirovannogo razvitiya regionov [Elektronnyy resurs] // Ekonomika regiona. 2015. №1. - S. 39-52. URL <http://www.uiec.ru/content/files/04iBochko.pdf>.
5. Golov R.S. Innovatsionnyy put' kak vazhneyshee uslovie ustoychivogo razvitiya Rossii // Innovatsionnyy put' razvitiya RF kak vazhneyshee uslovie preodoleniya mirovogo finansovo-ekonomicheskogo krizisa: Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 21-22 aprelya 2009 g. Zasedanie sektsiy. Tom 1. – M.: VZFEI, 2009. – 396 s.
6. Gordon, B.K. (2012, July/August). Trading up in Asia. *Foreign Affairs*, 91(4), 17-22.
7. Diniz, F. & Sequeira, T. (2009). Productive specialization and regional development in Portugal at the NUTS III level. *Romanian Journal of Regional Science*, 3 (2), 90–111.
8. Enright, M.J. (2001, 12–13 November). Regional clusters: what we know and what we should know. Paper presented at the Kiel Institute International Workshop on Innovation Clusters and Interregional Competition.
9. Innovation Union Scoreboard (2014). European Union. Belgium, 100.
10. Naydanova E.B. Innovatsii v agropromyshlennom komplekse Rossii [Elektronnyy resurs] // Novainfo. - 2015. T. 2. №30. URL <http://novainfo.ru/archive/30/innovatsiii-v-agropromyshlennom-komplekse> (data obrashcheniya: 10.08.2015).
11. Ofitsial'nyy sayt Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki [Elektronnyy resurs]. URL <http://www.gks.ru/> (data obrashcheniya: 07.08.2015).
12. Porter, M.E. (2001). Innovation: Location Matters. *MIT Sloan Management Review*, 42 (4), 28–36.
13. Polyanskaya N.M. Zarubezhnyy opyt nalogooblozheniya // Baikal Research Journal. 2014. №6. S. 4. [Elektronnyy resurs]. URL <http://brj-bguep.ru/reader/article.aspx?id=19952>.
14. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 17.11.2008 № 1662-r «O Kontseptsii dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda» (vmeste s "Kontseptsiey dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda").
15. Rossiya i strany mira. 2014.: Stat. sb. / Rosstat. - M., 2014. – 382 с.
16. Chistyakova O.V. Innovatsionnye napravleniya razvitiya predprinimatel'stva v Baykal'skom regione / O.V. Chistyakova. - Irkutsk: Izd-vo BGUEP, 2012. - 206 s.