

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №6 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-6>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/12EVN615.pdf>

DOI: 10.15862/12EVN615 (<http://dx.doi.org/10.15862/12EVN615>)

**УДК 330.342.24**

**Илякова Ирина Евгеньевна**

ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева»

Россия, Саранск<sup>1</sup>

Доцент кафедры «Экономической теории»

Кандидат экономических наук

E-mail: sygirina1@yandex.ru

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=720696](http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=720696)

**Логинова Елена Анатольевна**

ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева»

Россия, Саранск

Студентка 3 курса «Экономического» факультета

Специальность «Экономическая безопасность»

## **Развитие человеческого капитала как приоритет инвестиционной политики в условиях смены экономической парадигмы**

---

<sup>1</sup> 430005, Российская Федерация, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Полежаева, д. 44, каб. 707

**Аннотация.** В статье объясняются современные предпосылки, условия и факторы, определяющие экономическую динамику в глобальном конкурентном пространстве. Выявлены его вызовы, в числе которых – возрастание роли человеческого капитала. Обоснована необходимость форсированного инновационного развития экономики РФ. Рассмотрены ключевые положения концепции неоиндустриального развития с позиций социального подхода, раскрывающего роль человека в реализации неоиндустриальной модернизации. Их практическое использование, по мнению авторов, позволит преодолеть технологическую отсталость, повысить уровень конкурентоспособности национального хозяйства РФ. Акцентируется внимание на необходимости создания потенциала роста экономики, в основе которого – наукоемкие отрасли. Показано, что в условиях смены экономической парадигмы элемент производительных сил «рабочая сила» трансформируем в «человеческий капитал», потому как знания, опыт, квалификация приобретают первостепенное значение и определяют способность к интеллектуальному труду. Рассмотрена структура и особенности интеллектуальных ресурсов общества применительно к микро- и макроуровню. Использование индикативного анализа и применение «зонной теории» позволило определить уровень экономической безопасности РФ в сфере интеллектуального потенциала. Определены приоритеты инвестиционной политики применительно к решению задач развития человеческого потенциала и повышения качества интеллектуальных ресурсов.

**Ключевые слова:** неоиндустриальное развитие; инновационный рост; инновационное ядро экономики; рабочая сила; человеческий капитал; интеллектуальные ресурсы; человеческий потенциал; интеллектуальный потенциал.

*Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) (проект № 15-02-00174а).*

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Илякова И.Е., Логинова Е.А. Развитие человеческого капитала как приоритет инвестиционной политики в условиях смены экономической парадигмы // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №6 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/12EVN615.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/12EVN615

Статья опубликована 25.11.2015.

На современном этапе экономического развития происходит смена его предпосылок, условий и факторов. Тенденции такого рода носят глобальный характер и связаны, прежде всего, с тем, что мировая экономическая система находится на этапе перехода от пятого технологического уклада (эпоха информационных технологий) к новому, шестому. Несмотря на то, что контуры шестого технологического уклада только формируются, уже сейчас можно говорить о том, что в предстоящие десятилетия достигнутая степень прогрессивности в таких сферах как нано- и биотехнологии, системы искусственного интеллекта, глобальные информационные сети, интегрированные высокоскоростные транспортные системы и некоторых других отраслях будет определять конкурентоспособность национальных экономик.

Как известно, Россия продолжает оставаться страной, экономика которой ориентирована на экспорт сырья и продуктов первичной переработки. В сложившейся ситуации очевидна неприемлемость технологического консерватизма в экономической политике. Единственной разумной альтернативой представляется форсированное инновационное развитие.

При определении стратегических перспектив экономического развития нельзя не учитывать такой серьезнейший вызов современного этапа, как усиление глобальной конкуренции и тот факт, что он охватывает не только традиционные рынки (товаров, капиталов, технологии, рабочей силы), но и системы управления, инновации, человеческий капитал. Признание еще одного вызова – возрастание роли человеческого капитала<sup>2</sup>, на наш взгляд, также обоснованно и логично. В условиях смены экономической парадигмы Россия не сможет поддерживать конкурентные позиции в мировой экономике за счет дешевизны рабочей силы и экономии на развитии образования и здравоохранения.

Условия и возможности изменения текущей ситуации – дискуссионная и широко обсуждаемая проблема. По нашему мнению, обоснованной является позиция сторонников неоиндустриального подхода, убедительно доказывающих, что для РФ необходима «перенастройка» экономической системы, инновационное высокотехнологичное развитие опережающего типа. Концепция неоиндустриального развития определяется вектор трансформаций, необходимых отечественной экономике для устранения последствий деиндустриализации. В ее рамках инновационное развитие признается необходимым условием решения наиболее острых задач. Вместе с тем его выполнение не является достаточным. Преодоление сырьевой зависимости, повышение места национальной экономики в глобальном рейтинге возможно лишь в случае создания инновационного ядра, состоящего из высокотехнологичных отраслей – потенциала для будущего роста. [2] Практическая реализация концепции в качестве результата в перспективе предполагает наукоемкую экономику, генерирующую спрос на инновации и инвестиции инновационного типа. [6] Очевидно, что в случае достижения этой цели, с одной стороны, ключевым, а с другой – самым дорогостоящим фактором производства становится рабочая сила. При этом новая экономическая парадигма, трансформирует само смысловое содержание термина «рабочая сила»: он употребляется в значении «человеческий капитал», поскольку предполагается, что способность к интеллектуальному труду зависит от имеющегося запаса у каждого трудоспособного человека знаний, навыков и мотиваций. В основе же развития человеческого капитала лежит особая форма инвестиций, обеспечивающая необходимый уровень трудовых ресурсов.

---

<sup>2</sup> Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р) [Электронный ресурс] // Гарант: [сайт информ. – правовой компании]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/194365/>.

В известной работе Г. Беккера «Человеческий капитал» образовательные инвестиции рассматриваются как равнозначный традиционным инвестициям источник экономического роста. [10] Согласно оценок современных экспертов, увеличение человеческого капитала на один процент приводит к ускорению темпов роста душевого ВВП на 1 – 3% и росту производительности труда на 3 – 4%. [7] Таким образом, учитывая наличие мультипликационного эффекта, представляется, что именно инвестиции в человеческий капитал являются важнейшим фактором инновационного развития экономики.

Следует отметить, что человеческий капитал – это лишь часть интеллектуальных ресурсов общества. В общем виде система категорий, описывающих участие интеллектуального капитала в общественном воспроизводстве, может быть представлена следующим образом. На микроуровне определяется категория интеллектуальных ресурсов, включающая человеческий капитал сотрудников и различные формы нематериальных активов, фиксирующих знания и профессиональные умения. На уровне макроэкономики понятие интеллектуальных ресурсов раздвигается до совокупности элементов человеческого и интеллектуального потенциала, способных не только непосредственно включаться в процесс производства, но и оказывать на него мощное опосредованное воздействие через науку и технический прогресс.

В современной экономической науке не существует однозначного подхода к определению понятия «интеллектуальный капитал» (в научный оборот это понятие ввел Дж. К. Гэлбрейт). Однако наибольшую популярность получило определение, предложенное Э. Брукингем. Под интеллектуальным капиталом ученый понимает совокупность нематериальных активов, которые могут быть использованы для создания стоимости и без которых компания не может существовать и развивать конкурентные преимущества. [1]

Рассматривая интеллектуальные ресурсы как важную предпосылку форсированного инновационного развития отечественной экономики, отметим их особенности. Во-первых, формирование интеллектуальных ресурсов обеспечивается комплексом отраслей (экономика образования, экономика науки и др.), сравнительно недавно занявших самостоятельное место рядом с отраслями реального сектора. Во-вторых, взаимодействие интеллектуального обеспечения производства находится за рамками схем рыночного обмена. Формирование образовательного и культурного потенциала, накопление знаний – прерогатива государства. Предпринимательство присваивает интеллектуальный капитал через процессы перераспределения общественного продукта. Инвестиции предприятий и организаций в интеллектуальный капитал весьма незначительны. В-третьих, затраты, связанные с формированием интеллектуальных ресурсов носят характер долгосрочных инвестиций, отдача от которых может быть получена позднее, чем от других видов капиталовложений. В-четвертых, стоимостная оценка интеллектуальных ресурсов на макроуровне затруднена методологически, поскольку в экономической науке не разработана система соответствующих показателей. Тем не менее, как с теоретической, так и с практической позиций, представляется, что диагностика человеческого капитала, как предпосылки инновационного развития – важнейшая задача. Результаты, полученные в результате анализа, могут быть учтены при определении приоритетов инвестиционной политики. [8]

Использованная нами методика оценки основана на использовании индикативного анализа с последующей нормировкой индикаторов. Одним из вариантов выбора нормирующей функции для соотношения «не менее» является функция вида

$$\begin{cases} 2^{(1-\frac{a}{x})/\ln\frac{10}{3}}, & \text{если } \frac{x}{a} > 1; \\ 2^{-\log_{10/3}\frac{a}{x}}, & \text{если } \frac{x}{a} \leq 1, \end{cases} \quad (1)$$

где  $x$  – реальное значение индикатора;  $a$  – его пороговое значение.

Значение  $x = a$  ( $y = 1$ ) соответствует случаю равенства исследуемого индикатора пороговому значению; при  $x > a$  ( $y > 1$ ) имеет значение выше порогового; при  $x < a$  ( $y < 1$ ) – ниже порогового. Это дает возможность для любого соотношения представить на лепестковой диаграмме пороговые значения индикаторов в виде линии  $y = 100\%$ , а негативные значения индикаторов располагать внутри сектора, ограниченного линией  $y = 100\%$ . Такой подход позволяет определить следующие экономически оправданные «зоны риска»: а) зона «катастрофического риска» – внутри сектора, ограниченного линией  $y = 25\%$ ; б) зона «критического риска» – внутри сектора, ограниченного линиями  $y = 25\%$  и  $y = 50\%$ ; в) зона «значительного риска» – внутри сектора, ограниченного линиями  $y = 50\%$  и  $y = 75\%$ ; г) зона «умеренного риска» – внутри сектора, ограниченного линиями  $y = 75\%$  и  $y = 100\%$ ; зона «стабильности» – вне сектора, ограниченного линией  $y = 100\%$ .

Индикаторы, выбранные для диагностики, представлены в таблице 1.

**Таблица 1**

**Индикативный анализ интеллектуального потенциала РФ в 2012 – 2014 гг.<sup>3</sup>**  
(составлено авторами)

Показатель	Пороговое значение	2012 г. (фактическое значение)	2013 г. (фактическое значение)	2014 г. (фактическое значение)
1	2	3	4	5
Индекс развития человеческого потенциала	0,800	0,784	0,788	0,778
Продолжительность жизни населения	75	68,6	69,1	69,1
Коэффициент изобретательской активности	2	2	2	1,65
Отношение государственных расходов на образование к ВВП	5	4,1	4,3	3,2
Коэффициент Джини	0,3	0,42	0,418	0,399
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в процентах от общей численности населения	7	10,7	10,8	11,2
Соотношение среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума, процентов	350	356,7	338,9	335

<sup>3</sup> Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] // Официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.

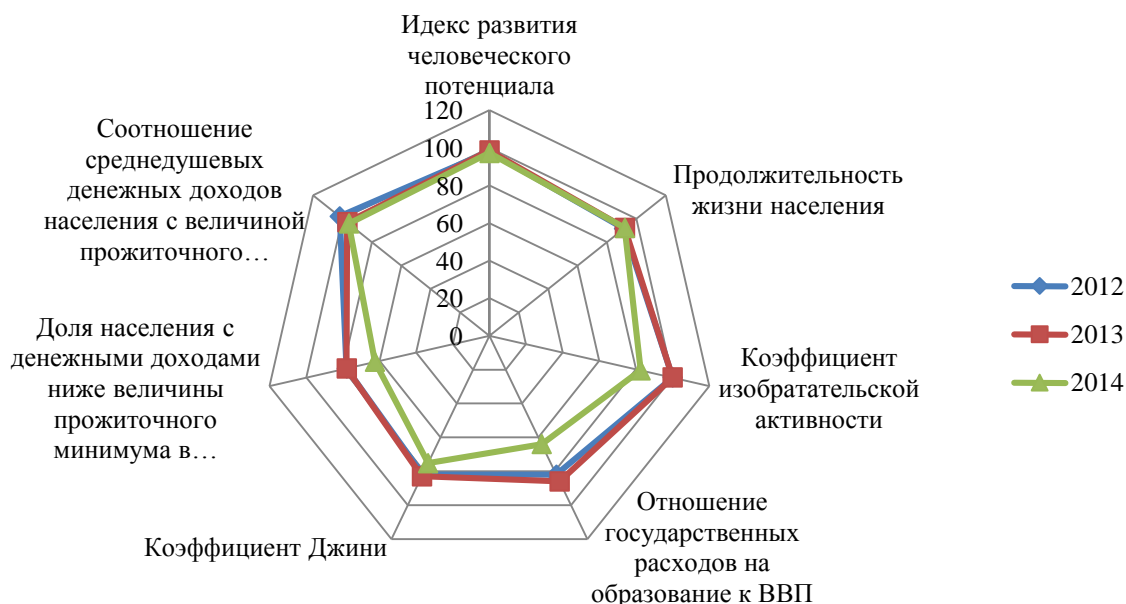
Далее, в соответствии с выбранной методикой, осуществим нормировку индикаторов. Результаты нормировки представлены в таблице 2.

**Таблица 2**

**Нормированные значения индикаторов (рассчитано авторами)**

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Индекс развития человеческого потенциала	98	98,5	97,25
Продолжительность жизни населения	91,47	92,13	92,13
Коэффициент изобретательской активности	100	100	82,5
Отношение государственных расходов на образование к ВВП	82	86	64
Коэффициент Джини	82	83	75,19
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в процентах от общей численности населения	78	78	62,5
Соотношение среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума, процентов	101,9	96,8	95,7

Использование в расчётах сложной функции позволяет визуализировать полученные результаты в виде лепестковой диаграммы (рисунок 1).



**Рисунок 1.** Сравнение индикаторов интеллектуального потенциала экономики РФ в 2012 – 2014 гг. с их пороговыми значениями (разработано авторами)

Из рисунка видно, что все показатели за 2012 – 2013 гг. находятся в зоне «умеренного риска» и не представляют значительных угроз для экономической безопасности. В 2014 г. ситуация ухудшилась. Показатели «отношение государственных расходов на образование к ВВП», «коэффициент Джини», «доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума» оказались в зоне «значительного риска». Такое положение нежелательно, так как его во многих случаях не удастся быстро изменить.

В заключение, принимая во внимание результаты, полученные в ходе проведенной диагностики, считаем возможным уточнить проблемы, решение которых позволит повысить уровень интеллектуального потенциала отечественной экономики. Так, в выборе приоритетов инвестиционной политики следует исходить из необходимости решения следующих задач в области развития человеческого потенциала:

- создание благоприятных условий для развития способностей каждого человека;
- улучшение условий жизни и качества социальной среды;
- повышение конкурентоспособности человеческого капитала;
- преодоление негативных демографических тенденций;
- повышение уровня и качества жизни;
- рост заработной платы;
- повышение производительности труда и качества рабочей силы;
- повышение качества и доступности социальных услуг, в том числе в области образования и здравоохранения;
- сохранение и преумножение и укрепление системы культурных и духовных ценностей;
- улучшение экологических условий;
- снижение уровня преступности.

Повышение качества интеллектуальных ресурсов и степени их соответствия условиям неоиндустриального развития предполагает:

- форсированную технологическую модернизацию;
- увеличение затрат на исследования и разработки;
- трансформацию инвестиционной деятельности в направлении стимулирования инновационной активности;
- создание высокопроизводительных рабочих мест;
- расширение и эффективное использование кластерных технологий, являющихся практическим воплощением модели «тройной спирали», предполагающей взаимодействие государства, бизнеса и институтов, создающих новые знания;
- создание благоприятной экономической среды, подразумевающей стимулирующее налогообложение, эффективную кредитно-денежную политику;
- стимулирование государством социальных инвестиций бизнеса, что будет способствовать созданию высокопроизводительных рабочих мест;
- формирование профессиональной культуры, трудовых и предпринимательских ценностей.

От реализации вышеперечисленных мер будет зависеть эффективность использования накопленного интеллектуального капитала и его развитие, которое сможет обеспечить России достойное место в мировом рейтинге экономически-развитых держав.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал. – СПб.: Питер. – 2001. – С. 30–39.
2. Губанов С.С. Неоиндустриальная модель развития и ее системный алгоритм // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – №3 (33). – С. 23 – 44.
3. Демин С.С. Исследование методологических аспектов обеспечения эффективной инновационной модернизации наукоемких отраслей // Вопросы экономики и права. – 2011. – №2. – С. 162 – 168.
4. Долгов Д.И., Сульдина О.В. О национальных особенностях отношений «работник – собственник» в контексте институционального развития // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. №5-1. С. 101-104.
5. Илякова И.Е. Приоритеты инвестиционной политики как фактор повышения конкурентоспособности национальной экономики РФ в условиях неблагоприятной внешнеэкономической ситуации // Управление инновациями: теория, методология, практика: сборник материалов XIII Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2015. – С. 4 – 10.
6. Илякова И.Е. Роль институциональной среды в реализации неоиндустриальной модернизации экономики // Фундаментальные исследования. – 2015. – №6. – С. 576 – 580.
7. Инновационные преобразования как императив устойчивого развития и экономической безопасности России / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: «Анкил», 2013. – С. 204.
8. Климов С.М. Интеллектуальные ресурсы общества. – СПб.: ИВЭСЭП, Знание, 2002. – С. 44 – 45.
9. Кормишкина Л.А. Социальная безопасность Российской Федерации в условиях глобального финансово – экономического кризиса: проблемы и пути решения // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – №10 (43). – с. 61-65.
10. Becker G.S. Human Capital. – N.Y.: Columbia University Press. – 1964.

**Рецензент:** Земскова Елена Сергеевна, доцент кафедры «Экономической теории», кандидат экономических наук, ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева».



**Ilyakova Irina Evgenievna**  
Ogarev Mordovia State University  
Russia, Saransk  
E-mail: [sygirina1@yandex.ru](mailto:sygirina1@yandex.ru)

**Loginova Elena Anatolievna**  
Ogarev Mordovia State University  
Russia, Saransk  
E-mail: [Lena0550@rambler.ru](mailto:Lena0550@rambler.ru)

## **Human capital development as the investment policy priority under the conditions of economic paradigm changing**

**Abstract.** The article explains modern prerequisites, conditions, and factors defining the economic dynamics in the global competitive space. The identification of Lena with its challenges, including the increasing role of human capital. The necessity of the forced innovative development of economy of the Russian Federation. Examines the key provisions of the concept of neo-industrial development from the perspective of social approach, revealing the role of man in the realization of neo-industrial modernization. Their practical use, according to the authors, will help to overcome technological backwardness and increase the level of competitiveness of the national economy of the Russian Federation. Focuses on the need for capacity building of economic growth based on knowledge-based industries. It is shown that in the conditions of changing economic paradigm of the productive forces "workforce" transform in human capital, because knowledge, experience, qualification is of paramount importance and determine the capacity for intellectual labour. The structure and features of intellectual resources of society in relation to micro and macro level. The use of indicative analysis and the application of the "band theory" allowed to determine the level of economic security of the Russian Federation in the sphere of intellectual potential. Defined priorities of investment policy in relation to the solution of problems of human development and improving the quality of intellectual resources.

**Keywords:** neo-industrial development; innovation development; innovative Noah the core of the economy; labour force; human capital; intellectual resources; human potential; intellectual potential.

## REFERENCES

1. Bruking E. Intellektual'nyy kapital. – SPb.: Piter. – 2001. – S. 30–39.
2. Gubanov S.S. Neointustrial'naya model' razvitiya i ee sistemnyy algoritm // Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz. – 2014. – №3 (33). – S. 23 – 44.
3. Demin S.S. Issledovanie metodologicheskikh aspektov obespecheniya effektivnoy innovatsionnoy modernizatsii naukoemkikh otrasley // Voprosy ekonomiki i prava. – 2011. – №2. – S. 162 – 168.
4. Dolgov D.I., Sul'dina O.V. O natsional'nykh osobennostyakh otnosheniy «rabotnik – sobstvennik» v kontekste institutsional'nogo razvitiya // Mezhdunarodnyy zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy. 2015. №5-1. S. 101-104.
5. Ilyakova I.E. Prioritety investitsionnoy politiki kak faktor povysheniya konkurentosposobnosti natsional'noy ekonomiki RF v usloviyakh neblagopriyatnoy vneshneekonomicheskoy situatsii // Upravlenie innovatsiyami: teoriya, metodologiya, praktika: sbornik materialov XIII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii / Pod obshch. red. S.S. Chernova. – Novosibirsk: Izdatel'stvo TsRNS, 2015. – S. 4 – 10.
6. Ilyakova I.E. Rol' institutsional'noy sredy v realizatsii neointustrial'noy modernizatsii ekonomiki // Fundamental'nye issledovaniya. – 2015. – №6. – S. 576 – 580.
7. Innovatsionnye preobrazovaniya kak imperativ ustoychivogo razvitiya i ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii / pod red. V.K. Senchagova. – M.: «Ankil», 2013. – S. 204.
8. Klimov S.M. Intellektual'nye resursy obshchestva. – SPb.: IVESEP, Znanie, 2002. – S. 44 – 45.
9. Kormishkina L.A. Sotsial'naya bezopasnost' Rossiyskoy Federatsii v usloviyakh global'nogo finansovo – ekonomicheskogo krizisa: problemy i puti resheniya // Natsional'nye interesy: prioritety i bezopasnost'. – 2009. – №10 (43). – s. 61-65.
10. Becker G.S. Human Capital. – N.Y.: Columbia University Press. – 1964.