

**Новиков Александр Анатольевич**  
Novikov Alexander  
НОУ ВПО «Институт менеджмента инноваций»  
University of Management Innovation  
Ректор/ Rector  
Д.э.н., доц.  
E-Mail: 0284@rambler.ru

08 00 01 Экономическая теория

## **Ресурсы и факторы инновационного развития Российской экономики**

### **Resources and factors of innovation Russian economy**

**Аннотация:** Феномен инновационного развития отечественной экономики анализируется с позиции необходимого участия государства и бизнеса. Раскрывая инновационную сущность предпринимательства, рассматривается роль и место малого предпринимательства в реализации инновационных технологических решений. Выдвигаются положения относительно национальных особенностей инновационных процессов в современной России.

**The Abstract:** The phenomenon of innovation development of the national economy is analyzed from the perspective of the necessary involvement of the state and business. Revealing the essence of innovative entrepreneurship, the role and place of small entrepreneurship in the implementation of innovative technological solutions. Nominated position relative to national characteristics of innovation processes in modern Russia.

**Ключевые слова:** Инновационная стратегия, инновационный рейтинг, инновационный мотив поведения бизнеса, малое инновационное предпринимательство.

**Keywords:** Innovation strategy, innovation rating, innovative business motives, small innovative entrepreneurship.

\*\*\*

### **Введение**

Развернувшийся в последние десятилетия процесс глобализации усилил степень открытости большинства национальных экономик. Борьба за мирового потребителя, крайне изменила характер рыночного предложения, обусловив появление таких понятий как «инновация», «инновационный процесс», «инновационный продукт», что в целом определяет внедренное новшество, которое обеспечивает качественное совершенствование производственных процессов, а также – самого продукта. Таким образом, растущее соперничество на национальном и международном уровнях, опосредуемое процессами модернизации и обновления всех звеньев экономического механизма, изменило сам характер экономического развития, придав ему ярко выраженные инновационные черты.

### **Инновационный рейтинг России**

На сегодняшний день инновационный сектор России в общих масштабах экономики крайне незначителен. Данный факт подтверждается как печальной хроникой аварий и техногенных катастроф, вызванных критическим для большинства отраслей российской экономики

уровнем износа основных фондов (по официальным данным этот показатель составляет 45-65%, исследовательские центры РФ оценивают его как минимум в 60-65 [7] ), так и низкой долей инновационной продукции в общем объеме ВВП ( по мнению Е. Ясина – научного руководителя ГУ - ВШЭ, директора Экспертного института, эта доля в России составляет 0,5% при минимальном значении этого показателя для инновационно – ориентированных экономик в 15%.[8] По данным, представленным французской бизнес – школой Insead в докладе «Глобальный индекс инноваций», Россия занимает только 56 место, значительно уступив позиции не только явным мировым инновационным лидерам, таким как Сингапур, США, Япония и пр., но и Эстонии, признанной наиболее инновационной среди стран Восточной Европы. [6]

При составлении данного рейтинга применялся комплексная оценка: учитывался как инновационный потенциал страны, характеризующийся образованием и инфраструктурой, так и уже достигнутый уровень инновационных внедрений в экономику. Лидером рейтинга стала Швейцария, которая заняла 1 место по количеству патентов в расчете на объем ВВП.(См таблицу 1)

**Таблица 1**

**Рейтинг государств по инновациям**

место	страна	Количество набранных баллов
1	Швейцария	63,82
2	Швеция	62,12
3	Сингапур	59,64
7	США	56,57
14	Израиль	54,03
20	Япония	50,32
23	Эстония	49,18
29	Китай	46,43
56	Россия	35,85

*Источник: Прямые инвестиции №8/(112)2011 с.21*

Следует подчеркнуть что, несмотря на существующие различные уровни инновационной составляющей национальных экономик, эксперты отмечают, что в рамках глобальных инновационных процессы, курс на инновационную экономику взяли все страны мира. Так, например, если сравнить современный мировой рынок высоких технологий (объем которого составляет порядка 3 трлн долл.) и рынок энергетических ресурсов (объем - 700 млрд долл.), то их соотношение составит 4:1. В течение ближайших лет (до 2020 г.) прогнозируется динамичный рост объема рынка высокотехнологичной продукции до 10–12 трлн долл. по основным направлениям, и падение рынка энергетических ресурсов – до 1трлн 200 млн долл. [4] Таким образом, в глобальном масштабе произойдет кардинальное изменение инновационной и традиционной ресурсной базы, которое составит 10:1.

**Факторы инновационной составляющей российской экономики**

Определяя место России в глобальных инновационных процессах, и выявляя причины ее явного отставания, следует особо выделить ряд факторов, в значительной степени влияющих на формирование инновационной среды отечественной экономики.

1. Низкий спрос на инновации, порождаемый сырьевой направленностью российской экономики. Получаемые доходы от сырьевого экспорта не вынуждают руководство страны, крупные добывающие компании активно искать новые научные, технологические решения. В

то же время, природные ресурсы расходуются в стране на создание относительно простых благ, не обладающих должной степенью технологической новизны. Наглядной иллюстрацией этого могут служить показатели экспорта (в частности, доли высокотехнологической продукции в общем его объеме). (См. табл.2)

**Таблица 2**

**Экспорт высокотехнологической продукции\*  
в разных странах мира  
(% в общем объеме несырьевого экспорта)**

<i>Страны</i>	<i>2006</i>	<i>2009</i>
Сингапур	58	49
Корея	32	32
Китай	30	31
Казахстан	21	30
Англия	34	23
США	30	23
Франция	21	23
Япония	22	20
Германия	17	16
Россия	8	9
Индия	5	9
Азербайджан	2	1

\* *Продукция, производство которой связано с интенсивными НИОКР (сферы: аэрокосмическая, компьютерная, фармацевтическая, исследовательский инструментарий, электрические машины).*

*Источник: Worldbank, 2011.*

2. Относительно низкий уровень государственных расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, слабое участие бизнеса в финансировании НИОКР. По экспертным оценкам ни частный, ни государственный сектор не проявляют достаточной заинтересованности во внедрении инноваций. По имеющимся статистическим данным Россия тратит на исследования и разработки в 3,6 раз меньше средств, чем Китай и почти в 12 раз меньше, чем США. (См. табл. 3)

**Таблица 3**

**Расходы на НИОКР (R&D) в разных странах мира (2009)**

Страна	Общие расходы на НИОКР (млрд. долл.)
США	398,2
Япония	148,7
Китай	120,6
Германия	84,0
Франция	48,0
Корея	43,9
Англия	40,4
Россия	33,4
Аргентина	2,7
Греция	1,8

*Источник: OECD, Main Science and Technology Indicators. 2011. (Список стран ранжирован по сумме расходов на НИОКР)*

3. Наиболее характерным структурным отличием России от экономически развитых стран является преобладание доли правительственного финансирования НИОКР. Если в странах – лидерах доля финансирования НИОКР бизнесом превосходит долю государственного финансирования, то в России наблюдается обратная ситуация. Так, в 2006 году доля бизнес-финансирования составила: в Японии – 77%, в США – 65%, в Германии – около 68%. В Китае этот показатель равнялся 69%, в России - порядка 30%. Доля государственного финансирования в странах-лидерах следующая: в Японии – около 16%, в США – около 29%, в Германии – около 28%, в Китае – 25%, в России – 61,9%. [12] Характерно, что на протяжении ряда последних лет можно говорить об усилении данных тенденций соответственно для каждой из перечисленных стран. (См. табл. 4)

**Таблица 4**

**Структура финансирования НИОКР разных странах мира (2009)**

Страна	Источники финансирования НИОКР (%)		Количество исследователей
	Частный сектор	Государство	
США	67,3	27,1	1 412 639
Япония	78,2	15,6	656 676
Китай	71,7	23,6	1 592 420
Германия	67,3	28,4	311 500
Франция	50,7	38,9	229 130
Корея	72,9	25,4	236 137
Англия	45,4	30,7	235 373
Россия	26,6	66,5	442 263
Аргентина	29,3	67,5	38 681
Греция	31,1	46,8	20 817

*Источник: OECD, Main Science and Technology Indicators. 2011.*

Анализ представленных статистических данных позволяет сделать следующие обобщения:

- Исключительная или приоритетная роль государства в поддержке научно-исследовательской сферы не обеспечивает должной динамики инновационного роста экономики.
- На сегодняшний день в наиболее успешных в инновационной области странах наблюдается обратная пропорциональная зависимость между общими размерами расходов на НИОКР и долей государства в их финансировании.
- Активное участие бизнеса в НИОКР способствует росту числа исследователей, что вероятнее всего ведет как к увеличению роста численности научных кадров, так и повышения роли и уровня образования в целом.
- Для России характерна чрезмерно высокая (по современным стандартам) доля государства в финансировании этих затрат. Такая же ситуация характерна для развивающихся стран и стран Европы с относительно низким уровнем развития.

## **Предпринимательство как инновационной ресурс экономики**

Тема инновационного развития является на сегодняшний день приоритетной в экономических и общественных кругах. Развитие инновационной составляющей отечественной экономики провозглашено сегодня на государственном уровне в качестве важнейшей стратегической задачи. Однако, на основе вышеприведенных данных можно утверждать, что критической проблемой инновационного развития отечественной экономики является отсутствие инновационного поведения отечественного бизнеса. По данным Министерства экономического развития доля инновационно активных предприятий отечественной экономики на сегодняшний день едва достигла уровня 9,4%. Только три российские компании входят в мировую тысячу компаний – лидеров по исследованиям и разработкам: «Газпром» (108-е место по абсолютному объему затрат), «АвтоВАЗ» (758-е место) и «Ситроникс» (868-е место). [2]

Инновационная вялость отечественного бизнеса во многом определяется определенной незрелостью российского рынка, высокомонополизированной экономикой, особой ментальностью хозяйствующих субъектов. Радикальное реформирование национальной модели развития, осуществленное чрезмерно поспешно не позволило реализоваться базовой схеме развития инновационного характера предпринимательства, феномен которого был раскрыт Й. Шумпетером. (Согласно его представлениям, предприниматель – это ключевая фигура прогресса производительных сил; осуществляющая реорганизацию экономической жизни на началах большей частнохозяйственной целесообразности; сущность предпринимательской функции состоит в реформировании и постоянном обновлении производства; содержанием предпринимательской деятельности выступает реализация новых факторов производства и обращения благодаря открытию и практическому применению новых технологий, новых источников сырья возможности изготовления качественно новой продукции, нахождения новых рынков сбыта и реорганизации производства.[11]

Таким образом, природа, современных глобальных инновационных процессов диктуется именно законами рыночной конкуренции, где предпринимательство, следуя своей экономической сущности, порождает коммерциализацию новых технологий, повышает капитализацию нематериальных активов, обеспечивает рост инвестиционных ресурсов, следуя единственной важной цели – максимизации прибыли.

В современных экономических условиях, обусловленных глобальными процессами, все больше фактов свидетельствует о важности ускоренной инновации. Ведущие предприятия в своем стремлении добиться технологического преимущества преследуют цель не только достичь повышения производительности и конкурентоспособности на мировом рынке, но и обеспечить основы своего долгосрочного экономического благополучия. Движущую силу экономического роста они видят в использовании и совершенствовании передовых технологий, в инновациях. Именно поэтому предпринимательство можно считать создателем и хранителем неиссякаемого источника инноваций.

## **Малое предпринимательство и его место в инновационно ориентированной экономике**

Наряду с решением целого ряда задач, необходимым для реального вовлечения отечественного бизнеса в инновационные процессы, одной из базовых является развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства. Данные о развитии малого бизнеса в развитых странах в последние десятилетия XX – начала XXI веков позволяют считать его важным фактором инновационного развития экономики. В современной российской экономической практике малое предпринимательство пока играет незначительную роль. Доля малого бизнеса в ВВП в России не превышает 17%, в то время как в ВВП экономически развитых стран его участие составляет порядка 50% (См. табл.4).

**Таблица 4**

**Масштабы развития малого и среднего предпринимательства в некоторых странах мира  
(1993-2010 года) [10]**

Страна	Доля МСП в общем количестве хозяйственных субъектов (%)	Доля МСП в ВВП (%)	Занято в секторе МСП (%)	Количество МСП на 1000 жителей (ед.)
США	99,9	48	65	74,2
Франция	99,9		65	35
Япония	99,2		80,6	50
Германия	99	57	70	37
Венгрия	99	50	65	80
Бельгия	99	46	55	
Италия	84		73	16,3
Великобритания	75,8	53	36-49	46

Именно малый бизнес вносит существенный вклад в развитие инновационной экономики многих стран: во Франции - 4,2 %, в США, Германии и Италии – более 5 %, Канаде, Великобритании – более 10 %.[5]

Простое сравнение уровня развития малого и среднего бизнеса в различных странах показывает, что России еще предстоит пройти значительный путь по реструктуризации экономики для перехода от системы крупного производства к гармоничному сочетанию крупных, средних и малых предприятий. Что касается инновационности малого бизнеса, то его доля в ВВП России не превышает 1 %. [1] Как видно, по данному показателю Россия занимает далеко не лидирующие позиции.

Справедливости ради следует отметить, что на фоне инновационного отставания российской экономики, место и роль малого предпринимательства как катализатора инновационных процессов пока усматривается с трудом. Аргументом в защиту инновационной миссии малого российского предпринимательства пока могут служить лишь некоторые теоретические представления:

1) Большая гибкость, мобильность и адаптивность к быстроменяющейся конъюнктуре рынка, поскольку во главе фирмы часто стоит автор нововведения. Именно гибкость, адаптивность к изменяющимся условиям позволяет малому и среднему бизнесу успешно осваивать первые этапы инновационного процесса, подготавливая почву для промышленного освоения инноваций крупным бизнесом, обладающим финансовыми и производственными возможностями.

2) Сильный и многоплановый характер мотивации к инновационной деятельности, обусловленный экономическими и неэкономическими факторами (внеэкономическая причина – честолюбие автора изобретения, экономическая причина – успешная реализация изобретения, позволяющая автору состояться как предпринимателю).

3) Узкая специализация творческого поиска. Во многих случаях малые и средние предприятия, работая в узкоспециализированном направлении и даже в случае ограниченного объема финансовых средств, в состоянии конкурировать с крупными организациями.

4) Немногочисленный персонал и ориентация на конечный результат. В крупных предприятиях, как правило, разработкой, внедрением, производством и сбытом новой наукоемкой продукции занимаются отдельные специализированные подразделения, соответственно ответственность за каждый этап переходит от одних групп к другим. В малых и средних же предприятиях все эти этапы инновационного процесса объединяются под руководством одного

или нескольких человек, что ускоряет получение конечного результата инновационной деятельности.

5) Возможность идти на риск, что неприемлемо для большинства крупных организаций. Именно малые предприятия занимаются разработками и освоением инноваций в тех областях, которые представляются для крупных предприятий или неперспективными, или высоко рисковыми.

6) Малые и средние фирмы, работающие по аутсорсингу с крупными компаниями, оперативно реагируют на спрос к изменениям со стороны последних и становятся источниками инноваций в экономике.

### **Заключение**

Сценарии и предложения по переводу экономики России на инновационный путь развития являются на сегодняшний день предметом широкого обсуждения в научной литературе. С учетом угрожающей динамики инновационного отставания меры по переводу отечественной экономики на инновационный путь развития нужно предпринимать незамедлительно. Принимая во внимание сложившуюся в России в современный рыночный период отраслевую структуру экономики, уровень ее монополизации и восприимчивости к мировым инновационным процессам, а так же ряд других объективных факторов, необходим широкий взгляд на решение поставленной проблемы, поиск эффективных мер экономической политики государства, обеспечивающей приток максимально возможных инвестиционных ресурсов в инновационную сферу. Очевидно, что для эффективной реализации мер по модернизации отечественной экономики необходимы синергетические усилия государства и бизнеса. Как показывает экономическая практика развитых стран, со стороны этих участников рыночного хозяйствования необходимы серьезные финансовые вливания в НИОКР, образование, развитие инновационной инфраструктуры, советуемые мировым показателям. Такие затраты безусловно под силу только весомым игрокам рынка. Очевидно, что отечественное малое предпринимательство еще не набрало нужной критической массы, позволяющей оказывать существенное влияние на характер таких инвестиционных процессов. Однако деньги – далеко не единственный камень преткновения в развитии инновационной экономики. Здоровые инновационные процессы возможны только в условиях конкурентного рынка, а значит, при наличии большого числа малых и средних предприятий в экономике страны. Важно понимать и правильно оценить тот ресурсный потенциал, которым обладает в настоящее время российское малое предпринимательство, чтобы стать действительно надежным проводником на рынке инноваций в условиях современной конкуренции.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Гончарова О.Ю. Венчурное финансирование малого инновационного предпринимательства в России: проблемы и перспективы // Креативная экономика. — 2009. — № 2 (26). — с. 103-107.
2. Инновационная Россия – 2020 (Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года). Проект. [Электронный ресурс]. -Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru> ( 31.декабря 2010)
3. Инновационное развитие – основа модернизации экономики России: Национальный доклад. – М.: ИМЭМОРАН, ГУ – ВШЭ, 2008.
4. Кузык Б. Инновационное развитие России: сценарный подход. «Экономические стратегии», 2009, № 1. – с. 56-67
5. Малое и среднее предпринимательство в развитии промышленности и технологий, 2007 год. ОПОРА России. [Электронный ресурс].-Режим доступа: <http://www.megacities.ru/> (2008. 21 апреля)
6. Прямые инвестиции. № 8/2011 с.21
7. Российская газета - Экономика "Модернизация" №5519 (143).-[Электронный ресурс].-Режим доступа: <http://www.rg.ru> (05.07.2011 )
8. Свободная Пресса. - [Электронный ресурс].-Режим доступа: <http://svpressa.ru> (18.03.2010).
9. Филатова И. В. Малый инновационный бизнес – важнейший сегмент национальной инновационной системы // Вестник Московского Университета МВД России. № 2. М. 2008
10. Франовская Г. Н. Мировые тенденции развития малого предпринимательства // Современная экономика: проблемы и решения. – 2011, № 3. – с.53-64.
11. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982 –455с.
12. OECD, Main Science and Technology Indicators, April 2011

**Рецензент:** Егоров Василий Викторович, профессор, д.с.н., Московский городской университет управления Правительства Москвы