

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №2 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-2>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/134EVN215.pdf>

DOI: 10.15862/134EVN215 (<http://dx.doi.org/10.15862/134EVN215>)

УДК 332.146.2

Филатов Владимир Владимирович

ФГБОУ ВО «Московский Государственный Университет технологий и управления
им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»
Российская Федерация, Москва¹
Доцент кафедры «Менеджмента»
Кандидат технических наук
E-mail: filatov_vl@mail.ru

Дорофеев Александр Юрьевич

ФГБОУ ВО «Московский Государственный Университет технологий и управления
им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»
Российская Федерация, Москва
Доцент кафедры «Менеджмента»
Кандидат экономических наук
E-mail: ald741@mail.ru

Борисова Татьяна Александровна

ФГБОУ ВО «Московский Государственный Университет технологий и управления
им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»
Российская Федерация, Москва
Доцент кафедры «Экономика и управление на предприятиях малого и среднего бизнеса»
Кандидат экономических наук
E-mail: borgurin@mail.ru

Медведев Владимир Михайлович

ФГБОУ ВПО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский
университет) (МАИ)»
Российская Федерация, Москва
Доцент
Заведующий кафедрой «314Б» «Управление и информатика в технических системах»
Кандидат технических наук
E-mail: km@mgutm.ru

¹ 109004, Москва, ул. Земляной вал, 73

Фадеев Александр Сергеевич

ФГБОУ ВПО «Московский Государственный Технический Университет им. Баумана»
Российская Федерация, Москва
Профессор
Доктор технических наук
E-mail: km@mgutm.ru

Шестов Андрей Владимирович

ФГБОУ ВО «Московский Государственный Университет технологий и управления
им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»
Российская Федерация, Москва
Доцент кафедры «Менеджмента»
Кандидат экономических наук
E-mail: av2018@mail.ru

**Отраслевые проблемы экономического развития РФ
в контексте кризиса**

Аннотация. В данной статье рассмотрены отраслевые проблемы экономического развития РФ в контексте кризиса. Проанализирован вопрос о формировании в России программно-целевого федерального бюджета при отказе от ведомственно- сметного принципа финансирования. Рассмотрена зарплатная система в медицинских учреждениях и системе образования. Проанализирован вопрос модернизации здравоохранения. Проанализирован рейтинг России на основе доклада рейтингового агентства Standard & Poor's. Изучен вопрос с вкладами и облигациями госзайма. Проанализированы внутренние факторы, которые разгоняют инфляцию в РФ. Проведена оценка вероятности реализации сценария «консолидация» для РФ в условиях кризиса. Прокомментированы сценарные условия для экономики РФ на ближайшее время. Проанализирована система индикаторов и мониторинга рисков на основе опережающих индикаторов, разработанная Министерством экономического развития РФ. Проанализирована эффективность управления государственной собственностью РФ.

Ключевые слова: кризис; бюджет; стратегические альянсы; маркетинговые инструменты; отраслевые проблемы; экономическое развитие; индикаторы.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Филатов В.В., Дорофеев А.Ю., Борисова Т.А., Медведев В.М., Фадеев А.С., Шестов А.В. Отраслевые проблемы экономического развития РФ в контексте кризиса // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №2 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/134EVN215.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/134EVN215

Вопрос о формировании в России программно-целевого федерального бюджета при отказе от ведомственно- сметного принципа финансирования назревал давно. Минфин уверял, что такая бюджетная революция произойдет в РФ в 2011 или 2012 году. Однако полного перехода на программно-целевой принцип финансирования пока не случилось, и теперь правительство ставит новые сроки – 2016 – 2017 годы [22].

Некоторые экономисты² (например, из Центра стратегических разработок) ранее предупреждали, что такая бюджетная революция нереализуема и в целом рискованна в российских условиях, когда не решена ключевая проблема – формирование финансовых показателей и социально- экономических индикаторов, под которые будут выделяться деньги из бюджета. Экономисты предупреждали о риске роста коррупции при полном переходе на ДЦП. Однако Минфин (уже в лице его тогда еще главы Алексея Кудрина) снова настаивал на бюджетной реформе, которая должна осуществиться в 2012 году³. Итог таков, что полного перехода на программно-целевой принцип в России так и не произошло. И начиная с 2013г. в правительстве снова поднялся этот вопрос. Теперь чиновники говорят о новых сроках полной ликвидации ведомственно- сметного принципа – 2016 – 2017 годы. В этих условиях необходимо ответить на вопрос: возможна ли в России в принципе бюджетная революция? Или предпринятая попытка внедрения программно-целевого бюджетирования показала, что переход исключительно на программно-целевой принцип бюджетного финансирования практически невозможен в России? Бюджетная революция возможна и она необходима. Кроме того, принцип программно-целевого финансирования уже реализуется параллельно со сметным финансированием (например, в здравоохранении), то есть по сути бюджетное финансирование осуществляется по смешанному принципу.

В России является возможным полный переход бюджетного планирования в стране исключительно на программно-целевой принцип с полным отказом от сметного финансирования ведомств и эта идея в российских условиях реализуема. Идея полного программно-целевого финансирования вполне реализуема, но для этого необходимо создать для ее реализации необходимые условия. Сложностью внедрения программно-целевого принципа в современных Российских условиях является необходимость стандартизации методологии составления целевых программ, недостаток опыта стратегического и бизнес-планирования в ведомствах и учреждениях, что и является причиной несоблюдения и переноса сроков. Также большое значение для любого планирования имеет стабильность макроэкономических показателей, которая пока недостаточна. Правительству необходимо стремиться посредством регулятивных мер к снижению инфляции, уменьшению колебаний цен на нефть на внутреннем рынке и т.п. мерам, чтобы минимизировать сложности прогнозирования показателей целевых программ. Современное несовершенство российской системы бухгалтерского учета также является тормозящим фактором, ее постепенное сближение с международными стандартами финансовой отчетности позволило бы стандартизировать и упростить формирование базы показателей как для целевого финансирования, так и для контроля эффективности его осуществления. Но постепенно квалификация российских экономистов и финансистов растет, и это позволит с течением времени подготовиться к полному переходу на программно-целевое финансирование накопив побольше управленческого опыта на существующих целевых программах. В этих условиях необходимо задаться вопросом: может ли так получиться, что программно-целевой подход к

² Жуковский Владислав. Бюджет России на 2013-2015 годы - крест на модернизации в пользу финансово-сырьевой колонизации / http://communitarian.ru/publikacii/ekonomika/byudzhnet_rossii_na_2013-2015_gody_-_krest_na_modernizacii_v_polzu_syrevoy_degradacii_i_finansovo-ekonomicheskoy_kolonizacii/

³ Реформы — 20 Апреля 2012 Выборы затормозили финансовую реформу Алексея Кудрина / <http://bujet.ru/article/182797.php>.

бюджету станет лишней надстройкой над существующим бюджетом? То есть деньги будут по-прежнему делиться между ведомствами, но отчет об их использовании будет оформляться в виде реализации долгосрочных целевых программ? Есть существенный риск, что при формировании целевых программ будут использовать старый сметный принцип, чтобы потом ведомственные сметы переформатировать в целевые программы, но чтобы его нивелировать, необходимо Минфину проявить жесткую волю и выстроить соответствующую систему контроля. Необходимо думать о том, как сформировать экспертное сообщество и стандарты экспертизы целевых программ, чтобы минимизировать их коррупционную составляющую и стандартизировать методические подходы к формированию и контролю за их выполнением [23].

Далее рассмотрим плюсы и минусы полного перехода на программно-целевой принцип бюджетного финансирования в текущих российских условиях. Главный недостаток сметного финансирования связан с тем, что средства выделяются безотносительно ожидаемых результатов от деятельности соответствующего получателя, следовательно сложно постфактум оценить насколько эффективно расходуются средства. При реализации принципа программно-целевого финансирования изначально каждая целевая программа содержит в себе ожидаемые показатели эффективности ее реализации, которые можно потом сравнить с фактическими и сделать соответствующие выводы. Тем самым данный принцип финансирования должен увеличить в целом эффективность бюджетных трат. Кроме того, сметное финансирование требует укрупненных показателей стоимости, которые не всегда адекватны или из-за того, что устарели (многие укрупненные показатели индексируются со времен СССР) или изменилась структура цен за счет различных факторов. Несовершенство данного принципа вынуждает дополнять его целевым финансированием, в результате чего оценка эффективности деятельности получателя еще более затрудняется [20].

Премьер-министр Дмитрий Медведев охарактеризовал его как «жесткий»⁴. Необходимо разобраться, в чем эта жесткость? Действительно ли есть сокращения бюджетных расходов? Действительно ли, по уже прозвучавшим оценкам, расходы на здравоохранение сократятся на 18%, расходы на образование – на 2,8%? Есть ли сокращения по силовому блоку?

Жесткость бюджета на 2013 и 2014 годы выражалась в том, что бюджет предусматривал повышение зарплат бюджетников при одновременном сокращении доли расходов на образование, здравоохранение и ряд других сфер, и это требовало повышения эффективности управления данными сферами, то есть Правительству пришлось серьезно поработать, чтобы выполнить бюджетные параметры. Одним из «майских» указов Президента⁵ было дано задание изменить структуру зарплат в регионах для поднятия уровня оплаты труда бюджетников относительно средних зарплат в регионах, и бюджет это предусматривал. Зарплата система в медицинских учреждениях и системе образования менялась так, чтобы мотивировать персонал работать эффективней. Кроме того, Указ Президента требовал выработки во всех отраслях профессиональных стандартов, и их выполнение также должно повысить эффективность в отраслях⁶. Тем самым при снижении доли финансирования ряда отраслей зарплаты специалистов в них должны были вырасти. Но в абсолютном выражении финансирование отраслей не упало. Например, доля расходов на

⁴ Премьер Дмитрий Медведев охарактеризовал провалившуюся программу по спасению экономики Кипра // <http://www.1tv.ru/news/world/228901>.

⁵ Майские указы президента: чего ждать бюджетникам. / http://www.stpravda.ru/20130424/mayskie_ukazy_prezidenta_chego_zhdat_byudzhethnikam_68044.html.

⁶ Реализация указов Президента Российской Федерации в части повышения заработной платы отдельных категорий работников. / http://www.trud22.ru/oplata_truda/ukaz/.

образование к 2015 году должна снизилась до 3,8% ВВП с 4,1% в 2012 году, то есть расходы упали бы на 7%, если бы они были по годам постоянными. Но предполагалось, что ВВП будет расти на 4-4,5% в год и получится, что при падении доли расходов на образование они будут в абсолютном выражении подрастать. Аналогичная ситуация и со здравоохранением. Возрастают же будут самыми высокими темпами расходы на оборону, в этой сфере по замыслу Правительства необходим прорыв и туда пойдет денег больше всего. Таким образом, ставка в бюджете сделана на сглаживание социальной дифференциации населения, поднятие престижа нужных стране квалифицированных кадров, которые будут проводить инновационную модернизацию экономики, и среды приложения усилия этих кадров через увеличивающийся гособоронзаказ⁷. В целом такая стратегия выглядит потенциально успешной, потому что альтернативные варианты бюджета с увеличивающейся долей расходов на образование и здравоохранение могли бы привести к 100% освоению дополнительных бюджетных расходов при нулевом росте эффективности экономики. Но экономический кризис конца 2014 года внес свои коррективы, и расходы на образование, здравоохранение и ряд других отраслей стали пересматриваться в рамках мероприятий по секвестру бюджета [10].

Президент Национальной медицинской палаты, директор НИИ неотложной детской хирургии и травматологии Леонид Рошаль сообщил, что обновленный Минздрав совместно с профессиональным сообществом практически с нуля начал сейчас отстраивать российское здравоохранение. «Когда я думаю о том, что сейчас происходит в здравоохранении, я отчетливо понимаю, что мы только сейчас серьезно начинаем строить российское здравоохранение», – сказал Леонид Рошаль⁸.

Леонид Рошаль напомнил, что на модернизацию здравоохранения уже были выделены дополнительные 460 млрд. руб. В рамках проекта «Здоровье» проводились закупки оборудования и машин скорой помощи, повышалась зарплата участковых врачей в два раза. По его словам, были, конечно, и недочеты на этом пути, но в целом ситуацию пытались сдвинуть с мертвой точки.

Однако, добавляет Рошаль, здравоохранение в России до сих пор недофинансировано. Сейчас доля расходов на здравоохранение составляет в ВВП «позорные для России» 3 – 4%. Это в два раза ниже, чем во многих странах. И, несмотря на это, Минфин в своих рекомендациях и разработках предлагает дальнейшее снижение этой доли – до 2,8% от ВВП. «Это почти преступление», – сказал Рошаль. Он напомнил, что ранее Владимир Путин обещал медицинскому сообществу повысить эту долю хотя бы до 5% ВВП.

Таким образом, из этой информации можно сделать вывод, что здравоохранение в России все еще недофинансировано и что стремление Минфина сократить расходы на медицину еще больше – это почти преступление. В стране надо создавать благоприятные условия для подготовки и переподготовки кадров, для формирования приемлемого уровня зарплат для врачей.

Недофинансировано практически каждое направление в здравоохранении. В частности, гарантии оказания медицинской помощи недофинансированы, по словам Рошала, на 200 – 300 млрд. руб. Согласно мировой статистике, показатели продолжительности жизни граждан и смертности напрямую зависят от финансирования здравоохранения: чем выше финансирования – тем лучше качество оказываемых услуг – тем лучше здоровье граждан.

⁷ Давыдовский Ф.Н. Проблемы финансирования гособоронзаказа Российской Федерации в условиях кризиса банковского сектора. / <http://www.ibl.ru/konf/031209/54.html>.

⁸ Леонид Рошаль о реформе здравоохранения. / <http://newsland.com/news/detail/id/1481766/>

Леонид Рошаль отметил, что вопрос модернизации здравоохранения не только в компьютеризации поликлиник, в технологическом оснащении, но прежде всего – он в умениях и знаниях, которыми обладают врачи, в качестве самих кадров. Поэтому очень важно создать в стране благоприятные условия для постоянной подготовки и переподготовки кадров, а также для формирования приемлемого уровня зарплат. По словам Рошалья, разрыв по регионам в уровне зарплат иногда достигает колоссального уровня. Врач скорой помощи в одном регионе может получать 14 тыс. руб., а в другом – 60 или даже 80 тыс. руб. Нужно ввести стандарты по зарплатам для всей страны и сделать эти зарплаты не усредненно-низкими, а достойными. Ведь низкие зарплаты приводят к катастрофической нехватке квалифицированных кадров и к тому, что врачи уходят из государственной системы здравоохранения в частную.

Леонид Рошаль понимает, что сейчас экономически сложный период и в России, и в мире. Но именно в период кризиса очень важно сохранить здоровье населения.

Таким образом, необходимо проанализировать получится ли создать в стране полноценную и эффективную систему здравоохранения, при нынешней доле расходов в ВВП на медицину.

Минфин предлагает снижать долю расходов на здравоохранение, однако это не предполагает автоматически снижение финансирования в абсолютном выражении. За последние годы произведено значительное количество медицинской техники и оборудования, и данный факт никем не оспаривается. То есть выделяемых средств достаточно для совершенствования материально-технической базы, но остаются проблемы со структурой зарплат и их размером, требует внимания система подготовки кадров. Таким образом, финансирования в отрасли не хватает и не будет хватать, но Правительство в условиях дефицита финансовых ресурсов мобилизует бюджет на решение задач связанных с безопасностью, обеспечивая соответствие медицины минимально необходимым стандартам. Определенная логика в этом есть, - в первую очередь необходимо решить оборонные вопросы и отстоять суверенитет страны а, уже потом концентрироваться на продолжительности жизни граждан. Западные страны имеют намного более благоприятную ситуацию с промышленностью гражданской и оборонной, и могут в отличие от России позволить себе уделять больше внимания медицине.

Многие задачи в области медицины можно решать и при нынешних объемах финансирования, так как за последние годы было выявлено множество случаев неэффективных трат при госзакупках для медицины, а также многие проблемы отрасли имеют структурный характер, в том числе неравномерность зарплат врачей по регионам, на которую указывает Рошаль.

Далее надо оценить каковы шансы, что правительство прислушается к мнению медиков и увеличит долю расходов на здравоохранение в ВВП? Или более вероятно, что Минфин добьется еще большего сокращения расходов на здравоохранение?

Мы считаем маловероятным, что Минфин в ближайшее время существенно нарастит долю расходов на здравоохранение.

Также надо проанализировать, что должна сделать власти в первую очередь в ходе модернизации здравоохранения в России?

Кроме модернизации технической базы здравоохранения необходимо еще серьезно работать со стандартами оказания медицинских услуг и добиваться их выполнения. Улучшение администрирования в отрасли серьезно поспособствует улучшению качества оказания медицинских услуг.

Рейтинговое агентство Standard & Poor's обнародовало доклад, в котором сказано, что Россия сейчас столкнулась с самыми жесткими за последнее десятилетие условиями⁹. Экономический рост отрицательный, и теперь он вряд ли превысит в течение ближайших нескольких лет 3,5% в год. Цены на сырьевые товары вряд ли будут расти и обеспечивать бюджету сверхдоходы. При этом популярность правительства снижается, можно говорить даже о неблагоприятной социальной обстановке в стране. На этом фоне власти могут заняться принятием популистских решений и дополнительным наращиванием расходов бюджета, заливанием ситуации деньгами вопреки здравому смыслу. В то же время решение по-настоящему важных проблем власти могут отложить на неопределенный срок. Речь идет о таких проблемах, как неблагоприятный деловой и инвестиционный климат, коррупция, слабость судебной системы, доминирующая роль государства в экономике и т.п. Популистские расходы без структурных реформ приведут к еще большей разбалансировке экономики и бюджета. И все это может обернуться снижением оценки кредитоспособности России. Другими словами, Standard & Poor's существенно снизила рейтинг России [21].

Проанализируем, что именно могло стать причиной такого снижения и насколько велика вероятность того, что рейтинг России будет еще снижен? Если в дальнейшем ожидается дальнейшее ухудшение социально-экономической ситуации в РФ, то снижение до каких позиций кажется наиболее вероятным, и в какие сроки это может произойти? Пока у Агентства нет формальных причина для изменения кредитного рейтинга России, он уже и так снижен до критически низких значений. Для страны самым главным риском остается снижение и без того низких цен на нефть, но они пока стабилизировались. Доклад агентства содержит больше эмоций, фантазий, опасений и общих рассуждений чем разумных аргументов. Далее, необходимо проанализировать, начнут ли российские власти наращивать дополнительные расходы бюджета с популистскими целями? Аргументы специалистов агентства Standard & Poor's противоречивы – они опасаются, что власти могут заваливать экономику деньгами вопреки здравому смыслу, но не утверждают что это уже сделано¹⁰. С другой стороны пишут о нерешенных социальных проблемах, а социальные проблемы решаются дополнительным финансированием. Решение проблем с коррупцией действительно большой вопрос, но он не имеет отношение к структуре расходов бюджетных средств, а больше относится к компетенции соответствующих властных структур. Называть повышение пенсий пенсионерам популистской мерой язык не поворачивается, действительно пенсии индексируются, но они и после повышения не очень высоки. Называть увеличение расходов на оборону тоже популистской мерой сложно, потому что это безопасность страны [19].

Далее, необходимо проанализировать, чем обернется для России снижение рейтинга ее кредитоспособности? Какими будут негативные последствия? Подтолкнет ли такое снижение рейтинга Россию к структурным реформам, к улучшению делового и инвестиционного климата, к борьбе с коррупцией не на словах, а на деле, к совершенствованию судебной системы, к снижению доминирующей роли государства в экономике и т.п.? Снижение рейтинга кредитоспособности для страны не так страшно, потому что Россия больших заимствований у других стран в последние годы не привлекала и не будет в ближайшей перспективе испытывать трудностей с перекредитованием (речь идет о государственных, а не о корпоративных обязательствах). Россия даже не пострадала тяжело после дефолта 1998 года, снижение же международного рейтинга на фоне дефолта смотрится событием заурядным. Риск дефолта России по долгу бывшего СССР перед гражданами объемом 25 трлн. рублей отсутствует, передало агентство Bloomberg со ссылкой на сообщение

⁹ Standard & Poor's понизило рейтинги ведущих российских компаний/ Оригинал новости RT на русском: <http://russian.rt.com/article/72563>.

¹⁰ Рейтинговое агентство Standard & Poor's осудят// <http://www.bfm.ru/news/207040>.

международного рейтингового агентства Standard & Poor's¹¹. "С точки зрения перспектив суверенных рейтингов мы не считаем, что правительство РФ может объявить дефолт по этим финансовым обязательствам", - отметил кредитный аналитик S&P Кай Штукенброк¹².

РФ, основная правопреемница бывшего СССР, в 1990-х годах приняла закон, который обязывает власти возместить потерянные сбережения граждан как в отношении банковских депозитов, так и в отношении гособлигаций. Выплаты проводятся на основании покупательной способности средств на момент их вложения. Российское министерство финансов оценивало объем такого госдолга бывшего СССР в 25 трлн. рублей на начало 2011 года. Эта сумма не учитывается при подсчете совокупного показателя госдолга РФ. Также она не была указана в проспекте размещения еврообондов на \$7 млрд. на текущий год [1].

"Поскольку размер выплат по обязательствам бывшего СССР снизился, я бы не ожидал, что правительство столкнется с большими политическими сложностями при соотношении выплат с ограничениями, которые накладывает бюджет", - подчеркнул К. Штукенброк¹³.

Далее, необходимо проанализировать, чем, можно объяснить, что РФ не включает обязательства по советским долгам перед гражданами в общую сумму госдолга? Можно ли это объяснить низкой активностью граждан, которые не смогли потребовать выплату долга так же настойчиво, как это делает Парижский клуб? Или у этой ситуации есть другие причины? Как могли бы измениться показатели задолженности РФ, если бы в статистике учитывались советские долги (25 трлн. рублей на начало 2011 года)? Включение обязательств перед гражданами по Советским долгам в общую сумму госдолга означало бы полное признание этих обязательств и поставило бы вопрос об их погашении. Если признать обязательства, но не погашать их, то можно столкнуться еще и с потоком исков по компенсации процентов на сумму обязательств за срок их неисполнения, что будет увеличивать эти долги, а законодательство предусматривает возможность такой компенсации [2].

Вопрос с вкладами и облигациями госзайма естественным образом тесно соприкасается с вопросом о приватизации, - если Государство должно компенсировать потери гражданам от обесценения вкладов и облигаций, то почему бы не компенсировать гражданам потери от низких цен, по которым скупались у населения ваучеры? Почему бы тогда тем, кто приобрел ваучеры по низким ценам и обменял их на предприятия, не компенсировать такого неэквивалентного обогащения? То есть само поднятие темы компенсации за обесценившиеся вклады и облигации автоматически поднимает еще более неприятную тему приватизации, а пересматривать итоги приватизации никто уже точно не будет. Закон о компенсациях был в свое время принят для успокоения общественности, потому что в тот период финансовых возможностей произвести компенсационные выплаты из бюджета не было. Официально отменять этот закон нелегко, на этом фоне возникнут дискуссии и возмущения. Скорее всего эти обязательства так и останутся обязательствами, со временем их номинальная стоимость будет падать, так как количество советских вкладчиков с каждым годом убывает из-за естественной смертности. Возможно, что через много лет, когда вкладчиков и держателей облигаций станет совсем мало, правительство решится сделать широкий жест и выплатить компенсации, но это явно будет не скоро. Это будет напоминать жест Правительства по обеспечению жильем очередников-ветеранов великой отечественной войны, - когда их

¹¹ Центр управления финансами. Дефолт // <http://center-yf.ru/data/economy/Defolt.php>.

¹² Независимая газета: Россию предупредили о снижении рейтинга / http://www.ng.ru/economics/2012-10-17/4_rating.html.

¹³ Прогноз «стабильный» / <http://bankir.ru/novosti/s/prognoz-stabilnyi-10057019/>

количество уменьшилось, то было объявлено, что поставлена задача обеспечить жильем ветеранов, а потом объявлено о ее выполнении [3].

25 трлн. рублей дополнительного внутреннего долга это почти половина годового ВВП России. Внешний долг находится в пределах 10% ВВП. Если признать советские долги, то долговая нагрузка на бюджет приблизится к показателям многих Европейских стран с долгом в размере 60-70% ВВП. Это уровень нельзя назвать выше критического, и именно поэтому дефолт по обязательствам перед гражданами может быть только добровольным, а не вынужденным [4]. Если бы Граждане ожидали выплаты компенсаций более активно и создали бы некоммерческие организации и движения, лоббирующие выплату компенсаций, то прогресс в этом вопросе мог бы появиться, но прошло уже 20 лет и заниматься этим слишком утомительно, раньше такие компенсации были физически невозможными, а теперь потенциально возможны, но технически мало осуществимы – если населению одномоментно раздать 25 трлн. ничем не обеспеченных рублей, то это разгонит инфляцию они тут же снова обесценятся! Инфляция возникает из-за превышения предложения денег в экономике по сравнению с объемом производимых товаров, работ и услуг. На предложение денег может различными способами влиять Центральный Банк, эмитируя их большее количество или нет, кредитуя банки с большей интенсивностью или меньшей и т.д., и тем самым замедлять инфляцию. Инфляция вызывается тем, что предложение товаров, работ и услуг на рынке запаздывает по сравнению инвестиционными расходами на увеличение данного предложения. Очевидно, что большинство отраслей в России требуют значительных инвестиций, но если одновременно по всем направлениям вести в стране модернизацию то здесь и возникает опасность «перегрева» экономики, когда большие средства расходуются сейчас а эффект от них будет позже. Поэтому, с одной стороны, инфляция вредна из-за того что обесценивает средства организаций и все время дезориентирует экономических субъектов, а с другой стороны властям не хочется сдерживать инвестиционные процессы в экономике [5].

Инфляция возникает из-за превышения предложения денег в экономике по сравнению с объемом производимых товаров, работ и услуг, а также не соответствию производимых товаров, работ и услуг и их истинной потребительской стоимости. На предложение денег может различными способами влиять Центральный Банк, эмитируя их большее количество или нет, кредитуя банки с большей интенсивностью или меньшей и т.д., и тем самым замедлять инфляцию. Инфляция вызывается тем, что предложение товаров, работ и услуг на рынке запаздывает по сравнению инвестиционными расходами на увеличение данного предложения. Очевидно, что большинство отраслей в России требуют значительных инвестиций, но если одновременно по всем направлениям вести в стране инновационную модернизацию то здесь и возникает опасность «перегрева» экономики, когда большие средства расходуются сейчас, а эффект от них будет позже. Поэтому, с одной стороны, инфляция вредна из-за того, что обесценивает средства организаций и все время дезориентирует экономических субъектов, а с другой стороны властям не хочется сдерживать инвестиционные процессы в экономике. В.В. Путин в одном из недавних интервью призвал бизнесменов не брать чрезмерного количества кредитов, поскольку все хорошо в меру. Денег в экономике вполне достаточно, но они не направляются сообразно потребностей страны, и в этом главная проблема¹⁴. Экономический рост же в последние годы существенным образом обеспечивается ростом добычи углеводородов, и пока на них сохраняется спрос и позволяют технологические возможности месторождений прирост добычи поддерживал рост ВВП все последние годы. Также в этой ситуации необходимо прокомментировать национальные причины нестабильности рубля осенью 2014 г. Один из вопросов связан с тем, что в то время

¹⁴ Форум «За ответственную власть!» Идея ответственности власти. Бизнес В.В. Путина.20.03.2014 // <http://bankir.ru/novosti/s/prognoz-stabilnyi-10057019/>

как рубль существенно снижался по отношению к доллару, валюты Казахстана, Белоруссии и Украины не испытывали таких сильных колебаний. Позднее и валюты этих стран пострадали, но это произошло с некоторым временным лагом. Но резкое снижение рубля было и в 2012 году, тогда рубль также существенно снизил свой курс по отношению к другим валютам при сохранении стабильности валют стран СНГ. Какие объективные и субъективные причины могут это объяснить? В июне 2012 года курс рубля к доллару изменился на 12,8%, что объяснялось исключительно внешними причинами – еврокризисом и признаками замедлением мировой экономики. За этот же период курс казахской валюты к доллару изменился на 0,05%, а украинская гривна подешевела к доллару на 0,045%. Более высокая нестабильность рубля наблюдалась и в начале кризиса осенью 2008 года: с 1 августа по 1 сентября 2008 года рубль ослаб к доллару на 5,3%, тогда как гривна подешевела всего на 0,023%, а казахский тенге даже укрепился к доллару на 0,5%. Главной причиной падения курса рубля стал отток капитала, спровоцированный проблемами в Еврозоне и падением цен на нефть. Выводятся в оффшоры средства в долларах, как более надежной в ближайшее время валюты, чем евро, и потому на доллар создается высокий спрос. Вывозят капитал, который легче всего быстро преобразовать в деньги, а быстрее всего можно продать акции компаний и иные ценные бумаги, что и привело к падению фондового рынка. Казахстан и Украина в настоящее время не обладают достаточно емким фондовым рынком. Добывающая отрасль Казахстана в значительной степени контролируется западными компаниями, но их присутствие в этой сфере скорее долгосрочное, чем ситуационное и временное. В том, что ЦБ в весенне-летний сезон 2012 г. не сгладил резкие колебания курса рубля, есть свои плюсы и минусы. С одной стороны, не пришлось тратить много валютных резервов как в 2014 году и удалось поддержать экспортеров, с другой стороны – увеличивается риск падения доверия к рублю. Рублевая масса имеет потенциал к расширению, для того чтобы в большей степени применяться как валюта для проведения расчетов на территории СНГ и даже Восточной Европы. Удержать инфляцию на плановых уровнях в дальнейшем будет сложно, и это не смотря на наложенные административные ограничения на тарифы естественных монополий. Поскольку тарифы монополий будут ограничены в росте, а остальные цены подвергаются сильному инфляционному давлению, то структура цен в экономике будет постепенно меняться. Но, конечно, самым главным фактором структурных ценовых изменений останется изменение курса рубля по отношению к курсам других валют [6].

Для того чтобы инфляция при этом удерживалась в пределах значений, прогнозируемых Министерством экономического развития, необходимо, чтобы наращивалась производительность труда, а полученная экономическими субъектами прибыль реинвестировалась в новые инвестиционные и инновационные проекты увеличивая товарное предложение. Но данные процессы идут крайне медленно, и не успевают погасить негативный эффект от разгоняющих инфляцию факторов [7].

Согласно последнему опросу Фонда общественное мнение, 78% россиян полагают, что цены на основные продукты, товары и услуги в ближайший месяц будут расти. Опрос проводился в начале мая среди 1500 респондентов из 43 субъектов РФ¹⁵.

Далее, необходимо проанализировать, какой инфляционный скачок можно ожидать во второй половине 2015 г.? Не станет ли массовое ожидание роста цен самостоятельным экономическим фактором, влияющим на инфляционные показатели? Каким может быть вклад инфляционных ожиданий в показатели роста цен? Как, будет развиваться ситуация с инфляцией в целом в течение года? Какие показатели роста цен Россия может получить по

¹⁵ Каждый шестой россиянин хотел бы уехать на ПМЖ за границу, выяснили социологи // <http://www.newsru.com/russia/01oct2012/emigrants.html>.

итогах года, получится ли уложиться в официальные прогнозы по инфляции на этот год (12%)? Маловероятно, что инфляционные ожидания хоть сколько-то существенно повлияют на уровень инфляции по итогам года, так как ожидания роста цен компенсируются ожиданиями новых витков мирового экономического кризиса, которому обычно сопутствует снижение спроса на многие группы товаров и услуг и соответственно замедление роста цен. Но кроме внутренних факторов, которые разгоняют инфляцию, действуют еще и внешние, которые могут временно их компенсировать. Замедление экономического роста в Евросоюзе приводит к существенному выводу капиталов из России и, следовательно, замедлению инвестиционной и инновационной активности, а это не только замедляет оборачиваемость денег, но и снижает внутренний спрос. Поскольку этот процесс в разгаре, то до середины осени инфляция будет превышать официальные прогнозы, а в конце года замедлится, составив в годовом исчислении 15-20%. Маловероятно, что инфляционные ожидания хоть сколько-то существенно повлияют на уровень инфляции по итогам 2015 года, так как ожидания роста цен в 2015 г. компенсируются ожиданиями новых витков мирового экономического кризиса, которому обычно сопутствует снижение спроса на многие группы товаров и услуг и, соответственно, замедление роста цен. Также необходимо прокомментировать политику Центробанка по отношению к свободному плаванию рубля. Каковы же негативные последствия можно ожидать от сверхвысокой волатильности рубля для банков, предприятий и граждан? Вероятность большего расширения валютного коридора есть, Россия из-за недостаточно диверсифицированной экономики не готова к полностью свободному плаванию валютных курсов, она вынуждена применять меры регулирования но при более широком валютном коридоре, чем у многих других стран. Валюты более диверсифицированных экономически стран в меньшей степени нуждаются в регулировании, так как ценообразующие факторы действуют разнонаправлено и значительно компенсируют друг друга. Первый зампред ЦБ РФ заявил, что отток капитала в последние годы оказался выше ожидаемых уровней¹⁶. В этой ситуации возникают закономерные вопросы: какой капитал уходит? Это иностранцы выводят деньги из-за нестабильности в мировой экономике? Это россияне вкладываются в активы за рубежом? Как можно противостоять этому «финансовой утечке и валютному бегству»? Капитал пребывает в нашей стране в различных формах, - в виде прав собственности на акции и доли в уставных капиталах организаций, иных различных финансовых инструментах (долговые ценные бумаги, выданные займы и т.д.), а также в виде прав собственности на различное имущество. Таким образом, в настоящее время капитал принимает формы более и менее ликвидные. Наиболее ликвидные формы капитала легче всего вывести, поэтому вывод капитала отражается в первую очередь на падении фондового рынка и снижении кредитного предложения в банковском секторе. Точно определить, какая часть капитала выводится иностранцами, а какая представителями РФ сложно, так как большинство компаний и корпораций зарегистрированы в оффшорных зонах и их конечные владельцы не всегда известны, как это можно наблюдать в случае с аэропортом «Домодедово». Однако показателен пример 2008 года, когда в отместку за жесткую позицию руководства РФ по Осетии западные инвесторы начали резко выводить капиталы, «продавая» российский фондовый рынок, в результате чего он «просел» на 2/3 своей капитализации. На определенном этапе этого процесса даже самые искушенные российские инвесторы надеялись на приостановку падения и «отскок», но рынок снова «провалился». Этот пример наглядно демонстрирует, что превосходство западного капитала на территории РФ носит тотальный и, по сути, определяющий характер. А раз Россия включена в мировой рынок капиталов, то их отток свидетельствует о том, что страна в условиях общеэкономического ухудшения в мировом разделении труда со своей сырьевой направленностью оказывается слабым звеном.

¹⁶ Экономика: ЦБ ожидает отток капитала на уровне \$65 млрд. // <http://top.rbc.ru/economics/19/09/2012/670359.shtml>.

Риски для России в условиях общеэкономических проблем возрастают больше, чем для благополучных экономик на фоне потенциального снижения спроса на энергоносители и отсутствия должной экономической, социальной и технологической инфраструктуры для альтернативных вложений [8].

Чтобы переломить эту ситуацию необходимо или повышать конкурентоспособность экономики и ее производственную диверсификацию, или увеличивать степень контроля над финансовым и промышленным капиталом со стороны надежных ориентированных на внутренний рынок резидентов, а лучше и то и другое. Проект российского бюджета на 2015 г. предполагает сокращение удельной доли расходов на образование и здравоохранение, хотя в абсолютном выражении объемы финансирования практически не изменятся. Однако это автоматически не предполагает сокращения окладов, они наоборот будут подниматься. В системе образования происходит сокращение профессорско-преподавательского состава из-за демографической ямы (из-за нее становится меньше учащихся) и из-за того, что сокращается число бюджетных мест. Сокращением бюджетных мест в ВУЗах Правительство стремится сократить перепроизводство специалистов невостребованных специальностей и невысокого уровня подготовки (внедрение 2ух уровневой системы образования), а также привлечь предприятия к выдаче грантов на образование специалистов того профиля, в котором имеет заинтересованность. Главным образом требуется сблизить образование и бизнес, а для этого система российского образования должна быть в хорошем смысле зависима от бизнеса и чутко реагировать на его заказы, поставляя в бизнесовые структуры подготовленных сотрудников [9].

Д.А. Медведев в свое время сам работал преподавателем и как никто другой знает, насколько неэффективна сфера образования, которая как черная дыра «проедает» финансирование и не дает квалифицированных специалистов¹⁷. Чтобы эту проблему исправить необходимо, чтобы заказ на кадры поступал напрямую от предприятий. Необходимо, чтобы российское образование выпускало специалистов не по мифическим планам и надуманным программам, а по четкому заказу со стороны реально действующих предприятий и здесь необходим высококвалифицированный маркетинг и четкая взаимоувязанная прогностика. Далее прокомментируем сценарные условия для экономики РФ на 2015-2017 гг. и до 2030 года. Нет ли, излишнего оптимизма в прогнозах сохранения экономического спада на уровне 2% в 2015 году? Почему Минэкономразвития продолжает предлагать инновационный сценарий (до 2030 года) с дефицитом бюджета, хотя премьер неоднократно говорил о необходимости ликвидировать дефицит еще к 2015 году?

Сценарные условия предсказуемы, в том числе во всех сценариях предполагаются большие инвестиции в основной капитал. В реальности альтернативы таким оптимистичным вариантам прогноза инвестиций в основной капитал быть не может, так как основные фонды и инфраструктурные объекты предельно изношены, в том числе в сырьевых отраслях. Реинвестиция практически всех получаемых доходов в экономике по замыслу разработчиков должна обеспечить рост всех остальных показателей, включая объемы ВВП, темп роста заработной платы и т.д. Согласно данным Росстата, в период с 2012 по 2014 гг. реальные доходы населения возрастали темпами по 3-7% в год¹⁸. Между тем, такой рост зарплат и доходов кажется довольно сомнительным на фоне вялого экономического роста, близкого к стагнации. Необходимо проанализировать, за счет каких профессиональных групп и отраслей, на Ваш взгляд, получилась такая позитивная статистика? Может быть, статистику улучшили в основном зарплату бюджетников и госслужащих – учителей, врачей, силовиков, а также

¹⁷ Дмитрий Медведев. Национальные приоритеты // <http://libes.ru/153559.html>.

¹⁸ РосБизнесКонсалтинг: Россияне начинают экономить из-за снижения реальных доходов // <http://rbcdaily.ru/market/562949991918394>.

чиновников? Наблюдался ли у этих категорий работников рост номинальных зарплат в течение последнего года на уровне 12, 13 и более процентов?

В среднем зарплаты выросли, в первую очередь в бюджетном секторе. Опережающими инфляцию темпами зарплаты выросли у военных после значительного повышения в начале этого года. Население России имеет огромную дифференциацию доходов, основные доходы получает небольшая группа граждан. Все понимают, что это не нормально, и поэтому стратегия нынешних Властей направлена на уменьшение социальной дифференциации и выравнивание диспропорций в доходах различных социальных групп. В постсоветский период в обществе получили большое преимущество те, кто ближе к торговле, а учителя, военные, медики и ученые остались «за бортом». Сейчас власти стараются поднять престиж этих профессий, увеличивая бюджетное финансирование. Указом президента от 7 мая № 597¹⁹ как раз устанавливаются плановые нормативы по зарплатам бюджетникам, чтобы младший и средний медицинский персонал получал хотя бы среднюю зарплату по региону а зарплата высококвалифицированных кадров была в 2 раза выше средней зарплаты по региону. Поэтому чтобы двигаться к этим целевым показателям темпы роста зарплат должны превышать темпы инфляции. С начала года были резко увеличены зарплаты военным, постепенно индексируются зарплаты остальных бюджетников [10].

Следует также учитывать, что вряд ли анонсированный рост реальных доходов населения относится ко всему населению. Основные доходы в стране получает небольшая доля населения, причем статистически правильно учесть их доходы Росстату сложно из-за того, что большая собственности на территории РФ находится под юрисдикцией оффшорных зон. И поэтому рост доходов самых обеспеченных граждан статистике уловить сложно, вряд ли он составил в номинальном выражении повысится по итогам 2015 года. В коммерческом секторе экономики зарплаты росли незначительно, на фоне слухов о надвигающемся экономическом кризисе собственники предприятий старались не индексировать зарплаты. Если в коммерческом секторе зарплаты будут расти так же как и в бюджетном, то тогда указ Президента № 597 не удастся выполнить. Остается вопрос, - удастся ли обеспечить так много инвестиций, причем эффективных. На сегодняшний день экономические механизмы, обеспечивающие высокую инвестиционную привлекательность большинства отраслей, не созданы [11]. В связи с этим возникает вопрос, нет ли излишнего оптимизма в прогнозах восстановления экономического роста на уровне 2-4% после 2016 года? Бюджет РФ строится, как правило, при ценах на нефть ниже рыночных на момент его составления, и это давало запас для сохранения бюджетных расходов при падении цен на нефть. Однако при падении цен на нефть возможности для инвестиций в российскую экономику все равно сокращаются, поэтому экономический рост в таких условиях может быть достигнут только при параллельном увеличении эффективности расходования бюджетных средств и повышения производительности труда в российской экономике, снижения оттока капитала. А этого за год-два достичь очень сложно. Среднегодовой темп роста ВВП за 2008–2014 годы составил около 1,3%. В связи с этим возникает вопрос, почему в представленных прогнозах фактически не учитывается возможность новых кризисов, поскольку темпы ВВП даже в самых плохих сценариях остаются на уровне 2-3-4% в год? Значит ли это, что Россия уже получила надежную «прививку» от экономических кризисов?

Прогноз Минэкономразвития нормативный, то есть желаемый, исходя из возможностей экономики и планируемой экономической политики. Прогнозировать в нормативном прогнозе кризисы Минэкономразвития не может, поскольку экономическая

¹⁹ Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. N 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики". Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/70170950/#ixzz3Y8neqBu2> // <http://rbcdaily.ru/market/562949991918394>.

политика сама по себе должна содержать все необходимые меры для предотвращения кризисов и блокировки последствий влияния мировых кризисных явлений, поэтому планировать снижение показателей за счет экономических кризисов было бы признанием неэффективности еще нереализованной экономической политики. Реализация инновационного сценария требует больших инвестиций в основной капитал. Один из возможных источников финансирования данных инвестиций – заимствования на внешнем и внутреннем рынках. Привлечение займов является эффективным инструментом если эффективно их использовать, то есть за счет инвестиций в инфраструктуру увеличить ВВП и увеличить поступления в бюджет и возможности обслуживания долгов. Но видимо премьер справедливо сомневается, что произойдет именно так, и предлагает стремиться к бездефицитному бюджету. Как правило, ведомства могли озвучивать различные прогнозы и спорить об их вероятности. Но именно сами расчеты тех или иных показателей сомнениям не подвергались. Минэкономразвития подсчитало, как упадут промпроизводство и инвестиции, если темпы роста ВВП России снизятся в 2015 году до минус 2% и если нефть будет стоить 60 долл. за баррель. Минэкономразвития получило такой результат: если темпы роста ВВП снизятся до минус 2% и если нефть подешевеет до 60 долл. за баррель, тогда инвестиции в основной капитал сократятся на 9,1%, а промпроизводство упадет на 1,9%. Минпромторг, однако, при тех же исходных данных получил иные результаты. По расчетам Минпромторга, промышленность упадет в 2,5 раза сильнее, чем посчитало Минэкономразвития (речь идет о падении на 4–5%), а инвестиции сократятся при тех же исходных данных на треть сильнее, чем считает Минэкономразвития (речь идет о сокращении на 10–12%). В связи с этим возникает вопрос, чем можно объяснить столь значительные расхождения а прогностике между Минэкономразвития и Минпромторгом в оценке промпроизводства и инвестиций при одних и тех же исходных данных? Почему цифры оказались настолько значимо разными: вместо падения промпроизводства на 1,9% Минпромторг говорит о падении на 4–5%; вместо сокращения инвестиций на 9% Минпромторг говорит о сокращении на 10–12%? (Казалось бы, одно дело спрогнозировать падение цен на нефть, с прогнозами можно и поспорить, но совсем другое дело – просчитать при прочих равных условиях те или иные показатели, заложив одни и те же цифры в одну и ту же формулу) [12].

Можно ли сказать, что публичный спор об экономических расчетах между ведомствами в правительстве разразился впервые за последние годы? Можете ли Вы припомнить случаи, когда Минэкономразвития фактически обвиняли в некомпетентности при расчетах? (Речь идет об обвинениях не столько со стороны независимых экспертов, сколько правительственных экономистов). И у какого ведомства, в таком случае представлены более точные расчеты по промпроизводству и инвестициям? Следует учитывать, что Минэкономразвития фактически публикует нормативные прогнозы, то есть прогнозы, которые согласуются со стратегией промышленного развития. Даже пессимистичные сценарии уже учитывают потенциальные антикризисные мероприятия. Стратегия же всегда чуть более оптимистична, чем оказывается в реальности и поэтому прогнозы Минэкономразвития как правило не оправдываются. Минпромторг же стремится сделать реалистичный прогноз, поэтому он более адекватен. Из-за разницы между просто прогнозом и нормативным прогнозом и получаются все время недоразумения в их восприятии. Минэкономразвития своими прогнозами дает ориентиры для всей экономики, не может ведь оно настраивать всех на пессимистичный лад?! Оно ведь олицетворяет глобальную российскую промышленную политику, ориентиры к которым надо стремиться, учитывает заявления и обещания первых лиц, и, возможно, что так и должно быть. Для пользователей прогнозов чтобы правильно сориентироваться достаточно учитывать эту особенность Минэкономразвития и больше смотреть на прогнозы других авторитетных ведомств и агентств [13].

Министерство экономического развития РФ в ближайшее время планирует разработать адекватную систему индикаторов и мониторинга рисков на основе опережающих индикаторов, что позволит предсказать наступление кризиса в России заранее. Разработка такой системы мониторинга рисков весьма актуальна для России, так как она позволит более своевременно выявлять кризисные явления и на них реагировать. Опыт кризиса 2009 года показал, что некоторые антикризисные меры более эффективны при быстром их применении, и некоторое время уходит на анализ ситуации, согласовательные процессы, организационные моменты и т.д. [14].

Чтобы система мониторинга рисков могла быть полезна, необходимо чтобы выбранные опережающие индикаторы были привязаны к системе прогнозирования последствий отклонения индикаторов, механизмов возврата индикаторов в нормальные диапазоны и последствий принимаемых решений по использованию данных механизмов. Должна быть система критериев для идентификации нахождения опережающих индикаторов в пределах нормы или их отклонения от нормы. Посредством анализа последствия различных вариантов решений по реагированию на выход опережающих индикаторов из допустимых диапазонов появляется возможность выбрать из множества вариантов решений наиболее адекватное. Но степень нормальности колебаний индикаторов и то, какой из вариантов антикризисных решений выбрать, зависит от долгосрочной экономической стратегии. То есть принятие антикризисных решений и суждение о том, какие отклонения макроэкономических индикаторов вредны, а какие допустимы, зависит от собственно содержания экономической стратегии, а значит и стратегия должна быть, и должны быть аналитики, способные оперативно отвечать на вопрос: происходящие события и проекты решений соответствуют принятой стратегии или не соответствуют? Таким образом, система мониторинга рисков на основе опережающих индикаторов крайне необходима, но она имеет смысл в том случае, если она будет вписана в общую систему принятия решений в стране [15].

Также, одной из проблем анализа макроэкономических индикаторов является то, что они зависимы от мировой конъюнктуры, - например, может резко увеличиться или наоборот уменьшиться отток капитала из страны, и это будет влиять на макроэкономические показатели, но носить не фундаментальный, а конъюнктурный характер. И поэтому диагностика причины изменения индикаторов больше будет производиться «вручную» и не сможет быть автоматизирована [16].

Минэкономразвития вывесило на своем сайте проект программы управления госимуществом на ближайшие три года, на реализацию которого потребуется 36 миллиардов рублей. Разработчики данного проекта признают, что доля государства в экономике велика, что ее нужно снижать через приватизацию активов. А эффективность управления активами, которые все-таки останутся в госсобственности хотят повысить, поскольку сейчас госсобственность не приносит той прибыли, которую могла бы²⁰. В связи с чем возникает риск, что даже после приватизации компании по-прежнему будут контролироваться государством (не напрямую, а косвенно). И возникает вопрос - как избежать этого? Приватизация должна привести к тому, что у предприятий появится хозяин, крепко мотивированный в его процветании. Если при этом Государство будет иметь рычаги влияния на предприятия после их приватизации, то это не страшно, но только в том случае если форма взаимодействия между собственником и государством будет в рамках частно-государственного партнерства. Многие предприятия сбывают свою продукцию и услуги

²⁰http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/a9acda804c9ee171b9fbfbfeb53c8d283/proekt_programmy.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=a9acda804c9ee171b9fbfbfeb53c8d283.

только подконтрольным государству структурам, или работают в кооперации с госструктурами, это является объективно оправданным явлением [17].

Также необходимо, в связи с этим ответить на вопрос, что нужно сделать, чтобы повысить эффективность управления госсобственностью и увеличить прибыль, которую получает государство от этих активов? (Той части, которая останется у государства после приватизации). Чтобы повысить эффективность управления госсобственностью необходимо повысить культуру корпоративного управления. Для этого нужно, во-первых, проводить профессионализацию управленческих команд, и, во-вторых, обеспечить единую идеологию для властной элиты. Без идеологического обеспечения менеджеры госкомпаний не чувствуют себя реализаторами единой госполитики и стратегии, не пытаются вписываться в стратегию единый замысел а существуют «атомарно», сами по себе. Субъективное преодоление «атомарности» и приход к «вписанности» в реализацию госстратегии является залогом успеха управления госсобственностью [18].

Далее нужно задаться вопросом, а так ли необходима такая достаточно дорогостоящая программа? Или проблему можно решить без ее помощи – как-то иначе. Без централизованной системы мер качество управления госсобственностью решить не получится, а потому программа нужна и сопутствующие расходы нести придется. Можно заставлять сами госкомпании оплачивать мероприятия по повышению их эффективности, однако это технически делать сложнее. Если рассматривать объективную необходимость в профессионализации менеджеров госкомпаний, то денег на это жалеть не стоит, но важно чтобы реализация программы не ограничивалась формально-декларативными мероприятиями, как это происходит с огромным количеством Правительственных программных документов. Деловой журнал «Эксперт Юг» совместно с Аналитическим центром "Эксперт Юг" провели первый рейтинг инновационной активности компаний Юга (ЮФО и СКФО)²¹. Данный рейтинг вошел обзор инновационной активности и инновационных проектов, реализуемых на юге страны. В связи с этим попробуем охарактеризовать сложившуюся ситуацию в ЮФО и СКФО на сегодняшний день в области инновационной активности и инновационного развития бизнеса. Сейчас же отрасли находятся в стадии становления, когда их приходится спасать для предотвращения дальнейшей деградации чтобы они работали хоть как-нибудь, и это затрудняет инновационный процесс. Далее попробуем оценить, насколько крупному бизнесу юга интересны вложения в инновации на своих предприятиях. Крупный бизнес делится на производящий наукоемкую продукцию (машиностроение, IT и т.п.) и производящий не наукоемкую продукцию (сельское хозяйство, электросетевое хозяйство и т.д.). Для первой группы предприятий инновации нужны в первую очередь для повышения качества продукции и ее привлекательности для покупателя. Такие предприятия в первую очередь заинтересованы в инновациях, так как для них инновации это вопрос конкурентоспособности и выживания. Вторая группа предприятий - могут быть заинтересованы в инновациях для увеличения производительности труда и соответственно снижения издержек, так как непосредственно на качестве конечной продукции инновации не скажутся. Но в инновации нужно производить вложения, и вопрос заинтересованности в них – это насколько вложения в инновации окупятся за счет получения эффекта экономии на рабочей силе. Но рабочая сила в южных регионах недорогая, также много рабочей силы их стран СНГ, готовой работать задешево. А инновации требуют чтобы ими управляли, времени, расходов на покупку дорогих импортных комплектующих. Поэтому мотивации вкладывать в инновации очень мало. Например, многие предприятия не стремились переводить бухгалтерию с ручного учета на учет в программе 1С потому что выгоднее содержать в штате 10 бухгалтеров, переключивших бумажки, чем 1 обученного бухгалтера, оперирующего

²¹ Маленький инновационный локомотив./<http://expert.ru/south/2012/20/malenkij-innovatsionnyj-lokomotiv/>

компьютерной программой. То есть автоматизация и механизация на практике в большинстве случаев экономически невыгодна! Многие предприятия отказываются от инноваций потому что не могут позволить себе сокращение персонала по социальным причинам, - если сократить людей, то они не смогут найти себе другую работу, потому что других работодателей поблизости нет, и такие случаи нередки [19].

Теперь, если рассмотрим структуру отраслей в южных регионах, то окажется, что наукоемких отраслей мало, а традиционных отраслей намного больше (сельское хозяйство, транспорт и т.д.). «Невидимая рука рынка» постепенно приводит к внедрению инноваций, но медленно. Чтобы ускорить процесс инновационного развития нужно ей помочь административным вмешательством, но сегодня экономические механизмы стимуляции инновационного процесса не созданы. А они могут быть только комплексными [20]:

- введение ограничений на рынке труда для иностранной рабочей силы;
- разработка промышленной политики в регионах и создание условий для привлечения рабочей силы в промышленные кластеры;
- стимуляция создания дополнительных рабочих мест на территориях где переизбыток рабочей силы либо создание условий для миграции трудоспособного населения в промышленные кластеры и т.д.

Далее попробуем оценить, каковы роли малого и крупного бизнеса в ЮФО и СКФО в области внедрения инноваций. Малый бизнес в отличие от крупного в большей степени готов искать пути экономии на издержках за счет инноваций, но он может осваивать инновации, не требующими больших капитальных вложений, - инновации, связанные с ИТ, новыми схемами бизнес-процессов, новые виды продукции небольших легких производств. Крупный же бизнес должен быть локомотивом более капиталоемких инноваций.

Одна из проблем состоит в том, что то, что называется в России малым бизнесом, на Западе считается сверхмалым бизнесом. Когда в 90-е годы призывали людей выходить из колхозов и организовывать современные фермерские хозяйства, то мало кто это мог сделать, потому что среднее эффективное автоматизированное фермерское хозяйство где-нибудь в Европе или в США было по масштабам сопоставимо с колхозом Советского времени. Происходила подмена понятий, которая вела к деградации многих отраслей. Поэтому то, что сегодня называется в южных регионах России малым бизнесом, реальных ресурсов и возможностей для инновационного развития не имеет, нужно ориентироваться на крупные хозяйства и производственные комплексы как точки «роста» в инновационной сфере [19].

Чтобы быть международным финансовым центром Москва должна обладать всей необходимой для этого инфраструктурой, в том числе независимыми компетентными арбитражными судами, сильной правоохранительными органами, способными эффективно противостоять разного рода финансовым мошенникам. В этом случае любой инвестор будет чувствовать себя в безопасности и рейтинг Москвы будет сам по себе подниматься. Сейчас же всего этого нет, система борьбы с экономическими преступлениями работает крайне слабо, и большое количество мошенников ушли из Лондона и Нью-Йорка и других городов в Москву, потому что могут здесь можно действовать безнаказанно, пользуясь финансовой безграмотностью и неопытностью правоохранительных органов и неповоротливостью арбитражных судов.

Например, компания «РоялМаксБрокерс» позиционировала себя как представляющую услуги на международных финансовых рынках, на нее заведено уголовное дело и более 200

заявлений от пострадавших по фактам мошенничества²². При этом офис ее был расположен в Москва-Сити, аналитики этой компании регулярно выступали по каналу РБК и выглядели вполне благопристойно. В США по аналогичным выявленным эпизодам мошенничества грозило бы пожизненное заключение (поэтому в США такой бизнес уже никто не ведет), а в Москве эта компания безнаказанно работала долгое время и правоохранительные органы ничего не предпринимали. Пока такая ситуация в Москве возможна, то городу далеко до международного финансового центра.

Бизнес-среду в этом смысле сложно обмануть, «сарафанное радио» в ней работает с большой скоростью, и если стратегия по формированию «имиджа Москвы» ограничится только мерами информационного характера без реальных мер по улучшению культуры предпринимательства, то такие меры реальный бизнес в Москву не привлекут, и деньги на разработку стратегии будут затрачены зря.

1. Как можно расценить сообщения Центробанка о переломе в кредитовании?

2. Оправдано ли сделанное в ЦБ сравнение нынешней ситуации в банковской сфере с началом кризиса 2008 года?

3. Можно ли рассматривать нынешние ухудшения экономической ситуации (снижение цен на нефть, падение биржевых индексов, снижение курса рубля, обострение кризиса в Европе) как принципиальный разворот экономической ситуации для России? Перечисленные факторы (падение цен на нефть, биржевых индексов, курса рубля и т.д.) – это временное явление или долгосрочная тенденция?

4. Можно ли сегодня говорить, что в России уже фактически начинается очередной экономический кризис, который выражается в падении бирж, снижении курса рубля, стагнации кредитования и т.п.? Какие аргументы «за» и «против» версии начала новой экономической зимы в России Вы могли бы привести? В последние годы в России был существенный отток капитала, как за счет ситуации в Еврозоне так и за счет внутривалютных факторов. Приток и отток капитала соответственно увеличивает или уменьшает «предложение денег» и возможности Банков по кредитованию. Слабость Российской экономики проявляется в том, что она сильно зависит от конъюнктуры на мировых рынках и настроения инвесторов, так как механизмы реинвестирования прибыли экономических субъектов обратно в экономику не работают, и большинство инвесторов предпочитает недолгосрочные инвестиции. Инвестиций осуществляются не в долгу. В здоровом экономическом механизме экономические субъекты реинвестируют большинство полученной прибыли обратно в долгосрочные инвестиционные проекты. Так происходит в Европе, где люди живут так, как будто всегда будет хорошо и стабильно. В России же предпочитают жить сегодняшним днем и предпочитают краткосрочные вложения долгосрочным, что объясняет недостаточность инвестиций в инфраструктуру, производства с длинным технологическим циклом и т.д. В результате подвижность капиталов выше и в любой момент может произойти отток из страны или его приток. И как только конъюнктура на мировых рынках ухудшается и меняется настроение инвесторов капиталы активно выводятся, как это происходит с начала года, и, следовательно, уменьшается кредитное предложение со стороны банковского сектора. При этом бюджет профицитный, денег в экономике много, но реинвестироваться органичным образом в Российскую экономику их никто не хочет. Это самая основная проблема Российской экономики, которая время от времени обостряется, и сейчас именно это и происходит. Когда в Европе «похолодание» в России «зима», когда в Европе «оттепель» в России «жара». Поэтому маловероятно что

²² Royalmaxbrokers - мошенники! / http://www.stopcorruption.ru/item_1533.htm.

снижение ликвидности затянется на длительный срок и приведет к долгой стагнации в экономике и серьезному кризису, поскольку предпосылки для этого не столько фундаментальные, сколько конъюнктурные, но коррекция макроэкономических прогнозов в худшую сторону безусловно произойдет. По этой же причине Государству не удастся удерживать инфляцию на низком уровне. С одной стороны, оно изымает лишние деньги с рынка чтобы снизить их предложение и контролировать инфляцию, с другой стороны это негативно отражается на кредитном предложении. Если бы механизмы реинвестиции прибыли в долгосрочные проекты работали, то таких проблем не было бы и поступающие в страну финансовые ресурсы не разгоняли бы инфляцию, а пока свободные деньги утекают куда угодно, но только не в укрепление реального сектора экономики. Сегодняшняя ситуация действительно похожа на ситуацию 2008 года, когда западные инвесторы начали выводить средства с Российского рынка чтобы наказать Россию за ее поведение в Осетии, но тогда у них был прямой политический мотив, который и привел к таким тяжелым для России последствиям. А сейчас мотивация больше не политическая, а экономическая. К этому прибавляется еще то, что Российской экономика существенно зависит от конъюнктуры на мировых рынках и настроения инвесторов. Правительство РФ готовится к потенциально возможному снижению цен на нефть в 2012/2013 гг. Первый вице-премьер Игорь Шувалов говорит о необходимости серьезной консолидации бюджета, а министр финансов Антон Силуанов сообщил о создании резервного механизма в объеме 500 млрд. руб. на 2013 год для поддержки социально незащищенных слоев населения и системно важных компаний²³. В этой ситуации необходимо дать ответы на следующие вопросы: Какие меры, должна включать антикризисная программа правительства на данном этапе? Как антикризисная программа правительства выглядит сейчас на фоне антикризисной программы 2008 – 2009 годов? Какова сейчас готовность России к кризису по сравнению с 2008 годом? Какие механизмы поддержки социально незащищенных слоев населения существуют?

Россия встречает текущий банковский кризис примерно в таком же состоянии как и в 2008 году, - есть резервный фонд, но структура экономики осталась та же. Различие состоит в том, что, имея за плечами опыт предыдущего кризиса, Правительство сможет более оперативно реагировать на новый. Существенное различие состоит в том, что кризис 2014 года сопровождался давлением на Россию со стороны мирового сообщества по поводу конфликта в Украине, и это подстегивало вывод капиталов из России международными инвесторами и усугубило общую ситуацию. Но сейчас такого негативного фактора не видно, а потому кризисные явления если и проявятся, то не так стремительно и болезненно. В целом в 2014 году Правительство применяло адекватные меры, поддерживая ликвидностью Банки, реализуя различные программы поддержки Российских производителей, продолжая выполнять социальные обязательства, что дало возможность относительно быстро снова вернуться к экономическому росту. Но это меры, которые применяются на острой фазе кризиса, а готовиться к кризису необходимо путем изменения структуры экономики – стимулируя развитие не сырьевой промышленности и увеличивая объемы внутреннего рынка чтобы снизить зависимость экономики от общемировой ситуации, а в этом направлении кардинальных успехов пока не достигнуто. Прямая поддержка населения в условиях кризиса заключается в первую очередь в исполнении заложенных в бюджет социальных обязательств, даже если для этого необходимо будет тратить стабилизационный фонд, а также стимулирования спроса на внутреннем рынке госзаказами для максимального сохранения рабочих мест. Из числа компаний будут поддерживаться в первую очередь компании,

²³ Шувалов представил Думе антикризисный план: "Помогать нам никто не будет" / <http://www.newsru.com/finance/30jan2015/shuvalovduma.html>.

уставный капитал которых сформирован с государственным участием, а также наиболее значимых для экономики и оборонного комплекса предприятий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Филатов В.В., Аветисян М.В., Гайдаренко Л.В., Деева В.А., Князев В.В., Кобулов Б.А., Кобиашвили Н.А., Мухина Т.Н., Паластина И.П., Руденко О.Е., Хомутичкина Т.В. [Текст]: Менеджмент. Учебное пособие с тестовыми заданиями, с грифом УМО. Издательство: Москва, Юриспруденция, 2008. – 11,0/1,5.
2. Филатов В.В., Хомутичкина Т.В., Деева В.А., Князев В.В., Бачурин А.П., Долгова В.Н., Медведева Т.Ю., Паластина И.П. [Текст]: Управление качеством. Учебное пособие с тестовыми заданиями, с грифом УМО. Издательство: Москва, Издательство ЦНТБ пищевой промышленности, 2009. – 8,0/1,5.
3. Филатов В.В., Долгова В.Н., Деева В.А., Князев В.В., Бачурин А.П., Медведева Т.Ю., Паластина И.П., Положенцева И.В., Женжебир В.Н. [Текст]: Государственное и муниципальное управление. Учебное пособие с тестовыми заданиями, с грифом УМО. Издательство: Москва, Издательство ЦНТБ пищевой промышленности, 2010. – 14,5/2,5.
4. Филатов В.В., Кобулов Б.А., Колосова Г.М., Ашальян Л.Н., Дадугин М.В., Деева В.А., Денисова Н.А., Кобулова А.Б., Кобиашвили Н.А., Паластина И.П., Положенцева И.В., Сафронов Б.И. // [Текст]: ИННОВАЦИОННЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ – Учебное пособие с тестовыми заданиями, с грифом УМО, Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2011 г. - 479 с. 23,9/ 2.4 п.л.
5. Филатов В.В., Дорофеев А.Ю., Аветисян М.В., Деева В.А., Князев В.В., Кобулов Б.А., Кобиашвили Н.А., Мухина Т.Н., Паластина И.П., Руденко О.Е., Хомутичкина Т.В. и др. Теоретические основы проектирования систем менеджмента производственных предприятий в условиях экономической нестабильности. – Монография. – Издательство «Центральной Научно-технической библиотеки пищевой промышленности», 2008 – 282 с.
6. Филатов В.В. // Управление инновационной деятельностью хозяйствующих субъектов РФ, инновационными инфраструктурами и экономическим развитием региональных систем. – Монография, Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2008 г. - 481 с. - 24 п.л.
7. Филатов В.В. // Управление венчурным капиталом, инновационным предпринимательством и трансфером инновационных технологий в региональных экономических системах РФ. – Монография, Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2009 г. - 510 с. - 24,81 п.л.
8. Филатов В.В. // Региональные аспекты управления инновационной деятельностью хозяйствующих субъектов СНГ в условиях экономической нестабильности – Монография, Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2010 г. - 481 с., 23,77 п.л.
9. Филатов В.В. // Управление государственной инновационной политикой РФ с учетом влияния глобализации на структурную экономику России на современном этапе – Монография, Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2011 г. - 392 с. 19,50 п.л.

10. Филатов В.В., Дорофеев А.Ю. // Современные тенденции и перспективы инновационного развития экономики РФ в контексте затяжного кризиса. // Коллективная научная монография «Проблемы формирования инновационной экономики», Центр развития научного сотрудничества, Новосибирск: Издательство НГТУ, 2013 г. - с. 290, 3,4/ 1,7 п.л.
11. Филатов В.В. Концептуальные вопросы активизации инновационной деятельности в Российской Федерации, Москва: Издательство НИИЭИСС, 2013 г. - 2,5 п.л.
12. Дорофеев А.Ю., Филатов В.В., Богданова И.С. [Текст]: Управление стоимостью и оценка активов предприятия. Ч.1. Основные понятия и подходы к оценке бизнеса, оценка материальных активов предприятия. Учебно-практическое пособие с тестовыми заданиями в 2ух частях, с грифом УМО. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2012 г. - 472 с.
13. Дорофеев А.Ю., Филатов В.В., Богданова И.С. [Текст]: Управление стоимостью и оценка активов предприятия. Ч.2. Организационное обеспечение, оценка финансово-хозяйственной деятельности и нематериальных активов предприятия. Учебно-практическое пособие с тестовыми заданиями в 2ух частях, с грифом УМО. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2012 г. - 350 с.
14. Научно-техническое развитие как инновационный фактор экономического роста. [Текст]: Коллективная монография. / Ашальян Л.Н., Женжебир В.Н., Колосова Г.М., Медведев В.М., Паластина И.П., Положенцева И.В., Пшава Т.С., Фадеев А.С., Филатов В.В., Филатов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2014. - 446 с.
15. Региональные аспекты управления ипотечными кредитными рынками в субъектах РФ и муниципальных образованиях. [Текст]: Коллективная монография. / Филатов В.В., Третьяк А.В., Князев В.В., Кобулов Б.А., Колосова Г.М., Шестов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2014. - 522 с.
16. Роль международных платежных систем в экономике России [Текст]: Коллективная монография. / Филатов В.В., Трифионов Р. Н., Князев В.В., Кобулов Б.А., Положенцева И.В., Шестов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2014. – 462 с.
17. Совершенствование стратегического управления предприятия на основе ситуационного анализа и сбалансированной системы показателей. [Текст]: Коллективная монография. / Филатов В.В., Диброва Ж.Н., Медведев В.М., Женжебир В.Н., Князев В.В., Кобулов Б.А., Паластина И.П., Положенцева И.В., Кобиашвили Н.А., Фадеев А.С., Шестов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2015. - 482 с.
18. Управление лицензионной деятельностью: вопросы теории и практики. [Текст]: Коллективная монография. / Ашальян Л.Н., Дадугин М.В., Диброва Ж.Н., Женжебир В.Н., Колосова Г.М., Медведев В.М., Пшава Т.С., Фадеев А.С., Филатов В.В., Филатов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2013. - 417 с.
19. Управление хозяйственными связями предприятия с поставщиками и потребителями [Текст]: Коллективная монография. / Филатов В.В., Мамедов

- Ф.А., Медведев В.М., Князев В.В., Кобулов Б.А., Фадеев А.С., Шестов А.В.,
Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2015.
20. Управление стратегией инвестиционно- экономического развития вертикально-интегрированного холдинга [Текст]: Коллективная монография. /Филатов В.В., Трифонов Р.Н., Подлесная Л.В., Борисова Т.А., Медведев В.М., Князев В.В., Фадеев А.С., Шестов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2015.
 21. Управление стоимостью товарного знака как объекта оценки в целях его коммерциализации [Текст]: Коллективная монография. / Филатов В.В., Дорофеев А.Ю., Князев В.В., Кобулов Б.А., Шестов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2015.
 22. Филатов В.В. Методологические вопросы программно-целевого управления инновационным развитием региональных социально- экономических систем в современных условиях Мат-лы II Международной научно-практической конференции «Евразийское пространство: приоритеты социально-экономического развития», М.: ЕОИ, 2012 - с. 632-640.
 23. Филатов В.В., Кобулова А.Б. Регион как объект приоритетного инвестирования. / 9-ая Юбилейная Международная научно-практическая конференция «Теория и практика стратегии реализации региональных программ и инвестиционных проектов муниципальных образований», Сборник научных трудов, Том 2, 2013, с. 133-142.

Рецензент: Рукина И.М. Академик РАЕН, доктор экономических наук, профессор, декан факультета «Управления крупными городами» АНО ВПОА «Международный университет в Москве».

Filatov Vladimir Vladimirovich

Moscow State University of technologies and management by K. G. Razumovsky
Moscow, Russia
E-mail: filatov_vl@mail.ru

Dorofeev Alexander Yurievich

Moscow State University of technologies and management by K. G. Razumovsky
Moscow, Russia
E-mail: ald741@mail.ru

Borisova Tatiana Aleksandrovna

Moscow State University of technologies and management by K. G. Razumovsky
Moscow, Russia
E-mail: borgurin@mail.ru

Medvedev Vladimir Mikhailovich

Moscow aviation Institute (national research University)
Moscow, Russia
E-mail: km@mgutm.ru

Fadeev Aleksandr Sergeevich

Moscow State Technical University by Bauman
Moscow, Russia
E-mail: km@mgutm.ru

Shestov Andrey Vladimirovich

Moscow State University of technologies and management by K. G. Razumovsky
Moscow, Russia
E-mail: av2018@mail.ru

Sectoral challenges of economic development of the Russian Federation in the context of the crisis

Abstract. This article discusses industry issues of economic development of the Russian Federation in the context of the crisis. Analyzed the question of the formation in Russia of targeted Federal budget in case of refusal from the departmental estimate of the funding criteria. Reviewed payroll system in medical institutions and the education system. Analyzed the question of modernization of health care. Analyzed the rating of Russia on the basis of the report of the rating Agency Standard & Poor's. Explored with deposits and bonds of the citizens. Analyzed internal factors that aggravate inflation in the Russian Federation. The estimation of the probability of the scenario of the "consolidation" for the Russian Federation in the conditions of crisis. Commented scenarios for the Russian economy in the near future. Analyzed the system of indicators and monitoring risks on the basis of leading indicators, developed by the Ministry of economic development of the Russian Federation. Analyzed the effectiveness of management of state property of the Russian Federation.

Keywords: crisis; budget; strategic alliances; marketing tools; industry issues; economic development; indicators.

REFERENCES

1. Filatov V.V., Avetisyan M.V., Gaydarenko L.V., Deeva V.A., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Kobiashvili N.A., Mukhina T.N., Palastina I.P., Rudenko O.E., Khomutinnikova T.V. [Tekst]: Menedzhment. Uchebnoe posobie s testovymi zadaniyami, s grifom UMO. Izdatel'stvo: Moskva, Yurisprudentsiya, 2008. –11,0/1,5.
2. Filatov V.V., Khomutinnikova T.V., Deeva V.A., Knyazev V.V., Bachurin A.P., Dolgova V.N., Medvedeva T.Yu., Palastina I.P. [Tekst]: Upravlenie kachestvom. Uchebnoe posobie s testovymi zadaniyami, s grifom UMO. Izdatel'stvo: Moskva, Izdatel'stvo TsNTB pishchevoy promyshlennosti, 2009. – 8,0/1,5.
3. Filatov V.V., Dolgova V.N., Deeva V.A., Knyazev V.V., Bachurin A.P., Medvedeva T.Yu., Palastina I.P., Polozhentseva I.V., Zhenzhebir V.N. [Tekst]: Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchebnoe posobie s testovymi zadaniyami, s grifom UMO. Izdatel'stvo: Moskva, Izdatel'stvo TsNTB pishchevoy promyshlennosti, 2010. – 14,5/2,5.
4. Filatov V.V., Kobulov B.A., Kolosova G.M., Ashalyan L.N., Dadugin M.V., Deeva V.A., Denisova N.A., Kobulova A.B., Kobiashvili N.A., Palastina I.P., Polozhentseva I.V., Safronov B.I. // [Tekst]: INNOVATsIONNY MENEZHMENT – Uchebnoe posobie s testovymi zadaniyami, s grifom UMO, Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, 2011 g. - 479 s. 23,9/ 2.4 p.l.
5. Filatov V.V., Dorofeev A.Yu., Avetisyan M.V., Deeva V.A., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Kobiashvili N.A., Mukhina T.N., Palastina I.P., Rudenko O.E., Khomutinnikova T.V. i dr. Teoreticheskie osnovy proektirovaniya sistem menedzhmenta proizvodstvennykh predpriyatiy v usloviyakh ekonomicheskoy nestabil'nosti. – Monografiya. – Izdatel'stvo «Tsentral'noy Nauchno-tekhnicheskoy biblioteki pishchevoy promyshlennosti», 2008 – 282 s.
6. Filatov V.V. // Upravlenie innovatsionnoy deyatel'nost'yu khozyaystvuyushchikh sub"ektov RF, innovatsionnymi infrastrukturami i ekonomicheskim razvitiem regional'nykh sistem. – Monografiya, Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, 2008 g. - 481 s. - 24 p.l.
7. Filatov V.V. // Upravlenie venchurnym kapitalom, innovatsionnym predprinimatel'stvom i transferom innovatsionnykh tekhnologiy v regional'nykh ekonomicheskikh sistemakh RF. – Monografiya, Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, 2009 g. - 510 s. - 24,81 p.l.
8. Filatov V.V. // Regional'nye aspekty upravleniya innovatsionnoy deyatel'nost'yu khozyaystvuyushchikh sub"ektov SNG v usloviyakh ekonomicheskoy nestabil'nosti – Monografiya, Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, 2010 g. - 481 s., 23,77 p.l.
9. Filatov V.V. // Upravlenie gosudarstvennoy innovatsionnoy politikoy RF s uchetom vliyaniya globalizatsii na strukturnuyu ekonomiku Rossii na sovremennom etape – Monografiya, Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, 2011 g. - 392 s. 19,50 p.l.
10. Filatov V.V., Dorofeev A.Yu. // Sovremennye tendentsii i perspektivy innovatsionnogo razvitiya ekonomiki RF v kontekste zatyazhnogo krizisa. // Kollektivnaya nauchnaya monografiya «Problemy formirovaniya innovatsionnoy ekonomiki», Tsentrazvitiya nauchnogo sotrudnichestva, Novosibirsk: Izdatel'stvo NGTU, 2013 g. - s. 290, 3,4/ 1,7 p.l.

11. Filatov V.V. Kontseptual'nye voprosy aktivizatsii innovatsionnoy deyatel'nosti v Rossiyskoy Federatsii, Moskva: Izdatel'stvo NIIEISS, 2013 g. - 2,5 p.l.
12. Dorofeev A.Yu., Filatov V.V., Bogdanova I.S. [Tekst]: Upravlenie stoimost'yu i otsenka aktivov predpriyatiya.Ch.1. Osnovnye ponyatiya i podkhody k otsenke biznesa, otsenka material'nykh aktivov predpriyatiya. Uchebno-prakticheskoe posobie s testovymi zadaniyami v 2ukh chastyakh, s grifom UMO. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, 2012 g. - 472 s.
13. Dorofeev A.Yu., Filatov V.V., Bogdanova I.S. [Tekst]: Upravlenie stoimost'yu i otsenka aktivov predpriyatiya. Ch.2. Organizatsionnoe obespechenie, otsenka finansovo-khozyaystvennoy deyatel'nosti i nematerial'nykh aktivov predpriyatiya. Uchebno-prakticheskoe posobie s testovymi zadaniyami v 2ukh chastyakh, s grifom UMO. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, 2012 g. - 350 s.
14. Nauchno-tehnicheskoe razvitie kak innovatsionnyy faktor ekonomicheskogo rosta. [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Ashalyan L.N., Zhenzhebir V.N., Kolosova G.M., Medvedev V.M., Palastina I.P., Polozhentseva I.V., Pshava T.S., Fadeev A.S., Filatov V.V., Filatov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2014. - 446 s.
15. Regional'nye aspekty upravleniya ipotechnymi kreditnymi rynkami v sub"ektakh RF i munitsipal'nykh obrazovaniyakh. [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Filatov V.V., Tret'yak A.V., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Kolosova G.M., Shestov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2014. - 522 s.
16. Rol' mezhdunarodnykh platezhnykh sistem v ekonomike Rossii [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Filatov V.V., Trifonov R. N., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Polozhentseva I.V., Shestov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2014. – 462 s.
17. Sovershenstvovanie strategicheskogo upravleniya predpriyatiya na osnove situatsionnogo analiza i sbalansirovannoy sistemy pokazateley. [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. /Filatov V.V., Dibrova Zh.N., Medvedev V.M., Zhenzhebir V.N., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Palastina I.P., Polozhentseva I.V., Kobiashvili N.A., Fadeev A.S., Shestov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2015. - 482 s.
18. Upravlenie litsenzionnoy deyatel'nost'yu: voprosy teorii i praktiki. [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Ashalyan L.N., Dadugin M.V., Dibrova Zh.N. Zhenzhebir V.N., Kolosova G.M., Medvedev V.M., Pshava T.S., Fadeev A.S., Filatov V.V., Filatov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2013. - 417 s.
19. Upravlenie khozyaystvennymi svyazyami predpriyatiya s postavshchikami i potrebitelyami [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Filatov V.V., Mamedov F.A., Medvedev V.M., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Fadeev A.S., Shestov A.V., Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2015.
20. Upravlenie strategiy investitsionno- ekonomicheskogo razvitiya vertikal'no-integrirovannogo kholdinga [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. /Filatov V.V., Trifonov R.N., Podlesnaya L.V., Borisova T.A., Medvedev V.M., Knyazev V.V., Fadeev A.S., Shestov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2015.

21. Upravlenie stoimost'yu tovarnogo znaka kak ob"ekta otsenki v tselyakh ego kommertsializatsii [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Filatov V.V., Dorofeev A.Yu., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Shestov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2015.
22. Filatov V.V. Metodologicheskie voprosy programmno-tselevogo upravleniya innovatsionnym razvitiem regional'nykh sotsial'no- ekonomicheskikh sistem v sovremennykh usloviyakh Mat-ly II Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Evraziyskoe prostranstvo: priority sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya», M.: EOI, 2012 - s. 632-640.
23. Filatov V.V., Kobulova A.B. Region kak ob"ekt prioritetnogo investirovaniya. / 9-aya Yubileynaya Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya «Teoriya i praktika strategii realizatsii regional'nykh programm i investitsionnykh proektov munitsipal'nykh obrazovaniy», Sbornik nauchnykh trudov, Tom 2, 2013, s. 133-142.