

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №2 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-2>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/135EVN215.pdf>

DOI: 10.15862/135EVN215 (<http://dx.doi.org/10.15862/135EVN215>)

**УДК 332.146.2**

**Филатов Владимир Владимирович**

ФГБОУ ВО «Московский Государственный Университет технологий и управления  
им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»  
Российская Федерация, Москва<sup>1</sup>  
Доцент кафедры «Менеджмента»  
Кандидат технических наук  
E-mail: filatov\_vl@mail.ru

**Дорофеев Александр Юрьевич**

ФГБОУ ВО «Московский Государственный Университет технологий и управления  
им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»  
Российская Федерация, Москва  
Доцент кафедры «Менеджмента»  
Кандидат экономических наук  
E-mail: ald741@mail.ru

**Паластина Ирина Петровна**

ФГБОУ ВО «Московский Государственный Университет технологий и управления  
им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»  
Российская Федерация, Москва  
Доцент кафедры «Менеджмента»  
Кандидат педагогических наук  
E-mail: irinch@bk.ru

**Положенцева Ирина Вениаминовна**

ФГБОУ ВО «Московский Государственный Университет технологий и управления  
им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»  
Российская Федерация, Москва  
Заведующая  
Профессор кафедры «Гуманитарных и социально-политических наук»  
Кандидат экономических наук  
E-mail: vipperh@newmail.ru

---

<sup>1</sup> 109004, Москва, ул. Земляной вал, 73

**Царев Александр Анатольевич**  
ФГБОУ ВО «Московский Государственный Университет технологий и управления  
им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»  
Российская Федерация, Москва  
Магистр кафедры «Менеджмента»  
E-mail: [irinich@bk.ru](mailto:irinich@bk.ru)

## **Экономика России и Еврозоны: текущее состояние и перспективы развития**

**Аннотация.** В данной статье проведено исследование текущего состояния и перспектив развития экономик России и Евразии. Россия зависима от внешней конъюнктуры не меньше, чем десять лет назад, а цены на ее основные экспортные товары — нефть, газ и металлы — упали за последний год в 3,5—6 раз. Источником инвестиций для промышленности были внешние займы, новые кредиты получить на мировом рынке сейчас намного сложнее. Реально Россия включена в мировую экономическую систему, где большинство стран вынуждены действовать по единым правилам, в том числе иметь определенную долю финансовых резервов в виде казначейских облигаций США. Мировая торговля нефтью и газом преимущественно осуществляется в долларах США, и цены на нефть существенным образом зависят от внешней политики США. Когда начались проблемы в Евразии, то Россию попросили помочь наиболее нуждающимся странам чтобы сохранить стабильность в странах Евразии, так как Европа тоже покупает энергоносители в России.

**Ключевые слова:** прогноз; рынок; нефть; бизнес-аналитика; отраслевая экономическая система; экономический кризис.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Филатов В.В., Дорофеев А.Ю., Паластина И.П., Положенцева И.В., Царев А.А. Экономика России и Евразии: текущее состояние и перспективы развития // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №2 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/135EVN215.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/135EVN215

Кризис в Европе и США влияет на экономическое положение России, так как цены на ее основные экспортные товары — нефть, газ и металлы — упали за последний год в 3,5—6 раз. Источником инвестиций для промышленности были внешние займы, выросшие за 2003—2012 гг. на \$467 млрд., — но новые кредиты получить на мировом рынке сейчас намного сложнее, ухудшились не только условия кредитования, изменилась и конъюнктура. Гарантией устойчивости крупных компаний считались котировки их акций, обвалившиеся на 60—85%. Страна, утверждавшая все эти годы свой политический суверенитет, не укрепила свое экономическое положение.

Россия финансово помогает странам СНГ, а в последнее время еще и Европейским странам, имеющим долговые проблемы. Причина, по которой Россия выдает кредиты странам СНГ, находится в рамках экономического сотрудничества стран, реализации совместных проектов, то есть в этой зоне есть свои экономические интересы. И Россия сама выстраивает отношения с этими странами. Совсем другое дело со странами Еврозоны — здесь Россия действует в рамках негласных международных обязательств. Реально Россия включена в мировую экономическую систему, где большинство стран вынуждены действовать по единым правилам, в том числе иметь определенную долю финансовых резервов в виде казначейских облигаций США. Когда начались проблемы в Еврозоне, то Россию попросили помочь наиболее нуждающимся странам, чтобы сохранить стабильность в странах Еврозоны, которые тоже являются держателями ценных бумаг США. В конце концов, Европа тоже покупает энергоносители в России, и поэтому логично поддержать в трудный момент своих же торговых партнеров [1].

В июне 2012г. власти Кипра обратились к России за двусторонним кредитом на 5 млрд. евро, что составляет около четверти ВВП Кипра. Кипру требуются существенные объемы ликвидности для докапитализации банков, которые несут значительные риски в связи с проблемами в Греции. В декабре 2011года Россия уже давала Кипру кредит в 2,5 млрд. евро (около 10% ВВП) под 4,5% годовых на срок 4,5 года, несмотря на существенное снижение его кредитного рейтинга. Moody's в марте 2012 года присвоило Кипру "мусорный рейтинг" Ba1<sup>2</sup>. Для сравнения: в марте 2012 года Россия заняла на внешнем рынке 7 млрд. долл. Россия разместила евробонды тремя траншами: пятилетние на 2 млрд. долл. под 3,250% годовых, десятилетние на 2 млрд. долл. под 4,5% годовых, тридцатилетние на 3 млрд. долл. под 5,625% годовых. Россия заинтересована в экономической поддержке Кипра, так как на Кипре расположены офшоры основных российских компаний. Такая помощь Кипру фактически является безвозвратной и рассчитывать на возврат денег в ближайшие годы явно не приходится [2].

В целом ситуацию в экономике Кипра на текущий момент можно охарактеризовать как сложную, однако предположительно самый напряженный момент, связанный с налогом на вклады пройден, и стоит ожидать реструктуризации с последующей стабилизацией экономики Кипра. Агентство Standard & Poor's установило прогноз падения ВВП Еврозоны на 2013 год в размере 0.5% из-за обострения сложной финансовой ситуации в зоне евро<sup>3</sup>. Когда весной 2014 года курс евро пытался стабилизироваться немного ниже уровня 1,4 доллара, на Форекс возникло давление со стороны курса доллара [3].

В результате уверенного сворачивания политики количественного смягчения со стороны американского Федерального резерва и роста вероятности ужесточения данной

<sup>2</sup> МОСКВА, 23 мар. - ПРАЙМ. Moody's понизило рейтинги крупнейших банков Кипра.  
<http://lenta.ru/news/2012/06/13/banks/>

<sup>3</sup> МОСКВА, 23 мар. - ПРАЙМ. (Курс евро против доллара упадет до паритета)  
<http://www.infox.sg/business/frame/chem-grozit-rublyu-paritet-evro-i-dollar/>

политики усилилось давление на курс евро, так как в связи с ожидаемым ростом ставки привлекательность доллара стала расти. Европейские финансовые структуры и власти длительное время пытались удержаться от слишком агрессивного смягчения финансово-кредитной политики. Выкупа активов с рынка не проводилось, несмотря на то, что ставка снизилась до рекордно низкой - 0,05% годовых. Европейский ЦБ решил начать эмиссию евро для выкупа активов, когда в США наметился рост ставки<sup>4</sup>. Снижение привлекательности евро против доллара обусловлена ожидаемой разницей в ставках двух основных центральных банков мира. В качестве фундаментальных причин можно отметить, что годовые темпы роста экономики ЕС составили 0,5-0,6%, что в 3-4 раз ниже, чем годовые темпы роста экономики США - порядка 2% [4].

В снижении евро против доллара для ЦБ РФ кроются серьезные риски. "Поскольку международные резервы исчисляются в долларах, а состоят в основном из долларов и евро, то падение последнего уже вызвало и вызовет в будущем снижение самих резервов", - считает эксперт Института современного развития Н.И. Масленников. "При этом негативный эффект от снижения рейтинга РФ до спекулятивного уровня агентствами S&P и Moody's еще не очень-то проявился. Падение резервов толкнет к аналогичному действию и агентство Fitch, которое пока удерживает рейтинг РФ на инвестиционном уровне. Если это произойдет, тогда распродаж российских активов и падения курса рубля не избежать", - считает эксперт Института современного развития Н.И. Масленников<sup>5</sup>.

Продажи продуктов питания, напитков и табачной продукции в валютном блоке уменьшились на 0,8% по сравнению с январем 2015 г. и выросли на 1% по сравнению с январем 2014 г. Розничные продажи непродовольственных товаров увеличились соответственно на 0,1% и 4,3%.

В Германии розничные продажи сократились в марте 2015 года на 0,5% относительно января и выросли на 3,6% в годовом исчислении. Во Франции розничные продажи не изменились по сравнению с февралем 2015 года и выросли на 3,9% относительно февраля 2014 г. Цены производителей Евросоюза выросли в феврале 2015 года впервые за пять месяцев, что говорит о возможном возвращении инфляции в регионе. По данным статистического агентства ЕС, цены производителей в феврале 2015 года выросли на 0,5% по сравнению с январем. Это сильнейший месячный рост с августа 2012 г.<sup>6</sup>

Правительство Италии планировало выйти из затяжной рецессии еще в 2014 г., однако его надежды не оправдались. Однако в 2015 году спад экономики Италии сменится ожидаемым ростом на фоне резкого снижения цен на нефть и запуском программы количественного смягчения Европейского центрального банка. По прогнозам правительства Италии, номинальный дефицит бюджета будет уменьшаться с каждым годом: с 2,6% ВВП в 2015 г. до нуля в 2018 г. При этом ожидается, что структурный дефицит бюджета будет нулевым уже с 2017 г. Долговая нагрузка экономики Италии также будет сокращаться со 132,5% ВВП в 2015 году до 123,4% ВВП в 2018 г., считают в Риме. Еврокомиссия ожидает рост экономики Италии на 0,6% в 2015 году и на 1,3% в 2016 году [16].

Всемирный банк предсказывает экономике России затяжную рецессию, которая продлится минимум два года. Спад будет вызван, прежде всего, сокращением внешних инвестиций и

---

<sup>4</sup> МОСКВА, 23 мар. - © РИА Новости. (Чем грозит рублю паритет евро и доллара)  
<http://ria.ru/economy/20150323/1054063425.html>.

<sup>5</sup> В еврозоне сократились розничные продажи/ <http://www.infox.sg/business/frame/s-p-ponizilo-reyting-rossii-do-musornogo-urovnya/>

<sup>6</sup> Италия повысила прогноз ВВП на ближайшие 3 года. <http://www.infox.sg/business/frame/s-p-ponizilo-reyting-rossii-do-musornogo-urovnya/>

отсутствием доступа госбанков на международные рынки. Кроме последствий антироссийских санкций, в качестве негативного фактора аналитики ВБ также называют общее снижение темпов роста мировой экономики [5].

Представителем МВФ в России рассмотрены инфляционные перспективы Российской экономики. В 2013 году инфляция составила в России 6,5%. По прогнозу Всемирного банка инфляция в РФ в 2015 году составит в среднем 16,5%, в 2016 году — 8%.<sup>7</sup> В 2015 году Россию ожидает падение ВВП на 3,8%. Такой прогноз аналитики делают исходя из того, что цены на нефть в 2015 году сохранятся на уровне в \$53 за баррель. В 2016 г. падение составит 0,3%, а баррель нефти будет стоить около \$57.

Инфляция возникает из-за превышения предложения денег в экономике по сравнению с объемом производимых товаров, работ и услуг, а также в связи с несоответствием производимых товаров, работ и услуг и их истинной потребительской стоимости. На предложение денег может различными способами влиять Центральный Банк, эмитируя их большее количество или нет, кредитуя банки с большей интенсивностью или меньшей и т.д., и тем самым замедлять инфляцию. Инфляция вызывается тем, что предложение товаров, работ и услуг на рынке запаздывает по сравнению с инвестиционными расходами на увеличение данного предложения. Очевидно, что большинство отраслей в России требуют значительных инвестиций, но если одновременно по всем направлениям вести в стране инновационную модернизацию, то здесь и возникает опасность «перегрева» экономики, когда большие средства расходуются сейчас, а эффект от них будет позже. Поэтому, с одной стороны, инфляция вредна из-за того, что обесценивает средства организаций и все время дезориентирует экономических субъектов, а с другой стороны властям не хочется сдерживать инвестиционные процессы в экономике [6].

В.В. Путин в одном из интервью призвал бизнесменов не брать чрезмерного количества кредитов, поскольку все хорошо в меру. Денег в российской экономике вполне достаточно, но они не направляются сообразно потребностям страны, и в этом главная проблема. Экономический рост же в последние годы существенным образом обеспечивался ростом добычи углеводородов, и пока на них сохранялся спрос и позволяли технологические возможности месторождений прирост добычи поддерживал рост ВВП в 2012 и 2013 годах. Поэтому можно предположить, что представитель МВФ больше был обеспокоен не ростом инфляции и перегревом экономики, а возможным снижением валютных резервов России. Можно прокомментировать национальные причины нестабильности рубля по состоянию в августе 2012 года. Почему в мае – июне 2012 г. курс рубля к доллару менялся на 13%, тогда как валюты Казахстана и Белоруссии никаких подобных колебаний не испытывали и оставались стабильными. Почему рубль отличается нестабильностью по сравнению с валютами соседних стран – какие объективные и субъективные причины могут объяснить такую нестабильность? С 10 мая по 4 июня 2012 года курс рубля к доллару изменился на 12,8%, что объяснялось исключительно внешними причинами – еврокризисом и признаками замедления мировой экономики. За этот же период курс казахской валюты к доллару изменился на 0,05%, а белорусская валюта подешевела к доллару на 0,045%. Более высокая нестабильность рубля наблюдалась и в начале кризиса осенью 2008 года: с 1 августа по 1 сентября 2008 года рубль ослаб к доллару на 5,3%, тогда как белорусская валюта подешевела всего на 0,023%, а казахский тенге даже укрепился к доллару на 0,5%. Главной причиной падения курса рубля стал отток капитала, спровоцированный проблемами в Еврозоне и падением цен на нефть. Выводятся в оффшоры средства в долларах, как более надежной в

---

<sup>7</sup> <http://www.aif.ru/dontknows/actual/1480519>.

ближайшее время валюты, чем евро, и потому на доллар создается высокий спрос. Вывозят капитал, который легче всего быстро преобразовать в деньги, а быстрее всего можно продать акции компаний и иные ценные бумаги, что и привело к падению фондового рынка. Казахстан и Белоруссия в настоящее время не обладают достаточно емким фондовым рынком, чтобы на нем можно было быстро разместить, а потом вывести иностранный капитал. Добывающая отрасль Казахстана в значительной степени контролируется западными компаниями, но их присутствие в этой сфере стратегическое, а не спекулятивно временное. В Белоруссии политические и экономические риски высоки для масштабного присутствия иностранного капитала. В том, что ЦБ в весенне-летний сезон 2012 г. не сгладил резкие колебания курса рубля, есть свои плюсы и минусы. С одной стороны, не пришлось тратить много валютных резервов и удалось поддержать экспортеров, с другой стороны – увеличивается риск падения доверия к рублю. Рублевая масса имеет потенциал к расширению, для того чтобы в большей степени применяться как валюта для проведения расчетов на территории СНГ и даже Восточной Европы. Чтобы все больше расчетов проводилось в рублях, курс должен быть относительно стабилен. Но сила валюты зависит больше от того, насколько сильна и стабильна экономика, а для российской экономики сегодня тактически выгодней не сдерживать падение курса рубля. Круг замыкается, и таким образом, репутационные издержки в результате скачка курса не будут велики. Если экономическая политика Правительства РФ будет построена так, что дополнительная прибыль экспортеров от колебания курса рубля будет использована для инвестиций внутри страны в реальный сектор, то в целом потери в российской экономике от удорожания импорта окажутся скомпенсированы. Удержать инфляцию на плановом уровне в 2015 году будет сложно, так как влияют кризисные явления в Еврозоне и санкции против России. На инфляцию в России также влияют тарифы естественных монополий. Например, тарифы на газ в России планируется поднимать на 15% ежегодно в ближайшие 3 года, плановое поднятие тарифов на электроэнергию в 2012 году составило порядка 11%. Таким образом, планируется, что структура цен в российской экономике будет меняться и этому есть объективные причины, так как многие отрасли нуждаются в обновлении основных фондов. Для того чтобы инфляция при этом удерживалась в некоторых пределах необходимо, чтобы наращивалась производительность труда, а полученная экономическими субъектами прибыль реинвестировалась в новые инвестиционные и инновационные проекты, чтобы увеличивалось товарное предложение. Но данные процессы идут крайне медленно и не успевают погасить негативный эффект от разгоняющих инфляцию факторов. Но кроме внутренних факторов, которые разгоняют инфляцию, действуют еще и внешние, которые могут временно их компенсировать. Замедление экономического роста в Евросоюзе приводит к существенному выводу капиталов из России и, следовательно, замедлению инвестиционной и инновационной активности, а это не только замедляет оборачиваемость денег, но и снижает внутренний спрос. Поскольку этот процесс в разгаре, то до середины осени инфляция будет сдерживаться в рамках официальных прогнозов, а в конце года ускорится. В июле 2012 года глава Центробанка заявил о том, что российская банковская система стала устойчивее, а настоящей проблемой является отток капитала из страны [7].

Россия из-за недостаточно диверсифицированной экономики не готова к полностью свободному плаванию валютных курсов, она вынуждена применять меры регулирования, но при более широком валютном коридоре, чем у многих других стран. Валюты более диверсифицированных экономически стран в меньшей степени нуждаются в регулировании, так как ценообразующие факторы действуют разнонаправлено и значительно компенсируют друг друга. В 2012 году оптимистичный прогноз по оттоку капитала из России оказался ошибочным. Уже к маю-июню 2012 г. чистый отток составил 42 млрд. долл. В этой ситуации возникают закономерные вопросы: какой капитал уходит? Это иностранцы выводят деньги из-за нестабильности в мировой экономике? Это россияне вкладываются в активы за

рубежом? Как можно противостоять этому «финансовой утечке и валютному бегству»? Капитал пребывает в нашей стране в различных формах, - в виде прав собственности на акции и доли в уставных капиталах организаций, иных различных финансовых инструментах (долговые ценные бумаги, выданные займы и т.д.), а также в виде прав собственности на различное имущество. Таким образом, в настоящее время капитал принимает формы более и менее ликвидные. Наиболее ликвидные формы капитала легче всего вывести, поэтому вывод капитала отражается в первую очередь на падении фондового рынка и снижении кредитного предложения в банковском секторе. Точно определить, какая часть капитала выводится иностранцами, а какая представителями РФ сложно, так как большинство компаний и корпораций зарегистрированы в оффшорных зонах и их конечные владельцы не всегда известны, как это можно наблюдать в случае с аэропортом «Домодедово». Однако показателен пример 2008 года, когда в отместку за жесткую позицию руководства РФ по Осетии западные инвесторы начали резко выводить капиталы, «продавая» российский фондовый рынок, в результате чего он «просел» на 2/3 своей капитализации. На определенном этапе этого процесса даже самые искушенные российские инвесторы надеялись на приостановку падения и «отскок», но рынок снова «провалился». Этот пример наглядно демонстрирует, что превосходство западного капитала на территории РФ носит тотальный и, по сути, определяющий характер. А раз Россия включена в мировой рынок капиталов, то их отток свидетельствует о том, что страна в условиях общеэкономического ухудшения в мировом разделении труда со своей сырьевой направленностью оказывается слабым звеном. Риски для России в условиях общеэкономических проблем возрастают больше, чем для благополучных экономик на фоне потенциального снижения спроса на энергоносители и отсутствия должной экономической, социальной и технологической инфраструктуры для альтернативных вложений [8].

По прогнозам Всемирного банка, отток капитала в 2015 году составит \$122 млрд., в 2016 году из России будет выведено \$60–80 млрд.<sup>8</sup> В свете этих проблем можно вспомнить о том, что Генассамблея МАЭСССИ направила на саммит G20 в 2012г. доклад<sup>9</sup>, согласно которому, существует два варианта развития текущего глобального кризиса: 1) «консолидация» (это наиболее мягкий вариант, однако, даже согласно такому варианту, в течение ближайших пяти, семи, а то и десяти лет говорить о полном преодолении кризиса не приходится). 2) «эффект домино» (резкий обвал мировой экономики из-за краха одной или нескольких крупнейших стран, начало второй Великой депрессии) [9].

Среди рекомендаций МАЭСССИ, необходимых для преодоления негативных последствий обоих сценариев следующие: поддержание динамики экономического роста в странах с высокими показателями прироста населения; разработка и реализация национальных стратегий устойчивого развития с вниманием к местным экономическим, политическим и социальным особенностям тех или иных стран; поддержка проектов развивающихся стран. Но, пожалуй, самая главная рекомендация – опора в принятии экономических решений на гражданское общество, представленное НКО, бизнес-ассоциациями, профессиональными союзами (ведь они знают ситуацию «снизу»). В этой ситуации необходимо ответить на следующие вопросы [10]:

1. Как относиться к прогнозу, согласно которому даже при самом благоприятном развитии событий последствия глобального кризиса можно будет преодолеть в течение ближайших пяти, семи, а то и десяти лет? Может ли, экономический рост восстановиться раньше, чем через 5 – 7 лет?

<sup>8</sup> <http://www.aif.ru/dontknows/actual/1480519>.

<sup>9</sup> «Глобальный кризис и его последствия: взгляд гражданского общества».

2. Согласиться ли с мнением, что шансов на более или менее плавный выход из кризиса в пять раз больше, чем шансов на срыв в Великую депрессию по принципу домино? Другими словами, согласны ли эксперты с тем, что сценарий «консолидации» более вероятен (85 – 90%), чем сценарий «эффекта домино» (10 – 15%)?
3. Какие выводы, могут сделать для себя российские власти и бизнес из предложенных двух сценариев развития кризиса: 1) «консолидация», медленный выход из кризиса в течение 5 – 7 лет; и 2) «эффект домино», резкое падение в Великую депрессию?
4. Согласиться ли с мнением, что именно на гражданском обществе лежит ведущая роль в преодолении экономиками мира последствий глобального кризиса? Актуальна ли данная рекомендация для российской экономики и есть ли шанс, что российские власти к ней прислушаются?

Специалисты считают, что даже при самом благоприятном сценарии на преодоление кризисных явлений в мировой экономике понадобится несколько лет. Самая большая проблема связана с бесконтрольной эмиссией доллара и огромной долговой нагрузкой, лежащей на США. Чтобы преодолеть необеспеченность долларовой массы и стабилизировать мировую финансовую систему должны проявиться новые финансовые центры с валютой, которая могла бы выполнять функции резервной. Должны также перестроиться потоки товаров и услуг в мировой экономике, в том числе Китай должен настроить экономику на внутреннее потребление. Все это требует существенного времени, как минимум нескольких лет. Оценка вероятности такого сценария («консолидация») в 85-90% адекватна, так как сценарии с резким обострением кризиса никому не выгодны - ни США, ни Европе, ни Азиатским экономикам. У США есть широкий набор инструментов, для того чтобы контролировать изменения в мировой финансовой системе, включая силовое воздействие на развивающиеся страны. Поэтому у США как у самой значительной экономической силы в мире есть возможность сделать процесс смены мировой финансовой системы управляемым [11].

Многие страны пришли к выводу, что надо развивать новые финансовые центры и искать новые источники финансирования. В Азии по инициативе Китая появится новый финансово-кредитный центр - Азиатский банк инфраструктурных инвестиций (Asian Infrastructure Investment Bank, АИВ) со штаб-квартирой в Пекине. Первоначальный акционерный капитал Азиатского банка составит 50 млрд. долларов, уставной капитал составит 100 млрд. долларов. Цель проекта — стимулирование экономического роста путём финансирования инфраструктурных проектов в странах Азиатско-Тихоокеанского региона [12].

К 2020 году Китай планирует инвестировать более \$500 млрд. в экономики других стран. По мнению экспертов, Азиатский банк будет концентрироваться на инвестиционных проектах, которые являются приоритетными именно для экономики Китая. К настоящему времени более 42 государств подали заявки на вступление в АИВ, передаёт агентство «Синьхуа»<sup>10</sup>. Заинтересованность о вступлении в Азиатский банк проявляют и государства Азиатско-Тихоокеанского региона и страны Евросоюза. Участвовать в капитале Азиатского банка инфраструктурных инвестиций будет и Россия. США и Япония не планируют становиться членами Азиатского банка инфраструктурных инвестиций, так как опасаются, что Азиатский банк инфраструктурных инвестиций составит значительную конкуренцию

---

<sup>10</sup> <http://www.aif.ru/money/market/1479510>.

Всемирному банку и Азиатскому банку развития, которые поддерживаются Вашингтоном и Токио [13].

Для России необходимо приобрести больше самостоятельности в своей экономической и инновационной политике и тем самым снизить зависимость от колебаний конъюнктуры на мировых рынках. Для этого необходимо создать активный внутренний рынок на основе промышленных предприятий, находящихся под контролем и юрисдикцией Российской Федерации. А внешнюю торговлю необходимо максимально диверсифицировать как по товарным группам, так и по территориальным и региональным направлениям. Для рубля есть большой шанс закрепиться на постсоветском пространстве в качестве расчетной валюты. Вряд ли гражданское Общество как в развитых, так и развивающихся странах может стать локомотивом преодоления мирового кризиса, так как реальные рычаги воздействия на общественную жизнь во всем мире и в России находятся у крупных финансово-промышленных корпораций, их владельцы в первую очередь будут определять архитектуру и инфраструктуру мировой финансовой системы, и российские власти это хорошо понимают [14].

Можно прокомментировать сценарные условия для экономики РФ до 2030 года. Почему Минэкономразвития продолжает предлагать инновационный сценарий (до 2030 года) с дефицитом бюджета в 1,2% ВВП, хотя Премьер-министр неоднократно говорил о необходимости ликвидировать дефицит к 2015 году? Мировая торговля нефтью и газом преимущественно осуществляется в долларах США, и цены на нефть существенным образом зависят от внешней политики США, которые имеют набор инструментов для корректировки этих цен – от экономических до силовых. Когда цены на нефть высокие и Россия получает большую экспортную выручку, то она обязана часть этой выручки трансформировать в государственные облигации США (которые к тому же хранятся в Bank of New York) [15].

Реализация инновационного сценария предполагает рост государственного долга к 2030 году до 25-30% ВВП, а также сохранение дефицита федерального бюджета в 2015-2030 годах на уровне 1,2-0,9% ВВП. В связи с этим приведем высказывание В.В. Путина: «Обращаю внимание на то, что у нас есть планы снижения дефицита и выхода к 2015 году на бездефицитный бюджет. И нужно эти планы не только иметь в виду, нужно их исполнять» [16].

Рассмотрим сценарий до 2030 года. Во всех сценариях предполагаются большие инвестиции в основной капитал. В реальности альтернативы таким оптимистичным вариантам прогноза инвестиций в основной капитал быть не может, так как основные фонды и инфраструктурные объекты предельно изношены, в том числе в сырьевых отраслях. Реинвестиция практически всех получаемых доходов в экономике по замыслу разработчиков должна обеспечить рост всех остальных показателей, включая объемы ВВП, темп роста заработной платы и т.д. Остается вопрос - удастся ли обеспечить так много инвестиций, причем эффективных. На сегодняшний день экономические механизмы, обеспечивающие высокую инвестиционную привлекательность большинства отраслей, не созданы [17].

Бюджет РФ строится, как правило, при ценах на нефть ниже рыночных на момент его составления, и это дает запас для сохранения бюджетных расходов при падении цен на нефть. Однако при падении цен на нефть возможности для инвестиций в российскую экономику все равно сокращаются, поэтому экономический рост в таких условиях может быть достигнут только при параллельном увеличении эффективности расходования бюджетных средств и повышения производительности труда в российской экономике, при снижении оттока капитала. А этого за год-два достичь очень сложно. Среднегодовой темп роста ВВП за 2008–2011 годы составил около 1,3%. Таким образом, почему в представленных прогнозах фактически не учитывается возможность новых кризисов, поскольку темпы ВВП даже в

самых плохих сценариях остаются на уровне 2-3-4% в год? Значит ли это, что Россия уже получила надежную «прививку» от экономических кризисов?

Прогноз Минэкономразвития нормативный, то есть желаемый, исходя из возможностей экономики и планируемой экономической политики. Прогнозировать в нормативном прогнозе кризисы Минэкономразвития не может, поскольку экономическая политика сама по себе должна содержать все необходимые меры для предотвращения кризисов и блокировки последствий влияния мировых кризисных явлений, поэтому планировать снижение показателей за счет экономических кризисов было бы признанием неэффективности еще нереализованной экономической политики. Минэкономразвития продолжает предлагать инновационный сценарий (до 2030 года) с дефицитом бюджета в 1,2% ВВП, хотя премьер неоднократно говорил о необходимости ликвидировать дефицит к 2015 году. Инновационный сценарий и его реализация требуют больших инвестиций в основной капитал. Один из возможных источников финансирования данных инвестиций – заимствования на внешнем и внутреннем рынках. Привлечение займов является эффективным инструментом если эффективно их использовать, то есть за счет инвестиций в инфраструктуру увеличить ВВП и увеличить поступления в бюджет и возможности обслуживания долгов. Но видимо премьер справедливо сомневается, что произойдет именно так, и предлагает стремиться к бездефицитному бюджету. Минэкономразвития подсчитало, что если темпы роста ВВП снизятся до минус 2,7% и если нефть подешевеет до 60 долл. за баррель, то инвестиции в основной капитал сократятся на 9,1%, а промышленное производство упадет на 1,9%. Минпромторг, однако, при тех же исходных данных получил иные результаты. По расчетам Минпромторга, промышленность упадет в 2,5 раза сильнее, чем посчитало Минэкономразвития (речь идет о падении на 4–5%), а инвестиции сократятся при тех же исходных данных на треть сильнее, чем считает Минэкономразвития (речь идет о сокращении на 10–12%). Почему цифры оказались настолько значимо разными: вместо падения промышленного производства на 1,9% Минпромторг говорит о падении на 4–5%; вместо сокращения инвестиций на 9% Минпромторг говорит о сокращении на 10–12%? (Казалось бы, одно дело спрогнозировать падение цен на нефть, с прогнозами можно и поспорить. Но совсем другое дело – просчитать при прочих равных условиях те или иные показатели, заложив одни и те же цифры в одну и ту же формулу) [18].

Можно предположить, что Минпромторг стремится сделать более реалистичный прогноз, поэтому он более адекватен. Из-за разницы между просто прогнозом и нормативным прогнозом и получаются все время недоразумения в их восприятии. Минэкономразвития олицетворяет глобальную российскую промышленную политику, ориентиры к которым надо стремиться, учитывает заявления и обещания первых лиц, и, возможно, что так и должно быть. Для пользователей прогнозов чтобы правильно сориентироваться, достаточно учитывать эту особенность Минэкономразвития и больше смотреть на прогнозы других ведомств и агентств [19].

России для укрепления экономического положения надо развивать связи со странами азиатского региона. В мае 2014 года с Россией договорились о строительстве газопровода «Сила Сибири». <sup>11</sup> «Газпром» и Китайская национальная нефтегазовая корпорация (CNPC) и подписали контракт на экспорт российского топлива в Китай. Объем поставки - 365 млн. тонн в течение 25 лет, оценочный объем сделки - \$270 млрд. Россия получает колоссальный рынок, если сможет к 2018 г. построить свою часть газопровода со стороны Сибири, по сравнению с которым на второй план отходит «Северный поток» и «Южный поток» в Европе [20].

---

<sup>11</sup> «Россия сама проглотит Китай». Что в КНР думают о газовом «контракте века»  
[http://www.aif.ru/money/economy/1360382?utm\\_source=Surfingbird&utm\\_medium=click&utm\\_campaign=Surfingbird](http://www.aif.ru/money/economy/1360382?utm_source=Surfingbird&utm_medium=click&utm_campaign=Surfingbird).

АиФ.ru пишет об изменении ключевой ставки ЦБ РФ в 2014 году «С начала этого года ЦБ РФ повышал ключевую ставку 6 раз. Так, на начало 2014 года ставка составляла 5,5 %, с 1 марта она была повышена до 7 %, с 25 апреля — до 7,5%, с 25 июля — до 8 %, с 5 ноября — до 9,5 %, с 12 декабря — до 10,5 %, а с 16 декабря 2014 года — до 17,0 %.

Можно сравнить с ключевыми ставками других стран: США — 0,25 %, ЕС — 0,05 % и Великобритания — 0,5 %.<sup>12</sup>

Банк России в марте 2015 г. снизил ключевую ставку на 1% — до 14% годовых. «Принятое решение будет способствовать снижению рисков, при этом, не создавая дополнительной угрозы усиления инфляционного давления», — говорится в сообщении ЦБ РФ.<sup>13</sup>

Ани Круж - финансовый аналитик Lionstone Investment Services считает, что доллар на мировом рынке сильно переоценен. По мнению Ани Круж в марте 2015 года, «укрепление рубля обусловлено возросшим предложением валюты со стороны российских компаний, связанное с приближающимся налоговым периодом». Изъятие рублевой ликвидности может составить до 700 миллиардов рублей, «в условиях рублевой ликвидности и ограниченного предложения со стороны ЦБ, данный фактор весьма позитивно скажется на национальной валюте», - добавила эксперт.<sup>14</sup>

Страны G7 и Евросоюза в 2014 году последовательно ввели санкции в отношении российских политиков, предпринимателей, оборонных, сырьевых госкорпораций, компаний и госбанков. Россия в ответ ограничила продовольственный импорт из этих стран. Глава МИД председательствующей в союзе Латвии не ждет обсуждения на саммите новых санкций против России [21].

Побывавшие с визитом в Москве лидеры европейских стран, скорее всего, не поддержат новых санкций против России, передает агентство Bloomberg. "Блок стран, выступающих против санкций" попытается "обозначить себя" на двухдневном саммите ЕС в Брюсселе, высказавшись против новых ограничительных мер в отношении Москвы, передает агентство.<sup>15</sup>

Предыдущий макропрогноз министерства предполагал рост экономики в 2015 году на 1,2%. На прошлой неделе министр Алексей Улюкаев говорил в интервью Frankfurter Allgemeine Zeitung, что «возможно, придется откорректировать прогноз на 2015 год, но рост все еще будет положительным».

Прогноз, в соответствии с которым экономика будет сокращаться, ближе к реальности, считают эксперты. Рейтинговой агентство Morgan Stanley понизила свой прогноз по российской экономике на 2015 год, в соответствии этому прогнозу, ВВП сократится на 1,7%, ранее прогнозировалось снижение на 0,5%.

В соответствии с новым прогнозом Минэкономразвития, в 2015 году будут снижаться и другие ключевые макропоказатели. Реальные располагаемые доходы населения сократятся на 2,8% (ранее ожидался рост на 0,4%), реальная заработная плата – на 3,9% (ранее – рост на 0,5%).

<sup>12</sup> <http://www.aif.ru/money/economy/1475910>.

<sup>13</sup> Москва, 24 марта - АиФ-Москва. Эксперт: доллар на мировом рынке сильно переоценен. / <http://www.aif.ru/money/economy/1473849>.

<sup>14</sup> СМИ: Семь стран ЕС выступят против новых антироссийских санкций. МОСКВА, 18 мар - ПРАЙМ. <http://top.rbc.ru/economics/02/12/2014/547d7424cbb20fa790761d95>.

<sup>15</sup> Юлия Забавина, Петр Нетреба, Дмитрий Коптюбенко. Минэкономразвития резко понизило прогноз развития экономики на 2015 год. Реалистичное падение. <http://top.rbc.ru/economics/02/12/2014/547d7424cbb20fa790761d95>.

Оборот розничной торговли упадет на 3,8% (в 2014 году – рост на 1,9%, ранний прогноз на 2015 год – +0,6%), объем платных услуг населению – на 3,8% (+1,0% и 0,6% соответственно). При этом продолжит расти промышленность – на 1,1% против 2,0% в 2014 году и на 1,6% – в предыдущем макропрогнозе на 2015 год.

Предыдущий прогноз подразумевал отмену санкций в отношении России к середине 2015 года. «Сейчас мы усилили наши предположения и подразумеваем, что санкции сохраняются весь 2015 год, – заявил на брифинге замминистра экономического развития Алексей Ведев. – Это означает для нас закрытость мировых рынков капитала для большинства российских компаний и банков, неопределенность и экономическую неуверенность».

Минэкономразвития в ближайшее время планирует разработать адекватную систему индикаторов и мониторинга рисков на основе опережающих индикаторов, что позволит предсказать наступление кризиса в России заранее. Разработка такой системы мониторинга рисков весьма актуальна для России, так как она позволит более своевременно выявлять кризисные явления и на них реагировать. Опыт кризиса 2009 года показал, что некоторые антикризисные меры более эффективны при быстром их применении, и некоторое время уходит на анализ ситуации, согласовательные процессы, организационные моменты и т.д. [22].

Чтобы система мониторинга рисков могла быть полезна, необходимо чтобы выбранные опережающие индикаторы были привязаны к системе прогнозирования последствий отклонения индикаторов, механизмов возврата индикаторов в нормальные диапазоны и последствий принимаемых решений по использованию данных механизмов. Должна быть система критериев для идентификации нахождения опережающих индикаторов в пределах нормы или их отклонения от нормы. Посредством анализа последствия различных вариантов решений по реагированию на выход опережающих индикаторов из допустимых диапазонов появляется возможность выбрать из множества вариантов решений наиболее адекватное. Но степень нормальности колебаний индикаторов и то, какой из вариантов антикризисных решений выбрать, зависит от долгосрочной экономической стратегии. То есть принятие антикризисных решений и суждение о том, какие отклонения макроэкономических индикаторов вредны, а какие допустимы, зависит от собственно содержания экономической стратегии, а значит и стратегия должна быть, и должны быть аналитики, способные оперативно отвечать на вопрос: происходящие события и проекты решений соответствуют принятой стратегии или не соответствуют? Таким образом, система мониторинга рисков на основе опережающих индикаторов крайне необходима, но она имеет смысл в том случае, если она будет вписана в общую систему принятия решений в стране [23].

Также, одной из проблем анализа макроэкономических индикаторов является то, что они зависимы от мировой конъюнктуры, - например, может резко увеличиться или наоборот уменьшиться отток капитала из страны, и это будет влиять на макроэкономические показатели, но носить не фундаментальный, а конъюнктурный характер. И поэтому диагностика причины изменения индикаторов больше будет производиться «вручную» и не сможет быть автоматизирована.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Филатов В.В., Аветисян М.В., Гайдаренко Л.В., Деева В.А., Князев В.В., Кобулов Б.А., Кобиашвили Н.А., Мухина Т.Н., Паластина И.П., Руденко О.Е., Хомутичкина Т.В. [Текст]: Менеджмент. Учебное пособие с тестовыми заданиями, с грифом УМО. Издательство: Москва, Юриспруденция, 2008. – 11,0/1,5.
2. Филатов В.В., Хомутичкина Т.В., Деева В.А., Князев В.В., Бачурин А.П., Долгова В.Н., Медведева Т.Ю., Паластина И.П. [Текст]: Управление качеством. Учебное пособие с тестовыми заданиями, с грифом УМО. Издательство: Москва, Издательство ЦНТБ пищевой промышленности, 2009. – 8,0/1,5.
3. Филатов В.В., Долгова В.Н., Деева В.А., Князев В.В., Бачурин А.П., Медведева Т.Ю., Паластина И.П., Положенцева И.В., Женжебир В.Н. [Текст]: Государственное и муниципальное управление. Учебное пособие с тестовыми заданиями, с грифом УМО. Издательство: Москва, Издательство ЦНТБ пищевой промышленности, 2010. – 14,5/2,5.
4. Филатов В.В., Кобулов Б.А., Колосова Г.М., Ашальян Л.Н., Дадугин М.В., Деева В.А., Денисова Н.А., Кобулова А.Б., Кобиашвили Н.А., Паластина И.П., Положенцева И.В., Сафронов Б.И. // [Текст]: ИННОВАЦИОННЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ – Учебное пособие с тестовыми заданиями, с грифом УМО, Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2011 г. - 479 с. 23,9/ 2.4 п.л.
5. Филатов В.В., Дорофеев А.Ю., Аветисян М.В., Деева В.А., Князев В.В., Кобулов Б.А., Кобиашвили Н.А., Мухина Т.Н., Паластина И.П., Руденко О.Е., Хомутичкина Т.В. и др. Теоретические основы проектирования систем менеджмента производственных предприятий в условиях экономической нестабильности. – Монография. – Издательство «Центральной Научно-технической библиотеки пищевой промышленности», 2008 – 282 с.
6. Филатов В.В. // Управление инновационной деятельностью хозяйствующих субъектов РФ, инновационными инфраструктурами и экономическим развитием региональных систем. – Монография, Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2008 г. - 481 с. - 24 п.л.
7. Филатов В.В. // Управление венчурным капиталом, инновационным предпринимательством и трансфером инновационных технологий в региональных экономических системах РФ. – Монография, Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2009 г. - 510 с.
8. Филатов В.В. // Региональные аспекты управления инновационной деятельностью хозяйствующих субъектов СНГ в условиях экономической нестабильности – Монография, Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2010 г. - 481 с., 23,77 п.л.
9. Филатов В.В. // Управление государственной инновационной политикой РФ с учетом влияния глобализации на структурную экономику России на современном этапе – Монография, Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2011 г. - 392 с.

10. Филатов В.В., Дорофеев А.Ю. // Современные тенденции и перспективы инновационного развития экономики РФ в контексте затяжного кризиса.// Коллективная научная монография «Проблемы формирования инновационной экономики», Центр развития научного сотрудничества, Новосибирск: Издательство НГТУ, 2013 г. - с. 290.
11. Филатов В.В. Концептуальные вопросы активизации инновационной деятельности в Российской Федерации, Москва: Издательство НИИЭИСС, 2013.
12. Дорофеев А.Ю., Филатов В.В., Богданова И.С. [Текст]: Управление стоимостью и оценка активов предприятия. Ч.1. Основные понятия и подходы к оценке бизнеса, оценка материальных активов предприятия. Учебно-практическое пособие с тестовыми заданиями в 2ух частях, с грифом УМО. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2012 г. - 472 с.
13. Дорофеев А.Ю., Филатов В.В., Богданова И.С. [Текст]: Управление стоимостью и оценка активов предприятия. Ч.2. Организационное обеспечение, оценка финансово-хозяйственной деятельности и нематериальных активов предприятия. Учебно-практическое пособие с тестовыми заданиями в 2ух частях, с грифом УМО. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2012 г. - 350 с.
14. Научно-техническое развитие как инновационный фактор экономического роста. [Текст]: Коллективная монография. / Ашальян Л.Н., Женжебир В.Н., Колосова Г.М., Медведев В.М., Паластина И.П., Положенцева И.В., Пшава Т.С., Фадеев А.С., Филатов В.В., Филатов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2014. - 446 с.
15. Региональные аспекты управления ипотечными кредитными рынками в субъектах РФ и муниципальных образованиях. [Текст]: Коллективная монография. / Филатов В.В., Третьяк А.В., Князев В.В., Кобулов Б.А., Колосова Г.М., Шестов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2014. - 522 с.
16. Роль международных платежных систем в экономике России [Текст]: Коллективная монография. / Филатов В.В., Трифонов Р.Н., Князев В.В., Кобулов Б.А., Положенцева И.В., Шестов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2014. – 462 с.
17. Совершенствование стратегического управления предприятия на основе ситуационного анализа и сбалансированной системы показателей. [Текст]: Коллективная монография. / Филатов В.В., Диброва Ж.Н., Медведев В.М., Женжебир В.Н., Князев В.В., Кобулов Б.А., Паластина И.П., Положенцева И.В., Кобиашвили Н.А., Фадеев А.С., Шестов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2015. - 482 с.
18. Управление лицензионной деятельностью: вопросы теории и практики. [Текст]: Коллективная монография. / Ашальян Л.Н., Дадугин М.В., Диброва Ж.Н., Женжебир В.Н., Колосова Г.М., Медведев В.М., Пшава Т.С., Фадеев А.С., Филатов В.В., Филатов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2013. - 417 с.

19. Управление хозяйственными связями предприятия с поставщиками и потребителями [Текст]: Коллективная монография. / Филатов В.В., Мамедов Ф.А., Медведев В.М., Князев В.В., Кобулов Б.А., Фадеев А.С., Шестов А.В., Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2015.
20. Управление стратегией инвестиционно- экономического развития вертикально-интегрированного холдинга [Текст]: Коллективная монография. / Филатов В.В., Трифонов Р.Н., Подлесная Л.В., Борисова Т.А., Медведев В.М., Князев В.В., Фадеев А.С., Шестов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2015.
21. Управление стоимостью товарного знака как объекта оценки в целях его коммерциализации [Текст]: Коллективная монография. / Филатов В.В., Дорофеев А.Ю., Князев В.В., Кобулов Б.А., Шестов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2015.
22. Филатов В.В. Методологические вопросы программно-целевого управления инновационным развитием региональных социально- экономических систем в современных условиях Мат-лы II Международной научно-практической конференции «Евразийское пространство: приоритеты социально-экономического развития», М.:ЕОИ, 2012 - с. 632-640.
23. Филатов В.В., Кобулова А.Б. Регион как объект приоритетного инвестирования. / 9-ая Юбилейная Международная научно-практическая конференция «Теория и практика стратегии реализации региональных программ и инвестиционных проектов муниципальных образований», Сборник научных трудов, Том 2, 2013, с. 133-142.

**Рецензент:** Рукина И.М. Академик РАЕН, доктор экономических наук, профессор, декан факультета «Управления крупными городами» АНО ВПОА «Международный университет в Москве».

**Filatov Vladimir Vladimirovich**

Moscow State University of technologies and management by K. G. Razumovsky  
Moscow, Russia  
E-mail: [filatov\\_vl@mail.ru](mailto:filatov_vl@mail.ru)

**Dorofeev Alexander Yurievich**

Moscow State University of technologies and management by K. G. Razumovsky  
Moscow, Russia  
E-mail: [ald741@mail.ru](mailto:ald741@mail.ru)

**Palastina Irina Petrovna**

Moscow State University of technologies and management by K. G. Razumovsky  
Moscow, Russia  
E-mail: [irinich@bk.ru](mailto:irinich@bk.ru)

**Polozhenzeva Irina Veniaminovna**

Moscow State University of technologies and management by K. G. Razumovsky  
Moscow, Russia  
E-mail: [vipperh@newmail.ru](mailto:vipperh@newmail.ru)

**Tsarev Alexander Anatolevich**

Moscow State University of technologies and management by K. G. Razumovsky  
Moscow, Russia  
E-mail: [irinich@bk.ru](mailto:irinich@bk.ru)

## **Sectoral challenges of economic development of the Russian Federation in the context of the crisis**

**Abstract.** In this paper an investigation of current standing and prospects of development of the economies of Russia and the Eurozone. Russia is dependent on external market conditions not less than ten years ago, and the price of its main export commodities - oil, gas and metals - fell over the last year 3.5 to 6 times. Source of investment for the industry were external loans, new loans to obtain the global market is now much more difficult. In reality Russia is included into the global economic system, where most countries are forced to operate by the same rules, including to have a certain share of financial reserves in the form of U.S. Treasury bonds. World trade in oil and gas are mainly carried out in U.S. dollars, and oil prices are heavily dependent on U.S. foreign policy. When there were problems in the Eurozone, Russia asked to help the most needy countries to maintain stability in the Eurozone as Europe also buys energy in Russia.

**Keywords:** forecast; market; oil; business analysis; industry economic system; the economic crisis.

## REFERENCES

1. Filatov V.V., Avetisyan M.V., Gaydarenko L.V., Deeva V.A., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Kobiashvili N.A., Mukhina T.N., Palastina I.P., Rudenko O.E., Khomutinnikova T.V. [Tekst]: Menedzhment. Uchebnoe posobie s testovymi zadaniyami, s grifom UMO. Izdatel'stvo: Moskva, Yurisprudentsiya, 2008. –11,0/1,5.
2. Filatov V.V., Khomutinnikova T.V., Deeva V.A., Knyazev V.V., Bachurin A.P., Dolgova V.N., Medvedeva T.Yu., Palastina I.P. [Tekst]: Upravlenie kachestvom. Uchebnoe posobie s testovymi zadaniyami, s grifom UMO. Izdatel'stvo: Moskva, Izdatel'stvo TsNTB pishchevoy promyshlennosti, 2009. – 8,0/1,5.
3. Filatov V.V., Dolgova V.N., Deeva V.A., Knyazev V.V., Bachurin A.P., Medvedeva T.Yu., Palastina I.P., Polozhentseva I.V., Zhenzhebir V.N. [Tekst]: Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchebnoe posobie s testovymi zadaniyami, s grifom UMO. Izdatel'stvo: Moskva, Izdatel'stvo TsNTB pishchevoy promyshlennosti, 2010. – 14,5/2,5.
4. Filatov V.V., Kobulov B.A., Kolosova G.M., Ashalyan L.N., Dadugin M.V., Deeva V.A., Denisova N.A., Kobulova A.B., Kobiashvili N.A., Palastina I.P., Polozhentseva I.V., Safronov B.I. // [Tekst]: INNOVATsIONNY MENEZHMENT – Uchebnoe posobie s testovymi zadaniyami, s grifom UMO, Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, 2011 g. - 479 s. 23,9/ 2.4 p.l.
5. Filatov V.V., Dorofeev A.Yu., Avetisyan M.V., Deeva V.A., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Kobiashvili N.A., Mukhina T.N., Palastina I.P., Rudenko O.E., Khomutinnikova T.V. i dr. Teoreticheskie osnovy proektirovaniya sistem menedzhmenta proizvodstvennykh predpriyatiy v usloviyakh ekonomicheskoy nestabil'nosti. – Monografiya. – Izdatel'stvo «Tsentral'noy Nauchno-tehnicheskoy biblioteki pishchevoy promyshlennosti», 2008 – 282 s.
6. Filatov V.V. // Upravlenie innovatsionnoy deyatel'nost'yu khozyaystvuyushchikh sub"ektov RF, innovatsionnymi infrastrukturami i ekonomicheskim razvitiem regional'nykh sistem. – Monografiya, Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, 2008 g. - 481 s. - 24 p.l.
7. Filatov V.V. // Upravlenie venchurnym kapitalom, innovatsionnym predprinimatel'stvom i transferom innovatsionnykh tekhnologiy v regional'nykh ekonomicheskikh sistemakh RF. – Monografiya, Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, 2009 g. - 510 s.
8. Filatov V.V. // Regional'nye aspekty upravleniya innovatsionnoy deyatel'nost'yu khozyaystvuyushchikh sub"ektov SNG v usloviyakh ekonomicheskoy nestabil'nosti – Monografiya, Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, 2010 g. - 481 s., 23,77 p.l.
9. Filatov V.V. // Upravlenie gosudarstvennoy innovatsionnoy politikoy RF s uchetom vliyaniya globalizatsii na strukturnuyu ekonomiku Rossii na sovremennom etape – Monografiya, Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, 2011 g. - 392 s.
10. Filatov V.V., Dorofeev A.Yu. // Sovremennye tendentsii i perspektivy innovatsionnogo razvitiya ekonomiki RF v kontekste zatyazhnogo krizisa.// Kollektivnaya nauchnaya monografiya «Problemy formirovaniya innovatsionnoy ekonomiki», Tsentr razvitiya nauchnogo sotrudnichestva, Novosibirsk: Izdatel'stvo NGTU, 2013 g. - s. 290.

11. Filatov V.V. Kontseptual'nye voprosy aktivizatsii innovatsionnoy deyatel'nosti v Rossiyskoy Federatsii, Moskva: Izdatel'stvo NIIEISS, 2013.
12. Dorofeev A.Yu., Filatov V.V., Bogdanova I.S. [Tekst]: Upravlenie stoimost'yu i otsenka aktivov predpriyatiya. Ch.1. Osnovnye ponyatiya i podkhody k otsenke biznesa, otsenka material'nykh aktivov predpriyatiya. Uchebno-prakticheskoe posobie s testovymi zadaniyami v 2ukh chastyakh, s grifom UMO. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, 2012 g. - 472 s.
13. Dorofeev A.Yu., Filatov V.V., Bogdanova I.S. [Tekst]: Upravlenie stoimost'yu i otsenka aktivov predpriyatiya. Ch.2. Organizatsionnoe obespechenie, otsenka finansovo-khozyaystvennoy deyatel'nosti i nematerial'nykh aktivov predpriyatiya. Uchebno-prakticheskoe posobie s testovymi zadaniyami v 2ukh chastyakh, s grifom UMO. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, 2012 g. - 350 s.
14. Nauchno-tekhnicheskoe razvitie kak innovatsionnyy faktor ekonomicheskogo rosta. [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Ashalyan L.N., Zhenzhebir V.N., Kolosova G.M., Medvedev V.M., Palastina I.P., Polozhentseva I.V., Pshava T.S., Fadeev A.S., Filatov V.V., Filatov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2014. - 446 s.
15. Regional'nye aspekty upravleniya ipotechnymi kreditnymi rynkami v sub"ektakh RF i munitsipal'nykh obrazovaniyakh. [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Filatov V.V., Tret'yak A.V., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Kolosova G.M., Shestov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2014. - 522 s.
16. Rol' mezhdunarodnykh platezhnykh sistem v ekonomike Rossii [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Filatov V.V., Trifonov R.N., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Polozhentseva I.V., Shestov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2014. - 462 s.
17. Sovershenstvovanie strategicheskogo upravleniya predpriyatiya na osnove situatsionnogo analiza i sbalansirovannoy sistemy pokazateley. [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Filatov V.V., Dibrova Zh.N., Medvedev V.M., Zhenzhebir V.N., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Palastina I.P., Polozhentseva I.V., Kobiashvili N.A., Fadeev A.S., Shestov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2015. - 482 s.
18. Upravlenie litsenzionnoy deyatel'nost'yu: voprosy teorii i praktiki. [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Ashalyan L.N., Dadugin M.V., Dibrova Zh.N., Zhenzhebir V.N., Kolosova G.M., Medvedev V.M., Pshava T.S., Fadeev A.S., Filatov V.V., Filatov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2013. - 417 s.
19. Upravlenie khozyaystvennymi svyazyami predpriyatiya s postavshchikami i potrebitelyami [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Filatov V.V., Mamedov F.A., Medvedev V.M., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Fadeev A.S., Shestov A.V., Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2015.
20. Upravlenie strategiy investitsionno- ekonomicheskogo razvitiya vertikal'no-integrirovannogo kholdinga [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Filatov V.V., Trifonov R.N., Podlesnaya L.V., Borisova T.A., Medvedev V.M., Knyazev V.V., Fadeev A.S., Shestov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2015.

21. Upravlenie stoimost'yu tovarnogo znaka kak ob"ekta otsenki v tselyakh ego kommertsializatsii [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Filatov V.V., Dorofeev A.Yu., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Shestov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2015.
22. Filatov V.V. Metodologicheskie voprosy programmno-tselevogo upravleniya innovatsionnym razvitiem regional'nykh sotsial'no- ekonomicheskikh sistem v sovremennykh usloviyakh Mat-ly II Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Evraziyskoe prostranstvo: priority sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya», M.:EOI, 2012 - s. 632-640.
23. Filatov V.V., Kobulova A.B. Region kak ob"ekt prioritetnogo investirovaniya. / 9-aya Yubileynaya Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya «Teoriya i praktika strategii realizatsii regional'nykh programm i investitsionnykh proektov munitsipal'nykh obrazovaniy», Sbornik nauchnykh trudov, Tom 2, 2013, s. 133-142.