

УДК 332.142.2333 P:378(075.8):330.8

**Кухтин Петр Викторович**

ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»  
Россия, Москва<sup>1</sup>  
Доцент, докторант кафедры «Государственное и муниципальное управление»  
Кандидат экономических наук, доцент  
E-Mail: [uzr777@mail.ru](mailto:uzr777@mail.ru)

**Бойков Александр Игоревич**

НОУ ВПО «Институт государственного управления, права и инновационных технологий»  
Россия, Москва  
Доцент, соискатель  
E-Mail: [artprimus@mail.ru](mailto:artprimus@mail.ru)

**Сухарев Артем Олегович**

ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»  
Россия, Москва  
Аспирант 3 года обучения кафедры «Государственное и муниципальное управление»  
E-Mail: [uzr777@mail.ru](mailto:uzr777@mail.ru)

**Формирование имущественно-территориального  
потенциала инфраструктуры закрытого административно-  
территориального образования**

---

<sup>1</sup> 129301, Москва, ул. Касаткина, дом 17.

**Аннотация.** В настоящей статье проведен анализ особенностей Закрытого административно-территориального образования (ЗАТО), его создании (преобразовании), реорганизации. Особенностью социо-коммунальной инфраструктуры ЗАТО является ее «повышенная» развитость как результат изначальной нацеленности на удовлетворение повседневных нужд жителей, закладывавшаяся на момент создания этих территориальных образований (ТО) или формировавшаяся в период после преобразования этих ТО в ЗАТО. Представлена структура органов местного самоуправления ЗАТО на примере структуры органов местного самоуправления (МУ) городского округа ЗАТО Звездный (Пермский Край.) Структурной особенностью органов МУ ЗАТО является обычно их компактность. Выявлено, что административной особенностью органов МУ ЗАТО является то, что их административные полномочия не распространяются на деятельность находящихся на их территории «спецобъектов». При том что сами эти «закрытые спецобъекты» являются как правило их «градообразующими» центрами. И именно такое положение вещей является в настоящее время во многом тормозом в плане совершенствования управленческой структуры ЗАТО и ее социо-коммунальной инфраструктуры. Поэтому среди направлений совершенствования инфраструктуры ЗАТО в настоящее время наиболее рациональным (и рентабельным) признан путь осуществления на их территории конверсионных программ за счет выделения непрофильных производств в составе самих «стратегических» комплексов или обслуживающей их производственно-сервисной инфраструктуры.

**Ключевые слова:** закрытое административно-территориальное образование; имущественно-территориальный потенциал; инфраструктура территориального образования; социо-коммунальной инфраструктуры; реформирование и модернизация инфраструктуры.

Идентификационный номер статьи в журнале 137EVN414

Закрытое административно-территориальное образование (ЗАТО) — городской округ, в пределах которого расположены промышленные предприятия по разработке, изготовлению, хранению и утилизации оружия массового поражения, переработке радиоактивных и других материалов, военные и иные объекты, для которых устанавливается особый режим безопасного функционирования и охраны государственной тайны, включающий специальные условия проживания граждан.

Решение о создании (преобразовании), реорганизации ЗАТО принимается Президентом Российской Федерации. Федеральные органы государственной власти Российской Федерации определяют полномочия органов государственной власти субъекта федерации в отношении ЗАТО, входящего в состав такого субъекта федерации.

В настоящее время в России существует 44 ЗАТО. От ЗАТО следует отличать закрытые военные городки, к которым относятся расположенные в населённых пунктах военные городки воинских частей, имеющие систему пропусков, а также отдельные обособленные военные городки воинских частей, расположенные вне населённых пунктов.<sup>2</sup>

На территории Московской области (МО) в настоящее время находятся 5 действующих ЗАТО, обладающих специфической для этого типа поселений административной и социо-коммунальной инфраструктурой.

Кроме того, на территории МО есть 12 бывших ЗАТО, статус секретности с которых снят но административная структура, порядок управления которых и особенно социо-коммунальная инфраструктура все еще в большей или меньшей мере сохраняет черты свойственные ЗАТО.

Особенностью социо-коммунальной инфраструктуры ЗАТО в большинстве случаев является ее «повышенная» развитость как результат изначальной нацеленности на удовлетворение повседневных нужд жителей, закладывавшаяся на момент создания этих территориальных образований (ТО) или формировавшаяся в период после преобразования этих ТО в ЗАТО.

Как базовый уровень благоустройства большинства ЗАТО там обустроены и освещены все улицы и все дворы; проведена полная газификация; благодаря использованию современных технологий обеспечено бесперебойное водо-, энерго- и теплоснабжение всех многоквартирных домов, административных зданий, объектов здравоохранения, образования, культуры и спорта.

Там, как правило, достаточно аптек, кафе, магазинов, в которых можно купить все необходимое. Детские сады и школы находятся обычно в шаговой доступности от жилья. Так же на их территории расположены: торговые центры, продуктовые магазины, детская и взрослая поликлиники, отделения банков, почта, салоны красоты, фитнес - центры, крытые плавательные бассейны, кинозалы, футзалы и т.п.

В ЗАТО, и особенно в числе ряда бывших, как правило, хорошо развита строительная инфраструктура. Вот на рис. 1 представлены, например показатели жилищной застройки в пос. Макарово / Ногинск-4 (МО) – общая численность населения 22,3 тыс. чел. на конец 2011г.

---

<sup>2</sup> Эл. документ, режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/>

## РАЗВИТИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ



*Рис. 1. Строительная инфраструктура в бывшем ЗАТО «Макарово»<sup>3</sup>*

Структура органов местного самоуправления ЗАТО строится в целом на основе Федерального Закона "ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" от 06.10.2003 N 131-Ф. Образец такой структуры можно рассмотреть на примере представленной ниже (рис. 2) структуры органов местного самоуправления (МУ) городского округа ЗАТО Звездный (Пермский Край.)



*Рис. 2. Структура органов местного самоуправления ЗАТО «Звездный»<sup>4</sup>*

Структурной особенностью органов МУ ЗАТО является обычно их компактность. Как видим тут нет отдельно выделенных «счетных палат», «комиссий по градостроительству» и т.п. атрибутов крупного города с развитой поливалентной административной структурой. Однако это вполне согласуется с «профильностью» таких «моногородов», которые, как правило, имеют статус поселков и городских округов (за исключением 2 первых из приведенного выше списка бывших ЗАТО на территории МО) и их территориальной компактностью.

<sup>3</sup> Кирко В.И. От закрытости к прогрессу или как можно повысить инвестиционную привлекательность «закрытых» территории. // жур. «Бизнес-Академия» №7 2012стр. 17-23

<sup>4</sup> Эл. документ, режим доступа: [http://zvezdny.permarea.ru/Organy-vlasti/Struktura\\_administracii/](http://zvezdny.permarea.ru/Organy-vlasti/Struktura_administracii/)

Административной особенностью органов МУ ЗАТО (и в этом есть определенные элементы парадоксальности с точки зрения территориально-административной парадигмы *ab ovo*) является то что их административные полномочия не распространяются на деятельность находящихся на их территории «спецобъектов». При том что сами эти «закрытые спецобъекты» являются как правило их «градообразующими» центрами.

И именно такое положение вещей, как мы покажем ниже является в настоящее время во многом тормозом в плане совершенствования управленческой структуры ЗАТО и ее социально-коммунальной инфраструктуры. Далее автор также покажет, что именно в силу подобных обстоятельств одним из перспективных выходов из данной ситуации, обеспечивающей успешное реформирование и модернизацию инфраструктуры ЗАТО является процесс их (максимально возможной без ущерба для их «профильности») конверсии.

Поэтому среди направлений совершенствования инфраструктуры ЗАТО (особенно бывших) в настоящее время наиболее рациональным (и рентабельным) признан путь осуществления на их территории конверсионных программ за счет выделения непрофильных производств в составе самих «стратегических» комплексов или обслуживающей их производственно-сервисной инфраструктуры.

Именно этот вычлняемый «нестратегический» сектор объектов на территории ЗАТО получает инвестиционный импульс развития и становится «точкой конденсации» новой инфраструктуры. Как вариант такого развития можно представить следующее - обслуживающая РЭС мини-ТЭЦ преобразуется в ЗАО и получает право продавать «на сторону» свои «нецелевые излишки» электроэнергии и уже как коммерческое предприятие может созидать новую инфраструктуру на территории ЗАТО. Как социальную так и коммерческую. Например, строить новые или модернизировать имеющиеся детские сады и/или создавать новые кафе и фитнес-центры.

Однако, принимая во внимание всю совокупность обстоятельств функционирования ЗАТО «в режиме реального времени», следует признать, что хотя особенностью социально-коммунальной инфраструктуры ЗАТО в большинстве случаев и является ее «повышенная развитость», так дело обстоит далеко не везде. Это объясняется тем, что такой изначально высокий уровень инфраструктуры закладывался в этих ЗАТО на момент их создания и/или модернизации еще в 70-е – 80-е годы прошлого века во времена СССР на основе еще советских стандартов градостроительства. Стандартов во многом не учитывавших «эргономические» принципы современного урбанизма.

Естественный износ материальной базы инфраструктуры этих ЗАТО и ее моральное устаревание за последние 20-30 лет зачастую не компенсировался модернизацией действующих объектов и строительством новых как ввиду финансовых условий на уровне страны/региона/района/ЗАТО, так и ввиду отсутствия мотивации у основного хозяина «градообразующих» фондов и «бюджетного донора» ЗАТО - Министерства Обороны (Мин.О), которое если не всегда то на протяжении последних 20-25 лет ощущало себя в этих ЗАТО (и надо признать не без основания) скорее в качестве «долговременного арендатора» а не как собственника.

В результате целый ряд существующих ЗАТО, в т.ч. и в МО, подошел к нашему времени с достаточно морально устаревшей и материально изношенной (если не сказать «обветшавшей») социально-хозяйственной инфраструктурой.

Примером в этом плане может служить ЗАТО в пос. Власиха /Одинцово-10/ (имеет статус городского округа на территории Московской области, население 26339 чел. по переписи 2010г.) где администрация ЗАТО даже не располагает полной схемой коммуникаций на его территории. С близлежащей подстанции на поселок имеется только один ввод

электроэнергии, что делает поселок крайне уязвимым для коммунальных аварий как техногенного, так и природного генеза. Очистные сооружения поселка рассчитаны на «штатный» объем в 2 раза меньше их сегодняшней реальной загрузки. Капитального ремонта в сфере ЖКХ в ЗАТО не было с 80-х годов. В поселке нет не только «фитнес-центров и салонов» но не хватает даже обустроенных детских площадок во дворах жилого сектора. В коммунальном хозяйстве ЗАТО сократилось кол-во работающих котельных а из работающих порядка 30% работают на пределе износа. Оставляет желать лучшего состояние дорог и тротуаров.

Многие изначально существовавшие инфраструктурно-бытовые точки (аптеки, прачечные/химчистки, магазины и пр.) закрылись ввиду нерентабельности еще в период 1995-2005гг. и их отсутствие до сих пор ничем не восполнено. Такое состояние в коммерческой части социальной сферы поселка объясняется кроме прочего и неблагоприятными условиями для малого бизнеса в ЗАТО, который работает со слов самих бизнесменов «на птичьих правах и неформальных договоренностях». (А последнее всегда предполагает значительную коррупционную нагрузку на бизнес.)

Поскольку одной из базовых когнитивных целей данной диссертационной работы является дать определение понятия и сущности инфраструктуры закрытого административно-территориального образования то автор работы считает, что подходить к формулировке такого определения, с точки зрения его научной новизны нужно исходя не из стандартного набора функциональных констелляций (как то совокупность и характер работы коммунально-бытовых объектов и уровень их функционирования) а с позиций имеющегося в этом секторе потенциала и возможностей создания оптимальных условий для его реализации.

Но для того чтобы рассматривать инфраструктурные возможности ЗАТО с этих позиций необходимо проанализировать основные механизмы, мотиваторы и «двигатели» реализации потенциала его структурной модернизации. Одним из ключей к пониманию этих процессов может, по мнению автора данной работы, служить рассмотрение вопросов состава и управления собственности на территории ЗАТО. Другим «ключом» является на его взгляд определение роли бизнеса (как функционального инструмента преобразования и как бизнес-сообщества со своими естественными социальными интересами и континуальными возможностями) в процессе создания материальных основ для модернизационных процессов.

Данная работа затрагивает проблематику в сфере строительства, системы ЖКХ, дорожной сети и социально-коммерческих объектов бытовой инфраструктуры как части экономики муниципального уровня. Эта проблематика многообразна, как и сама эта экономика, как многообразны и возможности подходов к анализу ее проблем.

Подходы эти варьируют от возможностей «угла обзора». От этого же зависит и определение муниципального уровня экономики. Мы можем рассматривать муниципальный уровень экономики и как всю совокупность предприятий, расположенных на территории того или иного муниципального образования (далее будем считать его для понятности просто «городом») и, соответственно, с одной стороны обеспечивающее поступления в городской бюджет, а с другой, испытывающее на себе груз общегородских проблем – это один, «расширенный» взгляд.

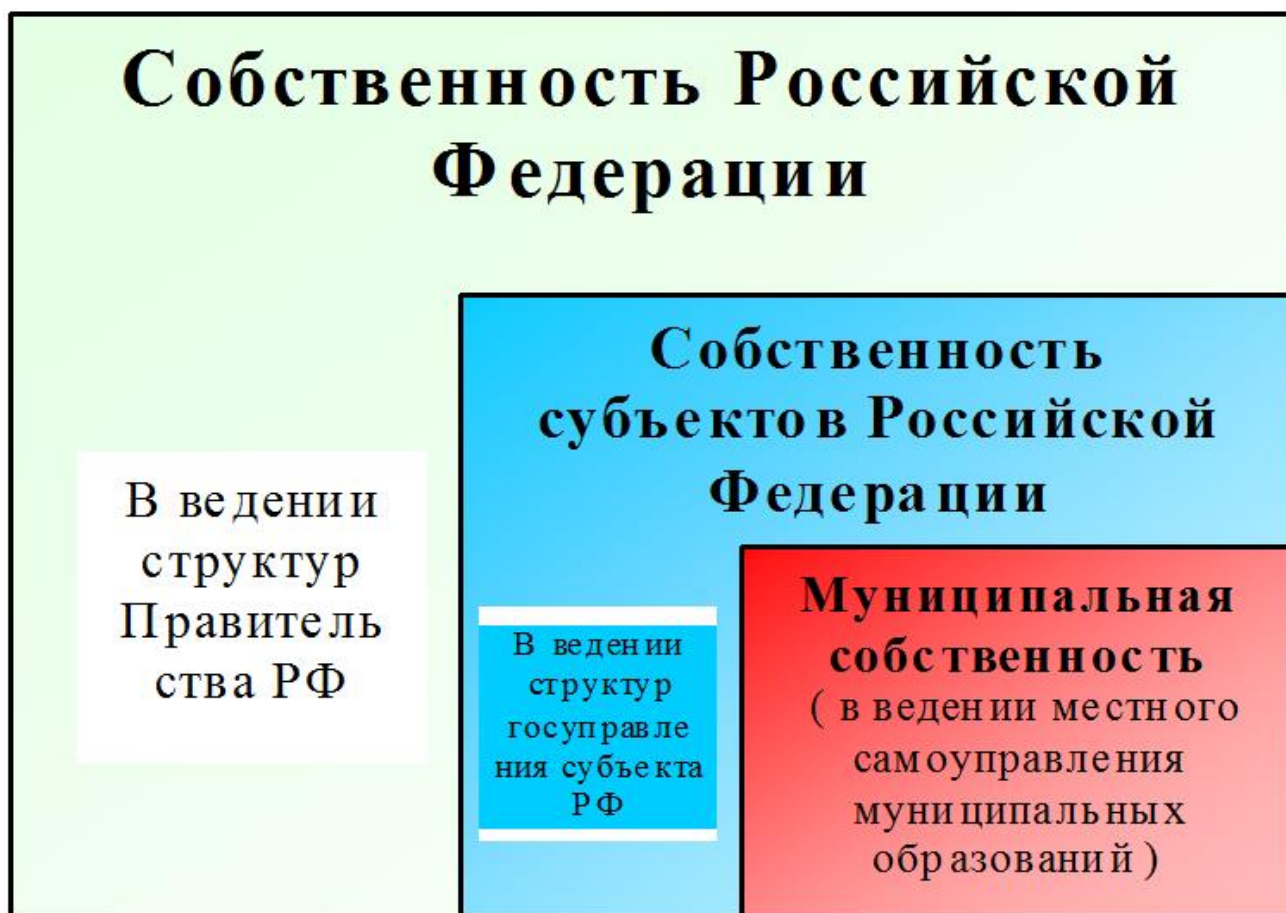
Мы также можем рассматривать муниципальный уровень экономики как совокупность предприятий, находящихся в собственности муниципального образования (это собственно муниципальные, как правило, унитарные, предприятия, т.н. МУПы), и это будет другой, более «узкий» взгляд и другое определение рассматриваемого явления, как понятия, и другие рамки, как совокупности.

Другим критерием отнесения уже самих проблем муниципальной экономики является возможность рассмотрение этих проблем с двух ключевым образом отличных (хотя и диалектически взаимосвязанных) позиций. С позиции преимущественно юридической, и это неизбежно приведет нас к форме собственности, проблеме разделения полномочий внутри субъекта федерации и к закону «О местном самоуправлении в РФ», или с позиции экономической, и тогда мы обязательно выйдем к анализу эффективности «работы» этого уровня и, далее, к проблемам менеджмента, как на уровне предприятия (фирмы), так и на уровне управляющих структур – в нашем случае администрации ЗАТО как муниципального образования.

Другим критерием определения границ экономической активности бизнеса, рассматриваемой в данной работе как муниципальный уровень экономики, является уровень компетенции или ответственности как бизнеса, так и власти в экономической сфере и критерии отнесения субъектов экономики по уровням, определенным как федеральный, территориальный (уровень субъекта федерации) и местный (муниципальный).

В результате иерархия уровней собственности получила в РФ вид своего рода матрешки (рис. 3).

При этом, в силу особенностей своего опыта и интересов, концепции подхода к освещению проблемы и состава имеющихся в его распоряжении материалов, автор особое внимание уделяет в своем исследовании проблемам такой бюджетообразующей сферы современной муниципальной экономики, как строительная индустрия и бизнес в сфере инфраструктурных проектов.



*Рис. 3. Структура собственности в РФ*

Этот особый акцент в работе, кроме прочего, связан с тем, что строительная индустрия в МО, являясь одной из наиболее динамичных, мобильных, склонных к инновациям, составляющей современной российской индустрии, практически целиком относится именно к муниципальному уровню экономики. Кроме того, именно из-за своей инновационности, динамизма и, в основном, совершенной «неноменклатурности» строительный бизнес в современной России, в отличие от ситуации на Западе, является наиболее уязвимым для административного произвола, будь то налоговая политика государства или мздоимство чиновников.

Соответственно и региональное и муниципальное управление имеет только опосредованные методы воздействия (регулирования) на городской строительный бизнес через налогообложение, разрешительные и регистрационные процедуры (если не считать возможность прямого задействования административного рычага, например в вопросах аренды земельных и производственных площадей, землеотвода и т.п.), во втором случае возможности муниципальной власти даже больше, но тоже ограничены и наконец в третьем случае они просто «безграничны».

Также различны и те ожидания, которые вправе питать муниципальные власти в отношении строительных фирм и подрядчиков, как субъектов муниципальной экономики.

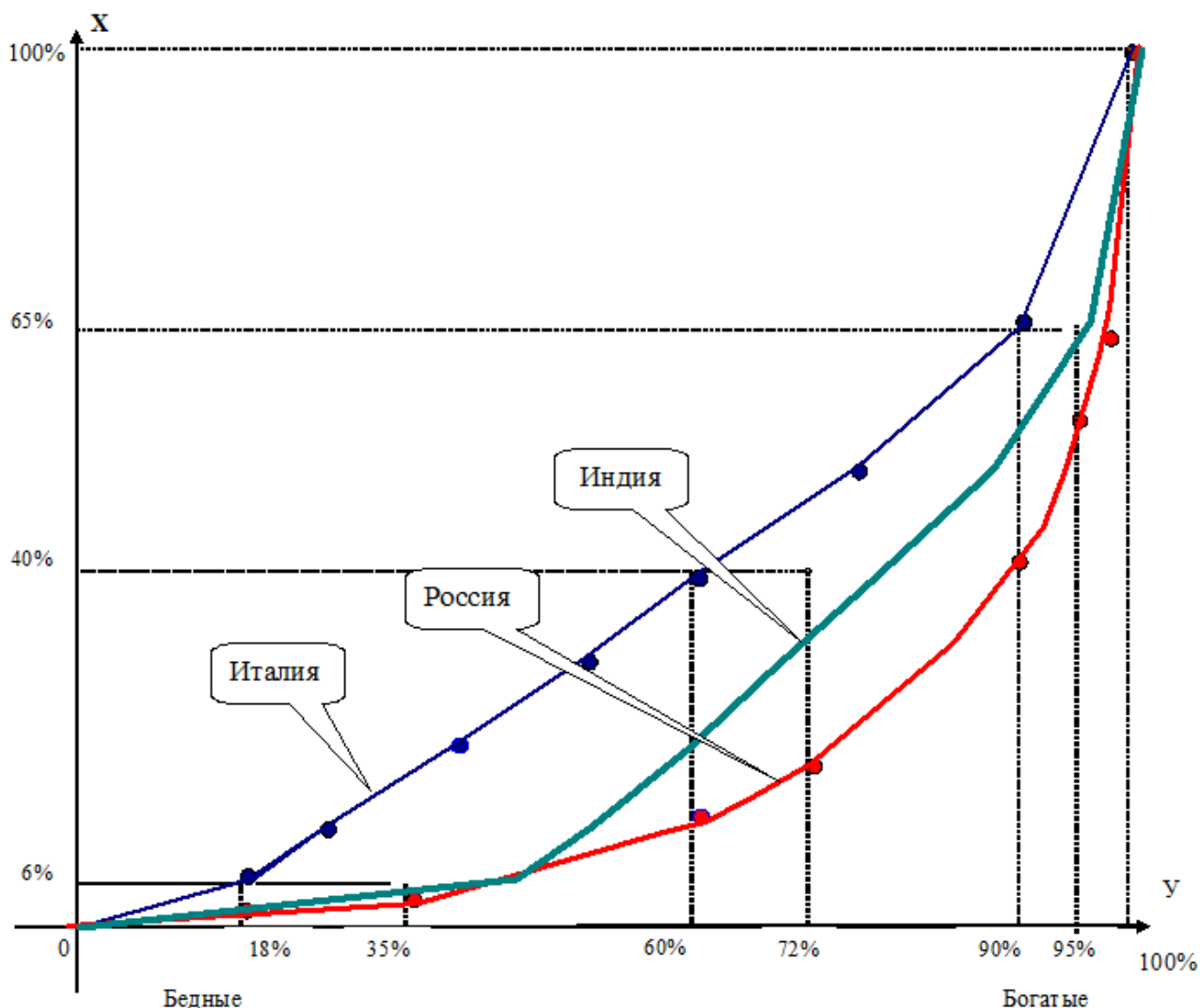
Это, прежде всего, налоговые поступления и поступление от продажи лицензий и разрешительных сборов в рамках законодательства «О местном самоуправлении». Это все те же налоги и сборы плюс доля прибыли в рамках дивидендов на акции, в случае если предприятия, работая с прибылью, способны таковые выплачивать. И наконец, это также налоги и часть нераспределенной прибыли, достающаяся муниципальной казне в качестве нормативных отчислений собственнику по праву учредительства.

Однако всем трем «ветвям» муниципального уровня экономики присуще одно, можно назвать его содержательным, свойство. Все они являются финансовой базой местного самоуправления в РФ. И от их состояния напрямую зависит уровень развития, как местного самоуправления, так и инфраструктуры самих муниципальных образований.

Другим аспектом рассмотрения проблемы данной работы является уровень заинтересованности (мотивации) бизнеса в сфере реализации инфраструктурных проектов на муниципальном уровне.

Традиционные представления об экономических мотиваторах бизнеса и распределительные модели их действия (как это показано на графике - рис. 4) дают нам представление о том какой уровень «инвестиционного ожидания» может быть спрогнозировано в отношении потенциала вовлеченности малого и среднего бизнеса на уровне ЗАТО, как муниципального образования, в сфере реорганизации его хозяйственной сферы и модернизации его социальной инфраструктуры.

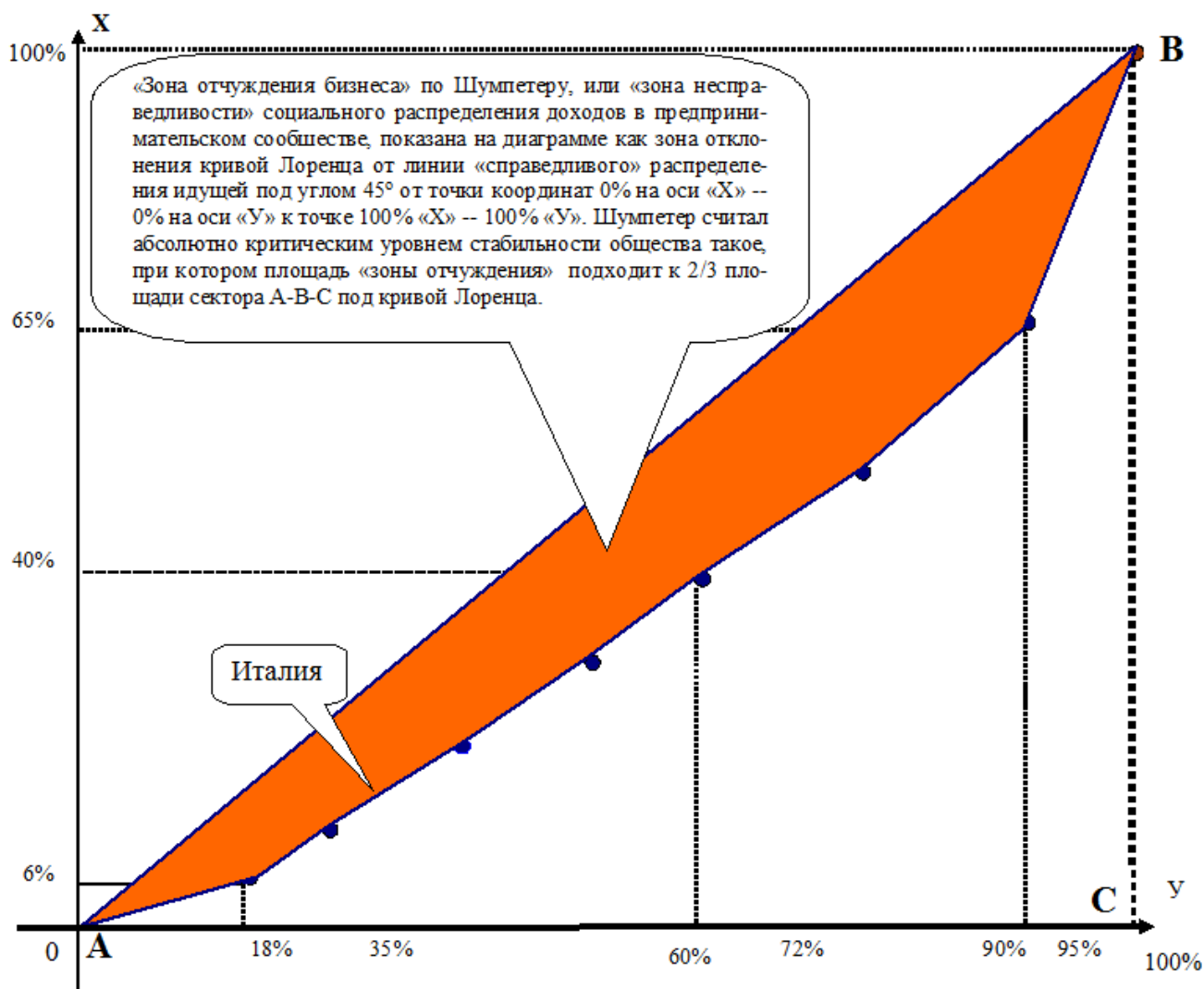




**Рис. 4.** Кривая Лоренца  
(распределения доходов  $\{X\}$  среди групп предпринимателей  $\{Y\}$ )

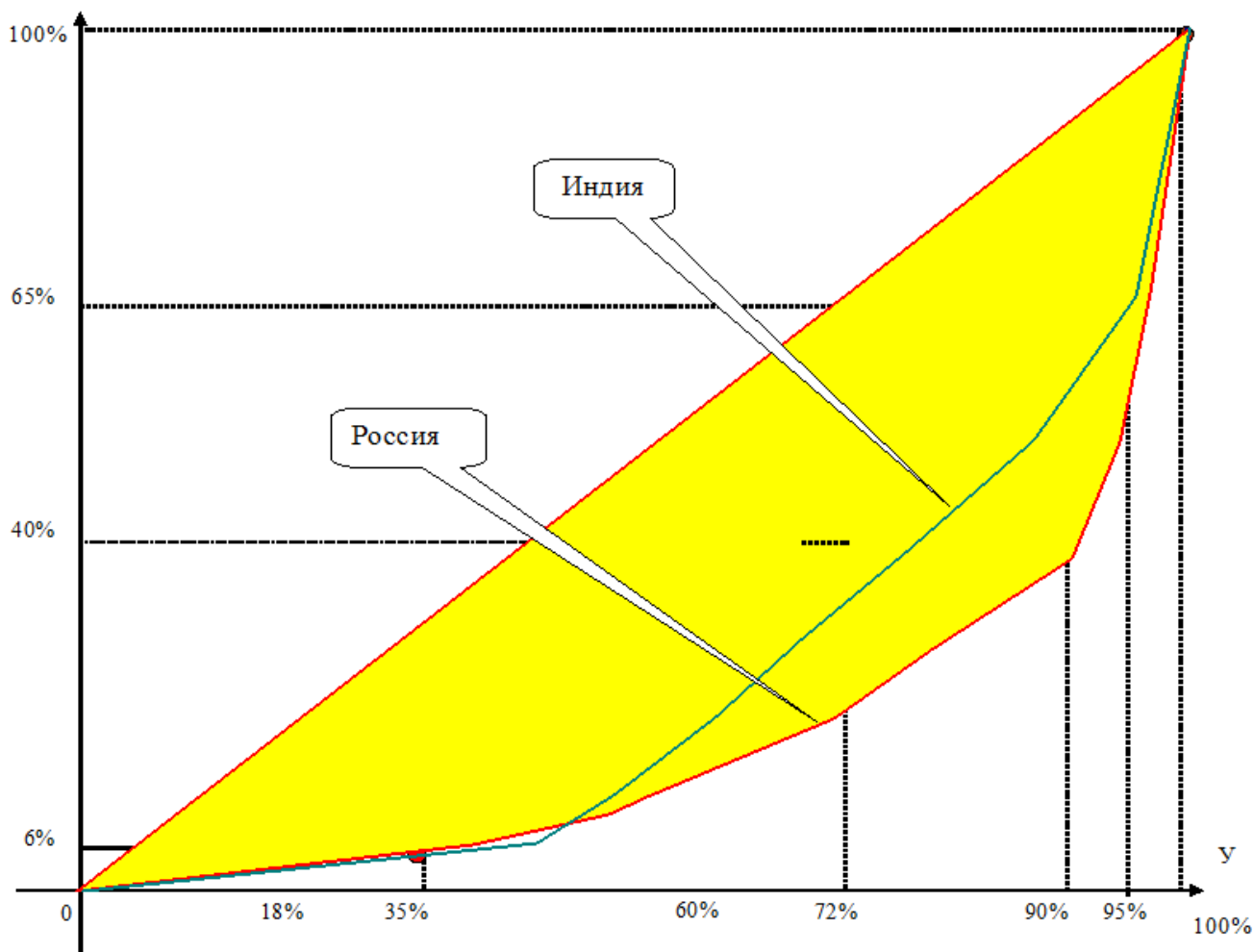
Как видим, состояние современного российского бизнеса (сейчас как никогда становится очевидным максимальная, более чем «индийское» расслоение бизнес-сообщества и пролетаризация большей его части) и его трансформация, в духе упрощения наряду с упрощением территориально-административной системы и устранения блокирующих и даже просто паразитических звеньев в структуре общественной пирамиды, совершенно очевидно является самой необходимой мерой на пути к эффективному управлению обществом и фактором реальной мотивации бизнеса.

Несправедливое распределение доходов в Российском бизнесе (рис. 4) вопиюще бесстыдно и опасно, прежде всего, тем что, будучи прекрасно известно самому бизнес-сообществу (как впрочем, и всему населению страны), совершенно не стимулирует в нем творческую активность, а без этого в эпоху «когнитивной» экономики, где главным капиталом является человеческий и творческий (инновационный) потенциал предпринимательства, Россия не может не только надеяться на присоединения к обществам с постиндустриальной экономикой, но и настоящим индустриальным обществом имеет шансы стать еще меньше, чем в 1917г. имела шансов стать социалистическим обществом на заре развития своего национального капитализма.



**Рис. 5.** Кривая Лоренца и «зона несправедливости» для Италии (распределения доходов {X} среди групп предпринимателей {Y} )

По кривым Лоренца (рис. 4 – 6), можно видеть, что современный российский бизнес, по параметрам социального распределения (из рисунка 1.4 видно, что около 5% бизнесменов владеют более 50% бизнес-активов), как уже упоминалось, гораздо ближе к т.н. латиноамериканскому типу (даже в сравнении с Индией), нежели к типичному распределению в современных индустриальных обществах, которое, с некоторой поправкой на уровень отставания в индустриализации, с одной стороны, и уровня социальной политики с другой, от лидеров Запада, представлено на примере Италии.



**Рис. 6.** Кривая Лоренца и «зона несправедливости» для России (распределения доходов {X} среди групп предпринимателей {Y})

Далее можно проследить и уровень сравнительной социальной устойчивости этих экономик, воспользовавшись «формулой Шумпетера» (имеется ввиду крупнейший австрийский экономист, нобелевский лауреат по экономике 1973г. Карл-Йозеф Шумпетер.) согласно которой уровень устойчивости (« $U_y$ ») обратно пропорционален дроби:

$$U_y = \frac{\text{площадь "зоны отчуждения"}}{\text{площадь сектора } ABC^1} \quad (1.1)$$

Рассчитаем тогда Уровень социальной мотивации предпринимателя (« $U_{смп}$ ») по формуле, предлагаемой автором:

$$U_{смп} = 1,0 - U_y \quad (1.2)^5$$

Автор считает, что динамичным и устойчивым можно считать общество, в котором значение этой зоны не превышает 1/3 (состояние «1»).

Уровень социальной мотивации предпринимателя в данном случае  $> 0,66$ . В диапазоне от 0,33 до 0,66 - 0,75 (состояние N2) он видит «динамичное, неустойчивое» общество. По-видимому, в состоянии N3 (значение дроби более 0,75 – «зона несправедливости» свыше  $\frac{3}{4}$

<sup>5</sup> Типугин И.А. «Отказаться от мессианства чтобы выжить» // журнал «Консультант директора» 2006. №12(264)

площади всего сектора ABC, УСМП  $< 0,25$ ) вновь имеет место «стабильность». Появляется стабильно стагнирующее, кастовое по своей структуре, общество, с сильно «подмороженной» мотивацией к реальной (но не номенклатурной, хорошо представленной в РФ на примере «естественных» монополий) предпринимательской деятельности. А posteriori<sup>6</sup>, нынешняя Россия находится в состоянии «3».

Возвращаясь же непосредственно к теме данной работы, нельзя не отметить, что конкретным мотивирующим фактором для бизнеса, работающего в сфере инфраструктурных проектов, является деловая конъюнктура в регионе и в частности такие ключевые ее факторы как себестоимость и рыночная стоимость объектов в пересчете на  $1\text{м}^2$ , уровень неудовлетворенной потребности в сфере объектов недвижимости (спрос), уровень конкуренции, финансирование через госпроекты (вкл. муниципальный уровень), стоимость земли (кадастровая и реальная), длительность и стоимость разрешительных процедур и пр.

И поскольку в данной работе ее автор рассматривает сущность инфраструктуры ЗАТО как в некотором роде потенциал реализации и развития заложенных в ней возможностей реорганизации и модернизации в контексте интересов привлекаемого к этим процессам бизнес-сообщества и уровня его деловой мотивации, то и рассматриваемые далее в работе проекты ряда фирм в различных ЗАТО будут находиться в основном в сфере коммерческой недвижимости (или задействованы в процессе превращение муниципальной недвижимости в коммерческую).

Тогда в процессе сравнительного анализа их эффективности мы неизбежно рассмотрим, прежде всего, ситуацию на рынке коммерческой (нежилой) недвижимости в МО и конечно в самом ЗАТО в пос. Власиха /Одинцово-10/.

---

<sup>6</sup> По факту - авт.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Кухтин П.В. Методология управления земельными ресурсами // Монография. — М.: Карпов Е.В., 2004. — 264 с.
2. Кухтин П.В. Экономическая оценка земель населенных пунктов (теория, методика, практика) // Монография. — М.: Карпов Е.В., 2005. — 187с.
3. Кухтин П.В., Левов А.А., Стадолин М.Е. Управление жилищно-коммунальным комплексом как объектом муниципального имущества // Монография. — М.: Карпов Е.В., 2004.
4. Кухтин П.В., Левов А.А. Маркетинг и экономическая оценка земельно — имущественного комплекса городов (населенных пунктов): учебно-методическое пособие // Учебно-методическое пособие — М.: ФГНУ «Российский научный центр государственного и муниципального управления», 2003. — 262с.
5. Кухтин П.В., Левов А.А. Методология управления земельно-имущественным комплексом в регионе // Учебно-методическое пособие — М.: ФГНУ «Российский научный центр государственного и муниципального управления», 2003. — 410с.
6. Кухтин П.В., Левов А.А., Дружков Р.В., Тихомиров Р.А.. Методология управления земельными ресурсами на региональном уровне // Монография. — М.: Издательство ООО «ПКТ Альтекс», 2008. — 237с.
7. Кухтин П.В., Левов А.А. Управление земельными ресурсами: Учебно-методическое пособие. — 2-е изд. — М.: Карпов Е.В., 2006. — 59 с.
8. Кухтин П.В., Левов А.А., Лобанов В.В., Семкина О.С. Управление земельными ресурсами: Учебное пособие — СПб.: Питер, 2005.— 384 с.
9. Кухтин П.В., Левов А.А., Мирзалиев М.Н., Ряховская А.Н., Широков А.Н., Юркова С.Н. Управление муниципальным хозяйством и местными финансами: Учебно-методическое пособие — М.: ФГНУ «Российский научный центр государственного и муниципального управления», 2004. — 242 с.
10. Кухтин П.В., Левов А.А., Морозов В.Ю., Руднев А.В., Семкина О.С., Хованова Н.В. Управление земельными ресурсами: Учебное пособие — 2-е изд. — СПб.: Питер, 2006. -448 с.
11. Кухтин П.В., Левов А.А., Руднев А.В., Семкина О.С., Хаванова Н.В., Антонов А.Н. Инфраструктура муниципальных образований // Инфраструктура муниципальных образований. Учебное пособие под ред. П.В. Кухтина — М.: КНОРУС, 2008. — 208 с.
12. Кухтин П. В. Государственная стратегия управления земельными ресурсами: методология управления. - Москва: «ММТК-СТРОЙ», 2013. - 136с.
13. Кухтин П. В., Левов А.А., Левов Ф.А., Левов Н.А. «Государственная стратегия управления земельными ресурсами на государственном и муниципальном» коллективная монография - Москва: Издательство «ММТК-СТРОЙ», 2013. - 154 с.
14. Моттаева А.Б. Региональная практика стимулирования инвестиционной активности и инноваций. Журнал Мир экономики и права— 2012. – №3.

15. Стратегия государственного управления собственностью: государственный и муниципальный аспект. Коллективная монография под общей ред. к.э.н., доцента Кухтина П.В., д.э.н., доцент Моттаевой А.Б.: Коллективная монография. - Москва: «ММТК-СТРОЙ», 2013. - 366 с.
16. Моттаева А.Б. Роль инновационной деятельности в развитии современных предприятий России. Интернет-журнал «Науковедение», 2013 №1 (6) [Электронный ресурс]-М.: Науковедение, 2013. - Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/97EVN613.pdf>, свободный. – Загл. с экрана. - Яз. рус., англ.
17. Кулешов С. М., Моттаева А.Б. Особенности инновационно – инвестиционного климата регионов России. Интернет-журнал «Науковедение», 2014 №1 (20) [Электронный ресурс]-М.: Науковедение, 2014. - Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/108EVN114.pdf>, свободный. – Загл. с экрана. - Яз. рус., англ.
18. Лукинов В.А., Моттаева А.Б. Концептуальные основы сближения условий развития регионов в национальной экономике. Интернет-журнал «Науковедение», 2014 №2 (21) [Электронный ресурс]-М.: Науковедение. - Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/115EVN214.pdf>, свободный. – Загл. с экрана. - Яз. рус., англ.

**Рецензент:** Мохов Андрей Игоревич, д.т.н., проф., Зав. Кафедрой математики и прикладной информатики, НОУ ВПО «Институт государственного управления, права и инновационных технологий» (ИГУПИТ), г. Москва, Россия.

**Peter Kuhtin**

Financial Academy at the Government of the Russian Federation  
Russia, Moscow  
E-Mail: [uzr777@mail.ru](mailto:uzr777@mail.ru)

**Aleksandr Boykov**

Institute of Government, Right and Innovative Technologies  
Russia, Moscow  
[artprimus@mail.ru](mailto:artprimus@mail.ru)

**Artem Sukharev**

Financial Academy at the Government of the Russian Federation  
Russia, Moscow  
E-Mail: [uzr777@mail.ru](mailto:uzr777@mail.ru)

## **Formation of the property and the potential of territorial infrastructure Closed city**

**Abstract.** In this paper we analyze the features Closed city (CATF), his creation (transformation) of the reorganization. A feature of the socio-communal infrastructure CATF is its "increase" development as a result of the initial focus on meeting the daily needs of residents, lays at the time of the creation of these territorial entities (TO) or formed in the aftermath of these transformations in BUT THEN. The structure of local government bodies but on the example of the structure of local governments (MOU) City District CATF Star (Perm region). The structural feature of the ME CATF is usually their compactness. It was revealed that the administrative feature of MU CATF is that their administrative powers do not extend to the activities on their territory "sensitive sites". Despite the fact that these very "closed sensitive sites" are usually their "city-forming" centers. And it is this state of affairs is now largely a brake in improving the management structure CATF and socio-communal infrastructure. Therefore, among the ways to improve the infrastructure but in the present time the most efficient (and cost effective) way of implementing recognized in their territory conversion programs through the provision of non-core businesses as part of themselves "strategic" or complexes serving their production and service infrastructure.

**Keywords:** closed city; property-territorial potential; infrastructure; territorial; socio-communal infrastructure; reform and modernization of the infrastructure.

Identification number of article 137EVN414

## REFERENCES

1. Kukhtin P.V. Metodologiya upravleniya zemel'nymi resursami // Monografiya. — M.: Karpov E.V., 2004. — 264 s.
2. Kukhtin P.V. Ekonomicheskaya otsenka zemel' naselennykh punktov (teoriya, metodika, praktika) // Monografiya. — M.: Karpov E.V., 2005. — 187s.
3. Kukhtin P.V., Levov A.A., Stadolin M.E. Upravlenie zhilishchno-kommunal'nym kompleksom kak ob"ektom munitsipal'nogo imushchestva // Monografiya. — M.: Karpov E.V., 2004.
4. Kukhtin P.V., Levov A.A. Marketing i ekonomicheskaya otsenka zemel'no — imushchestvennogo kompleksa gorodov (naselennykh punktov): uchebno-metodicheskoe posobie // Uchebno-metodicheskoe posobie — M.: FGNU «Rossiyskiy nauchnyy tsentr gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya», 2003. — 262s.
5. Kukhtin P.V., Levov A.A. Metodologiya upravleniya zemel'no-imushchestvennym kompleksom v regione // Uchebno-metodicheskoe posobie — M.: FGNU «Rossiyskiy nauchnyy tsentr gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya», 2003. — 410s.
6. Kukhtin P.V., Levov A.A., Druzhkov R.V., Tikhomirov R.A.. Metodologiya upravleniya zemel'nymi resursami na regional'nom urovne // Monografiya. — M.: Izdatel'stvo OOO «PKT Al'teks», 2008. — 237s.
7. Kukhtin P.V., Levov A.A. Upravlenie zemel'nymi resursami: Uchebno-metodicheskoe posobie. — 2-e izd. — M.: Karpov E.V., 2006. — 59 s.
8. Kukhtin P.V., Levov A.A., Lobanov V.V., Semkina O.S. Upravlenie zemel'nymi resursami: Uchebnoe posobie — SPb.: Piter, 2005.— 384 s.
9. Kukhtin P.V., Levov A.A., Mirzaliev M.N., Ryakhovskaya A.N., Shirokov A.N., Yurkova S.N. Upravlenie munitsipal'nym khozyaystvom i mestnymi finansami: Uchebno-metodicheskoe posobie — M.: FGNU «Rossiyskiy nauchnyy tsentr gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya», 2004. — 242 s.
10. Kukhtin P.V., Levov A.A., Morozov V.Yu., Rudnev A.V., Semkina O.S., Khovanova N.V. Upravlenie zemel'nymi resursami: Uchebnoe posobie — 2-e izd. — SPb.: Piter, 2006. -448 s.
11. Kukhtin P.V., Levov A.A., Rudnev A.V., Semkina O.S., Khovanova N.V., Antonov A.N. Infrastruktura munitsipal'nykh obrazovaniy // Infrastruktura munitsipal'nykh obrazovaniy. Uchebnoe posobie pod red. P.V. Kukhtina — M.: KNORUS, 2008. — 208 s.
12. Kukhtin P. V. Gosudarstvennaya strategiya upravleniya zemel'nymi resursami: metodologiya upravleniya. - Moskva: «MMTK-STROY», 2013. - 136s.
13. Kukhtin P. V., Levov A.A., Levov F.A., Levov N.A. «Gosudarstvennaya strategiya upravleniya zemel'nymi resursami na gosudarstvennom i munitsipal'nom» kollektivnaya monografiya - Moskva: Izdatel'stvo «MMTK-STROY», 2013. - 154 s.
14. Mottaeva A.B. Regional'naya praktika stimulirovaniya investitsionnoy aktivnosti i innovatsiy. Zhurnal Mir ekonomiki i prava— 2012. — №3.



15. Strategiya gosudarstvennogo upravleniya sobstvennost'yu: gosudarstvennyy i munitsipal'nyy aspekt. Kollektivnaya monografiya pod obshchey red. k.e.n., dotsenta Kukhtina P.V., d.e.n., dotsent Mottaevoy A.B.: Kollektivnaya monografiya. - Moskva: «ММТК-СТРОЙ», 2013. - 366 s.
16. Mottaeva A.B. Rol' innovatsionnoy deyatel'nosti v razvitii sovremennykh predpriyatiy Rossii. Internet-zhurnal «Naukovedenie», 2013 №1 (6) [Elektronnyy resurs]-M.: Naukovedenie, 2013. - Rezhim dostupa: <http://naukovedenie.ru/PDF/97EVN613.pdf>, svobodnyy. – Zagl. s ekrana. - Yaz. rus., angl.
17. Kuleshov S. M., Mottaeva A.B. Osobennosti innovatsionno – investitsionnogo klimata regionov Rossii. Internet-zhurnal «Naukovedenie», 2014 №1 (20) [Elektronnyy resurs]-M.: Naukovedenie, 2014. - Rezhim dostupa: <http://naukovedenie.ru/PDF/108EVN114.pdf>, svobodnyy. – Zagl. s ekrana. - Yaz. rus., angl.
18. Lukinov V.A., Mottaeva A.B. Kontseptual'nye osnovy sblizheniya usloviy razvitiya regionov v natsional'noy ekonomike. Internet-zhurnal «Naukovedenie», 2014 №2 (21) [Elektronnyy resurs]-M.: Naukovedenie. - Rezhim dostupa: <http://naukovedenie.ru/PDF/115EVN214.pdf>, svobodnyy. – Zagl. s ekrana. - Yaz. rus., angl.