

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №2 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-2>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/138EVN215.pdf>

DOI: 10.15862/138EVN215 (<http://dx.doi.org/10.15862/138EVN215>)

**УДК 338.242**

**Феофилова Татьяна Юрьевна**

ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный торгово-экономический университет»

РФ, г. Санкт-Петербург<sup>1</sup>

Заведующий кафедрой бухгалтерского учета

Кандидат экономических наук

Доцент

E-mail: feotu@yandex.ru

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=461036](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=461036)

**Радыгин Евгений Владимирович**

ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

Северо-Западный филиал, г. Санкт-Петербург

Доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин

Кандидат технических наук

E-mail: radyginev@mail.ru

**Лоптников Вадим Сергеевич**

ФГБОУ высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский  
государственный торгово-экономический университет»

РФ, Санкт-Петербург

Аспирант

E-mail: ksp@ksp.org.ru

## **Экономико-математические методы в моделировании системы управления обеспечением экономической безопасности**

---

<sup>1</sup> 194021, Санкт-Петербург, Новороссийская ул., дом 50

**Аннотация.** Одним из аспектов обеспечения экономической безопасности региона является создание эффективной системы управления этим процессом. Система управления обеспечением экономической безопасности включает следующие элементы: субъекты управления отношениями в области экономической безопасности; нормативные правовые акты, регулирующие область экономической безопасности региона, объекты управления в области экономической безопасности региона, информационное обеспечение системы управления экономической безопасностью региона. В обобщенном виде система управления обеспечением экономической безопасности представлена через взаимодействие объектов и субъектов управления посредством прямых и обратных связей. Целенаправленная управленческая деятельность по обеспечению экономической безопасности региона, с учетом требований оптимизации управленческих решений субъектов управления, описывается функцией с переменными, характеризующими уровень информационного обеспечения субъектов управления; средства, которыми располагают субъекты управления на обеспечение экономической безопасности; качество управляющих воздействий, неуправляемые воздействия внешней среды, влияющие на субъект управления. Прогнозируемый результат целенаправленной деятельности описывается функциональной зависимостью с переменными, характеризующими управляющие воздействия субъектов управления в форме норм и правил, закрепленных в соответствующих законодательных и подзаконных актах, собственные средства, направляемые объектами управления на противодействие влиянию рисков и угроз, качество деятельности объектов управления по обеспечению экономической безопасности (противодействие рискам и угрозам, а также удовлетворение эталонных потребностей), неуправляемые воздействия внешней среды, влияющие на объекты управления.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность; обеспечение экономической безопасности региона; система управления обеспечением экономической безопасностью региона; экономико-математические методы; моделирование системы управления обеспечением экономической безопасности.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Феофилова Т.Ю., Радыгин Е.В., Лоптников В.С. Экономико-математические методы в моделировании системы управления обеспечением экономической безопасности // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №2 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/138EVN215.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/138EVN215

## **Введение**

За последний год сила влияния различных негативных воздействий на субъекты Российской Федерации значительно возросла. Во многом это связано с внешними рисками, но условия для их трансформации в угрозы экономической безопасности региона сформированы по большей части самими субъектами федерации. К таким условиям относят отсутствие среды благоприятной для создания, развития бизнеса, привлечения инвестиций, комфортного проживания населения и др.

Экономическая безопасность региона имеет специфические отличия, главным образом обусловленные существенным влиянием на экономические отношения социальной среды, которая с одной стороны может быть источником формирования рисков и угроз экономической безопасности. С другой, ее состояние является критерием уровня обеспечения экономической безопасности.

Придерживаемся точки зрения, в соответствии с которой под экономической безопасностью региона понимается состояние социально-экономической системы субъекта РФ, при котором обеспечиваются институционально закрепленные стандартизированные потребности населения (эталонные потребности населения), посредством противодействия влиянию рисков и угроз, способных нанести ущерб социально-экономической системе региона [14].

Одним из центральных элементов механизма противодействия влиянию рисков и угроз является система управления обеспечением экономической безопасности региона. От ее функционирования зависит размер возможного ущерба и/или возможность развития социально-экономической системы региона.

Результаты исследований отдельных аспектов при построении эффективной системы обеспечения экономической безопасности отражены в работах ряда авторов [1-3, 5, 7-10, 12, 13]. При этом для регионального менеджмента необходимо иметь достоверную и своевременную информацию о процессах и явлениях, негативно влияющих на социально-экономическую систему, вне зависимости от сферы их происхождения. Следовательно, требуется универсальный инструментарий, позволяющий управлять обеспечением экономической безопасности без привязки к отраслевой специфике, с учетом всех факторов способных нанести ущерб социально-экономической системе и мер, направленных на противодействие им. В этой связи, представляется оправданным применение, хорошо зарекомендовавших себя в решении экономических задач, экономико-математических методов в моделировании системы управления экономической безопасностью региона.

## **Элементы системы управления обеспечением экономической безопасности региона**

Ключевая задача системы управления обеспечением экономической безопасности региона состоит из двух составляющих, во-первых, в создании условий для формирования устойчивого воспроизводства ресурсов региона и, во-вторых, в применении эффективных методов и инструментов для противодействия влиянию рисков и угроз, способных нанести ущерб социально-экономической системе региона. При этом под ущербом социально-экономической системе рассматривает изменение качественных и (или) количественных показателей эталонных потребностей населения в сторону ухудшения по сравнению с базисными показателями.

Схожей позиции придерживается Л.К. Самойлова, видит назначение системы региональной экономической безопасности в обеспечении охраны потребностей территориального образования и его населения от многообразия эндогенных, возникающих в

рамках региона, и экзогенных — со стороны проводимой экономической политики государства, администраций других регионов, иностранных государств — угроз при соблюдении равновесия с национальными интересами [11].

Несмотря на осознание проблемы обеспечения экономической безопасности на региональном уровне, анализ состава и функций подразделений исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, позволил сделать вывод: в регионах страны нет единой организационной структуры, полномочия которой были бы направлены на решение задач обеспечения экономической безопасности. Как справедливо отмечают В.В. Ивченко, Т.М. Шулькина, М.В. Бильчак [6] основным недостатком современной региональной организации мероприятий по обеспечению экономической безопасности являются слабая их координация между собой и, соответственно, низкий уровень управления всем процессом со стороны местных и федеральных властей. Предлагают для решения обозначенной проблемы разработку сетевого управления экономической безопасностью региона, при этом, судя по публикации, авторы находятся на этапе предварительной структуризации процесса. Ими выделены три блока основных мероприятий, в частности организационно-аналитическое обеспечение, методическое и информационное обеспечение, концептуально-программное обеспечение.

Наше представление о структуре системы управления обеспечением экономической безопасности базируется на институциональном подходе. В соответствии с этим подходом органы власти и профессионального регулирования взаимодействуют с объектами управления в границах области экономической безопасности и на основе установленных и известным всем участникам процесса «правил игры» по противодействию влиянию рисков и угроз. При этом под системой управления обеспечением экономической безопасности понимаем совокупность взаимосвязанных и зависимых элементов, которая формирует механизм противодействия негативным воздействиям и удовлетворения эталонных потребностей населения.

Выделение относительно самостоятельной системы управления обеспечением экономической безопасности региона позволяет ее расширить за счет уточнения отдельных элементов структуры.

Для построения схемы системы управления обеспечением экономической безопасности применен позадачный подход, в соответствии с которым система представлена как инструмент, предназначенный для управления функциями обеспечения защиты экономической системы от негативных воздействий и удовлетворения эталонных потребностей населения. Закрепление функций осуществляется через принятие нормативных правовых актов, которые устанавливают полномочия субъектов управления и формируют задачи, реализуемые на уровне объектов управления.

На субъекты и объекты управления оказывают влияние негативные воздействия, сформированные внешней и внутренней средой. Данные о негативных воздействиях, их влиянии на объекты управления посредством обратной связи поступают к субъектам управления, которые разрабатывают, дополняют, изменяют нормативных правовых актов. Реализация положений указанных документов осуществляется посредством постановки задач, которые детализируются и конкретизируются субъектами управления в рамках сформированного нормативного правового поля. Положения нормативных правовых актов создают условия для формирования экономического потенциала региона. Ресурсы, составляющие экономический потенциал направляются на противодействие влиянию рисков и угроз или на ликвидацию причинённого ущерба от влияния негативных воздействий, а также на удовлетворение эталонных потребностей населения региона.

«Информационное обеспечение» можно и целесообразно представить в виде системы с применением процессного подхода, в соответствии с которым выделяются следующие ее элементы: мониторинг негативных воздействий, движение и обработка статистической и учетной информации о состоянии объектов управления, техническое оснащение прохождения информации.

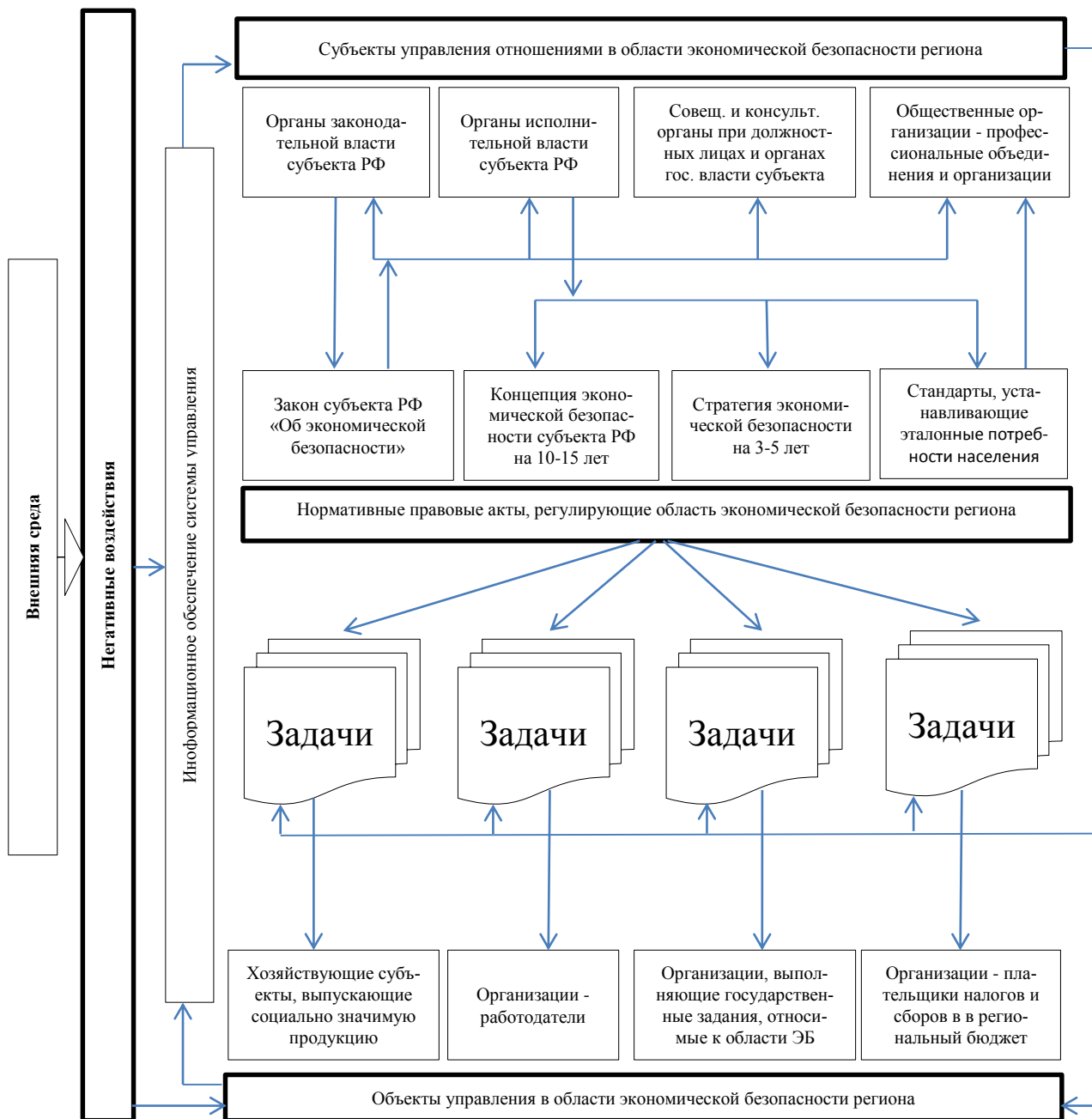


Рисунок 1. Схема системы управления обеспечением экономической безопасности

Под системой негативных воздействий, рассматриваемой как элемент системы экономической безопасности, понимается совокупность неблагоприятных воздействий, влияющих на объекты управления. Негативные воздействия в зависимости от возможности их управления подразделяем:

- 1) управляемые, то есть такие воздействия, параметры и значения которых формируются самой экономической системой;

- 2) неуправляемые, то есть такие воздействия, параметры и значения которых сформированы внешней средой: они не поддаются никакому влиянию со стороны системы управления экономической безопасности.

### Обобщённая модель системы управления обеспечением экономической безопасности региона

Концептуальность системного подхода к исследованию обеспечения экономической безопасности предполагает разработку концепции противодействия негативным воздействиям при одновременном удовлетворении эталонных потребностей населения, для чего необходимо формирование оптимальной организационной структуры управления процессом обеспечения экономической безопасности региона.

В обобщенном виде систему управления обеспечением экономической безопасности можно представить через взаимодействие объектов и субъектов управления посредством прямых и обратных связей (рисунок 2).



**Рисунок 2.** Обобщенная модель системы управления обеспечением экономической безопасности региона [4]\*

Поясним предложенную модель. Целевой функцией данной модели является обеспечение экономической безопасности региона, из чего следует соответствующая цель деятельности субъектов управления, обозначим ее - Ц. Результат (Р) целенаправленной деятельности выражается в уровне экономической безопасности, который определяют управляющие воздействия субъектов управления в форме норм и правил, закрепленных в соответствующих законодательных и подзаконных актах (У) и средства, которыми располагают субъекты управления на обеспечение экономической безопасности (С<sub>у</sub>). Обозначим как К<sub>у</sub> качество управляющих воздействий, то есть адекватность состоянию объектов управления, выражающуюся через создание условий для формирования экономического потенциала в объеме достаточном для удовлетворения эталонных потребностей и противодействия влиянию рискам и угрозам. Риски и угрозы в представленной модели будем рассматривать как неуправляемые воздействия внешней среды, влияющие на объекты управления, обозначим их В<sub>д</sub>, а соответствующие воздействия, влияющие на субъект управления как В<sub>у</sub>. Обозначим собственные средства, направляемые

\*Модель разработана на основе Герасименко В.А. Защита информации в автоматизированных системах обработки данных.

объектами управления на противодействие влиянию рисков и угроз –  $C_d$ , качество деятельности объектов управления по обеспечению экономической безопасности (противодействие рискам и угрозам, а также удовлетворение эталонных потребностей) –  $K_d$ , уровень информационного обеспечения субъектов управления –  $I$ .

Прямая связь субъектов управления с объектами осуществляется через управляющие воздействия, которые в каждый момент времени можно представить функциональной зависимостью:

$$Y = f_y(P_{пр}, I, C_y, K_y, V_y) \quad (1),$$

где  $P_{пр}$  – результат управленческого воздействия в период, предшествующий отчетному.

Результат целенаправленной деятельности также можно представить через функциональную зависимость, где факторными переменными станут: результат управленческого воздействия в период, предшествующий отчетному, управленческие воздействия, с учетом информации о результатах предшествующего периода, объем собственных средств, направляемых объектами управления на противодействие влиянию рисков и угроз, качество деятельности объектов управления по обеспечению экономической безопасности, неуправляемые воздействия внешней среды, влияющие на объект управления:

$$P = f_p(P_{пр}, Y, C_d, K_d, V_d) \quad (2).$$

Так как состояние экономической безопасности региона характеризует экономический потенциал соответствующего административно-территориального образования, то концептуальная задача обеспечения экономической безопасности сводится к оптимизации ресурсов, направляемых для ее решения, а также к максимальному приближению результатов целенаправленной деятельности к цели деятельности системы управления обеспечением экономической безопасности.

Выразим максимальный объем средства, которыми располагают субъекты и объекты управления через  $C_{y.общ.}$ ,  $C_{d.общ.}$ . Тогда выполнение первой части концептуальной задачи достигается при выполнении следующих условий:

$$\left. \begin{aligned} C_y &\leq C_{y.общ.} \\ C_d &\leq C_{d.общ.} \end{aligned} \right\} \quad (3).$$

Из 4.2.3. следует, что для социально-экономической системы региона оптимальным является условие когда:

$$C_y + C_d \rightarrow \min \quad (4).$$

Вторая часть концептуальной задачи решается при минимальном отклонении результатов управленческой деятельности от цели, состоящей в обеспечении экономической безопасности, то есть:

$$\Delta P = |Ц - P| \rightarrow 0 \quad (5).$$

При этом результат целенаправленной деятельности в период предшествующий принятию управленческого решения по существу корректирует управленческое решение и результат управленческой деятельности в фактическом периоде. Тогда его целесообразно выразить через некоторый индекс корректировки ( $I_{t-\Delta t}$ ), значение которого приводит в сопоставимый вид факторные переменные, что повышает достоверность прогноза результата целенаправленного воздействия и позволяет скорректировать управленческое воздействие. Индекс корректировки представляет собой отношение планируемого результата

целенаправленной деятельности к фактическому результату предшествующего периода. То есть

$$I_{t-\Delta t} = \frac{P_{пл.t-\Delta t}}{P_{ф.t-\Delta t}} \quad (6),$$

где  $\Delta t$  интервал времени между текущим периодом и предшествующим периодом наблюдения.

Заметим, что качество деятельности объектов и субъектов регионального управления прямо не зависят от результатов целенаправленной деятельности, влияние оказывается на средства и негативные воздействия. Применение индекса корректировки имеет смысл, если

$$I_{t-\Delta t} \geq 1 \quad (7)$$

Таким образом, функциональная зависимость целенаправленной управленческой деятельности, с учетом требований оптимизации управленческих решений субъектов управления, примет вид:

$$Y_{тек} = f_y(I, I_{t-\Delta t} C_y, K_y, I_{t-\Delta t} B_y) \quad (8),$$

Тогда прогнозируемый результат целенаправленной деятельности, примет вид:

$$P_{прог} = f_p(Y, I_{t-\Delta t} C_d, K_d, I_{t-\Delta t} B_d) \quad (9)$$

Таким образом, предложенная обобщённая модель системы управления обеспечением экономической безопасности региона позволяет оптимизировать управленческие решения решающие одновременно две задачи защиты объектов управления от влияния негативных воздействий и удовлетворения эталонных потребностей.

В основе модели лежит системно-концептуальный подход к обеспечению экономической безопасности, который реализован через:

- циклическую системность, реализующуюся посредством «прохождения» цикла обеспечения экономической безопасности от принятия управленческого решения ( $Y$ ) в форме нормативных правовых актов согласованных с Концепцией экономической безопасности региона до результата целенаправленной деятельности ( $P$ ), являющегося информационной базой для принятия управленческого решения нового цикла (1,2);
- временную системность, определяемую посредством решения проблемы обеспечения экономической безопасности непрерывно с учетом результатов предшествующего периода ( $Y_{тек}$ ), (8);
- прогнозную системность, состоящую в возможности прогнозировать результат целенаправленной деятельности опираясь на знание взаимодействия элементов системы управления обеспечение экономической безопасности в предыдущем периоде и содержания управленческих воздействий, содержание, которых также базируется на указанном знании ( $P_{прог}$ ), (9).



## **Вывод**

Таким образом, предложена оптимальная система управления обеспечением экономической безопасности, которая являясь элементом системы экономической безопасности функционирует на основе совокупности научно-обоснованных взглядов на проблему экономической безопасности. Указанные взгляды подлежат отражению в концепции экономической безопасности региона, положениях и решениях в форме нормативных правовых актов, согласующихся с указанной концепцией, и, следовательно, целенаправленной организации деятельности всех участников управленческих и экономических отношений по достижению заданного (планируемого) уровня экономической безопасности региона.

Однако практическое использование предлагаемой модели ограничено, что связано с рядом нерешенных, прежде всего методологических проблем. Так предстоит еще разработать методы и показатели оценки, как управленческих решений, так и результатов целенаправленной деятельности участников в условиях предыдущего управленческого решения, влияния контролируемых и неконтролируемых воздействий, показатели, характеризующих удовлетворение эталонных потребностей.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Агапова Т.Н., Медведева Н.А. Прогнозирование развития сельского хозяйства региона в условиях присоединения к ВТО // Экономика сельского хозяйства России. - 2013. - №10. - С. 25-32.
2. Белик И.С. Роль эколого-экономической безопасности в системе принятия управленческих решений социально-экономического развития региона. // Управление и экономика в XXI веке. - 2014. - №1. - С. 18-24.
3. Волкова Т.В., Макарова О.Н. Применение специальных знаний при расследовании криминальных банкротств // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. №3. С. 132-137.
4. Герасименко В.А. Защита информации в автоматизированных системах обработки данных. В 2х кн.: Кн. 1. – М.: Энергоатомиздат, 1994. 34-36 с.
5. Журавлева Н.А., Карчик В.Г. Математическое описание и моделирование перевозок грузов в отправительских маршрутах // Экономика железных дорог. 2014. - №11. - С. 30-45.
6. Ивченко В.В., Шулькина Т.М., Бильчак М.В. Сетевое моделирование организации экономической безопасности приморских регионов // Вестник БФУ им. И. Канта. - 2011. - №9. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/setevoe-modelirovanie-organizatsii-ekonomicheskoy-bezopasnosti-primorskih-regionov> (дата обращения: 24.04.2015).
7. Курбанов А.Х., Плотников В.А. Оценка социально-экономической поляризации территорий региона: метод максимального элемента // Известия Юго-Западного государственного университета. - 2013. - №4(49). - С. 26-33.
8. Литвиненко А.Н., Ковтунова С.Ю. Разработка типовой структуры механизма обеспечения экономической безопасности предприятия при взаимодействии с органами внутренних дел. // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2010. - №4. - С. 137-144.
9. Литвиненко А.Н., Максимова О.Ю. Ресурсы МВД России в системе обеспечения экономической безопасности страны // Экономические науки. - 2010. - №69. - С. 184-192.
10. Плотников В.А., Федотова Г.В. Программно-целевой метод в управлении экономикой региона // Финансовая аналитика: проблемы и решения. - 2013. - №7. - С. 2-9.
11. Самойлова Л.К. Классификация угроз социально-экономического характера в целях выявления уровня безопасности региона // Известия ОГАУ. - 2013. - №3 (41). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-ugroz-sotsialno-ekonomicheskogo-haraktera-v-tselyah-vyyavleniya-urovnya-bezopasnosti-regiona> (дата обращения: 24.04.2015).
12. Старостин В.В. Формирование системы экономической безопасности в условиях реформирования хозяйственной системы региона. // Экономика образования. - 2009. - №3. - С. 165-169.
13. Тимофеева И.Ю. Недобросовестные налогоплательщики и налоговая безопасность государства // Бухгалтер и закон. - 2010. - №6. - С. 19-21.

14. Феофилова Т.Ю. Конкретизация границ и специфика области экономической безопасности региона // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2014. – №5.
15. Фирова И.П., Титов В.А., Демидова М.Г. Угрозы и риски экономической безопасности, оказывающие влияние на управленческие решения в сфере налогообложения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2006. - №4. - С. 325-331.

**Рецензент:** Титов Виктор Анатольевич, заведующий кафедрой экономики и менеджмента ОУ ВО «Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права», доктор экономических наук, профессор.

**Feofilova Tat'yana Yur'evna**

FGBOU VPO "Saint-Petersburg State University of Trade and Economics"  
Russian Federation, Petersburg  
E-mail: feotu@yandex.ru

**Radygin Evgeniy Vladimirovich**

FGBOUVO "Russian State University of justice", North-West Branch, St. Petersburg  
Russia, St. Petersburg  
E-mail: radyginev@mail.ru

**Loptnikov Vadim Sergeevich**

FGBOU VPO "Saint-Petersburg State University of Trade and Economics"  
Russian Federation, Petersburg  
E-mail: ksp@ksp.org.ru

## **Economic-mathematical methods in modeling management system providing economic security**

**Abstract.** One aspect of the economic security of the region is the creation of an effective system to manage this process. The control system ensuring economic security includes the following elements: actors relationship management in the field of economic security; normative legal acts regulating the area of economic security of the region, control objects in the field of economic security of the region, providing information management system of economic security of the region. In summary, the control system of economic security provided by the interaction of objects and subjects of governance through backward and forward linkages. Targeted management activities to ensure economic security of the region, taking into account the requirements of optimization of administrative decisions of management subjects, described by a function with variable characterizing the level of information security management subjects; resources available to the subjects of management to ensure the economic security; quality control actions, untethered to the external environment affecting the subject of management. Predictable result of purposeful activity described functional dependence with variables characterizing the control actions of management subjects in the form of rules and regulations set forth in the relevant laws and regulations, their own funds allocated objects of management to counter risks and threats, the quality of facilities management activities to ensure economic security (countering risks and threats, as well as meeting the needs of reference), untethered to the external environment affecting the control objects.

**Keywords:** economic security; economic security of the region; the control system ensuring the economic security of the region; economic and mathematical methods and modeling control system ensuring economic security.

## REFERENCES

1. Agapov T.N., Medvedev N.A. Forecasting the development of agriculture in the region in terms of accession to the WTO // *Economics of Agriculture of Russia*. - 2013. - №10. - S. 25-32.
2. I.S. Belik The role of ecological and economic security in the management decision-making socio-economic development of the region. // *Management and economics in the XXI century*. - 2014. - №1. - S. 18-24.
3. Volkova T.V., Makarova O.N. Use of special knowledge at investigation of criminal bankruptcy // *Vestnik St. Petersburg University of the Ministry of Interior of Russia*. - 2014. - №3. - S. 132-137.
4. Gerasimenko V.A. Protection of information in automated data processing systems. In the book.: 2 Kn. 1. - M.: Energoatomizdat, 1994 with 34-36.
5. Zhuravlev N.A., Karchik V.G. Mathematical description and modeling of freight routes in the consignor's Economy // *railways*. 2014. - №11. - S. 30-45.
6. Ivchenko V.V., Shulkina T.M., Bilchak M.V. Network modeling the organization of economic security of the coastal regions // *Bulletin BFU them. Kant*. - 2011. - №9. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/setevoe-modelirovanie-organizatsii-ekonomicheskoy-bezopasnosti-primorskih-regionov> (Date accessed: 04/24/2015).
7. Kurbanov A.H., Plotnikov V.A. Assessment of the socio-economic polarization areas of the region: the maximum element method // *Proceedings of the Southwestern State University*. - 2013. - №4(49). - S. 26-33.
8. Litvinenko A.N., Kovtunova S.Y. Developing a model structure mechanism to ensure economic security in the interaction with the police. // *Vestnik St. Petersburg University of the Ministry of Interior of Russia*. - 2010. - №4. - S. 137-144.
9. Litvinenko A.N., Maximova O. Resources Russian Interior Ministry in the economic security of the country // *Economics*. - 2010. - №69. - S. 184-192.
10. Plotnikov V.A., Fedotov G.V. Program-target method in managing the economy of the region // *Financial analytics: problems and solutions*. - 2013. - №7. - S. 2-9.
11. Samoilov L.K. Classification of threats of socio-economic nature in order to identify the level of security in the region // *Proceedings OSAU*. - 2013. - №3(41). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-ugroz-sotsialno-ekonomicheskogo-haraktera-v-tselyah-vyyavleniya-urovnnya-bezopasnosti-regiona> (Date accessed: 04/24/2015).
12. Starostin V.V. Formation of a system of economic security in terms of reforming the economic system of the region. // *Economics of Education*. - 2009. - №3. - S. 165a-169.
13. Timofeeva I.Y. Unscrupulous taxpayers and tax state security // *bookkeeper and the law*. 2010. №6. S. 19-21.
14. Feofilova T.Y. Concretization boundaries and specific areas of economic security of the region // *Regional problems of economic transformation*. - 2014. - №5.
15. Firova I.P., Titov V.A., Demidov M.G. Threats and risks of economic security that affect management decisions in the field of taxation // *Vestnik St. Petersburg University of the Ministry of Interior of Russia*. - 2006. - №4. - S. 325-331.